VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 975 /835
Počet vyhodnotených pripomienok 975/975

Rozporové konanie sa uskutočnilo s :

Ministerstvom vnútra SR, Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Ministerstvom financií SR, Ministerstvom obrany SR, Generálnou prokuratúrou SR, Úradom podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, Klubom 500, ZMOS, RÚZ, KOZ SR (uplatnili pripomienky Lesov SR), AZZZ (uplatnili pripomienky AVS), Bratislavským samosprávnym krajom, ÚMS, SRZ a so zástupcami verejnosti, ktorí v súlade s požiadavkami Legislatívnych pravidiel vlády SR uplatnili hromadnú pripomienku (VIA IURIS, LZ VLK, ÚRZVNL, p. Šimončičová, p. Hančinský).

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia vodárenských spoločností	9 (0o,9z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	10 (1o,9z)	0 (0o,0z)		
3.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		

4.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	6 (2o,4z)	0 (0o,0z)		
5.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Horská záchranná služba	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Iniciatíva stráže prírody	12 (4o,8z)	0 (0o,0z)		
8.	Klub 500	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
9.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	75 (0o,75z)	0 (0o,0z)		
10.	LESY Slovenskej republiky, štátny podnik	109 (0o,109z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	14 (6o,8z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	44 (3o,41z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	117 (3o,114z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	14 (8o,6z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Národná asociácia horských vodcov Slovenskej republiky	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
20.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Národné lesnícke centrum	112 (1o,111z)	0 (0o,0z)		
22.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Republiková únia zamestnávateľov	29 (0o,29z)	0 (0o,0z)		

24.	Slovenská asociácia horských sprievodcov	5 (1o,4z)	0 (0o,0z)		
25.	Slovenská lesnícka komora	104 (0o,104z)	0 (0o,0z)		
26.	Slovenský pozemkový fond	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
27.	Slovenská poľovnícka komora	10 (0o,10z)	0 (0o,0z)		
28.	Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina	14 (3o,11z)	0 (0o,0z)		
29.	Stredoslovenská distribučná, a. s.	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
30.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
31.	Únia miest Slovenska	8 (3o,5z)	0 (0o,0z)		
32.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	13 (11o,2z)	0 (0o,0z)		
33.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
34.	Únia regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	9 (1o,8z)	0 (0o,0z)		
35.	Verejnosť	67 (67o,0z)	0 (0o,0z)		
36.	Východoslovenská distribučná, a.s.	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
37.	Združenie miest a obcí Slovenska	26 (0o,26z)	0 (0o,0z)		
38.	Západoslovenská distribučná, a.s.	5 (1o,4z)	0 (0o,0z)		
39.	Združenie zamestnávateľov lesného hospodárstva na Slovensku	116 (0o,116z)	0 (0o,0z)		
40.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
41.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
42.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
43.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

44.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
45.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
46.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
47.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	975 (140o,835z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná	A – akceptovaná
Z – zásadná	N – neakceptovaná
	ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AVS	**NB 55 až 58** - v § 21 ods. 1, § 23 ods. 1 a 5, § 25 ods. 1 a 3, § 49 ods. 1 - v § 21 ods. 4 - v § 22 ods. 1 a 6 žiadame ponechať pôvodné znenia, a to „vláda nariadením“, t. j neprenášať túto právomoc na nižšie stupne riadenia a rozhodovania. Odôvodnenie: V súčasnosti platné znenie ustanovení a vyhlasovanie chránených areálov, prírodných rezervácií a chránených krajinných prvkov prostredníctvom vlády SR zaručuje prehľadný transparentný proces s dostupným pripomienkovým konaním pre všetkých a naviac je tu vytvorený potrebný priestor pre objektívne a vyvážené posúdenie, resp. zhodnotenie všetkých povinností a potrieb hospodárstva a spoločnosti prostredníctvom zástupcov všetkých rezortov.	Z	N	Vyhlasovanie chránených území prebieha transparentným procesom podľa § 50 zákona o ochrane prírody a krajiny, v ktorom si môžu pripomienky uplatniť všetci vlastníci, správcovia a nájomcovia pozemkov, dotknuté orgány, dotknuté obce, ako aj verejnosť. Ako sa uvádza v dôvodovej správe, presun pôsobnosti je okrem iného odôvodnený potrebou vyhlásenia veľkého počtu území európskeho významu za chránené územia, najmä chránené areály, ako aj celkovo veľkým počtom týchto maloplošne chránených území, ktoré bude v budúcnosti potrebné prehodnotiť (ide celkovo cez tisíc území) a nie je dôvod, aby boli maloplošné chránené územia vyhlasované z pozície vlády. Ako nová kategória chráneného územia sa v § 20a návrhu zákona ustanovuje prírodný park. Národný park bude ustanovovať vláda svojim nariadením a pôjde o rozsiahlejšie územia, spravidla s výmerou nad 500 ha, prevažne s ekosystémami čiastočne pozmenenými ľudskou činnosťou, ktoré tvoria biocentrá nadregionálneho významu, alebo ktoré sú dôležité pre zabezpečenie priaznivého stavu biotopov európskeho významu, biotopov národného významu, biotopov druhov európskeho významu alebo biotopov druhov národného významu. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní, rozpor bol odstránený.
AVS	**NB 16** K zneniu: „V nadpise § 9 (a následných ustanoveniach odsekov 1 – 3), § 65 ods. 1 písm. f), § 81 ods. 2 písm. a), § 83 ods. 1 druhej vete, § 83 ods. 2 prvej vete a § 85 ods. 5 sa slovo „vyjadrenie“ vo všetkých tvaroch	Z	N	Orgány ochrany prírody sú dotknutými orgánmi a vydávajú záväzné stanoviská výlučne v konaniach podľa § 9 ods. 1, kde konania podľa

	nahrádza slovami „záväzné stanovisko“ v príslušnom tvare.“ Žiadame ponechať pôvodné znenie zákona, t. j. „Vyjadrenie orgánu ochrany prírody“. Odôvodnenie: Orgán ochrany prírody je jedným z účastníkov konania (ktorého postavenie je rovnoprávne s ostatnými účastníkmi konania), ako dotknutý orgán v konaniach podľa osobitných predpisov vo veciach ochrany prírody a krajiny. Navrhovanými ustanovením v rámci novely zákona orgán ochrany prírody nadobúda absolútne právo rozhodovať o územnej plánovacej dokumentácii, o vydaní územného rozhodnutia, na vydanie akéhokoľvek rozhodnutia o terénnych prácach alebo úpravách, o vydaní povolenia na stavbu, o zmene v užívaní stavby a pod., a to bez akéhokoľvek ohľadu na existujúce vodohospodárske zariadenia, či platné, vládou schválené koncepčné strategické plánovacie dokumenty SR, ktoré sú predpokladom stability a rozvoja hospodárstva SR, zabezpečenie nevyhnutných životných potrieb občanov SR a ich ochrany. Podľa zákona č. 442/2002 Z. z. majú vodárenské spoločnosti povinnosť zabezpečovať nepretržitú dodávku pitnej vody zmluvným odberateľom v stanovenej kvalite a požadovanom/dohodnutom množstve a odvádzanie odpadových vôd od producentov odpadových vôd, a to tak v oblastiach, ktoré sú v súčasnosti vyhlásené za územia v určitom stupni ochrany (ak sa v území ochrany takéto VH zariadenia už v súčasnosti nachádzajú), ako aj v územiach jednotlivých stupňov ochrany, ktoré budú v budúcnosti vyhlásené za chránené podľa tohto navrhovaného zákona. Zákon č. 442/2002 Z. z nepozná výnimku alebo obmedzenia v rámci prevádzkovania, opráv, údržby a rekonštrukcií sietí VV a VK a súvisiacich VH zariadení vrátane povrchových a podzemných zdrojov vody v súvislosti s obmedzeniami týkajúcimi sa jednotlivých stupňov ochrany chránených území a vtáčích území - a teda možnosť plniť povinnosti podľa zákona č. 442/2002 Z. z. len na základe záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody. Údržba a prevádzka týchto sietí a zariadení je vykonávaná na základe prevádzkových poriadkov a na základe plánu opráva a údržby, resp. plánovanej rekonštrukcie. V prípade potrieb daného regiónu/územia (v záujme jeho rozvoja) podľa kapacitných možností zdrojov vody, vodovodných potrubí a zariadení, ako aj kapacitných možností ČOV a príslušných kanalizačných sietí a zariadení, je v rámci zabezpečovania VH služieb opodstatnené aj rozširovanie VH sietí a zariadení, pričom sa má orgán ochrany prírody k rozvoju vyjadriť a stanoviť podmienky, za ktorých je rozšírenie možné s ohľadom na ochranu prírody, ale nie mu s podporou zákona o ochrane prírody (záväzným stanoviskom) brániť, či blokovať povolenie na stavbu, zmenu stavby, terénne úpravy, a pod.			zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách nefigurujú. Pokiaľ ide o konania podľa stavebného zákona v týchto orgány ochrany prírody vydávajú už v súčasnosti záväzné stanoviská podľa stavebného zákona, t. j. v tomto smere nedochádza k žiadnej relevantnej zmene nad rámec existujúcej právnej úpravy. Obavy uvedené v pripomienke nepovažujeme za opodstatnené, nakoľko orgány ochrany prírody nemajú dôvod brániť údržbe, prevádzke a rekonštrukcii vodárenských zariadení a ďalším podobným aktivitám. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní, rozpor bol odstránený.
AVS	**NB 21 až 51, t. j. k § 13 až 16, ktoré sa týkajú zákazov a obmedzení v 1. až 5. stupni ochrany** Návrh novely zákona prináša v jednotlivých stupňoch ochrany zmeny zamerané na sprísnenie obmedzenia činností a rozšírenie zákazov činností v podstate dochádza k sprísneniu požiadaviek a podmienok o jeden stupeň ochrany oproti súčasnému stavu (napr. zákaz umiestňovať stavby už v treťom stupni ochrany - § 14 ods. 2 písm. g)). Vzhľadom na to, že v právnom systéme SR nie je prípustná retroaktivita – sprísnenie podmienok pre chránené územia, ktoré boli vyhlásené, resp. odsúhlasené a schválené za iných podmienok platných obmedzení a zákazov žiadame ponechať bez zmeny (t. j. podľa súčasne platných ustanovení zákona). Novým navrhovaným požiadavkám/povinnostiam podľa návrhu zákona o ochrane prírody a krajiny odporúčame podriadiť iba nové chránené územia, resp. novo vyhlásené stupne ochrany a túto skutočnosť zadefinovať v prechodných ustanoveniach návrhu zákona o ochrane prírody a krajiny. Súčasne žiadame z obmedzení a zákazov ustanovených v jednotlivých stupňoch ochrany vyňať/vylúčiť činnosti súvisiace so	Z	N	Zmenou úpravy nedochádza k prísneniu podmienok o jeden stupeň a ani nejde o retroaktivitu. Z právneho hľadiska nie je rozdiel, či sa nová úprava týka celého územia Slovenska alebo konkrétnych kategórii území. Navrhované úpravy súvisia s konaním Európskej komisie voči SR, v rámci ktorého EK namieta porušenie a nesprávnu transpozíciu smerníc EÚ v oblasti ochrany prírody zo strany SR a nemožno ich viazať len na novovyhlasované chránené územia.

	zabezpečovaním vodohospodárskych služieb vo verejnom záujme. V opačnom prípade je nevyhnutné prehodnotiť vyhlásené chránené územia a stupne ich ochrany a opätovne ich podrobiť pripomienkovému konaniu a následnému schváleniu.			Pokiaľ ide o ustanovenie týkajúce sa umiestňovania stavieb v treťom stupni ochrany, bude sa vyžadovať súhlas orgánu ochranu prírody na takúto činnosť, t. j. nejde o „zákaz“ ako sa uvádza v pripomienke. Uvedený súhlas sa bude vyžadovať na „umiestnenie“ stavby, t. j. už postavené stavby nebudú vyžadovať súhlas. Vo vzťahu k tomuto ustanoveniu je možná úprava v tom smere, že súhlas na umiestnenie stavby sa nebude vyžadovať v zastavanom území obce. Na vyňatie činností súvisiacich so zabezpečovaním vodohospodárskych služieb spod podmienok územnej ochrany nevidíme dôvod, keďže nová právna úprava tieto činnosti môže obmedzovať v minimálnom rozsahu a aj to len v územiach s vyšším stupňom ochrany, kde sú prísnejšie podmienky ochrany opodstatnené. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní, rozpor bol odstránený.
AVS	**NB 190** Ustanovenie § 104f ods. 2, ktorý znie: „(2) Správa pozemkov vo vlastníctve štátu, ktoré sa nachádzajú v chránených územiach s piatym stupňom ochrany a v národných parkoch, prechádza k 1. januáru 2022 z právnických osôb, ktoré vykonávajú správu majetku štátu podľa osobitných predpisov,122) na organizáciu ochrany prírody podľa § 65a; to sa nevzťahuje na pozemky vo vlastníctve štátu vo vojenských obvodoch a na územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, ktoré spravuje právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo zriaďovateľom je Ministerstvo obrany Slovenskej republiky. K 1. januáru 2022 tieto právnické osoby bezodplatne prevedú na organizáciou ochrany prírody podľa § 65a aj iný nehnuteľný majetok, ktorý majú v správe, a ktorý sa nachádza v týchto územiach, ako aj súvisiaci hnuteľný majetok, ak sa nedohodnú inak. O prevode správy majetku štátu sú tieto právnické osoby povinné spísať odovzdávajúce a nadobúdajúce písomné protokoly.“ – žiadame vypustiť alebo za slová „Ministerstvo obrany Slovenskej republiky“ doplniť slová „a na pozemky vo vlastníctve štátu pod korytami vodných tokov a vodnými stavbami na nich vybudovanými vrátane vodných stavieb slúžiacich ochrane pred povodňami, ako aj vybudovanými zariadeniami na odber podzemnej a povrchovej vody.“. Odôvodnenie: Schválenie navrhovaného ustanovenia by mohlo viezť k ohrozeniu prevádzky a údržby týchto objektov a zariadení slúžiacich verejnému záujmu z hľadiska súčasného, prípadne budúceho zásobovania obyvateľov pitnou vodou alebo ochrane pred povodňami.	Z	A	Ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené.

AVS	**NB 80** V § 50 ods. 2 žiadame zosúladiť 60 dňovú lehotu na písomné oznámenie orgánu ochrany prírody o zámere vyhlásiť chránené územie alebo jeho ochranné pásmo s lehotami uvedenými v odseku 1, 4 a 5. Odôvodnenie: Ak podľa § 50 ods. 1 orgán ochrany prírody vydá do 30 dní od doručenia návrhu na vyhlásenie ochrany chráneného územia alebo jeho ochranného pásma navrhovateľovi stanovisko k návrhu, potom nie je zrejmá lehota 60 dní na oznámenie takéhoto návrhu správcom a nájomcom pozemkov a obci, resp. ich pripomienky vznesené podľa odseku 5.	Z	A	Znenie § 50 ods. 1 a 2 bude zosúladené s tým, že 60 dňová lehota zostane zachovaná.
AVS	**NB 126** V § 65 a ods. 2 písm. r) odporúčame vypustiť slová „§ 28“. Odôvodnenie: Paragraf 28 neustanovuje, že kompenzačným opatrením v chránených územiach je prevod správy, resp. vlastníctva dotknutých pozemkov. S prevodom pozemkov, ako kompenzačným opatrením zásadne nesúhlasíme.	Z	N	§ 28 síce priamo neustanovuje, že prevod vlastníctva pozemkov je súčasťou kompenzačných opatrení, uvedené však neznamená, že navrhovateľ nemôže spolu s vykonaním kompenzačných opatrení previesť na štát aj pozemky, na ktorých sa tieto majú vykonať. V praxi sa toto napríklad uplatnilo aj v súvislosti s vykonaním KO D4 Jarovce – Ivanka sever. Z pripomienky nie je zrejmé, v čom spočíva problém v súvislosti s uplatňovaním daného ustanovenia zákona. Pokiaľ by to vypadlo ŠOP SR by napríklad nemohla spracovať poľnohospodársku pôdu. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní, rozpor bol odstránený.
AVS	**NB 150** V § 82 ods. 2 žiadame ponechať 30 dňovú lehotu s možnosťou jej predĺženia na 60 dní v prípade obzvlášť zložitých prípadoch. Odôvodnenie: 30 dňová lehota je bežne uplatňovaná lehota v konaniach aj podľa správneho poriadku. V danom prípade neexistuje žiaden relevantný dôvod na predlžovanie konania, resp. predlžovanie obdobia brániaceho výkonom činností.	Z	N	60 dňová lehota vyplýva aj zo Správneho poriadku – vzťahuje sa na zvlášť zložité prípady, čo sú prakticky všetky konania podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, keďže sa v nich nerozhoduje výlučne na základe žiadosti, ale dopĺňajú sa aj iné podklady pre rozhodnutie – odborné stanovisko ŠOP SS, vyjadrenia účastníkov konania (vrátane NGO) a iné. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní, rozpor bol odstránený.
AVS	**§ 2 ods. 2 písm. g)** Z definície „mokraď“ žiadame vypustiť slová „vodné toky“. Správna definícia je dôležitá aj s ohľadom na §	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	16 ods. 2 písm. h) návrhu zákona. Odôvodnenie: Definícia „mokrade“ nie je v súlade s definíciou pre mokrade podľa Karpatského dohovoru. Definícia je nesprávne rozšírená aj na vodné toky, na ktoré sa prioritne vzťahujú pravidlá, podmienky a povinnosti vyplývajúce z RSV, resp. zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a nie zo smernice o ochrane biotopov. Vodárenské vodné toky a najmä vodné stavby vybudované na vodných tokoch charakteru vodárenských nádrží sú primárnym zdrojom pitnej vody na zásobovanie obyvateľov SR pitnou vodou významných regiónov SR. Na zabezpečovanie dostatočného množstva a kvality vody na zásobovanie obyvateľstva v súčasnosti ale najmä s ohľadom na budúci vývoj so zreteľom na prognózy klimatickej zmeny (ktorej priamymi svedkami sme už dnes) a jej dôsledky/vplyvy na pokles hladín podzemných vodných zdrojov a znižujúce sa hladiny, resp. prietoky povrchových zdrojov vody, je nevyhnutné aby celá spoločnosť zamerala svoju pozornosť na realizáciu všetkých dostupných opatrení na zabezpečenie dostatočného množstva vody na zásobovanie obyvateľstva a ostatných hospodárskych záujmov spoločnosti pitnou vodou, a to všetkými dostupnými prostriedkami – starostlivosťou o súčasné vodárenské vodné toky a vodohospodárske stavby na nich vybudované ako aj o realizáciu všetkých dostupných vodozádržných opatrení, ktoré do budúcnosti zabezpečia pre SR dostatok vody na všetky užívania. Preto nie sú akceptovateľné obmedzenia vyplývajúce z návrhu novely zákona o ochrane prírody a krajiny prostredníctvom nesprávnej definície mokradí – kde sa prakticky na všetky činnosti vykonávané v 3. – 5. stupni ochrany a ochrany vtáčích území vyžaduje súhlas orgánu štátnej ochrany prírody. Mokrade majú nepochybne svoje miesto v rámci ochrany prírody ale nemôžu byť podmienky a pravidlá týkajúce sa mokradí zovšeobecnené na správu a prevádzku existujúcich verejných vodovodov a verejných kanalizácií vrátane ich objektov a súčastí, či vodné toky SR ako je napr. Dunaj, Váh, Hron, a pod. vrátane ich prítokov. Existujúce schválené a funkčné systémy, zariadenia a vodné stavby je potrebné rešpektovať v plnom rozsahu vrátane ich potrieb na údržbu, opravu a prevádzku a ponechať priestor aj pre zabezpečovanie kritických stavov zásob vody pre budúcnosť, a to bez ohľadu na stupeň ochrany chránených území. Zvlášť považujeme za dôležité upozorniť, že voda je základná zložka životného prostredia. Ak nebude mať SR v budúcnosti dostatočné zdroje zásob vody bude to mať negatívny dopad aj na faunu a fóru a celkový stav životného prostredia.			Definícia mokrade v § 2 ods. 2 písm. g) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov vyplýva z definície mokrade uvedenej v Dohovore o mokradiach (wetlands) majúcich medzinárodný význam, ktorým je SR viazaná (nejde o Karpatský dohovor). Podľa uvedeného dohovoru sa mokraďami rozumejú „územia s močiarmi, slatinami, rašeliniskami a vodami prirodzenými alebo umelými, trvalými alebo dočasnými, stojatými aj tečúcimi, sladkými, brakickými alebo slanými, včítane územia s morskou vodou, ktorej hĺbka pri odlive nepresahuje 6 metrov“. Potreba ochrany mokradí v zmysle uvedenej definície, t.j. vrátane vodných tokov, vyplýva aj z Dohovoru o ochrane sťahovavých druhov voľne žijúcich živočíchov, Dohody o ochrane africko-euroázijských druhov vodného sťahovavého vtáctva, ako aj zo smernice EÚ o ochrane voľne žijúceho vtáctva. Ochrana mokradí vrátane vodných tokov taktiež vyplýva zo smernice o EÚ o ochrane biotopov a o ochrane vtáctva. V prípade zmeny uvedenej definície v zmysle pripomienky by sa stalo neuplatniteľným ustanovenie § 6 ods. 4 zákona vo vzťahu napr. k vodným tokom, čo by znamenalo nedostatočnú transpozíciu vyššie uvedených smerníc EÚ. Tvrdenie, že „prakticky na všetky činnosti vykonávané v 3. – 5. stupni ochrany a ochrany vtáčích území vyžaduje súhlas orgánu štátnej ochrany prírody“ nezodpovedá zneniu novely zákona, ktoré len podmieňuje vykonanie činností, ktorých dôsledkom je zmena stavu mokrade, vo vybraných chránených územiach dohodou s organizáciou ochrany prírody na zásadách starostlivosti o vodný tok. S uvedeným tvrdením možno čiastočne súhlasiť len pokiaľ

				ide o 5. stupeň ochrany, ktorý sa týka tzv. bezzásahových území, v ktorých namietané skutočnosti nie sú relevantné. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní, rozpor bol odstránený.
AVS	**§ 1 ods. 2** Znenie § 2 ods. 2 „Ak tento zákon neupravuje inak, vzťahujú sa na ochranu zložiek životného prostredia osobitné predpisy“, žiadame vypustiť odsek 2 úplne alebo ho upraviť nasledovne: „Ak osobitné predpisy neupravujú ochranu zložiek životného prostredia inak, vzťahuje sa na ňu tento zákon.“. Odôvodnenie: V zmysle Ústavy SR a Legislatívnych pravidiel vlády sú si zákony SR schválené NR SR rovnocenné (bez možnosti nadraďovania jedného zákona nad iný zákon SR). Rovnako požiadavky smerníc EÚ vo vzťahu k ochrane vôd a zabezpečovaniu vodohospodárskych služieb sú rovnocennými s požiadavkami smerníc týkajúcich sa ochrany prírody/biotopov/vtákov. Ak je navrhovaný zákon v rozpore s ustanoveniami platných právnych predpisov SR je navrhovateľ zákona povinný dať navrhovaný zákon do súladu s platnými zákonmi/predpismi SR. Ak sú navrhované zmeny v celospoločenskom záujme potrebné, resp. nevyhnutné je súčasne potrebné tieto zmeny a úpravy vykonať, na základe konsenzu s dotknutými subjektami, aj v príslušných dotknutých osobitných predpisoch, a to súbežne s prijímaním zákona, ktorý takéto zmeny, (ktoré osobitné zákony upravujú inak) navrhuje. (Z uvedených dôvodov nie je prijateľné a ani akceptovateľné ustanovenie zákona o ochrane prírody a krajiny, ktoré konštatuje, že - ak osobitné predpisy upravujú ochranu životného prostredia inak, aj tak platí tento zákon. Celospoločenské záujmy zabezpečovanie vodohospodárskych služieb a zvlášť vo verejnom záujme sú rovnocenné (tak na európskej úrovni, ako aj na národnej úrovni) so záujmami ochrany prírody a krajiny.	Z	N	Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu zákona. Išlo by o popretie hlavného cieľa novely zákona, ktorým je zabezpečenie náležitej ochrany chránených území, osobitne národných párkov. Predmetné ustanovenie zákona umožňuje uplatnenie obmedzení alebo opatrení v chránených územiach podľa zákona aj v prípadoch, keď osobitné predpisy na úseku ochrany zložiek ŽP (napr. zákon o lesoch) ustanovujú povinnosti, ktoré sú s nimi v rozpore. Predmetné ustanovenie zákona nebráni uplatňovaniu smerníc EÚ na úseku ŽP, naopak napomáha k tomu, aby požiadavky vyplývajúce z týchto smerníc boli v praxi uplatňované. Naviac predmetné ustanovenie, ktoré je účinné od 1. januára 2003, nie je predmetom novely a doteraz sme nezaznamenali problémy s jeho uplatňovaním. Takýto typ ustanovenia je bežný v legislatívnej praxi a vymedzuje vzťah lex specialis a lex generalis. Napríklad zákona o vodách v § 73 ods. 1 ustanovuje „*Na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len "vodoprávne konanie") podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 4 písm. t) až v) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, [64] ak tento zákon neustanovuje inak.*“.

				Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní, rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	**NB 55 až 58** - v § 21 ods. 1, § 23 ods. 1 a 5, § 25 ods. 1 a 3, § 49 ods. 1 - v § 21 ods. 4 - v § 22 ods. 1 a 6 žiadame ponechať pôvodné znenia, a to „vláda nariadením“, t. j neprenášať túto právomoc na nižšie stupne riadenia a rozhodovania. Odôvodnenie: V súčasnosti platné znenie ustanovení a vyhlasovanie chránených areálov, prírodných rezervácií a chránených krajinných prvkov prostredníctvom vlády SR zaručuje prehľadný transparentný proces s dostupným pripomienkovým konaním pre všetkých a naviac je tu vytvorený potrebný priestor pre objektívne a vyvážené posúdenie, resp. zhodnotenie všetkých povinností a potrieb hospodárstva a spoločnosti prostredníctvom zástupcov všetkých rezortov.	Z	N	Ide o totožnú pripomienku s pripomienkou AVS (viď vyhodnotenie pripomienky AVS).
AZZZ SR	**predloženému návrhu** bez pripomienok	O	A	
AZZZ SR	**K navrhovanej novele zákona, resp. k navrhovaným novelizačným bodom návrhu zákona:** NB 16 – zásadná pripomienka K zneniu: „V nadpise § 9 (a následných ustanoveniach odsekov 1 – 3), § 65 ods. 1 písm. f), § 81 ods. 2 písm. a), § 83 ods. 1 druhej vete, § 83 ods. 2 prvej vete a § 85 ods. 5 sa slovo „vyjadrenie“ vo všetkých tvaroch nahrádza slovami „záväzné stanovisko“ v príslušnom tvare.“ Žiadame ponechať pôvodné znenie zákona, t. j. „Vyjadrenie orgánu ochrany prírody“. Odôvodnenie: Orgán ochrany prírody je jedným z účastníkov konania (ktorého postavenie je rovnoprávne s ostatnými účastníkmi konania), ako dotknutý orgán v konaniach podľa osobitných predpisov vo veciach ochrany prírody a krajiny. Navrhovanými ustanovením v rámci novely zákona orgán ochrany prírody nadobúda absolútne právo rozhodovať o územnej plánovacej dokumentácii, o vydaní územného rozhodnutia, na vydanie akéhokoľvek rozhodnutia o terénnych prácach alebo úpravách, o vydaní povolenia na stavbu, o zmene v užívaní stavby a pod., a to bez akéhokoľvek ohľadu na existujúce vodohospodárske zariadenia, či platné, vládou schválené koncepčné strategické plánovacie dokumenty SR, ktoré sú predpokladom stability a rozvoja hospodárstva SR, zabezpečenie nevyhnutných životných potrieb občanov SR a ich ochrany. Podľa zákona č. 442/2002 Z. z. majú vodárenské spoločnosti povinnosť zabezpečovať nepretržitú dodávku pitnej vody zmluvným odberateľom v stanovenej kvalite a požadovanom/dohodnutom množstve a odvádzanie odpadových vôd od producentov odpadových vôd, a to tak v oblastiach, ktoré sú v súčasnosti vyhlásené za územia v určitom stupni ochrany (ak sa v území ochrany takéto VH zariadenia už v súčasnosti nachádzajú), ako aj v územiach jednotlivých stupňov ochrany, ktoré budú v budúcnosti vyhlásené za chránené podľa tohto navrhovaného zákona. Zákon č. 442/2002 Z. z nepozná výnimku alebo obmedzenia v rámci prevádzkovania, opráv, údržby a rekonštrukcií sietí VV a VK a súvisiacich VH zariadení vrátane povrchových a podzemných zdrojov vody v súvislosti s obmedzeniami týkajúcimi sa jednotlivých stupňov ochrany chránených území a vtáčích území - a teda možnosť plniť povinnosti podľa zákona č. 442/2002 Z. z. len na základe záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody. Údržba a prevádzka týchto sietí a zariadení je vykonávaná na základe prevádzkových poriadkov a na základe plánu opráva a údržby, resp. plánovanej rekonštrukcie. V prípade potrieb daného	Z	N	Ide o totožnú pripomienku s pripomienkou AVS (viď vyhodnotenie pripomienky AVS).

	regiónu/územia (v záujme jeho rozvoja) podľa kapacitných možností zdrojov vody, vodovodných potrubí a zariadení, ako aj kapacitných možností ČOV a príslušných kanalizačných sietí a zariadení, je v rámci zabezpečovania VH služieb opodstatnené aj rozširovanie VH sietí a zariadení, pričom sa má orgán ochrany prírody k rozvoju vyjadriť a stanoviť podmienky, za ktorých je rozšírenie možné s ohľadom na ochranu prírody, ale nie mu s podporou zákona o ochrane prírody (záväzným stanoviskom) brániť, či blokovať povolenie na stavbu, zmenu stavby, terénne úpravy, a pod.			
AZZZ SR	**NB 21 až 51, t. j. k § 13 až 16,** NB 21 až 51, t. j. k § 13 až 16, ktoré sa týkajú zákazov a obmedzení v 1. až 5. stupni ochrany – zásadná pripomienka. Návrh novely zákona prináša v jednotlivých stupňoch ochrany zmeny zamerané na sprísnenie obmedzenia činností a rozšírenie zákazov činností v podstate dochádza k sprísneniu požiadaviek a podmienok o jeden stupeň ochrany oproti súčasnému stavu (napr. zákaz umiestňovať stavby už v treťom stupni ochrany - § 14 ods. 2 písm. g)). Vzhľadom na to, že v právnom systéme SR nie je prípustná retroaktivita – sprísnenie podmienok pre chránené územia, ktoré boli vyhlásené, resp. odsúhlasené a schválené za iných podmienok platných obmedzení a zákazov žiadame ponechať bez zmeny (t. j. podľa súčasne platných ustanovení zákona). Novým navrhovaným požiadavkám/povinnostiam podľa návrhu zákona o ochrane prírody a krajiny odporúčame podriadiť iba nové chránené územia, resp. novo vyhlásené stupne ochrany a túto skutočnosť zadefinovať v prechodných ustanoveniach návrhu zákona o ochrane prírody a krajiny. Súčasne žiadame z obmedzení a zákazov ustanovených v jednotlivých stupňoch ochrany vyňať/vylúčiť činnosti súvisiace so zabezpečovaním vodohospodárskych služieb vo verejnom záujme. V opačnom prípade je nevyhnutné prehodnotiť vyhlásené chránené územia a stupne ich ochrany a opätovne ich podrobiť pripomienkovému konaniu a následnému schváleniu.	Z	N	Ide o totožnú pripomienku s pripomienkou AVS (viď vyhodnotenie pripomienky AVS).
AZZZ SR	**NB 190** Ustanovenie § 104f ods. 2, ktorý znie: „(2) Správa pozemkov vo vlastníctve štátu, ktoré sa nachádzajú v chránených územiach s piatym stupňom ochrany a v národných parkoch, prechádza k 1. januáru 2022 z právnických osôb, ktoré vykonávajú správu majetku štátu podľa osobitných predpisov,122) na organizáciu ochrany prírody podľa § 65a; to sa nevzťahuje na pozemky vo vlastníctve štátu vo vojenských obvodoch a na územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, ktoré spravuje právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo zriaďovateľom je Ministerstvo obrany Slovenskej republiky. K 1. januáru 2022 tieto právnické osoby bezodplatne prevedú na organizáciou ochrany prírody podľa § 65a aj iný nehnuteľný majetok, ktorý majú v správe, a ktorý sa nachádza v týchto územiach, ako aj súvisiaci hnuteľný majetok, ak sa nedohodnú inak. O prevode správy majetku štátu sú tieto právnické osoby povinné spísať odovzdávajúce a nadobúdajúce písomné protokoly.“ – žiadame vypustiť alebo za slová „Ministerstvo obrany Slovenskej republiky“ doplniť slová „a na pozemky vo vlastníctve štátu pod korytami vodných tokov a vodnými stavbami na nich vybudovanými vrátane vodných stavieb slúžiacich ochrane pred povodňami, ako aj vybudovanými zariadeniami na odber podzemnej a povrchovej vody.“. Odôvodnenie: Schválenie navrhovaného ustanovenia by mohlo viezť k	Z	A	Ustanovenie bolo z návrhu novely vypustené.

	ohrozeniu prevádzky a údržby týchto objektov a zariadení slúžiacich verejnému záujmu z hľadiska súčasného, prípadne budúceho zásobovania obyvateľov pitnou vodou alebo ochrane pred povodňami.			
AZZZ SR	**NB 80** V § 50 ods. 2 žiadame zosúladiť 60 dňovú lehotu na písomné oznámenie orgánu ochrany prírody o zámere vyhlásiť chránené územie alebo jeho ochranné pásmo s lehotami uvedenými v odseku 1, 4 a 5. Odôvodnenie: Ak podľa § 50 ods. 1 orgán ochrany prírody vydá do 30 dní od doručenia návrhu na vyhlásenie ochrany chráneného územia alebo jeho ochranného pásma navrhovateľovi stanovisko k návrhu, potom nie je zrejmá lehota 60 dní na oznámenie takéhoto návrhu správcom a nájomcom pozemkov a obci, resp. ich pripomienky vznesené podľa odseku 5.	Z	A	Znenie § 50 ods. 1 a 2 bude zosúladené s tým, že 60 dňová lehota zostane zachovaná.
AZZZ SR	**NB 126** V § 65 a ods. 2 písm. r) odporúčame vypustiť slová „§ 28“. Odôvodnenie: Paragraf 28 neustanovuje, že kompenzačným opatrením v chránených územiach je prevod správy, resp. vlastníctva dotknutých pozemkov. S prevodom pozemkov, ako kompenzačným opatrením zásadne nesúhlasíme.	Z	N	Ide o totožnú pripomienku s pripomienkou AVS (viď vyhodnotenie pripomienky AVS).
AZZZ SR	**NB 150** V § 82 ods. 2 žiadame ponechať 30 dňovú lehotu s možnosťou jej predĺženia na 60 dní v prípade obzvlášť zložitých prípadoch. Odôvodnenie: 30 dňová lehota je bežne uplatňovaná lehota v konaniach aj podľa správneho poriadku. V danom prípade neexistuje žiaden relevantný dôvod na predlžovanie konania, resp. predlžovanie obdobia brániaceho výkonom činností.	Z	N	Ide o totožnú pripomienku s pripomienkou AVS (viď vyhodnotenie pripomienky AVS).
AZZZ SR	**K § 2 ods. 2 písm. g)** Z definície „mokraď“ žiadame vypustiť slová „vodné toky“. Správna definícia je dôležitá aj s ohľadom na § 16 ods. 2 písm. h) návrhu zákona. Odôvodnenie: Definícia „mokrade“ nie je v súlade s definíciou pre mokrade podľa Karpatského dohovoru. Definícia je nesprávne rozšírená aj na vodné toky, na ktoré sa prioritne vzťahujú pravidlá, podmienky a povinnosti vyplývajúce z RSV, resp. zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a nie zo smernice o ochrane biotopov. Vodárenské vodné toky a najmä vodné stavby vybudované na vodných tokoch charakteru vodárenských nádrží sú primárnym zdrojom pitnej vody na zásobovanie obyvateľov SR pitnou vodou významných regiónov SR. Na zabezpečovanie dostatočného množstva a kvality vody na zásobovanie obyvateľstva v súčasnosti ale najmä s ohľadom na budúci vývoj so zreteľom na prognózy klimatickej zmeny (ktorej priamymi svedkami sme už dnes) a jej dôsledky/vplyvy na pokles hladín podzemných vodných zdrojov a znižujúce sa hladiny, resp. prietoky povrchových zdrojov vody, je nevyhnutné aby celá spoločnosť zamerala svoju pozornosť na realizáciu všetkých dostupných opatrení na zabezpečenie dostatočného množstva vody na zásobovanie obyvateľstva a ostatných hospodárskych záujmov spoločnosti pitnou vodou, a to všetkými dostupnými prostriedkami – starostlivosťou o súčasné vodárenské vodné toky a vodohospodárske stavby na nich vybudované ako aj o realizáciu všetkých dostupných vodo-zádržných opatrení, ktoré do budúcnosti zabezpečia pre SR dostatok vody na všetky užívania. Preto nie sú akceptovateľné obmedzenia vyplývajúce z návrhu novely zákona o ochrane prírody a krajiny prostredníctvom	Z	N	Ide o totožnú pripomienku s pripomienkou AVS (viď vyhodnotenie pripomienky AVS).

	nesprávnej definície mokradí – kde sa prakticky na všetky činnosti vykonávané v 3. – 5. stupni ochrany a ochrany vtáčích území vyžaduje súhlas orgánu štátnej ochrany prírody. Mokrade majú nepochybne svoje miesto v rámci ochrany prírody ale nemôžu byť podmienky a pravidlá týkajúce sa mokradí zovšeobecnené na správu a prevádzku existujúcich verejných vodovodov a verejných kanalizácií vrátane ich objektov a súčastí, či vodné toky SR ako je napr. Dunaj, Váh, Hron, a pod. vrátane ich prítokov. Existujúce schválené a funkčné systémy, zariadenia a vodné stavby je potrebné rešpektovať v plnom rozsahu vrátane ich potrieb na údržbu, opravu a prevádzku a ponechať priestor aj pre zabezpečovanie kritických stavov zásob vody pre budúcnosť, a to bez ohľadu na stupeň ochrany chránených území. Zvlášť považujeme za dôležité upozorniť, že voda je základná zložka životného prostredia. Ak nebude mať SR v budúcnosti dostatočné zdroje zásob vody bude to mať negatívny dopad aj na faunu a fóru a celkový stav životného prostredia.			
AZZZ SR	**K § 1 ods. 2** Znenie § 2 ods. 2 „Ak tento zákon neupravuje inak, vzťahujú sa na ochranu zložiek životného prostredia osobitné predpisy“, žiadame vypustiť odsek 2 úplne alebo ho upraviť nasledovne: „Ak osobitné predpisy neupravujú ochranu zložiek životného prostredia inak, vzťahuje sa na ňu tento zákon.“. Odôvodnenie: V zmysle Ústavy SR a Legislatívnych pravidiel vlády sú si zákony SR schválené NR SR rovnocenné (bez možnosti nadraďovania jedného zákona nad iný zákon SR). Rovnako požiadavky smerníc EÚ vo vzťahu k ochrane vôd a zabezpečovaniu vodohospodárskych služieb sú rovnocennými s požiadavkami smerníc týkajúcich sa ochrany prírody/biotopov/vtákov. Ak je navrhovaný zákon v rozpore s ustanoveniami platných právnych predpisov SR je navrhovateľ zákona povinný dať navrhovaný zákon do súladu s platnými zákonmi/predpismi SR. Ak sú navrhované zmeny v celospoločenskom záujme potrebné, resp. nevyhnutné je súčasne potrebné tieto zmeny a úpravy vykonať, na základe konsenzu s dotknutými subjektami, aj v príslušných dotknutých osobitných predpisoch, a to súbežne s prijímaním zákona, ktorý takéto zmeny, (ktoré osobitné zákony upravujú inak) navrhuje. (Z uvedených dôvodov nie je prijateľné a ani akceptovateľné ustanovenie zákona o ochrane prírody a krajiny, ktoré konštatuje, že - ak osobitné predpisy upravujú ochranu životného prostredia inak, aj tak platí tento zákon. Celospoločenské záujmy zabezpečovanie vodohospodárskych služieb a zvlášť vo verejnom záujme sú rovnocenné (tak na európskej úrovni, ako aj na národnej úrovni) so záujmami ochrany prírody a krajiny.	Z	N	Ide o totožnú pripomienku s pripomienkou AVS (viď vyhodnotenie pripomienky AVS).
BSK	**§ 2 ods. zj)** Navrhujeme nové znenie § 2 ods. zj) a to: „zelenú infraštruktúru sieť prírodných a poloprírodných prvkov, plôch zelene a vodných ekosystémov, ktoré poskytujú ekosystémové služby pre spoločnosť, podporujú biodiverzitu, ponúkajú prírode blízke riešenia problémov zastavaného územia a zabezpečujú prepojenie zastavaného územia s okolitou krajinou“ Odôvodnenie: Pojem „zelená infraštruktúra“ sa používa vo viacerých politických dokumentoch Európskej komisie, zaoberajúcich sa ochranou biodiverzity, ochranou vodných zdrojov, prevenciou pred povodňami a je detailnejšie rozpracovaná v EÚ Stratégii podpory využívania zelenej infraštruktúry pod názvom „Zelená infraštruktúra – zveľaďovanie prírodného kapitálu Európy“. Súčasné znenie definície nevystihuje dostatočne a zrozumiteľne tento pojem.	Z	ČA	Možno súhlasiť s tým, že existujúca definícia nie je dostatočná, je možné ju upraviť, avšak aj navrhované znenie obsahuje viacero nedostatkov, napr. nedôslednosť v pojmoch, keď sú na jednej úrovni uvádzané prírodné a poloprírodné prvky, plochy zelene a vodné ekosystémy, nie je zrejmé, čo si predstaviť pod „prírode blízkym riešením problémov zastavaného územia“ a i.

				MŽP SR navrhuje zelenú infraštruktúru definovať nasledovne : *sieť prírodných a poloprírodných prvkov, predovšetkým plôch zelene a vodných ekosystémov, ktorá je vytváraná a spravovaná tak, aby poskytovala široký rozsah ekosystémových služieb, s osobitným zreteľom na zabezpečenie biologickej rozmanitosti, ekologickej stability a priaznivého životného prostredia a prepojenie urbanizovaného prostredia s okolitou krajinou.*
BSK	**§ 3 ods. 3** Navrhujeme nové znenie § 3 ods. 3 a to nasledovne: § 3 ods. 3 Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability a zelenej infraštruktúry je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability a zelenej infraštruktúry, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. Odôvodnenie: Miestne územné systémy ekologickej stability v zastavanom území zahŕňajú prírodné plochy, pričom koncept „zelenej infraštruktúry“ zahŕňa aj poloprírodné plochy a tieto osobitne v sídelnom prostredí majú veľký význam z pohľadu adaptácie na zmenu klímy. Z tohto dôvodu je tvorba, udržiavanie a ochrana zelenej infraštruktúry rovnako významná ako ÚSES.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Vzhľadom na účel zákona, ktorým je zabezpečenie náležitej transpozície a implementácie smernice o ochrane biotopoch, smernice o ochrane vtáctva nebude návrh zákona obsahovať ďalšie novelizačné body. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní
BSK	**§ 3 ods. 3** Navrhujeme nové znenie § 3 ods. 3: Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability a zelenej infraštruktúry je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability a zelenej infraštruktúry, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. Odôvodnenie: Miestne územné systémy ekologickej stability v zastavanom území zahŕňajú prírodné plochy, pričom koncept „zelenej infraštruktúry“ zahŕňa aj poloprírodné plochy a tieto osobitne v sídelnom prostredí majú veľký význam z pohľadu adaptácie na zmenu klímy. Z tohto dôvodu je tvorba, udržiavanie a ochrana zelenej infraštruktúry rovnako významná ako ÚSES.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Vzhľadom na účel zákona, ktorým je zabezpečenie náležitej transpozície a implementácie smernice o ochrane biotopoch, smernice o ochrane vtáctva nebude návrh zákona obsahovať ďalšie novelizačné body. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní
BSK	**Predloženému návrhu** Predložená novela zákona o ochrane prírody a krajiny (zákon) naďalej umožňuje zasahovanie a manažovanie vo všetkých typoch chránených území, vrátane území s najprísnejším stupňom ochrany. Preto požadujeme, aby zákon obsahoval jasnú definíciu bezzásahového spôsobu ochrany. Odôvodnenie: Stratégia environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030 obsahuje ciele zamerané na zjednodušenie systému chránených území a stupňov ochrany a dodržiavanie bezzásahovosti v najprísnejšie chránených územiach.	Z	N	Súčasný zákon ustanovuje podmienky ochrany pre chránené územia v rámci stupňov ochrany, pričom v 5. stupni ochrany sa uplatňujú zákazy, ktoré sú určujúce pre bezzásahový spôsob ochrany. Definovaním bezzásahového spôsobu ochrany na samotná ochrana chránených území nemení (nedochádza k jej sprísneniu).

				Je možné zvážiť zúženie rozsahu uplatňovania výnimiek pre tento stupeň ochrany, nutné je však zohľadniť, že aj v týchto územiach sa v súčasnosti nachádzajú stavby, zariadenia cestovného ruchu a pod., ktoré si vyžadujú osobitné podmienky ochrany. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní
BSK	**predloženému návrhu** Predložená novela zákona o ochrane prírody a krajiny (zákon) naďalej umožňuje zasahovanie a manažovanie vo všetkých typoch chránených území, vrátane území s najprísnejším stupňom ochrany. Preto požadujeme, aby zákon obsahoval jasnú definíciu bezzásahového spôsobu ochrany. Odôvodnenie: Stratégia environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030 obsahuje ciele zamerané na zjednodušenie systému chránených území a stupňov ochrany a dodržiavanie bezzásahovosti v najprísnejšie chránených územiach.	Z	N	Súčasný zákon ustanovuje podmienky ochrany pre chránené územia v rámci stupňov ochrany, pričom v 5. stupni ochrany sa uplatňujú zákazy, ktoré sú určujúce pre bezzásahový spôsob ochrany. Definovaním bezzásahového spôsobu ochrany na samotná ochrana chránených území nemení (nedochádza k jej sprísneniu). Je možné zvážiť zúženie rozsahu uplatňovania výnimiek pre tento stupeň ochrany, nutné je však zohľadniť, že aj v týchto územiach sa v súčasnosti nachádzajú stavby, zariadenia cestovného ruchu a pod., ktoré si vyžadujú osobitné podmienky ochrany. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní.
GPSR	**5. K čl. I - nad rámec návrhu zákona (§ 72 ods. 2)** Navrhujeme v § 72 ods. 2 slová „za trestný čin ohrozenia životného prostredia spáchaný z nedbanlivosti“ nahradiť slovami „za trestný čin proti životnému prostrediu“ a v poznámke pod čiarou navrhujeme uviesť odkaz na „§ 300 až 310 Trestného zákona“. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Text bol upravený v súlade s pripomienkou.
GPSR	**6. K čl. I - nad rámec návrhu zákona (§ 75 ods. 1)** Navrhujeme v § 75 ods. 1 vypustiť písmená g), h), i), j) a k), nakoľko ide o oprávnenia, ktorými sa významne zasahuje do základných ľudských práv. Tieto oprávnenia je na základe zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, respektíve podľa Trestného poriadku, oprávnený vykonávať policajt ako zaisťovacie úkony. Nebolo by primerané, aby takéto zásahy do základných ľudských práv vykonávali členovia dobrovoľnej stráže prírody,	Z	N	Predmetné oprávnenia sú nevyhnutné pre plnenie funkcie člena stráže prírody a uplatňujú sa už od roku 2003, kedy zákon nadobudol účinnosť.

	ktorým sa na základe § 71a ods. 4 návrhu zákona majú priznať všetky práva člena stráže prírody. V súvislosti s navrhovanou zmenou poukazujeme na to, že obdobným spôsobom bol upravený aj v novele zákona o rybárstve, ktorá už bola schválená a zverejnená pod č. 216/2018 Z. z. V nadväznosti na vypustenie písmen g), h), i), j) a k) z návrhu zákona navrhujeme označenie v ostatných písmenách odseku 1 primerane upraviť. Táto pripomienka je zásadná.			Oprávnenie zisťovať totožnosť osoby podozrivej zo spáchania priestupku alebo iného správneho deliktu je nevyhnutným predpokladom pre výkon stráže prírody. Pokiaľ by v zákone zostalo toto oprávnenie bez oprávnenia na obmedzenie osobnej slobody, v praxi môže byť v konečnom dôsledku nevykonateľné, keďže porušovateľ zákona nebude mať dôvod, aby stráži prírody svoju totožnosť preukázal. Oprávnenie na odňatie veci v súvislosti s protiprávnym konaním je taktiež opodstatnené z hľadiska výkonu pôsobnosti stráže prírody. V praxi častokrát ide o jedinú možnosť ako zaistiť nelegálne nadobudnutú vec. Z hľadiska náležitého uplatňovania záujmov ochrany prírody je nepredstaviteľné, aby osoba, ktorá nelegálne odchytila živočícha, mohla s ním odísť aj napriek tomu, že bolo jeho protiprávne konanie zadokumentované strážcom prírody. Odhliadnuc od uvedeného poukazujeme tiež na skutočnosť, že v prípade stráže prírody ide o osoby, ktoré musia mať v zmysle zákona odbornú spôsobilosť, pričom táto sa preukazuje pred komisiou, v ktorej je aj zástupca útvaru Policajného zboru, pričom v zmysle návrhu novely musia byť členovia stráže pravidelne preskúšavaní. Podľa návrhu novely zákona môžu byť zapísaní do zoznamu členov stráže prírody len na základe návrhu organizácie ochrany prírody, ktorou je ŠOP SR. Súčasne je taktiež nevyhnutné zohľadniť skutočnosť, že stráž prírody funguje vo voľnej krajine, horských terénoch, kde nie je možné podmieňovať výkon ich funkcie súčinnosťou s Policajným zborom, napr. aj z časového hľadiska možnosti dostavenia sa príslušníkov

				Policajného zboru na miesto, kde bol zdokumentovaný priestupok a zadržané osoby. Pripomienka bola vysvetlená, rozpor bol odstránený.
GPSR	**3. K čl. I bodom 38 a 44 .§ 14 ods. 2 písm. j) a § 15 ods. 1 písm. m).** Navrhujeme vypustiť písmeno j) z § 14 ods. 2 návrhu zákona a písmeno m) z § 15 ods. 1 návrhu zákona a doplniť ho do § 15 ods. 2 zákona ako činnosť, ktorú bude možné vykonať iba so súhlasom príslušného orgánu až v štvrtom stupni ochrany. Vzhľadom na reálnu hrozbu afrického moru ošípaných približujúci sa na slovenské územie od Maďarska a Ukrajiny, ktorý môže spôsobiť značné hospodárske škody a to nielen na poľovnej zveri, ale aj na domácich zvieratách a v živočíšnej výrobe, navrhujeme do schvaľovacieho procesu vo vzťahu k povoľovaniu „vnadenia“ doplniť aj orgány Štátnej veterinárnej a potravinovej správy, ktoré dokážu rýchlo odborne posúdiť aktuálne hrozby s ohľadom na záujem na ochrane zdravia hospodárskych zvierat a v konečnom dôsledku i obyvateľstva. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Ustanovenie § 14 ods. 2 písm. h) sa upraví nasledovne: h) vnadenie alebo prikrmovanie zveri okrem prikrmovania senom, letninou a trávnou alebo ďatelinotrávnou silážou Nakoľko súhlas sa bude vydávať len pre územia s tretím stupňom ochrany, pričom v iných územiach bude takáto činnosť umožnená v rámci podmienok stanovenými osobitnými predpismi, nie je dôvod ustanovovať pôsobnosť aj pre orgány Štátnej veterinárnej a potravinovej správy. Zákaz prikrmovania a vnadenia zostane v rámci štvrtého stupňa ochrany zachovaný, nakoľko ide o rozlohou malé územia, kde nie predpoklad na vydávanie súhlasov na takúto činnosť a preto nie je dôvod túto činnosť viazať na súhlas orgánu ochrany prírody.
GPSR	**4. K čl. I bodu 69 (§ 28a ods. 2)** Odporúčame zvážiť, či by zoznam území medzinárodného významu a jeho identifikačné údaje nemali byť vždy uverejnené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky vo forme vykonávacieho predpisu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, a nie iba v Úradnom vestníku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, respektíve podľa navrhovaného odseku 3 sa môžu vyhlásiť za chránené územie, „ak je to potrebné“.	O	N	Navrhovanú úpravu považujeme za dostačujúcu. Formulácia odseku 3 bola upravená („*Ak si to vyžaduje plnenie záväzkov podľa odseku 1, územie medzinárodného významu sa vyhlási za chránené územie podľa tohto zákona.“).*
GPSR	**2. K čl. I bodom 38 a 44 .§ 14 ods. 2 písm. i) a § 15 ods. 1 písm. l).** Podľa navrhovaného znenia písmena l) v § 15 ods. 1 sa má zákaz vzťahovať aj na „prevádzkovanie“, ktoré v	O	A	Ustanovenie bolo upravené.

	platnom znení § 16 ods. 1 písm. d) a ani v navrhovanom znení § 14 ods. 2 písm. i) nie je uvedené. V tomto smere preto odporúčame právnu úpravu zjednotiť.			
GPSR	**1. K čl. I bodom 38 a 44 .§ 14 ods. 2 písm. i), § 15 ods. 1 písm. l).** V platnom znení je zákaz „zriadiť poľovnícke zariadenie alebo rybochovné zariadenie," uvedený v § 16 ods. 1 písm. d) viazaný až na piaty stupeň ochrany, pričom predložený návrh zákona sa tohto ustanovenia nedotýka. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že vo všeobecnej časti dôvodovej správy nie je nijako bližšie vecne vysvetlená navrhovaná pomerne zásadná zmena režimu, keď činnosť doposiaľ zakázaná iba v piatom stupni ochrany, má byť zakázaná už v treťom stupni ochrany, pričom ide o územie s rozlohou takmer 300 tis. ha, ak sa nebude jednať o prípady, keď orgán ochrany prírody vydá súhlas na niektorú z činností podľa § 14 ods. 2 zákona. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	V rámci tretieho stupňa ochrany sa nezakazuje zriaďovať poľovnícke zariadenie alebo rybochovné zariadenie, ale vyžaduje sa pre túto činnosť súhlas orgánu ochrany prírody. Potreba súhlasu na zriadenie poľovníckeho zariadenia v území s tretím stupňom ochrany je odôvodnená skutočnosťou, že na konkrétnych miestach (lokalitách) sú s prevádzkou týchto zariadení spojené negatívne vplyvy na chránené živočíchy (vrátane napríklad hlucháňa hôrneho), rastliny a biotopy najmä v dôsledku koncentrácie zveri, ako aj rušivých vplyvov človeka a šírenia nepôvodných a inváznych druhov rastlín, ak sa prikrmuje iným krmivom ako senom. Ďalšou problematickou skutočnosťou je synantropizácia medveďa hnedého aj v dôsledku aktivít, ako je prikrmovanie zveri, pokiaľ je vykonávané v jeho prirodzenom biotope. Účelom ustanovenia nie je zakázať umiestňovanie takýchto zariadení, ale regulovať ich umiestňovanie na z hľadiska OPaK vhodné miesta (lokality). Pokiaľ ide o zákaz, ktorý bude platiť v územiach so štvrtým stupňom ochrany, ide o rozlohou malé územia, kde nie predpoklad na vydávanie súhlasov na takúto činnosť a preto nie je dôvod túto činnosť viazať na súhlas orgánu ochrany prírody. Pokiaľ ide o rybochovné zariadenia, tak ich zriadením sa v závislosti od konkrétnej lokality môže narušiť prirodzený biotop chránených živočíchov a je nutné túto činnosť regulovať minimálne v rámci územia s tretím stupňom ochrany.

				Pripomienka bola vysvetlená a v súlade s odôvodnením bola doplnená dôvodová správa. Rozpor bol odstránený.
hlavné mesto	**čl. I** Vo viacerých novelizačných bodoch sa upravuje náhodná ťažba dreva a jej regulácia. Uvedenú problematiku je nevyhnutné zosúladiť so zákonom o lesoch. Vo viacerých novelizačných bodoch sa upravujú výnimky zo zakázaných činností v jednotlivých stupňoch ochrany. Navrhujeme v súčasnosti existujúce výnimky ďalej nerozširovať. V územiach s 5. stupňom ochrany a v národných parkoch neodporúčame vytvárať podmienky pre využívanie týchto území verejnosťou. Odôvodnenie: Problematiku náhodnej ťažby dreva je potrebné riešiť v súlade so zákonom o lesoch, ktorého účelom je zabezpečiť zachovanie, zveľaďovanie a ochranu lesov ako zložky životného prostredia a prírodného bohatstva krajiny a ktorý upravuje podmienky a spôsob lesného hospodárenia ako aj obnovy lesa. Neodporúčame rozširovať možnosť výnimiek zo zakázaných činností v jednotlivých stupňoch ochrany. Sme toho názoru, že k navrhovaným výnimkám by dochádzať nemalo. Územia s 5. stupňom ochrany by nemali mať poskytnuté výnimky v takom rozsahu a zameraní. Umožnením navrhovaných výnimiek sa stratí všeobecný význam tak vysokého chránenia, čo môže mať ďalekosiahle následky.	O	ČA	Ustanovenia návrhu novely zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov boli zosúladené s novelou zákona zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, ktorý je rovnako predložený do legislatívneho procesu.
HZS	**§ 29 písm. d)** 1. V bode 71 § 29 písm. d) žiadame vypustiť. § 29 písm. d) navrhujeme ponechať v pôvodnom znení: § 29 písm. d) ide o bezprostredné ohrozenie života alebo zdravia človeka alebo majetku a o vykonávanie úloh Horskou záchrannou službou podľa osobitného predpisu, 64e) Navrhovaným znením sa nepriamo ovplyvňuje výkon iných činností vyplývajúcich z iných právnych noriem, napr. zákon č. 544/2002 Z. z. o Horskej záchrannej službe	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené na základe zásadnej pripomienky MV SR (viď odôvodnenie pripomienok MV SR).
ISP	**čl. I bod 142** navrhujeme nové znenie bodu 142: 142. V § 75 ods. 1 sa za písmeno q) vkladajú nové písmená r) až t), ktoré znejú: „r) prehľadať batožinu, osôb, ak je dôvodné podozrenie, že sa v nej nachádzajú jedince chráneného druhu, zver, ryby alebo rastliny získané v rozpore s týmto zákonom, s) prikázať osobe, ktorá vstúpila na chránené územie v rozpore s týmto zákonom, aby opustila chránené územie, t) používať rovnošatu člena stráže prírody,“. Doterajšie písmená r) až t) sa označujú ako písmená u) a v). Uvedené navrhujeme z praktických skúseností z minulosti pri objasňovaní rozsiahleho vykopávania chránených rastlín, kde takéto chýbajúce oprávnenie chýbalo, pričom batožinu v aute je možné prehľadávať.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
ISP	**čl I bodu 146** Navrhujeme nové znenie bodu 146: Ustanovenie § 78 znie: "§ 78 Vyškrtnutie člena stráže prírody zo zoznamu (1) Okresný úrad v sídle kraja, ktorý člena stráže prírody zapísal do zoznamu, vyškrtne ho zo zoznamu členov stráže prírody, ak a) nastanú okolnosti, ktoré bránia tomu, aby člen stráže prírody naďalej plnil svoju funkciu, b) člen stráže prírody závažným spôsobom prekročí svoje oprávnenia alebo inak poruší svoj sľub, c) člen	Z	ČA	Text návrhu zákona bol primerane upravený.

	stráže prírody napriek písomnému upozorneniu nevykonáva svoju funkciu podľa tohto zákona, d) člen stráže prírody prestane spĺňať niektorú z podmienok uvedených v § 72 ods. 1, e) člen stráže prírody požiada o vyškrtnutie zo zoznamu členov stráže prírody, f) člen stráže prírody zomrie. (2) Okresný úrad môže vyškrtnúť člena stráže prírody podľa ods. 1 písm. b) a c) iba na návrh organizácie ochrany prírody. O návrhu organizácie na ochranu prírody na jeho vyškrtnutie zo zoznamu členov stráže prírody informuje okresný úrad v sídle kraja člena stráže prírody a dá mu možnosť sa v primeranej lehote vyjadriť. Okresný úrad v sídle kraja rozhoduje na základe zistených skutočností (3) Činnosť člena stráže prírody sa končí dňom vyškrtnutia zo zoznamu členov stráže prírody. V prípadoch uvedených v odseku 1 písm. a) až e) okresný úrad v sídle kraja písomne upovedomí člena stráže prírody o vyškrtnutí zo zoznamu členov stráže prírody doručením rozhodnutia. O vyškrtnutí člena stráže prírody zo zoznamu informuje okresný úrad v sídle kraja aj príslušnú organizáciu ochrany prírody. Uvedené navrhujeme upraviť jednak z dôvodu, že pôvodne navrhované znenie nie je gramaticky správne, pretože ak člen stráže prírody požiada o vyšktrtnutie zo zoznamu, nemalo by to byť na návrh organizácie ochrany prírody. V prípade návrhu na vyškrtnutie zo strany organizácie ochrany prírody, nakoľko ide o sankčne konanie, by mal v súlade s medzinárodným právom a judikatúrov, mať člen strážeb prírody právo sa k tomu vyjadriť.			
ISP	**k čl. I bod 166** Navrhujeme nové znenie bodu 166: V § 90 ods. 3 písmená l) až n) znejú: „l) vyrúbe, objedná výrub alebo dá pokyn na výrub dreviny alebo chráneného stromu (§ 49 ods. 3) bez splnenia podmienok podľa 47 ods. 11, alebo ošetrí chránený strom (§ 49 ods. 3) bez súhlasu orgánu ochrany prírody, alebo sa na požiadanie nepreukáže právoplatným súhlasom na výrub (§ 47 ods. 11) alebo nepreukáže pôvod prepravovaného dreva (§ 47 ods. 12), m) koná v rozpore s § 13 ods. 7 alebo § 47 ods. 10 alebo s určením výrubu podľa § 47 ods. 4 písm. g), n) neobnoví produkčné ovocné dreviny v lehote stanovenej podľa § 47 ods. 4 písm. b), alebo určenej podľa § 47 ods. 7 druhej vety, o) neposkytne súčinnosť pri výkone štátneho dozoru (§ 71) alebo kontrolnej činnosti člena stráže prírody“. Sme právneho názoru, že kontrolná činnosť člena stráže prírody nie je štátnym dozorom podľa § 71, a keďže sa v praxi často stáva, že kontrolované osoby nie sú súčinné pri kontrolnej činnosti člena stráže prírody, napríklad odmietajú preukázať svoju totožnosť, ktorú preukážu až napríklad príchodom policajnej hliadky, mali by byť tak ako pri nesúčinnosti pri štátnom dozore onanie postihované.	Z	N	Možnosť uloženia sankcie, pokiaľ ide o výkon funkcie člena stráže prírody je upravená v § 90 ods. 2 písm. d).
ISP	**k čl. I bod 8** Navrhujeme v čl. I bode 8 upraviť text nasledovne: V § 4 ods. 4 sa slová „usmrcovaniu vtákov“ nahrádzajú slovami „zraňovaniu alebo usmrcovaniu vtákov a zabezpečiť jeho funkčnosť“. Pripomienka je legislatívno-technická.	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované (boli vypustené slová „a zabezpečiť jeho funkčnosť“).
ISP	**čl. 1 bod 23** Navrhujeme vypustiť bod 23, pretože nekorešponduje s osobitnou časťou dôvodovej správy.	O	N	Nie je dôvod na vypustenie novelizačného bodu.
ISP	**čl. I. bod 135** Navrhujeme vypustiť tento bod ako nadbytočný, pretože nové členenie na profesionálnu a dobrovoľnú stráž	Z	N	Navrhovaná úprava má význam z hľadiska stanovenia zákonného rámca pre fungovanie

	prírody navrhovaná novela ďalej nepoužíva z hľadiska práv a povinností medzi dobrovoľnou a profesionálnou strážou nie sú rozdiely a nemá preto praktický žiaden význam. Zamestnanci organizácie ochrany prírody (ŠOP SR) majú už dnes podľa § 79 zákona oprávnenia členov stráže prírody a preto je takáto navrhovaná úprava duplicitná a navyše by mohla pôsobiť v budúcnosti diskriminačne. Už v súčasnosti sú neplatený členovia stráže prírody oproti strážcom (členom stráže prírody - zamestnancom ŠOP SR) v oveľa horšom postavení aj keď majú rovnaké postavenie, pretože nedostávajú ochranné pomôcky, v mnohých prípadoch nie sú im preplácané cestovné náhrady a nemajú prístup k elektronickým systémom ŠOP SR a podľa nášho názoru, by takéto delenie uvedenú negatívnu situáciu ešte zhoršilo. Ako alternatívu vypustenia tohto bodu navrhujeme znenie čl. I bod 135 preformulovať takto: Pod nadpis „Stráž prírody“ sa vkladá § 71a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 71a Pôsobnosť stráže prírody „Stráž prírody plní úlohy pri zabezpečovaní kontroly dodržiavania tohto zákona vrátane informačnej a výchovnovzdelávacej činnosti.“.			stráže prírody ako samostatnej zložky v rámci organizácie ochrany prírody.
ISP	**čl. 21 bod 21** Navrhujeme znenie preformulovať nasl.: 21. V § 13 ods. 1 písm. b) sa slová „vjazd a státie s bicyklom“ nahrádzajú slovami „vjazd, pohyb alebo statie s bicyklom, trojkolkou, kolobežkou alebo elektronickým približovadlom.“. Znenie zákazu musí byť presné a určité, pretože takéto konanie je priestupkom a páchateľ by mohol namietať, že on do chráneného územia nevošiel iba sa tam s ním nachádza. Ide o spresnenie zákazu, aby zakazoval práve pohyb v chránenom území, tak ako to zrejme chcel upraviť aj zákonodarca. Ďalej navrhujeme rozšíriť zákaz aj na rôzne a nešpecifikované elektronické približovadlá, ktoré sa objavujú na trhu, ako segway alebo hoveboard.	O	ČA	Text ustanovenia je primerane upravený.
ISP	**čl I ods. 140** uvedený bod navrhujeme vypustiť, pretože je nadbytočný a navyše aj v rozpore s čl. I bod 139 (s ods. 7) podľa ktorého okresný úrad zapíše aj vlastníka chráneného územia.	Z	N	Nie je dôvod na vypustenie navrhovanej úpravy.
ISP	**čl. I bod 139** v čl. I bod 139 navrhujeme v znení: V § 72 odseky 6 a 7 znejú „(6) Prípravu na skúšku odbornej spôsobilosti podľa odsekov 3 a 4 zabezpečuje organizácia ochrany prírody. (7) Členom stráže prírody sa fyzická osoba stáva dňom zápisu do zoznamu členov stráže prírody, ktorý vedie okresný úrad v sídle kraja. Fyzická osoba môže byť zapísaná do zoznamu členov stráže prírody na základe návrhu organizácie ochrany prírody alebo občianskeho združenia, ktorého predmetom činnosti najmenej jeden rok je ochrana prírody a krajiny. Do zoznamu členov stráže prírody okresný úrad v sídle kraja zapíše aj vlastníka súkromného chráneného územia alebo jeho členov po preukázaní spôsobilosti na výkon funkcie člena stráže prírody podľa odseku 1.“. Navrhujeme rozšíriť možnosť zápisu nových členov stráže prírody aj o občianske združenia s potvrdenou činnosťou v ochrane prírody najmenej jeden rok, pretože práve z takýchto združení pochádzajú aktívny členovia stráže prírody. prijímať členov len na návrh organizácie ochrany prírody považujeme za kontraproduktívny z hľadiska budúcej ochrany prírody, pretože by mohlo limitovať nádejných nových členov	Z	N	O členstvo v stráži prírody sa môže uchádzať ktokoľvek. Organizácia ochrany prírody sa uvádza ako navrhovateľ z dôvodu, že zabezpečuje odborné školenia a skúšky odbornej spôsobilosti.

	stráže prírody a rozhodovanie organizácie ochrany prírody ako orgánu verejnej moci, koho navrhne a koho nenavrhne, nie je zákonným predpisom upravené a môže viesť k svojvôli, ktorá je protiústavná.			
ISP	**Pripomienka nad rámec novely** V čl. I za bod 20 navrhujeme doplniť novým bodom 21, ktorý znie: "21. V § 13 ods. 1 písm a) znie: "a) vjazd, jazdu alebo státie s motorovým vozidlom44) motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce; to neplatí na vjazd, jazdu alebo státie na diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru, ak to nezakazuje zákazová dopravná značka,". Uvedené navrhujeme z dôvodov, že sú viaceré chránené územia kde je cesta alebo miestna komunikácia osadená zákazovou dopravnou značkou a aj keď to vodiči nerešpektujú, člen stráže prírody nemôže zakročiť.	Z	ČA	Text je primerane upravený.
ISP	**čl I. bod 34** Znenie navrhujeme za slovom "kolobežkou" o slovné spojenie "elektronickým približovadlom".	O	ČA	Text je primerane upravený.
ISP	**čl. I bod 138** Zo znenia uvedeného bodu navrhujeme vypustiť písm. "n)". Z dôvodu, že preukaz člena stráže prírody a odznak vydáva okresný úrad v sídle kraja, máme za to, že by mal vydávať aj označenie „STRÁŽ PRÍRODY" na motorové vozidlo.	Z	N	Organizácia ochrany prírody vydáva pre členov stráže prírody potrebný výstroj a pomôcky, nie je dôvod, aby nevydávala aj označenie pre motorové vozidlá.
Klub 500	**K Čl. I bod 27 návrhu novely** K § 14 ods. 2 písm. c) zákona: V § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny sa navrhuje doplniť zákaz aplikácie digestátov pri poľnohospodárskej, lesohospodárskej a inej činnosti bez súhlasu orgánu ochrany prírody. S navrhovaným opatrením nesúhlasíme a upozorňujeme, že tým budú dotknuté podniky, ktoré prevádzkujú bioplynové stanice v treťom stupni ochrany, konkrétne tieto stanice nebudú schopné aplikovať všetok digestát z koncového skladu na poľnohospodársku pôdu, čím budú nútené hľadať vývoz mimo svojho podniku. Tým sa im výrazne predraží aplikácia digestátu, respektíve ho budú musieť riešiť ako odpad, a to s dopadom na náklady podniku. V opačnom prípade hrozí odstavenie bioplynovej stanice, čím hrozia podniku škody z dôvodu zníženia tržieb za vyrobené elektrickú energiu. V tomto prípade sa dodatočne menia podmienky pre daný typ investície so zásadným dopadom na jej efektivitu.	Z	N	Návrhom zákona sa nedoplňuje nová požiadavka - zákaz aplikácie digestátov. Už podľa platného znenia § 14 ods. 2 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov sa vyžaduje na aplikáciu chemických látok a hnojív, najmä pesticídov, herbicídov, toxických látok, priemyselných hnojív a silážnych štiav pri poľnohospodárskej, lesohospodárskej a inej činnosti na území s tretím stupňom ochrany súhlas orgánu ochrany prírody. Ide teda o spresnenie ustanovenia (o doplnenie prikladného výpočtu chemických látok a hnojív) Problematický je najmä spôsob aplikácie digestátov. Aplikáciou bezprostredne dochádza k zničeniu bylinného krytu a fauny viazanej na trávne spoločenstvo (napr. bezstavovce). Pôda je rozbahnená, veľmi ťažko vysychá a bylinný kryt aj s organizmami (bezstavovce) sú zlepené aplikovanou hmotou. Jeho aplikácia je

				z hľadiska ochrany druhového zloženia travinných porastov nevhodná, spôsobuje negatívne zmeny štruktúry a druhového zloženia lúčnych spoločenstiev, ktoré sú tiež biotopmi európskeho významu alebo národného významu a často aj predmetmi ochrany ÚEV. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní, rozpor bol odstránený.
Klub 500	**K Čl. I bod 49 návrhu novely** K § 16 ods. 2 písm. d) zákona: Novelou sa navrhuje doplniť § 16 zákona o ochrane prírody a krajiny o písmeno d), ktorým sa znemožňuje využívať lúky na územiach, na ktorých platí piaty stupeň ochrany, na pastviny pre hospodárske zvieratá. Navrhujeme takýto zákaz nezavádzať, keďže to bude mať určite negatívny vplyv na hospodárenie podnikov v uvedených pásmach.	Z	N	Nejde o zásadnú zmenu oproti ustanoveniam súčasne platného zákona. Využívanie pastvín v 5. stupni ochrany je v praxi zakázané a nevyužíva sa ani v súčasnosti, nakoľko to bolo doteraz riešené cez zákaz poškodenia pôdneho a bylinného krytu v rámci § 16 zákona č. 543/2002 Z. z.. Návrh v novele len umožňuje jednoznačné pomenovanie zakázanej činnosti, ktorá bola rôznym spôsobom vykladaná v súčasnom znení zákona. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní, rozpor bol odstránený.
KOZSR	**k § 103 ods. 6** § 103 ods. 6 žiadame doplniť a upraviť text nasledovne: Orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody, ktoré obsahuje odborné stanovisko orgánu ochrany prírody, a rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu a povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú. Ďalej žiadame ponechať text: Alt. A) Ak orgán ochrany prírody nevydá záväzné vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 písm. m) v lehote podľa osobitného predpisu, 121b) predpokladá sa, že súhlasí. Alt. B) Ak orgán ochrany prírody nevydá záväzné vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 písm. m) v lehote podľa osobitného predpisu, 121b) je povinný uhradiť všetkým účastníkom vzniknuté finančné škody a ujmy ktoré vzniknú z dôvodu prieťahu konania až do doby vydania záväzného vyjadrenia. Odôvodnenie návrhu: Na základe poznatkov z aplikačnej praxe je dostatočným spôsobom preukázané, že opakovane sú zo strany orgánov ochrany prírody deklarované v rámci stanovísk požiadavky, ktoré sú nad rámec a bez opory v platnej legislatíve. Úprava spresňuje, že len stanovisko, ktorého obsah korešponduje s platnou právnou úpravou, je záväzné. V súvislosti s lehotou na zaslanie záväzného stanoviska je potrebné, aby bolo zaslané načas podľa 121b) nakoľko orgán ochrany prírody je iba jeden z povinných subjektov. Konanie v	Z	ČA	Fikciu súhlasného stanoviska napadla Európska komisia, nie je možné ju v zákone stanoviť. Ustanovenie bolo primerane upravené. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní, rozpor bol odstránený.

	súvislosti so schvaľovaním PSL je vedené podľa osobitného predpisu. V rámci tohto konania sú dotknutými orgánmi/osobami aj iné subjekty a orgány štátnej správy, ktoré majú stanovený rovnaký termín na vyjadrenie. Z dôvodu rešpektovania zásady rovnosti účastníkov konania je neprípustné, aby pre niektorého z nich bol stanovený osobitný režim.			
KOZSR	**k § 103 ods. 8** § 103 ods. 8 žiadame doplniť nový ods. s nasledujúcim znením: „Ak organizácia ochrany prírody neumožní správcovi toku vykonať údržbu toku v potrebnom rozsahu preberá na seba zodpovednosť za prípadné škody spôsobené z titulu nevykonania potrebných opatrení.“ Odôvodnenie návrhu: Jedná sa o odborne oprávnenú požiadavku, ktorá reflektuje postavenie správcu, ktorý nedisponuje príslušnými kompetenciami pre vykonanie zásahu, na jednej strane a na druhej strane na druhej strane motivuje organizáciu ochrany prírody správať sa zodpovedne aj voči ochrane majetku a zdravia obyvateľov dotknutej lokality.	Z	N	Ustanovenie upravuje dohodu 2 organizácií na zásadách starostlivosti o vodný tok . Zodpovednosť nebude jednostranná. Rozpor bol odstránený v súlade so závermi rozporového rokovania.
KOZSR	**k § 13 ods. 2 písm. c)** § 13 ods. 2 písm. c) žiadame novelizovaný text...“a rekonštrukciu“ vypustiť Odôvodnenie návrhu: Rekonštrukciou cesty sa nemenia rozhodujúce parametre (pôdorys, pozdĺžny, priečny sklon a pod.) pôvodnej cesty, ktorá bola vystavaná legitímnym spôsobom (parametre, ktoré by teoreticky mohli mať vplyv na predmet ochrany). Novelizovaný text návrhu považujeme za zbytočnú administratívnu prekážku pre dosiahnutie stanoveného cieľa a očakávaných výsledkov. Oprava by mala byť vykonaná včas, adresne, s minimálnym zásahom a minimálnymi nákladmi, čo pri administrácii ochranou prírody nebude možné. Prieťahy v konaniach spôsobia, že bude dochádzať k poškodzovaniu a znehodnocovaniu investičného majetku bez toho, aby bolo možné uplatniť osobnú zodpovednosť za škodu u jednotlivca.	Z	ČA	Rekonštrukciou lesnej cesty sa môžu meniť aj parametre cesty vrátane smerovania (viď príslušná STN). Oprava cesta súhlasu nepodlieha, odôvodnenie pripomienky je bezpredmetné. Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkou MP RV SR.
KOZSR	**k § 13 ods. 3 písm. c)** § 13 ods. 3 písm. c) Žiadame ponechať pôvodný text: „ak jeho vjazd alebo státie boli povolené podľa osobitného predpisu. 56)“ Novo navrhovaný text požadujeme uviesť v samostatnej odrážke. Odôvodnenie návrhu: V prípade schválenia navrhovaného znenia bude musieť žiadateľ podať dve samostatné žiadosti o výnimku; jednu z § 19 zákona SNR č. 100/1977 Zb. a druhú z § 13 ods. 3 písm. c). Opätovne sa jedná o zbytočný nárast administratívy. Možnosťou riešenia by bolo spojenie do jedného (spoločného) konania.	Z	A	
KOZSR	**k § 13 ods. 5** § 13 ods. 5 žiadame doplniť text: Obhospodarovateľ lesa je povinný v území s druhým stupňom ochrany, pokiaľ sa nejedná o ochranné pásmo (podľa §17), orgánu ochrany prírody písomne oznámiť vykonanie náhodnej ťažby,56) ak náhodnou ťažbou môže vzniknúť holina56a) s výmerou viac ako 5 ha alebo ak objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti56b) o lesný pozemok môže presiahnuť 15% zásoby porastu uvedenej v opise porastu, a to najmenej 15 dní pred plánovaným začiatkom jej realizácie; po presiahnutí objemu dreva z náhodnej ťažby je obhospodarovateľ lesa povinný nahlásiť vznik každej náhodnej ťažby. Pripomienka je viazaná na akceptovanie pripomienok § 13 ods. 6 a), b), c), d), e) a navrhovaný ods. 8. V prípade neakceptovania nesúhlasíme s navrhovaným znením	Z	A	S navrhovanými parametrami pre nahlasovania náhodnej ťažby (výmera viac ako 5 ha) nemožno súhlasiť aj vzhľadom na konanie, ktoré vedie EK voči SR za porušenie smerníc EÚ. Rozpor bol odstránený v súlade so závermi rozporového rokovania.

	ods. 5 a tento žiadame z textu návrhu vypustiť. Odôvodnenie návrhu: Druhý stupeň ochrany prírody má vo väčšine prípadov priradený ochranné pásma, teda územia ktoré majú slúžiť na ochranu chránených území (z von), ale aj ochrane okolia pred šírením škodcov z chráneného územia (z dnu). Bránenie/obmedzovanie týchto ochranných opatrení je v rozpore s poslaním ochranného pásma.			
KOZSR	**k § 13 ods. 6 písm. a)** § 13 ods. 6 písm. a) žiadame upraviť text: vydá súhlasné stanovisko k oznámenej ťažbe, ak jej vykonanie nie je v rozpore so záujmami ochrany prírody v dotknutom chránenom území, ktoré sú zadefinované v dokumentácií ochrany prírody (§ 54 ods. 4) alebo Odôvodnenie návrhu: Aby sa predišlo všeobecne uplatňovanej svojvoľnej subjektívnej interpretácií spôsobu vykonania obranných opatrení, bude mať orgán štátnej správy povinnosť postupovať v intenciách dokumentácií ochrany prírody vzťahujúcich sa k dotknutej lokalite. Zdôvodnenie k ochrannému pásmu je uvedené v pripomienke k § 13 ods. 5.	Z	A	Veľká väčšina veľkoplošne chránených území nemá schválené programy starostlivosti o lesy, nemožno viazať podmienky na túto dokumentáciu. Rozpor bol odstránený v súlade so závermi rozporového rokovania.
KOZSR	**k § 13 ods. 6 písm. b)** § 13 ods. 6 písm. b) žiadame doplniť text: ťažbu obmedzí alebo určí podrobnejšie podmienky jej uskutočnenia, ak si to vyžadujú záujmy ochrany dotknutého chráneného územia, ktoré sú zadefinované v dokumentácií ochrany prírody (§54 ods. 4). Odôvodnenie návrhu: Aby sa predišlo svojvoľnej subjektívnej interpretácií spôsobu vykonania obranných opatrení, bude mať orgán štátnej správy povinnosť postupovať v intenciách dokumentácií ochrany prírody vzťahujúcich sa k dotknutej lokalite. Vzhľadom na to že sa jedná o paragrafové znenie týkajúce sa časti zákona pojednávajúceho o územnej ochrane prírody (3 časť zákona 1 hlava § 11), konkrétne §13 t.j. územia s 2SOP je neprípustné zavádzať režim prislúchajúci 5 SOP teda §16, preto je potrebné vypustiť výraz „zakáže“. Územie s 2-4 SOP sú určené na aktívny manažment. Ak je záujmom OP vytvárať bezzásahové územia, majú na to § 16 (a nie skrytou formou cez substitučné zákazy).	Z	A	Veľká väčšina veľkoplošne chránených území nemá schválené programy starostlivosti o lesy, nemožno viazať podmienky na túto dokumentáciu. Rozpor bol odstránený v súlade so závermi rozporového rokovania.
KOZSR	**k § 13 ods. 6** § 13 ods. 6 písm. pridať písm. c) :..“stanovisko k oznámeniu o ťažbe nemá odkladný účinok“ Odôvodnenie návrhu: Obranné (sanačné) opatrenie je efektívne a účinné vtedy, ak sa vykoná včas a spôsobom ktorý vedie k eliminácií škodcu. Bežne uplatňované obštrukčné opatrenia hlavne mimovládnych organizácií spôsobujú veľké ekonomické a environmentálne škody (ktoré sú štandardne prenášané na plecia vlastníkom pozemkov). Znenie by malo čiastočne eliminovať škodlivú obštrukčnú činnosť.	Z	A	Doplnenie považujeme za bezpredmetné, súhlasné stanovisko bude účinné dňom doručenia. Rozpor bol odstránený v súlade so závermi rozporového rokovania.
KOZSR	**k § 13 ods. 6** § 13 ods. 6 žiadame doplniť novú odrážku písm. d) s textom: Stanovisko ochrany prírody podľa ods. 6 vypracuje osoba s odbornou spôsobilosťou na vyhotovenie programov starostlivosti o lesy (§ 42 zákona č. 326/2002 Z.z) prípadne spôsobilosťou odborného lesného hospodára (§ 47 zákona č. 326/2002 Z.z) alebo za ich spolupráce. Odôvodnenie návrhu: Vykonanie (účinných) ochranných opatrení má veľký význam (nevykonaním hrozia veľké škody). Tento fakt si väčšina ochranárov (ktorí nemajú patričnú kvalifikáciu) ani praktické znalosti neuvedomujú a bagatelizujú. Účasť takto odborne spôsobilých osôb na vypracovaní	Z	A	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkou s MP RV SR. Rozpor bol odstránený v súlade so závermi rozporového rokovania.

	stanoviska bude čiastočnou garanciou, že opatrenia (aj prípadne modifikované) môžu plniť (aspoň čiastočne) požadovaný cieľ.			
KOZSR	**k § 13 ods. 6** § 13 ods. 6 žiadame doplniť novú odrážku písm. e) s textom: Ak orgán ochrany prírody sanačnú ťažbu obmedzí, zabezpečí na svoje náklady vykonanie opatrení, ktoré zabránia rozšíreniu škodlivého činiteľa do okolitých lesov podľa osobitného. predpisu § 28 zákona č. 326/2005 Z.z. a uhradí vzniknutú ujmu podľa § 61. Odôvodnenie návrhu: Vykonanie (účinných) ochranných opatrení má veľký význam (nevykonaním hrozia veľké škody). Tento fakt si väčšina ochranárov neuvedomuje alebo bagatelizuje. Nevykonaním opatrení na jednej strane vznikajú priame škody na užívanom majetku a zároveň geometrickým nákladom narastajú náklady na vykonávanie obranných opatrení. Je neprípustné aby tieto škody (vzniknuté proti vôli vlastníkov) sanovali zo svojich vlastných zdrojov.	Z	A	Úprava výkonu opatrení bude riešená v rámci zákona o lesoch. Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkou MP RV SR. Rozpor bol odstránený v súlade so závermi rozporového rokovania.
KOZSR	**k § 13 ods. 7** § 13 ods. 7 písm., pridať ods. 8 so znením: Ak orgán ochrany prírody nevydá súhlasné stanovisko k oznámenej ťažbe podľa ods. 6 písm. a) do 15 dní, má sa za to, že k oznámenej ťažbe nemá výhrady. (zároveň posunúť číslovanie ostatných ods.) Odôvodnenie návrhu: Zásadnou podmienkou vykonania efektívnych opatrení (s minimálnym dopadom na „poškodenie územia“) je včasnosť zásahu. Bez časového obmedzenia doručenia stanoviska reálne hrozí chronicky uplatňovaná účelová nečinnosť orgánov ochrany prírody, ktorá dokáže „znefunkčniť“ veľké územia určené na aktívny manažment.	Z	A	Fikciu súhlasného stanoviska napadla Európska komisia, nie je možné ju v zákone stanoviť. Orgán ochrany prírody je povinný rešpektovať zákonné lehoty. Rozpor bol odstránený v súlade so závermi rozporového rokovania.
KOZSR	**k § 13 ods.1 písm. d)** § 13 ods.1 písm. d) žiadame vypustiť text ods. d) Odôvodnenie návrhu: Uplatnenie veľkoplošnej formy podrastového spôsobu alebo holorubného spôsobu je možné len na základe platného programu starostlivosti o lesy. Tento je schvaľovaný v rámci správneho konania, v ktorom má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého orgánu, ktorý si legislatívne odôvodniteľné požiadavky v rámci konania uplatní. Znenie považujeme za duplicitné a nadbytočné; zaťažujúce užívateľov pozemkov vrátane orgánov štátnej správy (štátne orgány často v procese správneho konania argumentujú pracovným preťažením a komplikovanosťou prípadov, v dôsledku čoho dochádza k prieťahom v konaní a tieto trvajú aj niekoľko rokov).	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené. Rozpor bol odstránený v súlade so závermi rozporového rokovania.
KOZSR	**k § 14 ods. 1 písm. g)** § 14 ods. 1 písm. g) žiadame vypustiť text „alebo pestovať“ vysádzať, vysievať nepôvodné druhy rastlín alebo vypúšťať alebo chovať nepôvodné druhy živočíchov mimo uzavretých stavieb. Odôvodnenie návrhu: Praktická realizácia tejto zákonnej požiadavky je z pohľadu aplikačnej praxe nemožná. V prípade ponechania výrazu „pestovať“ by znamenalo pre užívateľov povinnosť odstrániť všetky nepôvodné rastliny a dreviny, ktoré boli v minulosti legálne (legitímne vysadené) bez reálneho zváženia dopadu (hlavne ekonomického).	Z	N	Riešené v rámci prechodných ustanovení, nebude sa vzťahovať na už vysadené porasty. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní, rozpor bol odstránený.

KOZSR	**k § 14 ods. 1 písm. k)** § 14 ods. 1 písm. k) žiadame vypustiť celý text Odôvodnenie návrhu: Spôsob obnovy je možné vykonávať len podľa platného programu starostlivosti o lesy, ktorý sa schvaľuje v rámci správneho konania, v ktorom má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého orgánu, ktorý si legislatívne odôvodniteľné požiadavky v rámci konania uplatní. Znenie považujeme za duplicitné a nadbytočné, zbytočne zaťažujúce užívateľov pozemkov s dopadom aj na už teraz existujúcu preťaženosť orgánov štátnej správy a zbytočné predlžovanie lehôt v konaní.	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.
KOZSR	**k § 14 ods. 1 písm. l)** § 14 ods. 1 písm. l) žiadame vypustiť „zvernicu“ Odôvodnenie návrhu: V súvislosti s elimináciou škôd spôsobovaných zverou (aj na predmete ochrany chránených území) je vhodné zriaďovať zvernice (prezimovacie) na miestach, ktoré svojím vhodným umiestnením zabezpečia časovú a priestorovú aktivitu zveri s cieľom eliminácie škôd na lesných porastoch a poľnohospodárskych kultúrach. V lokalitách s III. stupňom ochrany prírody sa nachádza vysoko kvalitná zver, ktorou prostredníctvom zvernicového chovu môžu byť zazverované iné lokality Slovenskej republiky pri súčasnom zmiernení poškodenia lesných biotopov.	Z	A	. Ustanovenie bolo vypustené.
KOZSR	**k § 14 ods. 1** § 14 ods. 1 žiadame vypustiť písm. d) Odôvodnenie návrhu: Odôvodnenie v znení, ako bolo uvedené k § 13 ods. 1 písm. d) Uplatnenie veľkoplošnej formy podrastového spôsobu alebo holorubného spôsobu je možné iba na základe platného programu starostlivosti o lesy; ktorý je schvaľovaný v rámci správneho konania, v ktorom má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého orgánu so zákonnou možnosťou uplatniť legislatívne odôvodniteľné požiadavky v rámci konania. Znenie považujeme za duplicitné a zbytočne zaťažujúce užívateľov pozemkov (platí aj v prípade orgánov štátnej správy, ktoré často argumentujú veľkým nápadom podaní, ktorých riešenie trvá neúmerne dlho a dochádza tak ku zbytočným prieťahom v konaní).	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené. Rozpor bol odstránený v súlade so závermi rozporového rokovania.
KOZSR	**k § 14 ods. 2 písm. h)** § 14 ods. 2 písm. h) žiadame upraviť text nasledovne: „... výstavbu lesných ciest a zvážnic a zriaďovanie trvalých približovacích ciest Odôvodnenie návrhu: Z pohľadu aplikačnej praxe je ustanovenie v podobe, v akej je v návrhu koncipované a predkladané nevykonateľné. Z pohľadu výkladu práva výsledkom interpretácie nesmie byť určenie obsahu nesplniteľnej povinnosti. Podľa navrhovaného znenia by územie, po ktorom prešiel dvakrát cestný mechanizmus s drevom bolo ochranármi považované za „cestu“, na ktorú je potrebný súhlas. Pritom vykonávateľ zásahu ani tesne pred vykonaním zásahu nevie kadiaľ bude potrebné (a bude možné) spracovávanú hmotu približovať. V súvislosti s interpretáciou práva by aplikácia tohto ustanovenia predstavovala extrémny nárast počtu žiadosti o vydanie súhlasu adresovaných rozhodovaciemu orgánu. Vzhľadom na aktuálnu situáciu v súvislosti s dodržiavaním lehôt správnymi orgánmi (dĺžka správnych konaní pri lesníckych činnostiach predstavuje niekoľko rokov) a požadovaní vyhotovenia EIA by v priebehu jedného dňa došlo k ochromeniu takmer všetkých činností v území s III. stupňom ochrany prírody. Navrhované znenie evokuje predstavu, že sa jedná o zastretú formu vyhlasovania bezzásahových území v územiach určených na manažment. Vzhľadom na aktuálnu situáciu a identifikované problémy v súvislosti s	Z	N	Navrhované znenie vychádza z STN, ktorá dané komunikácie definuje, v žiadnom prípade nie sú predmetom obmedzenia situácie uvádzané v odôvodnení pripomienky. Súhlas nie je nevyhnutné žiadať pre konkrétnu cestu, v rozhodnutí môže byť vymedzené územie, kde sa môže zriadiť za splnenia konkrétnych podmienok. Ustanovenie bolo preformuované. Rozpor bol odstránený v súlade so závermi rozporového rokovania.

	vykonávaním manažmentu v NP by navrhované znenie v prípade jeho ponechania spôsobilo v praxi ekonomické a ekologické škody veľkého alebo značného rozsahu.			
KOZSR	**k § 14 ods. 2 písm. i, j)** § 14 ods. 2 písm. i, j) žiadame vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie návrhu: Správnym spôsobom prikrmovania zveri je možné eliminovať škody spôsobované zverou na lesných porastoch a poľnohospodárskych kultúrach. Vzhľadom na elimináciu škôd spôsobovaných zverou je vhodné správnou starostlivosťou o zver zabezpečiť zmenu časovej a priestorovej aktivity zveri na určitých lokalitách a rastových fázach lesných porastov. Zákazom prikrmovania zveri by došlo aj k vylúčeniu prikrmovania zveri senom získaného z lúčnych porastov nachádzajúcich sa v III. stupni ochrany prírody, čím by mohlo dôjsť k nezáujmu užívateľov poľovných revírov starať sa o trvalé trávne porasty v poľovných revíroch, čo by zákonite vyústilo do zániku vzácnych biotopov. Techniky vnadenia zveri využíva aj štátna veterinárna správa Slovenskej republiky pri znižovaní početnosti určitého druhu zveri z dôvodu eliminácie šírenia nákaz medzi poľovnou zverou príp. zamedzenia šírenia nákazy z divo žijúcej zveri na domáce zvieratá. Zákon o poľovníctve umožňuje loviť zver odstrelom alebo odchytom. Odchytové zariadenie ako jeden zo spôsobov lovu zveri je možné využívať na zabezpečenie geneticky kvalitnej zveri, ktorú je možné používať na zazverovanie lokalít s výskytom menej kvalitnej zveri. Uvedená pripomienka plne reflektuje aj etické a morálne hľadisko problematiky v snahe zamedziť úhynu zveri hladom v prípade nepriaznivých klimatických podmienok.	Z	ČA	Text je upravený v súlade s pripomienkou MP RV SR – súhlas orgánu ochrany prírody sa v treťom stupni nebude vyžadovať na prikrmovanie zveri senom, letninou a trávnou alebo ďatelinotrávnou silážou.
KOZSR	**k § 14 ods. 5** § 14 ods. 5 žiadame upraviť text nasledovne: Obhospodarovateľ lesa je povinný v území s III. stupňom ochrany orgánu ochrany prírody písomne oznámiť vykonanie náhodnej ťažby, ak náhodnou ťažbou môže vzniknúť holina s výmerou viac ako 5 ha alebo ak objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok môže presiahnuť 10 25% zásoby porastu uvedenej v opise porastu, a to najmenej 15 dní pred plánovaným začiatkom jej realizácie; po presiahnutí objemu dreva z náhodnej ťažby je obhospodarovateľ lesa povinný v uvedenej lehote oznámiť vznik každej náhodnej ťažby. (Pozn. pripomienka je viazaná na akceptovanie pripomienok § 13 ods. 6 a),b),c),d),e) a navrhovaný ods. 8. V prípade neakceptovania nesúhlasíme so znením ods. 5 a tento požadujeme z navrhovaného znenia zákona v plnom rozsahu vypustiť.) Odôvodnenie návrhu: Plocha 0,1 ha vznikne po „vypadnutí“ niekoľkých stromov. Z pohľadu aplikačnej praxe sa jedná o nerealizovateľné opatrenie, ktoré v konečnom dôsledku spôsobí problémy nielen na strane užívateľov, ale aj predstaviteľov štátnej správy.	Z	A	Ustanovenie bolo upravené. Rozpor bol odstránený v súlade so závermi rozporového rokovania.
KOZSR	**k § 14 ods. 6** § 14 ods. 6 žiadame upraviť text nasledovne: Ustanovenia § 13 ods. 6 a-e, až 10 platia vo vzťahu k odseku 5 rovnako.“. Odôvodnenie návrhu: V plnom rozsahu platia pripomienky uvádzané v stanovisku k § 13 ods. 6 a 7.	Z	N	Ustanovenie bolo upravené. Rozpor bol odstránený v súlade so závermi rozporového rokovania.

KOZSR	**k § 15 ods. 1 písm. b)** § 15 ods. 1 písm. b) žiadame upraviť text nasledovne:rúbať dreviny ak sa nejedná o rúbanie drevín v súvislosti s realizáciou programu starostlivosti o lesy alebo činnosti vykonávané podľa § 28 zákona o lesoch. alt.: rúbať dreviny + odvolávka na §2 ods. 2 písm. m) Odôvodnenie návrhu: IV. SOP je územie určené na aktívny manažment (tvoriaci väčšinou ochranné pásmo území s V. SOP), kde je potrebné vykonávať ochranné opatrenia. Ak sa rúbe podľa programu starostlivosti o lesy tak sa postupuje podľa schválenej dokumentácie, preto nie je dôvod na opätovné prehodnocovanie povolenej činnosti. V prípade, že predkladateľ návrhu zákona uvažoval o terminológii „rúbanie drevín“ podľa § 2 ods. 2 písm. m) žiadame v texte uviesť odvolanie na predmetné ustanovenie, aby nedochádzalo k subjektívnemu príp. rozdielnemu výkladu.	Z	N	Hospodárenie v 4. stupni ochrany je identické s podmienkami stanovenými v § 14 – prírode blízke hospodárenie. Nejdená sa o duplicitu konaní a teda ani o ďalšie zaťažovanie orgánov štátnej správy, ustanovenie bližšie špecifikuje podmienky hospodárenia, ktoré je potrebné uplatňovať v chránených územiách, vrátane tvorby programov starostlivosti o lesy. Pripomienka bola vysvetlená, rozpor bol odstránený.
KOZSR	**k § 15 ods. 1 písm. n)** § 15 ods. 1 písm. n) žiadame vypustiť celý text Odôvodnenie návrhu: Spôsob obnovy je možné vykonávať len podľa platného programu starostlivosti o lesy, ktorý sa schvaľuje v rámci správneho konania, v ktorom má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého orgánu, ktorý si legislatívne odôvodniteľné požiadavky v rámci konania uplatní. Znenie považujeme za duplicitné, administratívne zaťažujúce užívateľov pozemkov a predstaviteľov orgánov štátnej správy v súvislosti s procesom rozhodovania v nadväznosti na aktuálne preukázateľnú a dokázateľnú dĺžku správneho konania.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené.
KOZSR	**k § 15 ods. 4** § 15 ods. 4 žiadame upraviť text nasledovne: Obhospodarovateľ lesa je povinný v území so IV. stupňom ochrany orgánu ochrany prírody písomne oznámiť vykonanie náhodnej ťažby, ak náhodnou ťažbou môže vzniknúť holina s výmerou viac ako 3ha alebo ak objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok môže presiahnuť 25 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu, a to najmenej 15 dní pred plánovaným začiatkom jej realizácie; ustanovenia § 13 ods. 6 a-e, až 10 platia vo vzťahu k odseku 5 rovnako. Pripomienka je viazaná na akceptovanie pripomienok § 13 ods. 6 a), b), c), d), e) a navrhovaný ods. 8. V prípade neakceptovania nesúhlasíme s navrhovaným znením ods. 4 a žiadame text v celom rozsahu z návrhu vypustiť. Odôvodnenie návrhu: Z výkladu navrhovaného znenia vyplýva, že užívateľ by bol povinný nahlasovať sanáciu už minimálneho množstva drevnej hmoty (jeden strom); z pohľadu aplikačnej praxe sa jedná o nerealizovateľné ustanovenie, ktoré predstavuje zbytočný nárast administratívy tak pre užívateľov, ako aj predstaviteľov štátnej správy. Súčasne si dovoľujeme upozorniť predkladateľa návrhu na dikciu ust. § 17 ods. 6 v súvislosti s výkonom sanačných opatrení proti šíreniu podkôrneho hmyzu. Adekvátne opatrenia je potrebné vykonať včas a adresne, aby bola šanca na zastavenie/spomalenie šírenia už v počiatočnom štádiu; zbytočné prieťahy v rámci správneho konania, pre ktoré sú vytvárané podmienky v zákone môžu v konečnom dôsledku spôsobiť škody veľkého alebo značného	Z	A	Ustanovenie bolo upravené. Rozpor bol odstránený v súlade so závermi rozporového rokovania.

	rozsahu. Odôvodnenie textu ustanovenia § 13 ods. 6 a-e, až 10 platia vo vzťahu k odseku 4 rovnako. Odôvodnenie je uvedené v pripomienkach k § 13 ods. 6 a 7.			
KOZSR	**k § 16 ods. 2 písm. h)** § 16 ods. 2 písm. h) žiadame na záver doplniť: „... okrem činností spojených s likvidáciou následkov prírodných katastrof, alebo ich predchádzaniu.“ Odôvodnenie návrhu: Požiadavka je logicky odôvodniteľná poradím dôležitosti hodnôt uznávaných právnym systémom Slovenskej republiky – ochrana života a zdravia človeka a vlastníctva občanov.	Z	N	V prípade ohrozenia zdravia alebo bezpečnosti sa uplatňujú ustanovenia § 29 - výnimky z podmienok ochrany chránených území a ochranných pásiem. Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená, rozpor bol odstránený.
KOZSR	**k § 18 ods.3, § 19 ods. 5, § 21 ods. 4, § 22 ods. 6, § 23 ods. 5, § 25 ods. 3 a § 27 ods. 4** § 18 ods.3, § 19 ods. 5, § 21 ods. 4, § 22 ods. 6, § 23 ods. 5, § 25 ods. 3 a § 27 ods. 4 žiadame ponechať pôvodné znenie s: „... sa určuje najmä územná a časová doba ...“ Odôvodnenie návrhu: Územná ochrana (tretia časť zákona) je regulovaná obmedzeniami uvedenými v jednotlivých stupňoch ochrany, ktoré by mali byť záväzné aj pre orgány a organizácie ochrany prírody nakoľko neexistuje právny dôvod na odlišnú právnu úpravu týkajúcu sa povinností dotknutých subjektov, ani logicky odôvodnený a odôvodniteľný dôvod pre osobitnú právnu úpravu v prípade vybraných subjektov.	Z	ČA	Text je upravený v intenciách existujúceho znenia (slová “územná a časová doba“ sa menia na „územný a časový rozsah“).
KOZSR	**k § 19 ods. 3** § 19 ods. 3 žiadame doplniť znenie: V lesoch národných parkov je možné uplatňovať výlučne prírode blízke hospodárenie, ktoré zachováva a podporuje ich prirodzené ekologické funkcie a biologickú rozmanitosť; to neplatí pre časti územia národného parku, v ktorých sa ochrana prírody a krajiny zabezpečuje prostredníctvom ochrany prírodných procesov bez zámerných ľudských aktivít, ktoré by mohli narušiť ich prirodzený priebeh (odv. na § 16 ods. 1. Lesy v národných parkoch nie je možné zaradiť do kategórie hospodárskych lesov.60)“. Odôvodnenie návrhu: Bližšia špecifikácia a terminologická jednoznačnosť by mala vytvoriť predpoklady pre vylúčenie subjektívneho výkladu príslušného ustanovenia. K poznámke pod čiarou č. 60 žiadame doplniť § 16 ods. 3 písm. b) Odôvodnenie návrhu: Detailnejšia špecifikácia spôsobu realizovania úkonu.	Z	ČA	Odvolávka na § 16 ods. 1 zákona nevyhovuje, keďže sa týka len 5. stupňa ochrany, pričom zákaz vykonávania lesohospodárskych činností môže byť stanovený aj pre iné územie. Navrhovaná odvolávka na lesný zákona sa týka lesov osobitného určenia, ktoré sa však v ustanovení neuvádzajú. Ustanovenie bolo primerane preformulované. Obsah pripomienky sa netýka vecnej pôsobnosti alebo postavenia KOZ.
KOZSR	**k § 2 ods. 2 písm. novo navrhované písm. p)** § 2 ods. 2 písm. novo navrhované písm. p) žiadame nahradiť text: ... chránené územie je územie, ktoré je vyhlásené podľa tohto zákona a v ktorom sa uplatňuje spôsob ochrany podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody (§ 54)... Odôvodnenie návrhu: Spresnenie definície z dôvodu jednoznačnosti použitej terminológie a z dôvodu zabezpečenia jednotnosti právneho výkladu. Pôvodná definícia umožňuje subjektívnu interpretáciu a výklad použitej terminológie.	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.

KOZSR	**k § 21 ods. 1, § 23 ods. 1 a 5, § 25 ods. 1 a 3, § 49 ods. 1** § 21 ods. 1, § 23 ods. 1 a 5, § 25 ods. 1 a 3, § 49 ods. 1 žiadame ponechať pôvodný text: „... vláda nariadením ...“ Odôvodnenie návrhu: Vyhlasovanie chránených území má celospoločenský a hlavne ekonomický dopad na verejné financie. Na eliminovanie rizík ekonomickej neúnosnosti/neudržateľnosti systému ochrany prírody je potrebné prerokovanie opodstatnenosti a hlavne finančnej náročnosti a udržateľnosti na úrovni najvyššieho orgánu výkonnej moci Slovenskej republiky.	Z	N	Finančný dopad vyhlásenia väčšiny území je minimálny, keďže tieto už majú v súčasnosti určený stupeň ochrany (ÚEV).
KOZSR	**k § 21 ods. 4** § 21 ods. 4 žiadame ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie návrhu: Poznámka: platí odôvodnenie k pripomienkam § 21 ods. 1 ... a § 18 ods. 3 ...	Z	N	Finančný dopad vyhlásenia väčšiny území je minimálny, keďže tieto už majú v súčasnosti určený stupeň ochrany (ÚEV).
KOZSR	**k § 22 ods. 1, ods. 6** § 22 ods. 1, ods. 6 žiadame ponechať pôvodný text: „... vláda nariadením ...“ Odôvodnenie návrhu: Vyhlasovanie chránených území má celospoločenský a hlavne ekonomický dopad na verejné financie. Na eliminovanie rizík ekonomickej neúnosnosti/neudržateľnosti systému ochrany prírody je potrebné prerokovanie opodstatnenosti a hlavne finančnej náročnosti a udržateľnosti na úrovni najvyššieho orgánu výkonnej moci Slovenskej republiky.	Z	N	Finančný dopad vyhlásenia väčšiny území je minimálny, keďže tieto už majú v súčasnosti určený stupeň ochrany (ÚEV).
KOZSR	**k § 24 ods. 10 písm. e)** § 24 ods. 10 písm. e) žiadame ponechať pôvodné znenie: ...“a rekonštrukciu“ zo znenia vypustiť Odôvodnenie návrhu: Rekonštrukciou cesty sa nemenia rozhodujúce parametre (pôdorys, pozdĺžny, priečny sklon a pod.) pôvodnej cesty, ktorá bola vystavaná legitímnym spôsobom (parametre, ktoré by teoreticky mohli mať vplyv na predmet ochrany). Novelizovaný text návrhu považujeme za zbytočnú administratívnu prekážku pre dosiahnutie stanoveného cieľa a očakávaných výsledkov. Oprava by mala byť vykonaná včas, adresne, s minimálnym zásahom a minimálnymi nákladmi, čo pri administrácii ochranou prírody nebude možné.	Z	ČA	Rekonštrukciou lesnej cesty sa môžu meniť aj parametre cesty vrátane smerovania (viď príslušná STN). Oprava cesta súhlasu nepodlieha, odôvodnenie pripomienky je bezpredmetné. Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkou MP RV SR – súhlas orgánu ochrany prírody sa v ochrannom pásme jaskyne vyžaduje na rekonštrukciu lesnej cesty alebo zvážnice, ak sa ňou menia ich technické parametre alebo účel využitia.
KOZSR	**k § 24 ods. 20** § 24 ods. 20 žiadame ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie návrhu: Vzhľadom na preukázateľné prípady z aplikačnej praxe („prípad Brestovskej jaskyne“) je potrebné ponechať v platnosti inštitút súhlasu ústredného orgánu štátnej správy.	Z	N	Ustanovenie bolo presunuté do § 94, súhlas MŽP SR na nájom jaskyne bol ponechaný. Pripomienka je bezpredmetná, rozpor bol po vysvetlení odstránený.

KOZSR	**k § 27 ods.9** § 27 ods.9 žiadame ponechať (pridať) 1 vetu pôvodného textu: „... Pozemky územia európskeho významu sa vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorým sa vyhlasuje chránené územie alebo zóny chráneného územia, osobitne vyznačia ...“ Odôvodnenie návrhu: Vzhľadom na skúsenosti z aplikačnej praxe je potrebná jednoznačná identifikácia týkajúca sa vymedzenia hranice územia.	Z	N	Hranice ÚEV budú vyznačené v rámci národného zoznamu ÚEV, ako aj v rámci štátneho zoznamu. .
KOZSR	**k § 28 ods. 1** § 28 ods. 1 žiadame doplniť text: ..„k všeobecnému cieľu trvalo udržateľného rozvoja.“ Požadované znenie: Európska sústava chránených území Natura 2000 (ďalej len „európska sústava chránených území“) je koherentná európska ekologická sústava pozostávajúca z lokalít s výskytom biotopov európskeho významu, biotopov druhov európskeho významu a biotopov sťahovavých druhov, ktorej cieľom je umožniť zachovať a ak je to potrebné, obnoviť priaznivý stav týchto biotopov a druhov v ich prirodzenom areáli ako príspevok k všeobecnému cieľu trvalo udržateľného rozvoja. Na území Slovenskej republiky európsku sústavu chránených území tvoria chránené vtáčie územia a územia európskeho významu (ďalej len „územie európskej sústavy chránených území“). Odôvodnenie návrhu: Sústava NATURA 2000 slúži na podporu trvalo udržateľného rozvoja v zmysle záverov ministerskej konferencie Rio de Janeiro 1992 na čo sa u nás na Slovensku často zabúda a tak sa OP realizuje aj na úkor sociálneho a ekonomického rozmeru, čo však už nie je trvalo udržateľné. Navrhovaný text na doplnenie je citovaný zo Smernice rady 92/43/EHS z 21.5.1992 o ochrane biotopov.	Z	N	Navrhované znenie vyplýva zo smernice o ochrane biotopov. Preambula smernice, z ktorej pripomienka vychádza, nie je záväzným textom smernice z hľadiska jej transpozície.
KOZSR	**k § 28 ods. 15** § 28 ods. 15 žiadame doplniť a upraviť text nasledovne: Podrobnosti t.j. rámce, limity, kritériá, rozsah a obsah primeraného hodnotenia vplyvov plánu alebo projektu na územie európskej sústavy chránených území v intenciách platnej legislatívy § 26 ods. 6 a § 27 ods.7 a o kompenzačných opatreniach ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá vláda Slovenskej republiky. Odôvodnenie návrhu: Potreba stanovenia objektívnych ukazovateľov a nastavenia merateľných hodnôt je nevyhnutným predpokladom pre efektívne nakladanie s financiami a preventívnym opatrením pre eliminovanie možností vzniku škôd veľkého alebo značného rozsahu.	Z	N	Navrhovaný obsah splnomocňovacieho ustanovenia považujeme za postačujúci. Nutné je vychádzať zo skutočnosti, že ide o hodnotenie v rámci existujúceho procesu EIA, ktorý už má nastavené svoje podmienky.
KOZSR	**k § 28 ods. 2** § 28 ods. 2 (formálna chyba v označení) žiadame doplniť text: „... v súlade s princípmi trvalej udržateľnosti ...“ Využívanie území európskej sústavy chránených území je podriadené zachovaniu alebo zlepšeniu stavu druhov a biotopov, pre ochranu ktorých boli tieto územia zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územia v súlade s princípmi trvalej udržateľnosti. Odôvodnenie: Poznámka: platí znenie odôvodnenia a pripomienka k § 28 ods. 1.	Z	N	Navrhované znenie vyplýva zo smernice o ochrane biotopov. Preambula smernice, z ktorej pripomienka vychádza, nie je záväzným textom smernice z hľadiska jej transpozície.

KOZSR	**k § 28 ods. 2** § 28 ods. 2 žiadame doplniť text: ...“a v zmysle princípov trvalej udržateľnosti“ a vypustiť text 64a) Požadované znenie: Pre územia európskej sústavy chránených území sa v dokumentoch starostlivosti vyhotovovaných podľa tohto zákona ustanovia opatrenia, ktoré zodpovedajú ekologickým požiadavkám druhov a biotopov, pre ochranu ktorých boli tieto územia zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územia, v súlade so zabezpečením cieľa a v zmysle princípov trvalej udržateľnosti podľa odseku 1. Tieto opatrenia sa v príslušnom rozsahu zohľadnia aj v plánovacích dokumentoch podľa osobitných predpisov, ktoré určujú podmienky alebo spôsob využívania týchto území. Odôvodnenie návrhu: Poznámka: platí znenie odôvodnenia a pripomienka k § 28 ods. 1. Vypustenie odvolávky na poznámku pod čiarou 64a) žiadame z dôvodu, že uvedená problematika je upravená v § 54 ods. 5.	Z	N	Navrhované znenie vyplýva zo smernice o ochrane biotopov. Preambula smernice, z ktorej pripomienka vychádza, nie je záväzným textom smernice z hľadiska jej transpozície. Odkaz na konkrétne predpisy by z hľadiska legislatívnych pravidiel mal zostať zachovaný.
KOZSR	**k § 28 ods. 4** § 28 ods. 4 žiadame vypustiť časť poslednej vety: „... a to na základe vlastného podnetu alebo odôvodneného podnetu inej osoby...“. Na vykonanie činnosti, ktorou môže v území európskej sústavy chránených území dôjsť k negatívnej zmene stavu ochrany biotopov európskeho významu alebo biotopov druhov európskeho významu v biogeografickom regióne, pre ochranu ktorých bolo toto územie zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územie, alebo k významnému vyrušovaniu týchto druhov v ich prirodzenom vývine, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody. Orgán ochrany prírody je povinný vlastníka, užívateľa alebo správcu pozemku alebo osobu, ktorá plánuje takúto činnosť vykonať, upozorniť na to, že sa na jej vykonanie vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody. Odôvodnenie návrhu: V zákone nie je zadefinované poškodenie alebo zničenie biotopu. Orgán ochrany prírody disponuje dostatočným odborným backgroundom, skúsenosťami a kompetenčným rámcom pre rozhodovací proces v rámci správneho konania bez toho, aby pripustenie vstupu ďalšieho subjektu do konania malo podstatný a relevantný vplyv na kvalitu priebehu a výsledkov rozhodovania. Existuje však dôvodný predpoklad, že by ponechaním navrhovaného znenia mohlo dôjsť ku zbytočným a nedôvodným prieťahom v konaní.	Z	N	Ustanovenie z hľadiska použitej terminológie vyplýva z čl. 6. 2 smernice o biotopoch. Uvedené správne konanie môže začať len správny orgán – oznámením o začatí konania, spravidla to bude na základe podnetu inej osoby – najmä ŠOP SR Ustanovenie bolo upravené – odôvodnený podnet inej osoby bol nahradený podnetom organizácie ochrany prírody.
KOZSR	**k § 28 ods. 5** § 28 ods. 5 žiadame upraviť text nasledovne: Akýkoľvek plán64b) alebo projekt64c) (ďalej len „plán alebo projekt“), ktorý priamo nesúvisí so starostlivosťou o územie európskej sústavy chránených území alebo nie je pre starostlivosť o toto územie potrebný, ale ktorý pravdepodobne bude mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na toto územie významný vplyv, nie je možné podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov schváliť alebo povoliť, ak nebol predmetom primeraného hodnotenia vplyvov na toto územie z hľadiska cieľov jeho ochrany a nebolo preukázané, že nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu tohto územia z hľadiska cieľov jeho ochrany; ustanovenie odseku 10 týmto nie je dotknuté. Odôvodnenie návrhu: Úprava textu podľa Čl. 6.3 smernice o biotopoch.	Z	ČA	Znenie sa upraví v súlade s čl. 3 smernice o biotopoch.
KOZSR	**k § 28 ods. 9** § 28 ods. 9 žiadame doplniť text: V prípade primeraného hodnotenia podľa § 9 ods. 1 písm. m) musí mať vyhotoviteľ hodnotenia aj spôsobilosť podľa osobitného predpisu (§ 42 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch).	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené (dokumentáciu k primeranému hodnoteniu vplyvov je oprávnená vyhotovovať autorizovaná osoba

	Odôvodnenie návrhu: Zvýraznenie potreby požadovanej odbornej prípravy a pripravenosti zamestnancov a preukázania osobitnej spôsobilosti vzhľadom na hospodársky a ekonomický dopad ich rozhodnutí v kontexte možného negatívneho dopadu nekvalifikovaných rozhodnutí na nakladanie s verejnými financiami.			alebo orgánizácia ochrany prírody prostredníctvom autorizovanej osoby, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu s organizíciou ochrany prírody).
KOZSR	**k § 28a ods. 4** § 28a ods. 4 žiadame vypustiť celý text ods. 4: Odôvodnenie návrhu: Navrhovaná zmena ide nad rámec transponovanej medzinárodnej právnej úpravy, ktorou je Slovenská republika viazaná.	Z	A	Ustanovenie bolo primerane upravené.
KOZSR	**k § 30 ods. 3** § 30 ods. 3 žiadame upraviť 1. vetu nasledovne a vypustiť celý text za prvou vetou: V prípade národných parkov, národných prírodných rezervácií a prírodných rezervácií po ich prehodnotení sa zóna A ustanoví najmenej na polovici ich územia. Odôvodnenie návrhu: Sústava chránených území v Slovenskej republike v komparácii s ostatnými európskymi krajinami je predimenzovaná, proporčne nevyvážená, neefektívna a zároveň dlhodobo hlavne ekonomicky neudržateľná. Potreba odborného prehodnotenia existujúceho stavu je základným východiskom pre následné rozzónovanie.	Z	ČA	Každej novej zonácii predchádza prehodnotenie. Uvedenú skutočnosť nie je nutné zdôrazňovať. § 30 primerane bol upravený.
KOZSR	**k § 30 ods. 5** § 30 ods. 5 žiadame ponechať pôvodný text. Odôvodnenie návrhu: Pôvodné znenie vykazuje všetky prvky transparentnosti a jednoznačnosti.	Z	N	Ide len o formálne úpravy textu, ktoré takisto vykazujú všetky prvky transparentnosti a jednoznačnosti. Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená, rozpor bol odstránený.
KOZSR	**k § 47 ods. 9** § 47 ods. 9 žiadame doplniť písm. d) s nasledujúcim znením: d) ak orgán ochrany prírody nevydá stanovisko v stanovenej lehote 15 dní, platí, že voči výrubu požadovanom v oznámení podľa § 47 ods. 8 nemá výhrady. Odôvodnenie návrhu: Navrhované znenie má za cieľ vytvoriť legislatívne predpoklady pre elimináciu preukázateľne existujúcich prieťahov v konaní s negatívnym dopadom na situáciu v tomto sektore.	Z	N	Konanie nie je v správnom konaní, nie je predpoklad na existenciu prieťahov, orgán ochrany prírody má povinnosť konať v zákonom stanovenej lehote.
KOZSR	**k § 47 ods. 9** § 47 ods. 9 žiadame doplniť text: „Výrub drevín z dôvodu uvedeného v odseku 4 písm. e) možno vykonať len na základe súhlasného stanoviska orgánu ochrany prírody podľa odseku 9 písm. a), d) alebo v rozsahu obmedzenia alebo podmienok uskutočnenia výrubu určených podľa odseku 9 písm. b); to neplatí, ak orgán vydá upozornenie podľa odseku 9 písm. c).“. Odôvodnenie návrhu: Doplnenie na základe pripomienky k § 47 ods. 9.	Z	N	Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená, rozpor bol odstránený.

KOZSR	**k § 54 ods. 2** § 54 ods. 2 žiadame ponechať pôvodné znenie uvedené v písm. f), ktoré bolo z textu odstránené (vrátane odkazu pod čiarou). Odôvodnenie návrhu: Ochrana prírody nemá vlastné postupy, samostatné metodiky ani pracovné postupy ako manažovať lesy. Všetky činnosti aktívneho manažmentu lesov vrátane chránených území sa realizujú cez PSL, ktorý je základným nástrojom štátu na reguláciu manažmentu lesov a po pripomienkovom konaní podľa § 9 ods. 1 písm. m) t.j. inkorporovaní všetkých legislatívnych regulatív zákona o ochrane prírody vrátane odborného stanoviska podľa § 28 ods. 7, PSL spĺňa všetky kritériá aby bol naďalej základnou dokumentáciou ochrany prírody. Zavádzaním nových obmedzení zo strany ochrany prírody v prípade vypustenia PSL z dokumentácie OP vzniká potenciálne riziko prehodnocovania aktivít už schváleného PSL a dokonca znefunkčnenie starostlivosti o lesy.	Z	A	
KOZSR	**k § 54 ods. 20** § 54 ods. 20 žiadame ponechať pôvodný text za bodkočiarkou vrátane odkazu 83b Odôvodnenie návrhu: Poznámka: platí znenie odôvodnenia a pripomienka k § 54 ods. 2	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
KOZSR	**k § 54 ods. 4** § 54 ods. 4 žiadame vrátiť odstránené znenie pôvodného písm. d) -nové e) programy starostlivosti o lesy (poznámka pod čiarou § 40 zákona č. 326/20025 Z.z. o lesoch) Odôvodnenie návrhu: Poznámka: platí znenie odôvodnenia a pripomienka k § 54 ods. 2	Z	N	Vypustenie PSL z dokumentácie ochrany prírody a krajiny nebude mať za následok skutočnosti uvádzané v pripomienke ani sa nič nezmení na charaktere tohto dokumentu a jeho uplatnení v zmysle osobitného predpisu.
KOZSR	**k § 56 ods. 2** § 56 ods. 2 žiadame doplniť text nasledovne: „... Monitoring ...“ Monitoring, prieskum a výskum 86b) (ďalej len „výskum“) osobitne chránenej časti prírody a krajiny je oprávnená vykonávať len osoba, ktorá má na jeho vykonávanie kvalifikačné predpoklady (ďalej len „oprávnená osoba“), a bol jej na túto činnosť vydaný súhlas orgánu ochrany prírody. Odôvodnenie návrhu: Zosúladenie so znením ods. 1.	Z	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
KOZSR	**k § 56 ods. 7** § 56 ods. 7 žiadame ponechať pôvodný text: Na vyhlasovanie ochrany osobitne chránených častí prírody a krajiny podľa § 50 a území európskeho významu podľa § 27 a 28 môžu byť použité iba výsledky výskumu vykonávaného v súlade s odsekmi 2 až 6. Odôvodnenie návrhu: Vypustením platného ustanovenia § 56 ods. 7 z návrhu znenia zákona by došlo ku zníženiu kvality procesu vyhlasovania chránených území, k porušeniu zásad transparentnosti a spochybňovaniu korelácie medzi vstupnými údajmi a odôvodnenosťou samotnej ochrany.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené. Rozpor bol odstránený v súlade so závermi rozporového rokovania..
KOZSR	**k § 56 pôv. ods. 3** § 56 pôv. ods. 3 - žiadame vrátiť pôvodný text: Oprávnená osoba je povinná pred začatím výskumu uzavrieť s vlastníkom, správcom alebo nájomcom pozemku, na ktorom sa má výskum vykonať, dohodu o podmienkach	Z	ČA	§ 56 bol preformulovaný.

	jeho vykonania. Ak ide o výskum v záujme ochrany prírody a krajiny a nedôjde k dohode o jeho vykonaní a o podmienkach, za akých sa môže vykonať, rozhodne orgán ochrany prírody. Odôvodnenie návrhu: Použitím jednotlivých výskumných metód dochádza resp. môže dôjsť z objektívnych dôvodov aj k poškodeniu majetku, ktorý má svojho užívateľa. Obdobná situácia nastáva aj v súvislosti s pohybom osôb, ktoré vykonávajú výskum, vrátane potenciálneho rizika vzniku úrazu u týchto osôb pri pohybe na území, na ktorom užívatelia vykonávajú svoju činnosť. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutná dohoda s užívateľom pozemku o pohybe a samotnom priebehu výskumu. Neopomenuteľným faktom je aj zákonom najvyššej právnej sily – Ústavou SR chránený oprávnený záujem – majetok a zákonné možnosti resp. obmedzenia týkajúce sa možných zásahov a obmedzení v tejto oblasti. Podľa platnej právnej úpravy týkajúcej sa problematiky ochrany prírody sa jedná o jedinú povinnosť vzťahujúcu sa na ochranu prírody voči užívateľom pozemkov.			
KOZSR	**k § 6 ods. 2** § 6 ods. 2 žiadame upraviť a doplniť text nasledovne: Ak orgán ochrany prírody v konaní podľa tohto zákona alebo ako dotknutý orgán podľa § 9 ods. 1 upozorní osobu, že činnosťou, ktorú plánuje vykonať, môže dôjsť k negatívnej zmene stavu ochrany biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu v biogeografickom regióne, je na uskutočnenie tejto činnosti potrebný súhlas orgánu ochrany prírody. Odôvodnenie návrhu: Navrhované znenie je nad rámec smerníc NATURA 2000 a jeho interpretácia (resp. aj prípadné zneužitie) aj v prípade národnej sústavy môže spôsobiť významné národohospodárske škody bez adekvátneho prínosu v oblasti ochrany prírody.	Z	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
KOZSR	**k § 6 ods. 4** § 6 ods. 4 žiadame doplniť text: V prípade neumožnenia vykonania opatrení v územiach s III., IV. a V. stupňom ochrany a chránených vtáčích území je do doby ich vykonania zodpovedný za prípadné škody príslušný orgán ochrany prírody, ktorý činnosti neumožnil vykonať v potrebnom rozsahu prípadne načas. Odôvodnenie návrhu: Medzi povinnosti správcu vodného toku patria aj povinnosti zmiernenia rizík (napr. povodňových), príp. urýchleného odstránenia následkov. Administratívnym zdržiavaním vykonávania činností môžu vzniknúť škody veľkého rozsahu, ktoré si následne bude poškodený vymáhať od povinnej osoby (t.j. subjektu, ktorý spravuje vodný tok). Znemožnením vykonania jeho povinnosti preberá zodpovednosť na seba subjekt, ktorý bráni výkonu potrebných zásahov. Pozn. (§ 103 ods. 8 je zrušený).	Z	N	Riešenie zodpovednosti za škody spôsobené nesprávnym úradným postupom nie je predmetom tohto zákona. Zodpovednosť správcu vodného toku za škody nie je absolútna, ale je limitovaná rozsahom oprávnení (povinností), ktoré mu z právnych predpisov vyplývajú. Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená, rozpor bol odstránený.
KOZSR	**k § 6 ods. 5** § 6 ods. 5 žiadame doplniť text: ..., podľa schváleného programu starostlivosti o lesy, alebo pri odstraňovaní následkov škodlivých činiteľov (§ 28 zákona č. 326/2005 Z.z.). Odôvodnenie návrhu: Schvaľovanie programu starostlivosti o lesy prebieha riadnym správnym konaním, v rámci ktorého má ochrana prírody postavenie dotknutého orgánu a patria jej všetky zákonom stanovené kompetencie tohto orgánu. Podľa nášho právneho názoru považujeme za duplicitné (súčasne aj vzhľadom na rozlohu lesov) a v praxi nerealizovateľné opätovne žiadať výnimku na niečo, čo už raz bolo prerokované a oficiálne schválené v rámci schvaľovania PSL. Navrhované znenie súčasne vytvára priestor na zneužívanie v súvislosti s uplatňovaním možných	Z	ČA	§ 6 bol preformulovaný (pôvodný odsek 5 bol vypustený).

	obštrukčných postupov aj zo strany mimovládnych organizácií s cieľom oslabiť starostlivosť o lesy. V rámci predchádzajúcej právnej úpravy z roku 2015 bolo v platnosti ust. 12g s podobnou obsahovou náplňou. Z dôvodu jeho zneužívania a spôsobovania národohospodárskych škôd (hlavne v prípade poľnohospodárstva a lesníctva) bol zrušený. Predkladateľom navrhovaná legislatívna zmena vytvára predpoklady a podmienky na to, aby boli opätovne spôsobované škody veľkého rozsahu bez pozitívneho dopadu na OP. Z uvedeného dôvodu navrhujeme zvážiť alternatívy - ponechať pôvodné znenie § 6 ods. 5 písm. a alebo akceptovať požadovanú zmenu.			
KOZSR	**k § 65a ods. 5** § 65a ods. 5 žiadame vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie návrhu: Nie je špecifikovaný spôsob usmrtenia chráneného živočícha, nakoľko v prípade usmrtenia chráneného živočícha odstrelom môže postupovať týmto spôsobom len užívateľ poľovného revíru, resp. polícia; ďalej nie je špecifikované nakladanie s usmrteným živočíchom (trofej, zverina, CITES). Pri doterajších pokusoch o usmrtenie takéhoto živočícha z tretej strany (ako napríklad poľovníci, zástupcovia samosprávy) organizácia ochrany vždy zaujímala nesúhlasné stanovisko. Navrhované znenie je legalizáciou činností doteraz vykonávanými Štátnou ochranou prírody v rozpore s týmto zákonom.	Z	N	Usmrcovanie bude vykonávané v zmysle platných právnych predpisov osobami na to oprávnenými, navrhovaná úprava vyplynula z aplikačnej praxe a v súlade so súvisiacimi právnymi predpismi.
KOZSR	**k § 82 ods. 2** § 82 ods. 2 žiadame ponechať pôvodné znenie Odôvodnenie návrhu: V zmysle ust. § 49 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších prepisov orgán štátnej správy rozhoduje ak je to možné bezodkladne, v ostatných prípadoch do 30 dní v obzvlášť zložitých prípadoch, najneskôr do 60 dní. Táto lehota na vybavenie podania je relevantná z pohľadu požiadaviek praxe. Nedodržiavanie stanovených lehôt je však dôvodom na to, aby sa predkladateľ zaoberal požiadavkou na vytvorenie právneho nástroja na postihovanie neoprávnených a neodôvodnených prieťahov v konaní. Predlžovanie lehôt na vydanie rozhodnutia nie je spôsob ako riešiť nepriaznivú situáciu v rozhodovaní kompetentných orgánov.	Z	N	Pôvodné znenie určovalo kratšie lehoty ako určuje správny poriadok. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní, rozpor bol odstránený.
KOZSR	**k § 9 písm. v)** § 9 písm. v) žiadame vypustiť text. Odôvodnenie návrhu: Rozhodovanie o tom, či je pozemok lesným pozemkom, alebo nie, spadá do kompetencie príslušného orgánu lesného hospodárstva (za súčasného súhlasu/žiadosti vlastníka pozemku) § 3 zákona č. 326/2005 Z.z. Účasť ďalšieho orgánu štátnej správy v rozhodovacom procese neprinesie väčšiu transparentnosť ani sa neprejaví v efektivite konania. Naopak, v samotnom procese môžu nastať zbytočné prieťahy a proces sa stane administratívne náročnejším. Podľa nášho názoru, zo strany ochrany prírody je viac ako kategória pozemku dôležitý spôsob ďalšieho nakladania s pozemkom na ovplyvnenie čoho má ochrana prírody dostatok iných legislatívnych nástrojov.	Z	N	Úprava sa netýka všetkých lesných pozemkov, ale primárne lesných pozemkov nad hornou hranicou lesa (viď odkaz na príslušné ustanovenie lesného zákona) vzhľadom na negatívne príklady z praxe, kedy boli poľnohospodárske pozemky bez lesných porastov využívané na pasenie prekvalifikované na lesné pozemky. Ustanovenie bolo preformulované.

KOZSR	**k § 9 písm. w)** § 9 písm. w) žiadame doplniť text: ...“v chránených územiach“. Odôvodnenie návrhu: Dôvody a spôsoby rekonštrukcie lesov sú dostatočne legislatívne upravené z pohľadu ochrany, preto nie je právny dôvod ďalšieho zasahovania iného orgánu štátnej správy do spôsobu rekonštrukcie lesov mimo chránených území. Na presadzovanie záujmov ochrany prírody mimo chránených území má ochrana prírody dostatok iných legislatívnych nástrojov.	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
KOZSR	**k § 9 písm. x)** § 9 písm. x) žiadame doplniť text: ...“v chránených územiach“. Odôvodnenie návrhu: Dôvody a spôsoby uznania poľovných revírov sú dostatočne legislatívne upravené, preto nie je právny dôvod ďalšieho zasahovania iného orgánu štátnej správy do spôsobu rekonštrukcie lesov mimo chránených území. Na presadzovanie záujmov ochrany prírody mimo chránených území má ochrana prírody dostatok iných legislatívnych nástrojov. Hranice revírov sa týkajú len nájomcu a vlastníkov pozemkov, nijako nemenia podmienky ochrany biotopov a druhov.	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
KOZSR	**k § 9 za ods. 2** § 9 za ods. 2 § 9 vložiť odsek so znením: Ak orgán ochrany prírody, ako dotknutý orgán predloží v záväznom stanovisku podľa § 9 požiadavky nad rámec obmedzení tohto zákona, doloží aj súhlas užívateľa dotknutého pozemku, alebo dotknutej osoby s ich uplatnením. Odôvodnenie návrhu: Na základe poznatkov z aplikačnej praxe dochádza k prípadom, že orgán ochrany prírody (vo väčšine prípadov z podnetu mimovládnych organizácií) predkladá vo svojich stanoviskách požiadavky na obmedzenia vysoko prekračujúce zákonné limity tohto zákona bez relevantného (verifikovateľného) odôvodnenia.	Z	N	Orgán ochrany prírody môže uplatňovať požiadavky len v súlade so zákonom. Navrhovaná úprava je bezpredmetná.
KOZSR	**k § 98 odsek 3)** § 98 odsek 3) žiadame vynechať. Odôvodnenie návrhu: Napriek snahe osoby vykonávajúcej chov rýb a užívateľa poľovného revíru o eliminovanie vplyvu chráneného živočícha na chov rýb a poľovnú zver, nie je možné vďaka vydanej výnimke z podmienok druhovej ochrany zabezpečiť elimináciu škody na rybách a poľovnej zveri a preto zodpovednosť za tieto škody má mať štát. Výnimky väčšinou stanovujú podmienky neumožňujúce zabezpečiť dostatočnú ochranu.	Z	N	Je na zvážení užívateľa, či požiada o výnimku, ak nie bude mať zo zákona nárok na náhradu škody. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní, rozpor bol odstránený.
KOZSR	**k Doložke vplyvov** 1.V bode 9 žiadame zmeniť v riadku Vplyvy na podnikateľské prostredie zo Žiadne na Negatívne. Zdôvodnenie: V navrhovanom materiáli je veľké množstvo nových obmedzujúcich opatrení pre rezort lesného hospodárstva, ktoré budú znamenať výrazné obmedzenie obhospodarovania lesov a zvýšenie nákladov. Finančným vyčíslením, dopadovou analýzou strát a zvýšených nákladov sa predkladateľ zákona nezaoberal! Je pravda, že celkový dopad bude možné stanoviť až v rámci aplikačnej praxe t. j. v akom rozsahu sa jednotlivé obmedzenia budú uplatňovať. Dnes už však vieme na základe doterajších skúseností skonštatovať, že sa bude jednať o značné finančné objemy. Len jeden príklad: V § 30 odsek 3 znie: (3) V prípade národných parkov, národných prírodných rezervácií a prírodných rezervácií sa zóna A ustanoví najmenej na polovici ich	Z	ČA	Vplyvy na podnikateľské prostredie budú čiastočne negatívne, čo je aj v doložke vyjadrené, pripomienka bola pravdepodobne uplatnená vo vzťahu k inej verzii materiálu. Zákon o ochrane prírody a krajiny z roku 2002 nijak neovplyvnil klesajúci trend v lesníctve. Jedinou udalosťou vplývajúcou na zamestnanosť v posledných rokoch bola víchrica Alžbeta z roku 2004, ktorá spôsobila krátkodobé

	územia. V zóne A sa na prechodné obdobie najviac 20 rokov môže ustanoviť podzóna na zabezpečenie vhodného spôsobu starostlivosti o biotopy pozmenené činnosťou človeka; v podzóne je možné počas prechodného obdobia vykonávať opatrenia na obnovu týchto biotopov uvedené v programe starostlivosti o chránené územie [§ 54 ods. 2 písm. b)]. Navýšenie bezzásahových území len v NP na 50% znamená nárast o cca 100 000 ha, čo predstavuje pokles ťažbových možností len pre štátne podniky o viac ako 400 tisíc m3. To má samozrejme negatívny vplyv na hospodárenie štátnych podnikov, podnikateľských subjektov poskytujúcich lesnícke činnosti, ale aj drevospracujúcich podnikov a podnikov zo sektora papiera a celulózy. Zamestnanosť v lesníckom sektore nesúvisí len s výškou ťažby, ale priamo súvisí aj s ďalšími činnosťami ako pestovanie a ochranu lesa, poľovníctvo atď. Jedná v prevažnej miere o pracovné miesta na vidieku, v málo rozvinutých regiónoch s vysokou mierou nezamestnanosti. Podľa lesníckych analýz zavedenie bezzásahového režimu na 5 % územia znamená pokles zamestnanosti o 1400 pracovníkov v podnikoch LH a 1600 pracovníkov v podnikoch drevospracujúceho priemyslu a celkový výpadok 26 miliónov Eur ročne na daniach a odvodoch. 2.V bode 9 žiadame zmeniť v riadku Sociálne vplyv zo Žiadne na Negatívne. Zdôvodnenie: rovnako ako v bode 1. V navrhovanom materiáli je veľké množstvo nových obmedzujúcich opatrení pre rezort lesného hospodárstva, ktoré budú znamenať výrazné obmedzenie obhospodarovania lesov. V tomto bode predkladateľ zákona nevypracoval žiadnu dopadovú analýzu. V každom prípade navrhovaný zákon v uvedenom znení predstavuje výrazné obmedzenie lesného hospodárstva, prestali by sa na veľkej výmere lesov realizovať akékoľvek lesnícke činnosti a už od 2. stupňa ochrany by boli výrazne obmedzované. Navrhované obmedzenia hospodárenia v lesoch sa najväčšou mierou dotýkajú vidieka a regiónov z vysokou mierou nezamestnanosti. Prijatím návrhu zákona dôjde k zvýšeným výdavkov štátneho rozpočtu na sociálne dávky pre ľudí v nezamestnanosti z rezortov lesného hospodárstva a drevospracujúceho priemyslu, ktorí by prišli o prácu a zvýšené výdavky štátneho rozpočtu na rozrastajúcu sa ochranu prírody. Predpokladaný pokles zamestnanosti z dôvodu obmedzenia hospodárenia v lesoch je aj v rozpore z Programovým vyhlásením vlády 2016-2020 v časti Pôdohospodárstvo, kde je konštatované: „Slovensko je prevažne vidieckou krajinou. Cieľom politiky vlády je podpora rozvoja vidieka a zlepšovanie životných podmienok vidieckeho obyvateľstva. Vláda preto považuje pôdohospodárstvo, potravinárstvo a lesníctvo za strategické odvetvia hospodárskej politiky štátu, ktoré majú nezastupiteľné miesto v štruktúre ekonomiky. Vláda vníma agropotravinársky komplex, lesnícku prvovýrobu, drevospracujúci priemysel a hospodárenie na vidieku ako významnú podpornú platformu pre politiku zamestnanosti a ako potenciálny parciálny nástroj pre riešenie dlhodobej nezamestnanosti.... Vláda si uvedomuje dôležitosť podpory rozvoja vidieka a zlepšovania životných podmienok vidieckeho obyvateľstva.“ Slovensko má už v súčasnosti možno najväčší rozsah chránených území v Európe a jeho ďalšie navyšovanie by si malo dobre zvážiť. OZ DLV požaduje aby bol návrh zákona stiahnutý a doplnený o komplexné a reálne analýzy vplyvov najmä na zamestnanosť, na podnikateľské prostredie, na rozpočet.			zvýšenie zamestnanosti v sektore. Porovnateľný pokles ťažby v rokoch 2012 a 2013 o 18 % výraznejšie nevplýval na výšku zamestnanosti v sektore lesného hospodárstva. Zahraničná literatúra tiež potvrdzuje, že vyššia ochrana prírody nevedie k zníženiu zamestnanosti a na zamestnanosť vplývajú iné ekonomické faktory, ako napr. cena dreva na trhu (prebytok dreva na trhu z dôvodu kalamít v susedných krajinách), ktorá môže mať vplyv na drevospracujúci priemysel (aj pozitívny) ako aj samotné hospodárenie subjektov.
KOZSR	**Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie** Kap. 3.1. Navrhujeme doplniť vplyv na drevospracujúce, celulózo-papierenské podniky a dodávateľov prác v lesníckych činnostiach ako aj prepravcov dreva. Odôvodnenie: Zvýšením bezzásahového územia ako aj rozširovaní zón a obmedzení podľa tohto zákona dôjde k výpadku drevnej suroviny v Slovenskej republike.	Z	ČA	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie je upravená.

	Uvedená drevná surovina bude chýbať spracovateľom dreva a jej nedostatok si budú musieť spracovatelia zadovážiť zo zahraničia s výrazne vyššími nákladmi. Zároveň to bude mať negatívny dopad v lesníckom prostredí pre dodávateľov prác a prepravcov dreva, ktorí príde o prácu. V analýze v časti 3.1 sa uvádza, že navrhované zmeny nebudú systémového charakteru. Toto tvrdenie je nepravdivé. Navrhovaná zmena bude mať systémový charakter a jej dopady na lesné hospodárstvo budú veľmi rozsiahle. Žiadame túto analýzu prehodnotiť.			Zákon o ochrane prírody a krajiny z roku 2002 nijak neovplyvnil klesajúci trend v lesníctve. Jedinou udalosťou vplývajúcou na zamestnanosť v posledných rokoch bola víchrica Alžbeta z roku 2004, ktorá spôsobila krátkodobé zvýšenie zamestnanosti v sektore. Porovnateľný pokles ťažby v rokoch 2012 a 2013 o 18 % výraznejšie nevplýval na výšku zamestnanosti v sektore lesného hospodárstva. Zahraničná literatúra tiež potvrdzuje, že vyššia ochrana prírody nevedie k zníženiu zamestnanosti a na zamestnanosť vplývajú iné ekonomické faktory, ako napr. cena dreva na trhu (prebytok dreva na trhu z dôvodu kalamít v susedných krajinách) , ktorá môže mať vplyv na drevospracujúci priemysel (aj pozitívny) ako aj samotné hospodárenie subjektov.
KOZSR	**k analýzam a doložke vplyvov** Odborový zväz DREVO, LESY, VODA (OZ DLV) ako členský odborový zväz KOZ SR zastupuje pracovníkov a zamestnancov štátnych a neštátnych subjektov obhospodarujúcich lesný majetok naprieč celým Slovenskom a poskytuje im sociálno-právnu ochranu ich záujmov. Poslaním OZ DLV je chrániť ich práva na slušnejší život v tomto štáte a pomáhať riešiť a prekonávať vzniknuté problémy, ktoré sa môžu pri ich práci vyskytnúť. OZ DLV vyjadruje znepokojenie, že pri predkladaní tak závažného materiálu, z ktorého vyplývajú významné kompetenčné zmeny pri správe významnej časti našej krajiny, neboli vypracované kompetentné a komplexné analýzy reálnych dopadov na zamestnanosť a sociálny systém. Navrhnutý zákon veľkou mierou obmedzuje lesné hospodárstvo vo veľkom a nepredvídateľnom rozsahu a bude mať výrazne negatívny a celoplošný vplyv na celý lesnícko-drevársky komplex.	Z	ČA	Pripomienka neobsahuje návrh na úpravu materiálu. Výhrady berieme na vedomie.
KOZSR	**k § 2 ods. 2 písm. m)** Poznámka pod čiarou k odkazu 12 pridať: ..., § 3 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov Odôvodnenie návrhu: Podrobnejšie definuje kategóriu lesných pozemkov ako vyhláška Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky.	Z	N	Za záväzný údaj o druhu pozemku je nutné považovať údaj z katastra, nie je dôvod rozširovať pojem lesný pozemok na iné neidentifikovateľné pozemky.

				Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní, rozpor bol odstránený
KOZSR	**k § 57 odsek 2)** V § 57 odseku 2) žiadame ponechať slovo „ zvernice“ Odôvodnenie návrhu: Zvernice slúžia na intenzívny chov a lov poľovnej zveri s niekoľkonásobne vyššou početnosťou chovanej zveri v porovnaní s početnosťou vo voľných poľovných revíroch. Voľným vstupom do zverníc, ktoré sú v mnohých prípadoch majetkom fyzických osôb, by dochádzalo k narúšaniu biologických potrieb zveri z pohľadu vyrušovania zveri pri pastve, ako aj znekľudnovania zveri pri kladení a vyvádzaní mláďat. Tým, že prebieha vo zverniciach intenzívny lov zveri by mohlo dochádzať k zraňovaniu osôb pri ich nekontrolovanom pohybe po zvernici. Neregulovaným pohybom môže dochádzať k ujme na zdraví, príp. poškodzovaniu majetku (§ 57 ods. 1 - dôvod na zakázanie vstupu).	Z	A	
KOZSR	**k § 59 ods. 1** V § 59 ods. 1 žiadame doplniť nový odsek s nasledujúcim znením: Orgán ochrany prírody, alebo organizácia ochrany prírody, ktoré plánujú vyberať poplatok za vstup je povinný/á vopred dohodnúť s vlastníkmi územia spôsob vyberania poplatku, výšku vstupného, ako aj úhradu podielu vstupného prislúchajúcu jednotlivým vlastníckym subjektom. Odôvodnenie návrhu: Zosúladenie zákonnej úpravy s Ústavou Slovenskej republiky.	Z	N	Existujúci zákon vyžaduje súhlas vlastníka pozemku, nemôže byť v rozpore s Ústavou SR. Možno doplniť úpravu týkajúcu ohľadne dohody s neštátnym vlastníkom pozemku na úhrade časti príjmu zo vstupného za jeho pozemok. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní, rozpor bol odstránený.
KOZSR	**k § 61 ods. 2 písm. b)** V § 61 ods. 2 písm. b) žiadame ponechať pôvodný text: „... bez obmedzujúcich požiadaviek orgánov ochrany prírody vyplývajúcich zo zákazov a iných podmienok ochrany prírody ustanovených týmto zákonom alebo na jeho základe ...“ Odôvodnenie návrhu: Odvolávka 90) t.j. § 2 písm. k) zákona č. 326/2005 Z.z sa vzťahuje len na lesy osobitného určenia (§ 14 ods. 1), pritom v chránených územiach s vyššími stupňami ochrany (t.j. s obmedzeniami OP) sa nachádzajú aj ochranné lesy (§ 14 ods. 2), aj hospodárske lesy. Lesy SR, š. p. nemôžu vyhlasovať lesy OU na pozemkoch prenajatých bez súhlasu vlastníkov, ani neštátnych neodovzdaných. V rámci platnej právnej úpravy ochrana prírody mala aj doposiaľ možnosť požiadať o vyhlásenie lesov osobitného určenia podľa § 16 ods. 3 písm. b), pričom to právo nebolo v praxi dotknutým subjektom využité.	Z	N	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní, rozpor bol odstránený.
KOZSR	**k § 65a ods. 2 písm. q)** V § 65a ods. 2 písm. q) žiadame vypustiť text: „... a pozemky vo vlastníctve štátu v chránených územiach s piatym stupňom ochrany a v národných parkoch, ktoré nadobudla podľa § 104f ods. 2 a 3 ...“ Odôvodnenie návrhu: Chránené územia s V. stupňom OP ako aj národné parky aktuálne nespĺňajú požiadavky na zaradenie do V. SOP, ako aj zaradenie do II IUCN Národných parkov na celej aktuálne vyhlásenej ploche. Táto konštatácia je uvedená v Koncepcii ochrany prírody z 2006 schválenej UV č 471/2006, kde v strategickom cieli č.3 oblasti 3.1: Všeobecná ochrana prírody a krajiny a územná ochrana, Strategického cieľa 3.1.1 je	Z	ČA	Ustanovenie bolo preformulované vzhľadom na úpravu § 104f (vypustenie navrhovaného odseku 2 a 3).

	uvedené: „Životné prostredie prehodnotí súčasnú sústavu chránených území a vytvorí reprezentatívnu národnú sústavu chránených území zabezpečujúcu ochranu biotopov národného významu a biotopov druhov národného významu, významných krajinných prvkov a území medzinárodného významu pri rešpektovaní ďalšieho nevýšenia plochy národnej sústavy chránených území.“ Napriek existencii dôvodu a potreby vykonania prehodnotenia, toto nebolo zrealizované. Chránené územia je potrebné prehodnotiť, vypracovať dopadovú štúdiu na ostatné odvetvia hospodárstva a nastaviť reálny spôsob manažmentu.			
KOZSR	**k § 82 ods. 11 a 12** V § 82 ods. 11 a 12 žiadame na záver doplniť text: „... v prípade záväzného stanoviska podľa §9 ods. 1 písm. m) je jeho platnosť 10 rokov od schválenia platnosti programu starostlivosti o lesy, alebo jeho zmeny.“ Odôvodnenie návrhu: PSL je vypracovávaný na obdobie 10 rokov. V prípade ponechania pôvodného textu by sa PSL museli schvaľovať na obdobie 5 rokov.	Z	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
KOZSR	**k § 85** V § 85 žiadame ponechať odsek 4 v pôvodnom znení. Odôvodnenie návrhu: Ods. 4 sa vzťahuje výhradne na konania podľa § 28 zákona č. 326/205 Z.z. to je na opatrenia na ochranu lesa, ktoré je potrebné vykonať okamžite po identifikovaní problému, aby bolo možné minimalizovať škody, rozsah ako aj intenzitu zásahu. Napriek tomu že v § 85 ods. 3 je uvedené, že orgán ochrany prírody vydá rozhodnutie do termínu plánovanej činnosti, poznatky z praxi svedčia o nerešpektovaní tohto postupu.	Z	N	Úprava v zákone súvisí s výhradami EK uvedenými v odôvodnenom stanovisku – ponechanie existujúceho znenia by znamenalo rozpor so smernicami EÚ. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní, rozpor bol odstránený.
KOZSR	**k dôvodovej správe** V deviatom odstavci Pôvodný text „Návrh zákona nemá žiadne sociálne vplyvy.“ Navrhujeme zmeniť nasledovne: Návrh zákona má výrazné negatívne sociálne vplyvy. Odôvodnenie: Podľa lesníckych analýz bude mať navrhovaná zmena zákona vplyv na pokles zamestnanosti o 1400 pracovníkov v podnikoch LH a 1600 pracovníkov v podnikoch drevospracujúceho priemyslu. Jedná v prevažnej miere o pracovné miesta na vidieku, v málo rozvinutých regiónoch s vysokou mierou nezamestnanosti. Navrhované obmedzenia hospodárenia budú mať za následok výrazne nižšieho využívania produktov lesa ako napríklad palivového dreva na ktoré sú tieto komunity odkázané čo môže prispieť k vyľudňovaniu týchto lokalít.	Z	ČA	Návrh zákona nemá podľa nášho názoru výrazné negatívne sociálne vplyvy (dokonca je možné hovoriť aj o pozitívnych sociálnych vplyvoch). Návrh zákona bol oproti stavu, v akom bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania upravený, došlo k vypusteniu ustanovení upravujúcich prevod správy pozemkov vo vlastníctve štátu, ktoré sa nachádzajú v chránených územiach s 5. stupňom ochrany, na organizáciu ochrany prírody. Zákon o ochrane prírody a krajiny z roku 2002 nijak neovplyvnil klesajúci trend v lesníctve. Jedinou udalosťou vplývajúcou na zamestnanosť v posledných rokoch bola víchrica Alžbeta z roku 2004, ktorá spôsobila krátkodobé zvýšenie zamestnanosti v sektore. Porovnateľný pokles ťažby v rokoch 2012 a 2013 o 18 %

				výraznejšie nevplýval na výšku zamestnanosti v sektore lesného hospodárstva. Zahraničná literatúra tiež potvrdzuje, že vyššia ochrana prírody nevedie k zníženiu zamestnanosti a na zamestnanosť vplývajú iné ekonomické faktory, ako napr. cena dreva na trhu (prebytok dreva na trhu z dôvodu kalamít v susedných krajinách) , ktorá môže mať vplyv na drevospracujúci priemysel (aj pozitívny) ako aj samotné hospodárenie subjektov.
KOZSR	**k Čl. I § 2 ods. 1** Za bod 1. (§ 2 ods. 1) vložiť nasledujúci text: Ak vynúteným reštriktívne presadeným obmedzením, alebo usmernením zásahov do prírody dôjde k škode na majetku užívateľov pozemkov, alebo k poškodeniu prírody, alebo predmetu ochrany, iniciátor obmedzenia alebo usmernenia zásahov je povinný uhradiť náklady za spôsobené a vzniknuté škody. Odôvodnenie návrhu: V podmienkach aplikačnej praxe dochádza ku vzniku situácií, kedy na základe sledovania iných záujmov, nedostatočnej znalosti problematiky, alebo nedostatočného posúdenia veci na mieste, sa vynúteným obmedzením, alebo vynúteným usmernením dosiahne opačný, alebo iný sprievodný efekt ako ten, ktorý bol pôvodne zamýšľaný. Hlavným dôvodom nepremysleného (neuváženého) vynucovania je skutočnosť, že iniciátor nikdy nenesie zodpovednosť za výsledný efekt. Ak majú ďalšie subjekty ochrany prírody a ostatní aktivisti zasadzujúci sa o navrhovanú legislatívnu úpravu skutočne sofistikované argumenty podporené úprimným záujmom nemusia sa obávať prevzatia právnej zodpovednosti, ktorá bola a je doposiaľ len na druhej strane. Z kontextu návrhu vyplýva, že jeho cieľom je prenesením zodpovednosti odľahčiť štátny rozpočet za chyby záujmových skupín.	Z	N	Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Zodpovednosť za škodu nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, resp. všeobecná zodpovednosť za škodu alebo ekologickú ujmu je upravená v osobitných predpisoch, nie je predmetom úpravy tohto zákona. Obsah pripomienky sa netýka vecnej pôsobnosti alebo postavenia KOZ SR..
KOZSR	**k § 6 ods. 2 písm. e)** Žiadame ponechať vypustený text: „určenie relatívnej plochy biotopu európskeho významu k výmere toho istého biotopu v rámci príslušného biogeografického regiónu na území Slovenskej republiky“... Odôvodnenie návrhu: Zmenou textu písmena e) bol zo zákona vypustený dôležitý pôvodný text „určenie relatívnej plochy biotopu ...“. Výmera niektorých biotopov predstavuje desiatky tisíc hektárov, pričom je potrebné zdôrazniť a uviesť, že „zničenie biotopu“ sa týka len nepatrného zlomku jeho celkovej výmery. Je rozdiel zasiahnuť 0,001% výmery biotopu, alebo 10% z jeho výmery pri zásahu majúcemu dopad na územie rovnakej veľkosti.	Z	ČA	§ 6 bol zmenený (neupravuje obsah súhlasu, ale obsah upozornenia - identifikáciu biotopu, popis jeho stavu a vymedzenie jeho hranice).
KOZSR	**Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** Žiadame túto analýzu prehodnotiť. V navrhovanej novele zákona je veľké množstvo nových obmedzujúcich opatrení pre rezort lesného hospodárstva, ktoré budú znamenať výrazné obmedzenie obhospodarovania lesov.	Z	ČA	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu bola upravená.

	Celkový dopad je prakticky nemožné vyčísliť, pretože až aplikačná prax ukáže, ako a v akom rozsahu sa jednotlivé obmedzenia budú uplatňovať a nie sú nám dostupné žiadne relevantné analýzy vplyvov, ktoré by objektívne vyhodnotili dôsledky navrhovaných opatrení. Napriek tomu sa predkladateľ novely ani nepokúsil stanoviť reálny dopad zákonnej úpravy. V analýze v tab.č.1 sa predpokladá nulový dopad na štátny rozpočet. Tento predpoklad je absolútne nereálny. V prípade, že tento zákon nadobudne účinnosť v predkladanom znení, dôjde k zníženiu ročnej výšky ťažby dreva na Slovensku. Z toho vyplynie zníženie celkovej produkcie lesného hospodárstva, k zníženiu produkcie podnikov z rezortu spracovania dreva a celulózy, zníženiu zamestnanosti v uvedených rezortoch a následne k poklesu príjmov štátneho rozpočtu z daní a odvodov. V analýze v tab.č.1 sa predpokladá nulový vplyv na príjmy obcí. V navrhovanej novele v § 19 odsek 3 sa uvádza: „Lesy v národných parkoch nie je možné zaradiť do kategórie hospodárskych lesov.“ Z tohto návrhu vyplýva, že lesy v národných parkoch, ktoré sú v súčasnosti zaradené do kategórie hospodárskych lesov, budú musieť byť preradené do kategórie lesov osobitného určenia, prípadne lesov ochranných. To znamená výpadok príjmov obcí z daní z nehnuteľností. Žiadame vyčísliť výmeru lesov, ktoré budú musieť byť prekategorizované a následne určiť reálny výpadok na daniach z nehnuteľností. V tabuľke č.1 sa uvádza nulový vplyv na počet zamestnancov a na mzdové prostriedky, pričom v samotnom dokumente sa počíta s navyšovaním zamestnancov v príspevkovej organizácii Štátna ochrana prírody. Žiadame do tabuľky č.1 uviesť reálne očakávané údaje.			Zákon o ochrane prírody a krajiny z roku 2002 nijak neovplyvnil klesajúci trend v lesníctve. Jedinou udalosťou vplývajúcou na zamestnanosť v posledných rokoch bola víchrica Alžbeta z roku 2004, ktorá spôsobila krátkodobé zvýšenie zamestnanosti v sektore. Porovnateľný pokles ťažby v rokoch 2012 a 2013 o 18 % výraznejšie nevplýval na výšku zamestnanosti v sektore lesného hospodárstva. Zahraničná literatúra tiež potvrdzuje, že vyššia ochrana prírody nevedie k zníženiu zamestnanosti a na zamestnanosť vplývajú iné ekonomické faktory, ako napr. cena dreva na trhu (prebytok dreva na trhu z dôvodu kalamít v susedných krajinách) , ktorá môže mať vplyv na drevospracujúci priemysel (aj pozitívny) ako aj samotné hospodárenie subjektov.
LESY SR	**Doložke vplyvov** 1. V bode 9 žiadame zmeniť v riadku Vplyvy na podnikateľské prostredie zo Žiadne na Negatívne. Zdôvodnenie: V navrhovanom materiáli je veľké množstvo nových obmedzujúcich opatrení pre rezort lesného hospodárstva, ktoré budú znamenať výrazné obmedzenie obhospodarovania lesov a zvýšenie nákladov. Finančným vyčíslením, dopadovou analýzou strát a zvýšených nákladov sa predkladateľ zákona nezaoberal. Je pravda, že celkový dopad bude možné stanoviť až v rámci aplikačnej praxe t. j. v akom rozsahu sa jednotlivé obmedzenia budú uplatňovať. Dnes už však vieme na základe doterajších skúseností skonštatovať, že sa bude jednať o značné finančné objemy. Len jeden príklad: V § 30 odsek 3 znie: (3) V prípade národných parkov, národných prírodných rezervácií a prírodných rezervácií sa zóna A ustanoví najmenej na polovici ich územia. V zóne A sa na prechodné obdobie najviac 20 rokov môže ustanoviť podzóna na zabezpečenie vhodného spôsobu starostlivosti o biotopy pozmenené činnosťou človeka; v podzóne je možné počas prechodného obdobia vykonávať opatrenia na obnovu týchto biotopov uvedené v programe starostlivosti o chránené územie [§ 54 ods. 2 písm. b)]. Navýšenie bezzásahových území len v NP na 50% znamená nárast o cca 100 000 ha, čo predstavuje pokles ťažbových možností len pre štátne podniky o viac ako 400 tisíc m3. To má samozrejme negatívny vplyv na hospodárenie štátnych podnikov, podnikateľských subjektov poskytujúcich lesnícke činnosti, ale aj drevospracujúcich podnikov a podnikov zo sektora papiera a celulózy. Podľa našich analýz zavedenie bezzásahového režimu na 5 % územia znamená pokles zamestnanosti o 1400 pracovníkov v podnikoch LH a 1600 pracovníkov v podnikoch drevospracujúceho priemyslu a celkový výpadok 26 miliónov Eur ročne na daniach a odvodoch.	Z	ČA	Vplyvy na podnikateľské prostredie budú čiastočne negatívne, čo je aj v doložke vyjadrené, pripomienka bola pravdepodobne uplatnená vo vzťahu k inej verzii materiálu. Zákon o ochrane prírody a krajiny z roku 2002 nijak neovplyvnil klesajúci trend v lesníctve. Jedinou udalosťou vplývajúcou na zamestnanosť v posledných rokoch bola víchrica Alžbeta z roku 2004, ktorá spôsobila krátkodobé zvýšenie zamestnanosti v sektore. Porovnateľný pokles ťažby v rokoch 2012 a 2013 o 18 % výraznejšie nevplýval na výšku zamestnanosti v sektore lesného hospodárstva. Zahraničná literatúra tiež potvrdzuje, že vyššia ochrana prírody nevedie k zníženiu zamestnanosti a na zamestnanosť vplývajú iné ekonomické faktory, ako napr. cena dreva na trhu (prebytok dreva na trhu z dôvodu kalamít v susedných krajinách) , ktorá môže mať vplyv na drevospracujúci

				priemysel (aj pozitívny) ako aj samotné hospodárenie subjektov.
LESY SR	**Pripomienka k dôvodovej správe** 1.1. V druhom odstavci v texte odôvodňujúcom návrh zákona žiadame upraviť text v zmysle odôvodnenia „aby tieto územia plnili svoj účel v súlade s cieľmi ich ochrany zadefinovanými v zákone a dokumentácii ochrany prírody a krajiny.“ Odôvodnenie: Návrhom novely zákona dochádza posilneniu ideologického chápania ochrany prírody - sledovanie bezzásahových prírodných procesov bez ohľadu na ich súčasný stav a výsledný efekt, bez ohľadu na škody a riziká čo takýto bezlimitný prístup prináša (riziko požiarov, povodne napr. Bielovodská dolina...). Pokračujeme v odklone od pragmatickej ochrany, ktorá je v priemyselnej, urbanizovanej krajine jedinou cestou na zachovanie, alebo zlepšenie predmetu ochrany. Teda dochádza k odklonu od vlastnej ochrany, alebo zabezpečenia cieľa ochrany v mene „vyššej ideológie bezzásahu“ neberúc ohľad reálneho dopadu tejto filozofie na cieľ/predmet ochrany prírody. Uvedené tvrdenie v dôvodovej správe je v rozpore s praxou ktorú uplatňuje ochrana prírody v novele zákona. Pod rúškom bezzásahovosti dochádza k zániku predmetu ochrany mnohých lokalít, ktoré bolo (je) možné jednoduchými manažmentovými zásahmi zachrániť Napr. Kokošovská dubina – „Predmetom ochrany sú dubové porasty svetoznámeho kokošovského duba (varieta duba zimného), zvláštneho morfologicky i anatomicky, čím javí vzťahy k slavónskemu dubu.“ V tejto národnej prírodnej rezervácii dochádza nečinnosťou k zmene dubového spoločenstva na čisto hrabové, čím zaniká premet ochrany. Manažmentové opatrenia nie sú povoľované ani uvažované. Podobné je to aj v PR Kašivárová, prípadne PR Príboj... V uvedenom zmysle žiadame text prepracovať.	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov.
LESY SR	**Pripomienka k dôvodovej správe** 1.1. V treťom odstavci žiadame upraviť text v zmysle odôvodnenia Platný zákon v súčasnosti neumožňuje v náležitej miere zabezpečiť ochranu chránených území, osobitne národných parkov, ktoré predstavujú najvýznamnejšie prírodné dedičstvo štátu, pred ich poškodzovaním a ničením. A následne v texte V mnohých prípadoch tak došlo k poškodeniu alebo zničeniu biotopov európskeho a národného významu a biotopov chránených a ohrozených druhov rastlín a živočíchov. V kontexte s vykonávanými lesohospodárskymi opatreniami Odôvodnenie: Vykonávacia vyhláška č. 24/2003 k platnému zákonu č. 543/2002 Z. z. jednoznačne definuje čo je zničenie biotopu a to v §38 ods.6 nasledovne „Za zničenie chráneného biotopu sa považuje úplný zánik špecifickej štruktúry biotopu, jeho funkcie, ako aj existenčných podmienok jeho typických druhov; jeho obnova už nie je možná.“ Plochy, ktoré sú uvádzané v dôvodovej správe nespĺňajú túto podmienku nakoľko na týchto plochách boli biotopy zachované a udržané s cieľom zlepšenia ich stavu. Zároveň je povoľovanie výnimiek k „ničeniu biotopov“ v plnej kompetencii orgánov ŠS ŽP v spolupráci s ním zriadených odborných organizácií. Odôvodnenie ochranou proti ničeniu (orgánom ochrany prírody) je teda scestné, preto považujeme uvedené znenie za zavádzajúce. Problémom dnešného stavu (v národných parkoch) nie sú sanačné opatrenia užívateľských subjektov, ale nekoncepčná filozofická zmena prístupu k národným parkom. Ignorovaním faktu že väčšia časť národných parkov (v ktorých dovtedy bez obmedzení boli kalamitné plochy sanované okamžite v počiatočných štádiách) bola zriadená v minulosti za iným účelom ako „sledovanie bezzásahu“, ignorovaním faktu že veľká časť týchto území je umelo zalesnená (v mnohých	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov.

	prípadoch aj nepôvodnými drevinami), ignorovaním faktu že vo všetkých zodpovedných krajinách s podobným východiskovým stavom (napr. Nemecko NP Bavorský les) vykonávali a vykonávajú v okolí novozavedených bezzásahových území intenzívny manažment aby sa zabránilo šíreniu škodcov do okolia sme sa dopracovali k dnešnému stavu nie vinou užívateľov pozemkov, ale práve ochranárov, ktorí od počiatku bagatelizovali a bagatelizujú uvedené skutočnosti. Ničenie je slovné spojenie ktoré sa používa v prípade porušenia platnej legislatívy. Je možné niečo zničiť len preto že niekto dodržiava zákony tejto republiky? V uvedenom zmysle žiadame text prepracovať.			
LESY SR	**Pripomienka k dôvodovej správe** 1.2. V treťom odstavci žiadame upraviť text v zmysle odôvodnenia Len v Národnom parku Nízke Tatry v dôsledku ťažby, resp. odstraňovaniu následkov kalamít zaniklo od roku 2004 viac ako 70 km2 starých lesov. Odôvodnenie: Staré lesy v Nízkych Tatrách zanikli v dôsledku pôsobenia prírodou vyvolaných procesov ako vietor, sucho alebo podkôrny hmyz resp. ich kombináciou. Na plochách, kde nebola vykonaná ťažba, lesy zanikli tak isto. Definícia lesa (Zákon č.326/2005 o lesoch): a) lesom ekosystém, ktorý tvorí lesný pozemok s lesným porastom a faktormi jeho vzdušného prostredia, rastlinné druhy, živočíšne druhy a pôda s jej hydrologickým a vzdušným režimom b) lesným porastom súbor rastúcich stromovitých drevín, krovitých drevín alebo ich zmesí na lesných pozemkoch, Odumreté stromy sa nemôžu považovať podľa platnej definície za lesný porast nakoľko po odumretí nie sú „rastúce“. Les ktorý leží vyvrátený na zemi alebo uschnutý na stojato nie ani podľa zákona o ochrane prírody ani logičnosti „starým lesom“. Uvedené tvrdenia ochrana prírody často používa aby bremeno svojej viny za dnešný stav preniesla na stranu užívateľov pozemkov. V uvedenom zmysle žiadame text prepracovať.	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov.
LESY SR	**Pripomienka k dôvodovej správe** 1.2. V treťom odstavci žiadame upraviť text v zmysle odôvodnenia V súvislosti s poškodzovaním biotopov hlucháňa hôrneho v dôsledku realizácie náhodnej ťažby predovšetkým v národných parkoch.... Predkladateľ prejudikuje nepriaznivé hodnotenie podania bez ohľadu na výsledok. Samotná ochrana prírody (viď komentár 1.2. nespravila nič aby nedošlo k dnešnému stavu) včasnými opatreniami bez obštrukčných konaní sa dalo dnešnému stavu predísť. Je zarážajúce, že finančné prostriedky ktoré bolo možné v minulosti zo strany OP použiť na prevenciu dnes používajú rôzne ochranárske subjekty vo veľkom rozsahu na činnosti (administratívne projekty) bez priameho pozitívneho dopadu na predmet ochrany. V uvedenom zmysle žiadame text prepracovať.	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov.
LESY SR	**K dôvodovej správe** 1.3. V štvrtom odstavci žiadame upraviť text v zmysle odôvodnenia ... umožňujúc ich využívanie verejnosťou prostredníctvom tzv. mäkkých foriem turizmu a podporovať tak rozvoj regiónov, pre ktoré existencia chránených území predstavuje významný prínos do budúcnosti. Odôvodnenie: V súčasnosti sú už národné parky zaujímavé z hľadiska „mäkkej formy“ turistiky nasýtené niekedy aj nad únosnú mieru (čakanie pri rebríkoch v NP Slovenský raj viac ako 0,5h alebo masové zástupy ľudí vo Vysokých Tatrách). V menej zaujímavých NP (ako napríklad Poloniny, Nízke Tatry) nedôjde k výraznejšej zmene v ich využívaní bez	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov.

	dobudovania ďalšej infraštruktúry ako sú napr. lyžiarske strediská. Predkladaný zákon však výrazne obmedzuje rozvoj cestovného ruchu v tomto smere. Podpora mäkkej turistiky NP Poloniny nepriniesla ani rozvoj cestovného ruchu ani vytvorenie podnikateľského prostredia s tým súvisiaceho dokonca ani vyhlásenie lokalít UNESCO. Navyše výrazné obmedzenia ochrany prírody zvyšujú vyľudňovanie týchto lokalít v dôsledku strát pracovných príležitostí, ktoré boli v prevažnej miere orientované práve do lesníckych činností a následného reťazca. Ak by malo platiť to čo je v texte uvedené bolo by potrebné vypracovať reálnu koncepciu a analýzu dopadu vplyvov na sociálnu a ekonomickú sféru. Priložený text je len želaním a nemá oporu v reálnych faktoch. V uvedenom zmysle žiadame text prepracovať.			
LESY SR	**Pripomienka k dôvodovej správe** 1.4. V piatom odstavci žiadame upraviť text v zmysle odôvodnenia Zákonite z funkcie a určenia jednotlivých organizácií v území národných parkoch, často protichodných, plynú konflikty, pričom ochrana prírody spravidla musí ustúpiť iným záujmom. Odôvodnenie: Povoľovanie výnimiek je v plnej kompetencii orgánov ŠS ŽP v spolupráci s ním zriadených odborných organizácií. Odôvodnenie „ustupovaním“ je nepravdivé. Nie je nám známy prípad kedy musel subjekt ochrany prírody „ustúpiť“ z pozície na ktorú mal legislatívnu oporu. Bežne sa však stáva, že orgány ochrany prírody predkladajú svoje požiadavky nad rámec platnej legislatívy a v prípade neakceptovania toto interpretujú ako ich „diskrimináciu a neakceptáciu“, preto považujeme uvedené znenie za zjavne zavádzajúce nezakladajúcom sa na pravde.	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov.
LESY SR	**Dôvodovej správe** 1.5. V šiestom odstavci v súvislosti so siedmym a ôsmym odstavcom žiadame upraviť text v zmysle odôvodnenia Riešením je ísť postupnými krokmi a etablovať ochranu prírody ako rovnocenného správcu pozemkov k súčasným správcom lesných a poľnohospodárskych pozemkov vo vlastníctve Slovenskej republiky. Príkladom v tomto smere je aj zonácia Národného parku Slovenský raj, ktorá priniesla čiastočnú zmenu pomerov, keď organizácia ochrany prírody a krajiny spravuje svoje vlastné lesné pozemky, ktoré vykúpila, a ďalšie lesné pozemky a poľnohospodársku pôdu má v nájme. Odôvodnenie: Etablovanie ochrany prírody ako rovnocenného partnera by sme si želali aj my, ale bohužiaľ skutočnosť je opačná a ochrana prírody sa už dávno stavia do pozície že ona je rozhodujúca pri nastavovaní a určovaní režimu v území (viď .§ 1 ods. 2 zákona o ochrane prírody). Predkladateľ sa odvoláva na Národný park Slovenský raj, pričom v tomto národnom parku je po zonácii rešpektovaný stav všetkými užívateľmi a správcami pozemkov a až na malé výnimky tieto pozemky nevlastní ani nespravuje Správa NP Slovenský raj. Z tohto dôvodu si dovoľujeme tvrdiť, že po obojstrannom férovom dohodnutí podmienok ochrany (užívateľ pozemku verzus ochrana prírody) je možné docieliť požadovaný stav aj bez účelových prevodov majetku aj v ostatných národných parkoch. Preto považujeme uvedené znenie účelové a zavádzajúce.	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov.
LESY SR	**Dôvodovej správe** 1.6. V deviatom odstavci žiadame upraviť text v zmysle odôvodnenia Pôvodný text „Návrh zákona nemá žiadne sociálne vplyvy.“ Navrhujeme zmeniť nasledovne: Návrh zákona má negatívne sociálne vplyvy. K uvedenému tvrdeniu ochrana prírody nedisponuje žiadnym dôkazom. Ako v podobných prípadoch (z dôvodu	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním

	aby bol dokument schválený) bagatelizuje a hlboko podceňuje skutočný dopad novely v sociálnej oblasti. Nemá žiaden proaktívny prvok, ktorý by hoci len udržal sociálnu stabilitu (hlavne v ekonomicky poddimenzovaných regiónoch). Naopak podľa našich analýz len táto zmena znamená pokles zamestnanosti o 1400 pracovníkov a dodávateľov v lesníckom a drevospracujúcom sektore. Zároveň rozširovanie chránených území a obmedzení v nich bude mať veľký negatívny vplyv na miestne komunity situované často v podhorských a horských oblastiach priemyselne menej rozvinutých. Dôjde k výraznému obmedzeniu využívania produktov lesa ako napríklad palivového dreva na ktoré sú tieto komunity odkázané. V konečnom dôsledku to bude mať za následok ďalšie vyľudňovanie týchto hladových lokalít.			vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov.
LESY SR	**Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** 2 v kapitole 2.2.4. - žiadame doložiť finančnú analýzu delimitácie majetku (majetku, personálnych kapacít, zariadení a pod.) ako aj analýzu dopadu na verejné financie. Zdôvodnenie: Bez podrobnej špecifikácie plánu delimitácie (majetku, personálnych kapacít, zariadení a pod.) nie je možné sa k predmetnej časti vyjadriť.	Z	A	Ustanovenia § 104 f ods. 2 a 3 boli vypustené. Úprava v zmysle pripomienky je z tohto dôvodu bezpredmetná.
LESY SR	**Doložke vplyvov** 2. V bode 9 žiadame zmeniť v riadku Sociálne vplyv zo Žiadne na Negatívne. Zdôvodnenie: rovnako ako v bode 1. V navrhovanom materiáli je veľké množstvo nových obmedzujúcich opatrení pre rezort lesného hospodárstva, ktoré budú znamenať výrazné obmedzenie obhospodarovania lesov. Ani v tomto bode predkladateľ zákona nevypracoval žiadnu dopadovú analýzu. V každom prípade navrhovaný zákon v uvedenom znení predstavuje výrazné obmedzenie lesného hospodárstva, prestali by sa na veľkej výmere lesov realizovať akékoľvek lesnícke činnosti a už od 2. stupňa ochrany by boli výrazne obmedzované. Ako vyplýva napr. z príkladu uvedenom v bode 1 ohľadom poklesu zamestnanosti mnoho živnostníkov a podnikateľských subjektov by stratilo svoj predmet podnikania a čo je najhoršie v drvivej väčšine sa jedná o pracovníkov z finančne poddimenzovaných regiónov s vysokou nezamestnanosťou, kde udržateľnosť osídlenia doposiaľ zabezpečovali poľnohospodárstvo a lesníctvo.	Z	ČA	Návrh zákona nemá podľa nášho názoru výrazné negatívne sociálne vplyvy (dokonca je možné hovoriť aj o pozitívnych sociálnych vplyvoch). Návrh zákona bol oproti stavu, v akom bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania upravený, došlo k vypusteniu ustanovení upravujúcich prevod správy pozemkov vo vlastníctve štátu, ktoré sa nachádzajú v chránených územiach s 5. stupňom ochrany, na organizáciu ochrany prírody. Relevantné informácie budú doplnené do doložky vplyvov. + viď vyhodnotenie predchádzajúcich pripomienok (k doložke vplyvov).
LESY SR	**Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** 3 V kapitole kapitole 2.2.4. - žiadame o doplnenie podrobnej špecifikácie personálnych kapacít v pôsobnosti ŠOP SR. Zdôvodnenie: Predkladateľ novely uvádza v súvislosti v presunom kompetencií na štátnych pozemkoch v národných parkoch a chránených územiach s piatym stupňom ochrany na ŠOP SR, že ŠOP SR v súčasnosti disponuje určitým počtom personálnych kapacít, ktoré majú dostatok odborných znalostí a	Z	A	Ustanovenia § 104 f ods. 2 a 3 boli vypustené. Analýza bude upravená v nadväznosti na uvedené vypustenie.

	praktických skúseností v pozíciách lesníkov a odborných lesných hospodárov. Žiadame o podrobnú špecifikáciu týchto personálnych kapacít (napr.: počet lesníkov s uvedením rokov praxe a pozícií a počet odborných lesných hospodárov s uvedením rokov praxe a lesných celkoch, na ktorých túto činnosť vykonávali).			
LESY SR	**Doložke vplyvov** 3. Bod 10. Poznámky žiadame prepracovať v zmysle zdôvodnenia. Zdôvodnenie: V bode 10 sa uvádza: „V prípade delimitácie pracovníkov zo štátnych podnikov, ktoré sa o toto územie starajú v súčasnosti, bude potrebné vytvoriť 8 nových pracovných miest s kvalifikáciou odborného lesného hospodára a ročnými nákladmi asi 20 tis. eur.“ Dovoľujeme si upozorniť, že delimitovaní pracovníci zo štátnych podnikov nie sú platení z rozpočtu verejnej správy, ale sú platení z výdavkov štátnych podnikov. Preto musí byť rozpočet navýšený. Nepoznáme rozsah delimitácie, ale vychádzajúc z predpokladanej výmery by sa jednalo o minimálne 90 pracovníkov, čo predstavuje cca 1,5 milióna Eur. Ďalej sa uvádza: „Vplyvy na podnikateľské prostredie v súčasnosti nie je možné presne vyčísliť, ani odhadnúť. Sprísnenie podmienok lesného hospodárstva v územiach s vyšším stupňom ochrany môže ovplyvniť spôsob hospodárenia v týchto lesoch. Prijatím návrhu však nedôjde k priamym, nepriamym ani administratívnym nákladom pre podnikateľské subjekty. Časť podnikateľov, ktorých sa tieto ustanovenia dotknú, už v súčasnosti hospodári podľa nových podmienok, takže zmeny nebudú systémového charakteru, ale skôr individuálne.“ Toto tvrdenie je mylné a zavádzajúce. Navrhnutý zákon obmedzuje lesné hospodárstvo v bezprecedentnom a nepredvídateľnom rozsahu a bude mať výrazne negatívny a celoplošný vplyv na celý lesnícko-drevársky komplex. Hlavným dôvodom bagatelizovania reálnych nákladov je schválenie novely zákona a následne, tak ako doposiaľ bude ochrana prírody požadovať zo štátneho rozpočtu, alebo iných podporných mechanizmov zvýšenie finančných príspevkov z dôvodu, že nemá dostatok finančných zdrojov. Keď si pozriete obdobné schvaľovanie dokumentov v minulosti, vo všetkých sú uvádzané zanedbateľné finančné dopady na štátny rozpočet. Navyše novela nerieši vzťahy k pozemkom vo vlastníctve neznámych vlastníkov. Veľká výmera spravovaného územia doterajšími správcami má prejsť z výrobnej sféry do nevýrobnej, nehovoriac o duplicitnej administratíve a nákladoch štátu na ňu. To že na štátnych pozemkoch nemá správca nárok na náhradu ujmy neznamená že ujma nevzniká (len je evidenčne skrytá). Pritom v programovom vyhlásení vlády sa uvádza: Vláda považuje pôdohospodárstvo, potravinárstvo a lesníctvo za strategické odvetvie hospodárskej politiky štátu, ktoré majú nezastupiteľné miesto v štruktúre ekonomiky. Vláda vníma agropotravinársky komplex, lesnícku prvovýrobu, drevospracujúci priemysel a hospodárenie na vidieku ako významnú podpornú platformu pre politiku zamestnanosti a ako potenciálny parciálny nástroj pre riešenie dlhodobej nezamestnanosti. ....). Vláda bude hľadať efektívny prienik úloh vyplývajúcich zo starostlivosti o lesy so záujmami ochrany prírody a zabezpečí postupný prechod od administratívne - direktívneho spôsobu riadenia po motivačne kooperatívny spoločný postup rezortov MPRV SR a MŽP SR. (Pozn. bohužiaľ tento princíp v novele zákona nebol uplatnený). Je zarážajúce, že pri predkladaní tak závažného materiálu, z ktorého vyplývajú významné kompetenčné zmeny pri správe významnej časti našej krajiny, neboli vypracované kompetentné analýzy reálnych dopadov. Vzhľadom na krátkosť času sme len naznačili najdôležitejšie oblasti, kde vidíme najväčšie nedostatky. V	Z	A	Ustanovenia § 104 f ods. 2 a 3 boli vypustené. Analýza bude upravená v nadväznosti na uvedené vypustenie.

	prípade, že to bude potrebné, sme pripravení poskytnúť potrebné podklady a spolupracovať pri tvorbe takejto analýzy.			
LESY SR	**Doložke vplyvov** 3. Bod 10. Poznámky žiadame prepracovať v zmysle zdôvodnenia. Zdôvodnenie: V bode 10 sa uvádza: „V prípade delimitácie pracovníkov zo štátnych podnikov, ktoré sa o toto územie starajú v súčasnosti, bude potrebné vytvoriť 8 nových pracovných miest s kvalifikáciou odborného lesného hospodára a ročnými nákladmi asi 20 tis. eur.“ Dovoľujeme si upozorniť, že delimitovaní pracovníci zo štátnych podnikov nie sú platení z rozpočtu verejnej správy, ale sú platení z výdavkov štátnych podnikov. Preto musí byť rozpočet navýšený. Nepoznáme rozsah delimitácie, ale vychádzajúc z predpokladanej výmery by sa jednalo o minimálne 90 pracovníkov, čo predstavuje cca 1,5 milióna Eur. Ďalej sa uvádza: „Vplyvy na podnikateľské prostredie v súčasnosti nie je možné presne vyčísliť, ani odhadnúť. Sprísnenie podmienok lesného hospodárstva v územiach s vyšším stupňom ochrany môže ovplyvniť spôsob hospodárenia v týchto lesoch. Prijatím návrhu však nedôjde k priamym, nepriamym ani administratívnym nákladom pre podnikateľské subjekty. Časť podnikateľov, ktorých sa tieto ustanovenia dotknú, už v súčasnosti hospodári podľa nových podmienok, takže zmeny nebudú systémového charakteru, ale skôr individuálne.“ Toto tvrdenie je mylné a zavádzajúce. Navrhnutý zákon obmedzuje lesné hospodárstvo v bezprecedentnom a nepredvídateľnom rozsahu a bude mať výrazne negatívny a celoplošný vplyv na celý lesnícko-drevársky komplex. Hlavným dôvodom bagatelizovania reálnych nákladov je schválenie novely zákona a následne, tak ako doposiaľ bude ochrana prírody požadovať zo štátneho rozpočtu, alebo iných podporných mechanizmov zvýšenie finančných príspevkov z dôvodu, že nemá dostatok finančných zdrojov. Keď si pozriete obdobné schvaľovanie dokumentov v minulosti, vo všetkých sú uvádzané zanedbateľné finančné dopady na štátny rozpočet. Navyše novela nerieši vzťahy k pozemkom vo vlastníctve neznámych vlastníkov. Veľká výmera spravovaného územia doterajšími správcami má prejsť z výrobnej sféry do nevýrobnej, nehovoriac o duplicitnej administratíve a nákladoch štátu na ňu. To že na štátnych pozemkoch nemá správca nárok na náhradu ujmy neznamená že ujma nevzniká (len je evidenčne skrytá). Pritom v programovom vyhlásení vlády sa uvádza: Vláda považuje pôdohospodárstvo, potravinárstvo a lesníctvo za strategické odvetvie hospodárskej politiky štátu, ktoré majú nezastupiteľné miesto v štruktúre ekonomiky. Vláda vníma agropotravinársky komplex, lesnícku prvovýrobu, drevospracujúci priemysel a hospodárenie na vidieku ako významnú podpornú platformu pre politiku zamestnanosti a ako potenciálny parciálny nástroj pre riešenie dlhodobej nezamestnanosti. ....). Vláda bude hľadať efektívny prienik úloh vyplývajúcich zo starostlivosti o lesy so záujmami ochrany prírody a zabezpečí postupný prechod od administratívne - direktívneho spôsobu riadenia po motivačne kooperatívny spoločný postup rezortov MPRV SR a MŽP SR. (Pozn. bohužiaľ tento princíp v novele zákona nebol uplatnený). Je zarážajúce, že pri predkladaní tak závažného materiálu, z ktorého vyplývajú významné kompetenčné zmeny pri správe významnej časti našej krajiny, neboli vypracované kompetentné analýzy reálnych dopadov. Vzhľadom na krátkosť času sme len naznačili najdôležitejšie oblasti, kde vidíme najväčšie nedostatky. V prípade, že to bude potrebné, sme pripravení poskytnúť potrebné podklady a spolupracovať pri tvorbe takejto analýzy.	Z	A	Vzhľadom na vypustenie odsekov 2 na 3 z § 104f bude doložka vplyvov prepracovaná v súlade s uvedeným vypustením.

LESY SR	**Doložke vplyvov** 3. Bod 10. Poznámky žiadame prepracovať v zmysle zdôvodnenia. Zdôvodnenie: V bode 10 sa uvádza: „V prípade delimitácie pracovníkov zo štátnych podnikov, ktoré sa o toto územie starajú v súčasnosti, bude potrebné vytvoriť 8 nových pracovných miest s kvalifikáciou odborného lesného hospodára a ročnými nákladmi asi 20 tis. eur.“ Dovoľujeme si upozorniť, že delimitovaní pracovníci zo štátnych podnikov nie sú platení z rozpočtu verejnej správy, ale sú platení z výdavkov štátnych podnikov. Preto musí byť rozpočet navýšený. Nepoznáme rozsah delimitácie, ale vychádzajúc z predpokladanej výmery by sa jednalo o minimálne 90 pracovníkov, čo predstavuje cca 1,5 milióna Eur. Ďalej sa uvádza: „Vplyvy na podnikateľské prostredie v súčasnosti nie je možné presne vyčísliť, ani odhadnúť. Sprísnenie podmienok lesného hospodárstva v územiach s vyšším stupňom ochrany môže ovplyvniť spôsob hospodárenia v týchto lesoch. Prijatím návrhu však nedôjde k priamym, nepriamym ani administratívnym nákladom pre podnikateľské subjekty. Časť podnikateľov, ktorých sa tieto ustanovenia dotknú, už v súčasnosti hospodári podľa nových podmienok, takže zmeny nebudú systémového charakteru, ale skôr individuálne.“ Toto tvrdenie je mylné a zavádzajúce. Navrhnutý zákon obmedzuje lesné hospodárstvo v bezprecedentnom a nepredvídateľnom rozsahu a bude mať výrazne negatívny a celoplošný vplyv na celý lesnícko-drevársky komplex. Hlavným dôvodom bagatelizovania reálnych nákladov je schválenie novely zákona a následne, tak ako doposiaľ bude ochrana prírody požadovať zo štátneho rozpočtu, alebo iných podporných mechanizmov zvýšenie finančných príspevkov z dôvodu, že nemá dostatok finančných zdrojov. Keď si pozriete obdobné schvaľovanie dokumentov v minulosti, vo všetkých sú uvádzané zanedbateľné finančné dopady na štátny rozpočet. Navyše novela nerieši vzťahy k pozemkom vo vlastníctve neznámych vlastníkov. Veľká výmera spravovaného územia doterajšími správcami má prejsť z výrobnej sféry do nevýrobnej, nehovoriac o duplicitnej administratíve a nákladoch štátu na ňu. To že na štátnych pozemkoch nemá správca nárok na náhradu ujmy neznamená že ujma nevzniká (len je evidenčne skrytá). Pritom v programovom vyhlásení vlády sa uvádza: Vláda považuje pôdohospodárstvo, potravinárstvo a lesníctvo za strategické odvetvie hospodárskej politiky štátu, ktoré majú nezastupiteľné miesto v štruktúre ekonomiky. Vláda vníma agropotravinársky komplex, lesnícku prvovýrobu, drevospracujúci priemysel a hospodárenie na vidieku ako významnú podpornú platformu pre politiku zamestnanosti a ako potenciálny parciálny nástroj pre riešenie dlhodobej nezamestnanosti. ....). Vláda bude hľadať efektívny prienik úloh vyplývajúcich zo starostlivosti o lesy so záujmami ochrany prírody a zabezpečí postupný prechod od administratívne - direktívneho spôsobu riadenia po motivačne kooperatívny spoločný postup rezortov MPRV SR a MŽP SR. (Pozn. bohužiaľ tento princíp v novele zákona nebol uplatnený). Je zarážajúce, že pri predkladaní tak závažného materiálu, z ktorého vyplývajú významné kompetenčné zmeny pri správe významnej časti našej krajiny, neboli vypracované kompetentné analýzy reálnych dopadov. Vzhľadom na krátkosť času sme len naznačili najdôležitejšie oblasti, kde vidíme najväčšie nedostatky. V prípade, že to bude potrebné, sme pripravení poskytnúť potrebné podklady a spolupracovať pri tvorbe takejto analýzy.	Z	A	Vzhľadom na vypustenie odsekov 2 na 3 z § 104f bude doložka vplyvov prepracovaná v súlade s uvedený vypustením.
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 57 odseku 2) žiadame ponechať slovo „ zvernice“ Zdôvodnenie: Zvernice slúžia na intenzívny chov a lov poľovnej zveri s niekoľkonásobne vyššou početnosťou chovanej zveri v porovnaní s početnosťou vo voľných	Z	A	Ustanovenie bolo ponechané v pôvodnom znení.

	poľovných revíroch. Voľným vstupom do zverníc, ktoré sú častokrát majetkom fyzických osôb by dochádzalo k narúšaniu biologických potrieb zveri z pohľadu vyrušovania zveri pri pastve, ako aj znekľudnovania zveri pri kladení a vyvádzaní mláďat. Tým, že prebieha vo zverniciach intenzívny lov zveri by mohlo dochádzať k zraňovaniu osôb pri ich nekontrolovanom pohybe po zvernici. Navyše neregulovaným pohybom problematikou neznalej osoby (osôb) môže dochádzať k poškodzovaniu majetku, prípadne aj škode na zdraví čo je v intenciách ods. 1 § 57 dôvodom na zakázanie vstupu.			
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 57 odseku 2) žiadame ponechať slovo „ zvernice“ Zdôvodnenie: Zvernice slúžia na intenzívny chov a lov poľovnej zveri s niekoľkonásobne vyššou početnosťou chovanej zveri v porovnaní s početnosťou vo voľných poľovných revíroch. Voľným vstupom do zverníc, ktoré sú častokrát majetkom fyzických osôb by dochádzalo k narúšaniu biologických potrieb zveri z pohľadu vyrušovania zveri pri pastve, ako aj znekľudnovania zveri pri kladení a vyvádzaní mláďat. Tým, že prebieha vo zverniciach intenzívny lov zveri by mohlo dochádzať k zraňovaniu osôb pri ich nekontrolovanom pohybe po zvernici. Navyše neregulovaným pohybom problematikou neznalej osoby (osôb) môže dochádzať k poškodzovaniu majetku, prípadne aj škode na zdraví čo je v intenciách ods. 1 § 57 dôvodom na zakázanie vstupu.	Z	A	Ustanovenie bolo ponechané v pôvodnom znení.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 103 ods. 6 Žiadame doplniť a upraviť text nasledovne: Orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody, ktoré obsahuje odborné stanovisko orgánu ochrany prírody, a rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu a povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú. Ďalej žiadame ponechať text: Alt. A) Ak orgán ochrany prírody nevydá záväzné vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 písm. m) v lehote podľa osobitného predpisu, 121b) predpokladá sa, že súhlasí. Alt. B) Ak orgán ochrany prírody nevydá záväzné vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 písm. m) v lehote podľa osobitného predpisu, 121b) je povinný uhradiť všetkým účastníkom vzniknuté finančné škody a ujmy ktoré vzniknú z dôvodu prieťahu konania až do doby vydania záväzného vyjadrenia. Zdôvodnenie: Bežne sa stáva že orgány ochrany prírody predkladajú v rámci stanovísk požiadavky ktoré sú nad rámec platnej legislatívy (bez zákonného zdôvodnenia). Napr. v 2. stupni ochrany prírody bežne požadujú bezzásahový režim bez legislatívnej podpory. Úpravou upresňujeme že nie akékoľvek stanovisko je záväzné, iba to ktorého obsah má oporu v platnej legislatíve. Čo sa týka lehoty zaslania záväzného stanoviska je potrebné aby bolo zaslané načas podľa 121b) nakoľko orgán ochrany prírody je iba jeden z povinných subjektov. Konanie ohľadom schvaľovania PSL sa vedie podľa osobitného predpisu. V rámci tohto konania sú dotknutými orgánmi /osobami aj iné subjekty a orgány štátnej správy, ktoré majú stanovený rovnaký termín na vyjadrenie. Je neprípustné aby jeden subjekt mal nadradené postavenie nad ostatných a stanovoval sa mu osobitný režim a celý proces správneho konania sa (zdržiaval) riadil podľa neho. Dodržanie termínu správneho konania je viazané aj na vyplatenie financií vyhotoviteľom PSL. Kto bude znášať sankcie za nevyplatenie prípadne prepadnutú sumu financií z PPA? Zákon by mal platiť rovnako pre každého. V prípade zákona o ochrane prírody sú však „výhody – kompetencie“ na strane ochrane prírody a „povinnosti –	Z	ČA	Fikciu súhlasného stanoviska napadla Európska komisia, nie je možné ju v zákone stanoviť. Ustanovenie bolo primerane upravené.

	zodpovednosť“ výhradne na strane užívateľov pozemkov. Dôkazom je napr. ods. 1 a 5 (pôvodný 4) § 100 o nároku uplatnenia si škody. Orgán OP nemá (na rozdiel od užívateľa) povinnosť sa v stanovenom termíne vyjadriť, napriek tomu, že jemu škoda nevzniká žiadna (lebo nemá zákonnú zodpovednosť).			
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 103 ods. 7žiadame doplniť text: Orgán verejnej správy môže rozhodnúť o schválení alebo povolení plánu alebo projektu, ktorým môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, len na základe záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody, ktoré je vypracované v rámci rozsahu obmedzení a určujúcich podmienok stanovených týmto zákonom, v ktorom orgán ochrany prírody vyjadrí súhlas s návrhom plánu alebo projektu, ak sa vydanie záväzného stanoviska podľa tohto zákona vyžaduje; ak záväzné stanovisko obsahuje podmienky zabezpečujúce záujmy ochrany prírody a krajiny podľa tohto zákona, za akých možno plán alebo projekt schváliť alebo povoliť, je orgán verejnej správy týmito podmienkami viazaný.“ Zdôvodnenie: Bežne sa stáva že orgány ochrany prírody predkladajú v rámci stanovísk požiadavky ktoré sú nad rámec platnej legislatívy (bez zákonného zdôvodnenia a zákonnej podpory). Nie je možné aby aplikácia zákona závisela od individuálneho prístupu konkrétneho pracovníka v rámci jeho ľubovôle. Úpravou upresňujeme že nie akékoľvek stanovisko je záväzné, iba to ktorého obsah má oporu v platnej legislatíve.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Orgán ochrany prírody môže uplatňovať požiadavky len v súlade so zákonom.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 103 ods. 8 žiadame doplniť nový ods. so znením: Ak organizácia ochrany prírody neumožní správcovi toku vykonať údržbu toku v potrebnom rozsahu preberá na seba zodpovednosť za prípadné škody spôsobené z titulu nevykonania potrebných opatrení. Zdôvodnenie: Logická a oprávnená požiadavka, ktorá na jednej strane zabezpečí nesankcionovanie správcu za niečo čo nemohol ovplyvniť (lebo mu nebolo umožnené) na druhej strane navedie organizáciu ochrany prírody správať sa zodpovedne aj voči ochrane majetku a zdravia obyvateľov dotknutej lokality.	Z	N	Riešenie zodpovednosti za škody spôsobené nesprávnym úradným postupom nie je predmetom tohto zákona. Zodpovednosť správcu vodného toku za škody nie je absolútna, ale je limitovaná rozsahom oprávnení (povinností), ktoré mu z právnych predpisov vyplývajú.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 103 žiadame doplniť ods. 11 ktorý znie: Orgán ochrany prírody pri vydávaní súhlasov, výnimiek, vyjadrení, odborných stanovísk môže vychádzať len z princípov a regulatív uvedených v dokumentácii ochrany prírody viažucej sa k predmetu ochrany o ktorý v konaní ide. Zdôvodnenie: Ide o úpravu smerujúcu k odstráneniu subjektivity v postupoch orgánov ochrany prírody, ako aj jednoznačnému preukazovaniu možných dopadov týchto rozhodnutí.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 104f ods. 2 žiadame zmeniť text nasledovne: Pozemky v chránených územiach s piatym stupňom ochrany a v národných parkoch, budú k 1. januáru 2022 prehodnotené tak, aby sa vytvorila reprezentatívna národná sústava chránených území zabezpečujúca ochranu biotopov a druhov národného, významných krajinných prvkov a území medzinárodného významu pri rešpektovaní vyváženej ekologickej, sociálnej a ekonomickej	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.

	udržateľnosti. Zdôvodnenie: Mnohé chránené územia s 5. stupňom OP ako aj národné parky nespĺňajú v dnešnej dobe požiadavky na zaradenie do 5 SOP ako aj zaradenie do II IUCN Národných parkov na celej dnes vyhlásenej ploche. Skonštatované je to aj v Koncepcii ochrany prírody z 2006 schválenej UV č 471/2006, kde v strategickom cieli č.3 oblasti 3.1: Všeobecná ochrana prírody a krajiny a územná ochrana, Strategického cieľa 3.1.1 je uvedené: „Životné prostredie prehodnotí súčasnú sústavu chránených území a vytvorí reprezentatívnu národnú sústavu chránených území zabezpečujúcu ochranu biotopov národného významu a biotopov druhov národného významu, významných krajinných prvkov a území medzinárodného významu pri rešpektovaní ďalšieho nevýšenia plochy národnej sústavy chránených území.“ Do dnešného dňa k prehodnoteniu nedošlo, napriek tomu že dôvod nepominul. Slovensko má jednu z najrozsiahlejších výmer chránených území v Európe, ktorá vznikla v minulosti s iným poslaním ako je tomu dnes (hlavne rekreácia bez stanoveného predmetu ochrany). Systém je proporčne nevyvážený, predmetovo nezadefinovaný a ekonomicky neudržateľný. Je potrebné jasne, zrozumiteľne zadefinovať dnešné požiadavky na OP (nie ideovo schematicky vyhlasovať percentá bezzásahu bez racionálneho opodstatnenia). Podľa tohto princípu chránené územia prehodnotiť, vypracovať dopadovú štúdiu (na ostatné odvetvia hospodárstva) a nastaviť reálny spôsob manažmentu. Až potom je možné uvažovať o prípadnom prevode vlastníctva na inú povinnú osobu (za podmienok aké má dnešný správca). Ak by mali byť podmienky nového správcu nadštandardnejšie, je potrebné tieto podmienky vytvoriť najprv dnešnému správcovi, a až za podmienky, že to neprinesie pozitívny posun je možné previesť správu pozemkov. Dnešný správca nemá vytvorené legislatívne, ale hlavne finančné podmienky na to aby zabezpečoval požiadavky ochrany prírody v rozsahu ako očakáva a požaduje ochrana prírody. Má však vytvorený systém, know how, infraštruktúru a pracovníkov, ktorí sú pripravení zabezpečiť takúto správu profesionálnejšie a hlavne lacnejšie ako ŠOP SR. Keď sa v budúcnosti prehodnotia NP (ktoré dnes nie sú v stave aby mohli byť zaradené do kategórie II. IUCN), budú sa časti parkov vracať pôvodnému správcovi? Len pripomíname že administratívne, schematické (ideologické) vyhlásenie 50 % (75%) bezzásahových území v nepôvodných zmenených lesoch od zeleného stola riešeniu problematiky ani zďaleka nepomôže (a už určite to nie je možné nazvať odborným prístupom). Navyše spôsob akým sa plánuje prevod pozemkov na nového správcu bez prehodnotenia územia vypracovanie reálnej ekonomickej analýzy navádza na fakt, že za prevodom správy majetku sú iné záujmy, ako skutočná ochrana predmetu ochrany. Dôkazom je aj neochota ochrany prírody poskytnúť priestor vlastníkom pozemkov na čerpanie finančných prostriedkov zo štrukturálnych fondov napriek tomu že oni majú najväčší potenciálny vplav na predmet ochrany. Gro financií vyčerpali a plánujú vyčerpať štátne a neštátne (mimovládne) organizácie ochrany prírody čo hovorí samo za seba . Čo sa týka prevodu správy majetku na ŠOP SR – nedá sa zrealizovať Zdôvodnenie: Z hľadiska spravovania majetku štátu nie je správne (ani legislatívne prípustné), aby jedna organizácia vykonávala správu tohto majetku (navrhovaný § 104f ods. 2 a 3) a súčasne vykonávala revízie (§ 65a ods. 2 a) tj. aby výkonnú aj kontrolnú činnosť vykonával rovnaký subjekt; vyhotovovala, obstarávala a viedla vybranú dokumentáciu ochrany prírody a krajiny a iné odborné podklady s ňou súvisiace (§ 65a ods. 2 h) a súčasne spracúvala odborné stanoviská pre rozhodovaciu a inú činnosť orgánov ochrany prírody pri schvaľovaní tejto dokumentácie (§ 65a ods. 2 v), pričom činnosti súvisiace so zabezpečením starostlivosti o chránené územie alebo jeho ochranné pásmo, ktoré sa vykonávajú v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny sú vyvinené z podmienok ochrany chránených území a ich ochranných pásiem (§ 29 písm. b); vykonávala			

	monitoring stavu a zmien prírodných ekosystémov (§ 65a ods. 2 t); podľa zákona platí aj priama výnimka uvedená v § 65a ods. 4 - "Na činnosti, ktoré vykonáva alebo obstaráva Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky pri zabezpečení plnenia jej úlohy podľa tohto zákona, ak ide o výskum, monitoring a starostlivosť o osobitne chránené časti prírody a krajiny, sa nevzťahujú zákazy podľa § 13 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1, § 24 ods. 4, 6, 9 a 11 a nevyžadujú sa súhlasy podľa § 13 ods. 2, § 14 ods. 2, § 15 ods. 2, § 24 ods. 5, 7, 10 a 12, § 49 ods. 3 a § 56 ods. 2." Čo znamená, že by starostlivosti a hodnotenie tejto starostlivosti (revízie chránených území) vykonávala jedna a tá istá právnická osoba, čo znamená, že štátna správa rozhoduje o dokumentácii, ktorú vypracovala jedna a tá istá právnická osoba, ktorá vypracuje aj odborný posudok/stanovisko na túto dokumentáciu pre rozhodovaciu činnosť schvaľovacieho orgánu a následne bude podľa tejto dokumentácie aj hospodáriť. Čo znamená, že činnosti, ktoré nie sú schválené v dokumentácii a sú v území zakázané alebo sa na ich vykonanie vyžaduje súhlas, môže v území vykonať bez nestranného posúdenia akejkoľvek ďalšej osoby (§ 65a ods. 4). A v konečnom dôsledku aj monitoring výsledného stavu bude vykonávať tá istá osoba. Čiže sama si to naplánuje, má významný vplyv na schválenie, sama vykoná a sama následne aj zhodnotí výsledok. Štatutárnym orgánom tejto organizácie je generálny riaditeľ = jedna osoba. Je potrebné upozorniť, že takýto model správy majetku štátu v iných rezortoch nie je. Napríklad v rezorte pôdohodpodárstva správu majetku štátu na lesných pozemkoch vykonávajú iné organizácie ako "odbornú" správu - prípravu dokumentácie podľa ktorej sa hodpodári, schvaľovanie, monitoring atď. Určite dostatočným riešením bude, ak sa odborná organizácia MŽP SR sústredí na dokumentáciu ochrany prírody, ktorou usmerní/zabezpečí potrebnú starostlivosť o chránené územia. Jedinou schválenou dokumentáciou týkajúcou sa hospodárenia napr. v kritizovanom NAPANTE sú PSL. Žiadna iná nie je. Čiže ani pri zmene správcu sa nič nezmení, lebo dokumentácia je platná a iná ani nie je k dispozícii. Podobné je to vo väčšine národných parkov.			
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 104f ods. 3 žiadame vypustiť celý text: Zdôvodnenie: Viď zdôvodnenie k § 104f ods. 2	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 104f ods. 5 žiadame vypustiť celý text za čiarkou vypustiť': ktoré boli vysadené na lesných pozemkoch do 31. mája 2019. Zdôvodnenie: V praxi nerealizovateľné. V prípade ponechania pôvodného textu s obmedzením len do 31.5.2019 by znamenalo pre užívateľov pozemkov povinnosť po 31.5.2019 odstrániť všetky nepôvodné rastliny a dreviny, ktoré sa v minulosti legálne rozšírili z legitímne vysadených porastov bez reálneho zváženia dopadu (hlavne ekonomického) je znenie možno považovať za nepredvídateľný hazard. V niektorých územiach (napr. Záhorie) budeme radi ak tam budú v súvislosti s klímou rásť aspoň nepôvodné dreviny ak nie je verejný záujem mať namiesto lesa púšť.	Z	N	Uvedené je riešené novelou zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, ktorá je ako článok III súčasť zákonom o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol 10.05.2019 schválený v NR SR.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 104f ods.1 žiadame upraviť text nasledovne: Konania začaté a právoplatne neukončené do 31. mája 2019 sa dokončia podľa pôvodného zákona. Zdôvodnenie: Štandardne konania začaté podľa pôvodného zákona sa	Z	N	Je na zvážení a rozhodnutí zákonodarcu, aby určil, podľa ktorého zákona majú byť dokončené už začaté konania.

	vždy dokončovali podľa pôvodného zákona. Pri rešpektovaní dĺžky správnych konaní pôjde o zanedbateľný počet konaní.			
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 13 ods. 2 písm. g) žiadame vypustiť slovo ...“informačného“... Zdôvodnenie: Informačná tabula má podstatne iný význam ako komerčne zamerané reklamné alebo propagačné tabule. Informačná tabuľa informuje napr. o povinnostiach návštevníkov (piktogramy) o orientácií v teréne ale hlavne o hroziacich rizikách. Napr. informačná tabuľa o zákaze kladenia ohňov (fajčenia) v prípade nepriaznivých klimatických období (bez dažďa). Informačná tabuľa o riziku pádu stromu na chodník (po kalamite). Informácia o vykonávanej činnosti a riziku úrazu... Všetky tieto informácie je potrebné umiestniť okamžite v reálnom čase a nie po mesiacoch, strávených v správnych konaniach.. aby sa dalo predísť nešťastiu, z toho dôvodu je potrebné uvedené slovo vypustiť.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona (ponecháva sa pôvodné znenie § 13 ods. 2 písm. g) – nie je predmetom novely zákona).
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 13 ods. 3 písm. c) Žiadame ponechať pôvodný text: „ak jeho vjazd alebo státie boli povolené podľa osobitného predpisu. 56)“ Novonavrhovaný text žiadame uviesť v samostatnej odrážke. Zdôvodnenie. V prípade schválenia navrhovaného znenia bude musieť žiadateľ podať dve samostatné žiadosti o výnimku. Jednu z § 19 zákona SNR č. 100/1977 Zb. a druhú z § 13 ods. 3 písm. c) čo určite nebude slúžiť debyrokratizácií štátnej správy. Cestu vidíme skôr v spojení do jedného konania kedy sa k jednej žiadosti žiadateľa (ktorú bude vybavovať jeden orgán štátnej správy) druhý vydá záväzné stanovisko. Návrh predkladáme ako službu občanovi.	Z	A	Úprava tohto ustanovenia nebude predmetom návrhu novely zákona.
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 13 ods.1písm. d) žiadame vypustiť text ods. d) Zdôvodnenie: Uplatnenie veľkoplošnej formy podrastového spôsobu alebo holorubného spôsobu je možné iba na základe platného programu starostlivosti o lesy. Ktorý sa schvaľuje v rámci správneho konania v ktorom má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého orgánu, ktorý si legislatívne odôvodniteľné požiadavky v rámci konania uplatní. Znenie považujeme za duplicitné nadbytočné zbytočne zaťažujúce užívateľov pozemkov (a aj orgány štátnej správy, ktoré často používajú argument pracovného preťaženia v prípade keď konania ktoré majú trvať mesiace trvajú roky). Sú územia kde táto forma hospodárenia je najvhodnejšou (viate piesky – borovica na Záhorí). Používanie týchto hospodárskych spôsobov v praxi nie je samoúčelné.	Z	N	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkami M RV SR.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 14 ods. 6 žiadame upraviť text nasledovne: Ustanovenia § 13 ods. 6 a-e, až 9 10 platia vo vzťahu k odseku 5 rovnako.“. Zdôvodnenie: Viď pripomienky k § 13 ods. 6 a 7	Z	N	Ustanovenia upravujúce náhodnú ťažbu sú upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 15 ods. 1 písm. b) žiadame upraviť text nasledovne: ťažiť drevnú hmotu holorubným hospodárskym spôsobom, 58), rúbať dreviny ak sa nejedná o rúbanie drevín v súvislosti s realizáciou programu starostlivosti	Z	ČA	Hospodárenie v 4. stupni ochrany je identické s podmienkami stanovenými v § 14 – prírode blízke hospodárenie.

	o lesy alebo činnosti vykonávané podľa § 28 zákona o lesoch. alt.: ťažiť drevnú hmotu holorubným hospodárskym spôsobom, 58), rúbať dreviny + odvolávka na §2 ods. 2 písm. m) Zdôvodnenie: 4 SOP je územie určené na aktívny manažment (tvoriaci väčšinou ochranné pásmo území s 5 SOP), kde je potrebné vykonávať ochranné opatrenia. Ak sa rúbe podľa programu starostlivosti o lesy tak sa postupuje podľa schválenej dokumentácie, preto nie je dôvod na opätovné prehodnocovania povolenej činnosti. Ak má navrhovateľ znenia na mysli „rúbanie drevín“ podľa § 2 ods. 2 písm. m) žiadame v texte uviesť odvolanie na tento § aby nedochádzalo k subjektívnemu výkladu.			Nejdená sa o duplicitu konaní a teda ani o ďalšie zaťažovanie orgánov štátnej správy, ustanovenie bližšie špecifikuje podmienky hospodárenia, ktoré je potrebné uplatňovať v chránených územiách, vrátane tvorby programov starostlivosti o lesy.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 15 ods. 4 žiadame upraviť text nasledovne: Obhospodarovateľ lesa je povinný v území s štvrtým stupňom ochrany orgánu ochrany prírody písomne oznámiť vykonanie náhodnej ťažby, ak náhodnou ťažbou môže vzniknúť holina s výmerou viac ako 3 ha alebo ak objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok môže presiahnuť 10 25 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu, a to najmenej 15 dní pred plánovaným začiatkom jej realizácie; Ustanovenia § 13 ods. 6 a-e, až 9 10 platia vo vzťahu k odseku 5 rovnako. Pripomienka je viazaná na akceptovanie pripomienok §13 ods. 6 a),b),c),d),e) a navrhovaný ods. 8. V prípade neakceptovania nesúhlasíme so znením ods. 4 a žiadame ho odstrániť. Zdôvodnenie: Podľa predloženého znenia by musel užívateľ nahlasovať sanáciu už jedného stromu, čo je v praxi nerealizovateľné zbytočne zaťažujúce užívateľov, ako aj štátnu správu. Upozorňujeme a pripomíname že podľa § 17 ods. 6 na ochrannom pásme územia s 5 SOP platí 4 SOP, teda území kde má podľa § 28 ods. 3 ŠOP vykonávať sanačné opatrenia proti šíreniu podkôrneho hmyzu (čo bohužiaľ nerealizuje ŠOP ale užívateľ). Opatrenia je potrebné vykonať včas a adresne, aby bola šanca na zastavenie/spomalenie šírenia v počiatočnom štádiu. Ak sa toto obdobie premešká (hlavne umelo zdržiavaným správnym konaním) vznikajú škody akých sme dnes svedkami. Čo sa týka zdôvodnenia textu ustanovenia § 13 ods. 6 a-e, až 9 10 platia vo vzťahu k odseku 4 rovnako. Zdôvodnenie je uvedené v pripomienkach k § 13 ods. 6 a 7. (Výhodnejšie je riešiť problematiku cez zakmenenie...). Poznámka: vypustenie pôvodného textu znemožní orgánu ochrany prírody umožniť vykonanie opatrení slúžiacich na ochranu a zabezpečenie priaznivého stavu biotopov ak bude mať záujem aby užívateľ trebárs odstránil nepôvodné dreviny, alebo odstránil inváz ne druhy (ak sa dajú potlačiť výhradne chemickou cestou).	Z	N	Ustanovenia týkajúce sa náhodnej ťažby sú upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 16 ods. 1 Žiadame vypustiť navrhnutý text. Zdôvodnenie: Čo je to ochrana prírodných procesov? Predmetom ochrany prírody nemôže byť abstraktná „ochrana prírodných procesov“ bez ohľadu na výsledný efekt. Cieľom ochrany prírody musí byť racionálny, kontrolovateľný, predpovedateľný a hlavne ovplyvniteľný predmet na dosiahnutie/udržanie ktorého sa uplatňujú zákonné opatrenia. Definícia nemá racionálny odborný základ. Zákon nie je miesto na presadzovanie ideológie (sledovania procesov). „Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Neviaže sa na nijakú ideológiu ani náboženstvo“- Ústava SR čl. 1 ods. 1.	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.

LESY SR	**Vlastnej novele** k § 16 ods. 2 písm. h) žiadame na záver doplniť: ...okrem činností spojených s likvidáciou následkov prírodných katastrof, alebo ich predchádzaniu. Zdôvodnenie: Nie je potrebné zdôvodňovať, lebo ochrana ľudského zdravia a majetku musí mať prednosť pred „sledovaním prírodných procesov“.	Z	ČA	Uvedené je riešené § 29 (výnimky z podmienok ochrany chránených území a ochranných pásiem).
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 18 ods.3, § 19 ods. 5, § 21 ods. 4, § 22 ods. 6, § 23 ods. 5, § 25 ods. 3 a § 27 ods. 4 žiadame ponechať pôvodné znenie s: ..... sa určuje najmä územná a časová doba..... Zdôvodnenie: Územná ochrana (3 časť zákona) je regulovaná obmedzeniami uvedenými v jednotlivých stupňoch ochrany ktoré by mali byť záväzné aj pre orgány a organizácie OP, preto nevidíme žiaden legislatívny dôvod na „zmäkčovanie tejto povinnosti“.	Z	N	Text je upravený v intenciách existujúceho znenia (slová “územná a časová doba“ sa menia na „územný a časový rozsah“).
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 19 ods. 3 žiadame doplniť V lesoch národných parkov možno uplatňovať výlučne prírode blízke hospodárenie, ktoré zachováva a podporuje ich prirodzené ekologické funkcie a biologickú rozmanitosť; to neplatí pre časti územia národného parku, v ktorých je vyhlásený piaty stupeň ochrany prírody odv. na §16 ods. 1. Lesy v národných parkoch nie je možné zaradiť do kategórie hospodárskych lesov.60) výnimočne. Poznámka pod čiarou k odkazu 60 znie: Zdôvodnenie: Upresnenie znenia ktoré by malo zabrániť subjektívnemu výkladu a uplatňovaniu požiadavky bezzásahu aj na iných územiach ako zákonne vyhlásených. Ochrana prírodných procesov je abstraktný pojem ktorý nemá legislatívnu podporu. Viď zdôvodnenie § 16 ods. 1. Čo sa týka zaraďovanie lesov do kategórií OL OU. LESY SR na prenajatých pozemkoch, alebo pozemkoch neštátnych neodovzdaných nemôžu bez súhlasu vlastníkov požiadať o zmenu kategórie lesy (§ 16 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z.z.) Akým spôsobom bude riešený dopad na štátny rozpočet a samosprávu vo vzťahu k daniam k nehnuteľnostiam, nakoľko za lesy osobitného určenia sa daň z nehnuteľností nevyrubuje v doložke vplyvov dopad nie je uvedený.	Z	ČA	Odvolávka na § 16 ods. 1 zákona nevyhovuje, keďže sa týka len 5. stupňa ochrany, pričom zákaz vykonávania lesohospodárskych činností môže byť stanovený aj pre iné územie. Navrhovaná odvolávka na lesný zákona sa týka lesov osobitného určenia, ktoré sa však v ustanovení neuvádzajú. § 19 bol primerane upravený.
LESY SR	**K vlastnej novele** K § 2 ods. 2 písm. novonavrhované p) žiadame nahradiť text: Chránené územie je územie, ktoré je vyhlásené podľa tohto zákona a v ktorom sa uplatňuje spôsob ochrany podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody (§54) Zdôvodnenie: Upresnenie (zjednoznačnenie) definície. Pôvodná definícia je vágna a umožňuje subjektívnu interpretáciu a výklad.	Z	ČA	Ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 21 ods. 1, § 23 ods. 1 a 5, § 25 ods. 1 a 3, § 49 ods. 1 žiadame ponechať pôvodný text s: .....vláda nariadením..... Zdôvodnenie: Vyhlasovanie chránených území má celospoločenský a hlavne ekonomický dopad na verejné financie. Na eliminovanie rizík ekonomickej neúnosnosti/neudržateľnosti systému ochrany prírody je potrebné prerokovanie opodstatnenosti a hlavne finančnej náročnosti a udržateľnosti v rámci najvyššieho riadiaceho orgánu teda Vlády SR	Z	N	Presun pôsobnosti je iného odôvodnený potrebou vyhlásenia veľkého počtu území európskeho významu za chránené územia, najmä chránené areály, ako aj celkovo veľkým počtom týchto maloplošne chránených území, ktoré bude v budúcnosti potrebné prehodnotiť (ide celkovo cez tisíc území) a nie je dôvod, aby boli

				maloplošné chránené územia vyhlasované z pozície vlády.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 21 ods. 4 žiadame ponechať pôvodné znenie: Zdôvodnenie: je uvedené v pripomienkach k §§ 21 ods. 1 .... a § 18 ods. 3.....	Z	N	Presun pôsobnosti je okrem iného odôvodnený potrebou vyhlásenia veľkého počtu území európskeho významu za chránené územia, najmä chránené areály, ako aj celkovo veľkým počtom týchto maloplošne chránených území, ktoré bude v budúcnosti potrebné prehodnotiť (ide celkovo cez tisíc území) a nie je dôvod, aby boli maloplošné chránené územia vyhlasované z pozície vlády.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 22 ods. 1, ods. 6 žiadame ponechať pôvodný text s: .....vláda nariadením..... Zdôvodnenie: Vyhlasovanie chránených území má celospoločenský a hlavne ekonomický dopad na verejné financie. Na eliminovanie rizík ekonomickej neúnosnosti/neudržateľnosti systému ochrany prírody je potrebné prerokovanie opodstatnenosti a hlavne finančnej náročnosti a udržateľnosti v rámci najvyššieho riadiaceho orgánu teda Vlády SR.	Z	N	Presun pôsobnosti je okrem iného odôvodnený potrebou vyhlásenia veľkého počtu území európskeho významu za chránené územia, najmä chránené areály, ako aj celkovo veľkým počtom týchto maloplošne chránených území, ktoré bude v budúcnosti potrebné prehodnotiť (ide celkovo cez tisíc území) a nie je dôvod, aby boli maloplošné chránené územia vyhlasované z pozície vlády.
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 24 ods. 10 písm. e) žiadame ponechať pôvodné znenie: ...“a rekonštrukciu“ vypustiť Zdôvodnenie: Rekonštrukciou cesty sa nemenia rozhodujúce parametre (pôdorys, pozdĺžny, priečny sklon ap.) pôvodnej cesty, ktorá bola vystavaná legitímnym spôsobom. Tj. parametre ktoré by teoreticky mohli mať vplyv na predmet ochrany. Opravou cesty sa odstraňujú nedostatky ktoré sú jednoznačne v prospech ani ochrane prírody (nefunkčné odvodnenie, erózia ap.). Novelizačný návrh považujeme za kontraproduktívne administratívne zdržiavacie opatrenie. Oprava aby jej rozsah bol minimálny musí byť vykonaná včas, adresne s minimálnym zásahom a minimálnymi nákladmi, čo pri administrácii ochranou prírody nebude možné. Napr. ak pri prívalovom daždi vymyje odrážku ktorú je potrebné urýchlene opraviť budem najprv žiadať orgán ochrany prírody o výnimku? V prípade pozitívneho prístupu zo strana OP (zo skúseností bežne aj 6 rokov trvania!) cestu už nemusíme ani nájsť lebo bude zmytá vodou. Určite takýto stav nebude prínosom ani pre ochranu jaskyne.	Z	ČA	Rekonštrukciou lesnej cesty sa môžu meniť aj parametre cesty vrátane smerovania (viď príslušná STN). Oprava cesta súhlasu nepodlieha, odôvodnenie pripomienky je bezpredmetné. Ustanovenie bolo upravené – súhlas orgánu ochrany prírody sa v ochrannom pásme jaskyne vyžaduje na rekonštrukciu cesty alebo zvážnice, ak sa ňou menia ich technické parametre alebo účel využitia.

LESY SR	**Vlastnej novele** K § 24 ods. 20 žiadame ponechať pôvodné znenie. Zdôvodnenie: Nie je tomu tak dávno keď sa ŠOP SR, ako organizácia OP zriadená ministerstvom pokúsila prenajať za symbolickú cenu Brestovskú jaskyňu (teda vlastníctvo slovenskej republiky) združeniu Pegas za 1 200€ ročne bez výberového konania. Z uvedeného je zrejmé že súhlas ministerstva je v tomto prípade potrebné ponechať.	Z	N	Ustanovenie bolo presunuté do § 94, súhlas MŽP SR na nájom jaskyne bol ponechaný. Pripomienka je bezpredmetná, rozpor bol po odstránený na rozporovom rokovaní s KOZ, ktoré za Lesy SR uplatnilo pripomienku .
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 27 ods.9 žiadame ponechať (pridať) 1 vetu pôvodného textu: ...“Pozemky územia európskeho významu sa vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorým sa vyhlasuje chránené územie alebo zóny chráneného územia, osobitne vyznačia“.... Zdôvodnenie: Nejednoznačná, netransparentná a chybná identifikácia území NATURA 2000 robila a robí veľké problémy užívateľom pozemkov. Je načase konečne urobiť v tejto problematike poriadok a nenechať užívateľa pozemkov v pozícií rukojemníka, ktorý podľa zákona musí dodržiavať legislatívu (napr. §5 ods. 5) a pritom nevie kadiaľ presné vedú hranice UEV (aj CHVU).	Z	N	Hranice ÚEV budú vyznačené v rámci národného zoznamu ÚEV, ako aj v rámci štátneho zoznamu.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 28 ods. 1 žiadame doplniť text: ...„k všeobecnému cieľu trvalo udržateľného rozvoja..“ Požadované znenie: Európska sústava chránených území Natura 2000 (ďalej len „európska sústava chránených území“) je koherentná európska ekologická sústava pozostávajúca z lokalít s výskytom biotopov európskeho významu, biotopov druhov európskeho významu a biotopov sťahovavých druhov, ktorej cieľom je umožniť zachovať a ak je to potrebné, obnoviť priaznivý stav týchto biotopov a druhov v ich prirodzenom areáli ako príspevok k všeobecnému cieľu trvalo udržateľného rozvoja. Na území Slovenskej republiky európsku sústavu chránených území tvoria chránené vtáčie územia a územia európskeho významu (ďalej len „územie európskej sústavy chránených území“). Zdôvodnenie: Sústava NATURA 2000 slúži na podporu trvalo udržateľného rozvoja v zmysle záverov ministerskej konferencie Rio de Janeiro 1992. Navrhovaný text na doplnenie vychádza priamo zo Smernice rady 92/43/EHS z 21.5.1992 o ochrane biotopov. Vytvorenie a udržiavanie sústavy NATURA 2000 by malo byť nástrojom na dosahovanie hlavného cieľa, ktorým je podpora udržiavania biologickej rôznorodosti, berúc do úvahy hospodárske, spoločenské, kultúrne a regionálne požiadavky a tým prispievanie k všeobecnému cieľu udržateľného rozvoja. Z aplikačnej praxe často vychádza, že sa záujmy ochrany prírody a krajiny často realizujú aj na úkor sociálnych resp., ekonomických záujmov. V samotnom zákone o ochrane prírody a krajiny sa uvádza, že záujmy ochrany prírody a krajiny sa realizujú najmä obmedzovaním a usmerňovaním zásahov. Najmä uplatňovaním obmedzení nie sú však často rešpektované oprávnené záujmy vlastníkov, správcov a užívateľov pozemkov súvisiace s hospodárskym využívaním ich majetku a získavaním výnosov z neho. Nie je vylúčené, že len uplatňovaním obmedzení nemôže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu alebo druhu. Samotná smernica o biotopoch uvažuje v prípade udržiavania biologickej rôznorodosti s potrebou udržiavania a podporou ľudských činností. Pri podpore racionálneho využívania týchto území spolu	Z	N	Navrhované znenie vyplýva zo smernice o ochrane biotopov. Preambula smernice, z ktorej pripomienka vychádza, nie je záväzným textom smernice z hľadiska jej transpozície.

	s racionálnym uplatňovaním záujmov ochrany prírody a krajiny bude dosahovaný všeobecný cieľ trvalo udržateľného rozvoja, preto navrhujeme doplniť uvádzaný text. Doplnením textu dôjde k harmonizácii so samotným §1 zákona o OPaK a jeho podpore.			
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 28 ods. 15 žiadame doplniť a upraviť text nasledovne: Podrobnosti tj. rámce, limity, kritériá, rozsah a obsah primeraného hodnotenia vplyvov plánu alebo projektu na územie európskej sústavy chránených území v intenciách platnej legislatívy § 26 ods. 6 a § 27 ods.7 a o kompenzačných opatreniach ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Vláda. Zdôvodnenie: Bez stanovenia jasných preveriteľných (pre každého rovnako platiacich), objektívnych limitov a rámcov posudzovania plánov a projektov riskuje štát veľké národohospodárske škody, ak sa bude uplatňovať (ako neraz dnes) emotívno-ideologický prístup individuálnej interpretácie spôsobu hodnotenia.	Z	N	Navrhovaný obsah splnomocňovacieho ustanovenia považujeme za postačujúci. Nutné je vychádzať zo skutočnosti, že ide o hodnotenie v rámci existujúceho procesu EIA, ktorý už má nastavené svoje podmienky.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 28 ods. 2 (chybne označené duplicitne) žiadame doplniť text: ...“v súlade s princípmi trvalej udržateľnosti“ Využívanie území európskej sústavy chránených území je podriadené zachovaniu alebo zlepšeniu stavu druhov a biotopov, pre ochranu ktorých boli tieto územia zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územia v súlade s princípmi trvalej udržateľnosti. Zdôvodnenie: Viď. pripomienka k § 28 ods. 1.	Z	N	Navrhované znenie vyplýva zo smernice o ochrane biotopov. Preambula smernice, z ktorej pripomienka vychádza, nie je záväzným textom smernice z hľadiska jej transpozície.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 28 ods. 2 žiadame doplniť text: ...“a v zmysle princípov trvalej udržateľnosti“ a vypustiť text 64a) Požadované znenie: Pre územia európskej sústavy chránených území sa v dokumentoch starostlivosti vyhotovovaných podľa tohto zákona ustanovia opatrenia, ktoré zodpovedajú ekologickým požiadavkám druhov a biotopov, pre ochranu ktorých boli tieto územia zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územia, v súlade so zabezpečením cieľa a v zmysle princípov trvalej udržateľnosti podľa odseku 1. Tieto opatrenia sa v príslušnom rozsahu zohľadnia aj v plánovacích dokumentoch podľa osobitných predpisov,64a) ktoré určujú podmienky alebo spôsob využívania týchto území. Zdôvodnenie: Viď. pripomienka k § 28 ods. 1. Vypustenie odvolávky na poznámku pod čiarou 64a) žiadame z dôvodu že uvedená problematika je ošetrená v § 54 ods. 5. Novelizačné znenie navádza na povyšovanie legislatívy OP hlavne nad lesníckou legislatívou, ktorá nie je pre územia NATURA 2000 jediná.	Z	N	Navrhované znenie vyplýva zo smernice o ochrane biotopov. Preambula smernice, z ktorej pripomienka vychádza, nie je záväzným textom smernice z hľadiska jej transpozície. Odkaz na konkrétne predpisy by z hľadiska legislatívnych pravidiel mal zostať zachovaný.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 28 ods. 9 žiadame doplniť text: V prípade primeraného hodnotenia podľa §9 ods. 1 písm. m) musí mať vyhotoviteľ hodnotenia aj spôsobilosť podľa osobitného predpisu (§42 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch. Zdôvodnenie: Často sa stáva že v rámci schvaľovacieho procesu PSL stanovisko ochrany prírody vypracováva pracovník ktorý nemá patričné vzdelanie ani vedomosti aby sa mohol k dokumentu fundovane vyjadriť. PSL je odborný dokument, vypracovaný autorizovanou odborne spôsobilou osobou. Ak sa má pochopiť zámer	Z	N	Odbornú spôsobilosť určuje zákon o posudzovaní vplyvov. V tomto prípade ide o ustanovenie týkajúce sa odbornej spôsobilosti podľa zákona ochrane prírody. Zákon o ochrane prírody nemôže určovať odbornú spôsobilosť

	postup a dôvod predpisu v PSL musí ho posudzovať osoba ktorá tomu rozumie. Pri nerešpektovaní tejto zásadnej požiadavky boli financie štátu do odborného diela PSL investované neefektívne.			podľa zákona o lesoch na účely konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 28 ods. ods. 4 žiadame vypustiť časť poslednej vety: ...“a to na základe vlastného podnetu alebo odôvodneného podnetu inej osoby..“. Na vykonanie činnosti, ktorou môže v území európskej sústavy chránených území dôjsť k negatívnej zmene stavu ochrany poškodeniu alebo zničeniu biotopov európskeho významu alebo biotopov druhov európskeho významu v biogeografickom regióne, pre ochranu ktorých bolo toto územie zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územie, alebo k významnému vyrušovaniu týchto druhov v ich prirodzenom vývine, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody. Orgán ochrany prírody je povinný vlastníka, užívateľa alebo správcu pozemku alebo osobu, ktorá plánuje takúto činnosť vykonať, upozorniť na to, že sa na jej vykonanie vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, a to na základe vlastného podnetu alebo odôvodneného podnetu inej osoby. Zdôvodnenie: V zákone nie je zadefinované poškodenie, alebo zničenie biotopu. Zmena textu odzrkadľuje výrazy používaní v smerniciach NATURA 2000 Orgán ochrany prírody musí byť dostatočne znalý a kompetentný aby dokázal rozhodovať aj bez „vonkajších intervencií“. V prípade uvedeného znenia by si osoba ktorej podnet nebol orgánom OP akceptovaný v správnom konaní mohla vymáhať akceptáciu, lebo ako to býva zvykom, ona bude svoj návrh vždy považovať za odôvodnený. Zbytočne sa zadáva dôvod na obštrukčné predlžovanie správnych konaní. Navyše celý ods. 4 je zbytočný nakoľko je zdupľovaný exaktnejšie v ods. 5	Z	N	Ustanovenie z hľadiska použitej terminológie vyplýva z čl. 6. 2 smernice o biotopoch. Uvedené správne konanie môže začať len správny orgán – oznámením o začatí konania, spravidla to bude na základe podnetu inej osoby – najmä ŠOP SR Ustanovenie bolo upravené – odôvodnený podnet inej osoby bol nahradený podnetom organizácie ochrany prírody.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 28 ods. ods. 5 žiadame upraviť text nasledovne: Akýkoľvek plán64b) alebo projekt64c) (ďalej len „plán alebo projekt“), ktorý priamo nesúvisí so starostlivosťou o územie európskej sústavy chránených území alebo nie je pre starostlivosť o toto územie potrebný, ale ktorý pravdepodobne bude mať môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na toto územie významný vplyv, nie je možné podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov schváliť alebo povoliť, ak nebol predmetom primeraného hodnotenia vplyvov na toto územie z hľadiska cieľov jeho ochrany a nebolo preukázané, že nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu tohto územia z hľadiska cieľov jeho ochrany; ustanovenie odseku 10 týmto nie je dotknuté. Zdôvodnenie: Úprava textu podľa čl. 6.3 smernice o biotopoch.	Z	N	Znenie sa upraví v súlade s čl. 3 smernice o biotopoch.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 28a ods. 4 žiadame vypustiť celý text ods. 4: Zdôvodnenie: Pokiaľ sa nejedná o územie NATURA 2000 je uvedené znenie nad legislatívny rámec dohovorov (tj. legislatívnej opodstatnenosti). Na Slovensku sa s obľubou interpretuje európska legislatíva prísnejšie ako je nevyhnutné čo spôsobuje Slovensku nemalé finančné škody a zbytočnú byrokraciu (bez pridanej hodnoty v kvalite predmetu ochrany). OP má dostatok	Z	N	Úprava sa týka území medzinárodného významu a jej účelom nie je transpozícia smerníc EÚ, ale náležité uplatňovanie medzinárodných záväzkov.

	legislatívnych nástrojov aby zabezpečila predmet ochrany aj bez zbytočne drahej a komplikovanej administratívy. Medzinárodné dohovory nie sú legislatívne záväzné. Ich schvaľovanie neprešlo cez MPK.			
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 30 ods. 3 žiadame upraviť 1. vetu nasledovne a vypustiť celý text za prvou vetou: V prípade národných parkov, národných prírodných rezervácií a prírodných rezervácií po ich prehodnotení a úpravou hraníc sa zóna A ustanoví najmenej na polovici ich územia. V zóne A sa na prechodné obdobie najviac 20 rokov môže ustanoviť podzóna na zabezpečenie vhodného spôsobu starostlivosti o biotopy pozmenené činnosťou človeka; v podzóne je možné počas prechodného obdobia vykonávať opatrenia na obnovu týchto biotopov uvedené v programe starostlivosti o chránené územie [§ 54 ods. 2 písm. b)]. Zdôvodnenie: Na to aby bolo možné vyhlásiť zónu A najmenej na polovici národných parkov a prírodných rezervácií je potrebné najprv tieto územia prehodnotiť a upraviť hranice tak aby bola splnená podmienka z ods. 1 § 30 „na základe stavu biotopov“ a nie schematicky od stola. V opačnom prípade je postup v rozpore s ods. 1 § 30. Sústava chránených území na Slovensku je v porovnaní s ostatnými európskymi krajinami predimenzovaná, proporčne nevyvážená, neefektívna a tým pádom dlhodobo neudržateľná (hlavne ekonomicky). Bez prehodnotenia „socialistických NP“ by vznikol chaos predmetu ochrany kedy viac ako 90% územia nespĺňa podmienky na to aby mohli byť ponechané na samovývoj bez rizika rozpadu biotopu a ohrozenia okolia. Preto je potrebné národné parky odborne prehodnotiť a až prehodnotené národné parky podľa skutočnosti rozzónovať. Ak 50% územia spĺňa podmienky samovývoja tak bude možné vyhlásiť bezzásah na tomto území. Novela zákona o ochrane prírody sprísňuje ultimatívnosť bezzásahového územia (§16, §30). Vytvorenie „podzóny A“ je len kontraproduktívny pokus zakryť nedokonalosť schematickej filozofie násilného (odborne nepodloženého) napasovávania národných parkov (nespĺňajúcich kritéria) do kategórie IUCN II. Ak územie nespĺňa kritériá (podmienky samovývoja – 5SOP) nemá čo robiť v 5 SOP. Ak si územie vyžaduje manažmnet je ho potrebné zaradiť (ponechať) v stupňoch 1-4.	Z	ČA	Každej novej zonácii predchádza prehodnotenie. Uvedenú skutočnosť nie je nutné zdôrazňovať. § 30 bol primerane upravený.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 30 ods. 4 žiadame upraviť text nasledovne: Určením stupňa ochrany podľa zón sa s vylúčením území európskej sústavy chránených území nahrádzajú doterajšie stupne ochrany ustanovené týmto zákonom alebo všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorým bolo chránené územie vyhlásené. Zdôvodnenie: CHVU ako aj UEV boli podľa § 26 ods. 6 a 27 ods. 3,4,5 prerokované s vlastníkmi, správcami a užívateľmi so stupňami a obmedzeniami uvedenými v národnom zozname (výnose ktorým sa vyhlasujú UEV). Bez opätovného prerokovania sústavy NATURA a odborného zdôvodnenia zmeny (jeden deň je potrebný aktívny manažment a zajtra bezzásah bez zmeny stavu a predmetu OP ?) je postup odborne a legislatívne neodôvodniteľný.	Z	N	Proces zonácie podlieha postupu v zmysle tohto zákona o vyhlasovaní ochrany osobitne chránených častí prírody a krajiny vyhlasovaní/schvaľovaní, vrátane rokovaní a na základe súhlasu vlastníka pozemku - § 50 ods.7.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 30 ods. 5 žiadame ponechať pôvodný text. Zdôvodnenie: Pôvodné znenie je transparentnejšie, jednoznačnejšie dávajúce menší priestor na subjektívne prispôsobovanie jeho uplatňovania mimo legislatívneho rámca.	Z	N	Ide len o formálne úpravy textu, ktoré takisto vykazujú všetky prvky transparentnosti a jednoznačnosti.

LESY SR	**Vlastnej novele** k § 47 ods. 9 žiadame doplniť text.: Výrub drevín z dôvodu uvedeného v odseku 4 písm. e) možno vykonať len na základe súhlasného stanoviska orgánu ochrany prírody podľa odseku 9 písm. a), d) alebo v rozsahu obmedzenia alebo podmienok uskutočnenia výrubu určených podľa odseku 9 písm. b); to neplatí, ak orgán vydá upozornenie podľa odseku 9 písm. c).“. Zdôvodnenie: Doplnenie na základe pripomienky k § 47 ods. 9	Z	N	Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená s KOZ SR, ktorý uplatnil pripomienky Lesov SR, rozpor bol odstránený.
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 47 ods. 9 žiadame doplniť text.: Výrub drevín z dôvodu uvedeného v odseku 4 písm. e) možno vykonať len na základe súhlasného stanoviska orgánu ochrany prírody podľa odseku 9 písm. a), d) alebo v rozsahu obmedzenia alebo podmienok uskutočnenia výrubu určených podľa odseku 9 písm. b); to neplatí, ak orgán vydá upozornenie podľa odseku 9 písm. c).“. Zdôvodnenie: Doplnenie na základe pripomienky k § 47 ods. 9	Z	N	Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená s KOZ SR, ktorý uplatnil pripomienky Lesov SR, rozpor bol odstránený.
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 47 ods. 9 žiadame pridať písm. d) so znením: d) ak orgán ochrany prírody nevydá stanovisko v stanovenej lehote 15 dní, má sa za to že voči výrubu požadovanom v oznámení podľa § 47 ods. 8 nemá výhrady. Zdôvodnenie: Z bežnej praxe dĺžka správneho konania orgánov ochrany prírody presahuje zákonom stanovené limity (niekedy aj niekoľko rokov). Navrhované znenie má zabrániť prieťahom v konaní.	Z	N	Konanie nie je v správnom konaní, nie je predpoklad na existenciu prieťahov, orgán ochrany prírody má povinnosť konať v zákonom stanovenej lehote.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 50 ods. 2 žiadame vypustiť navrhovaný text „do 60 dní od doručenia návrhu na vyhlásenie ochrany chráneného územia alebo jeho ochranného pásma podľa odseku 1“ Zdôvodnenie: Nevidíme dôvod aby sa do 60 dní od doručenie návrhu na vyhlásenie ochrany chráneného územia akýmkoľvek subjektom predkladal vlastníkovi akýkoľvek návrh na vyhlásenie. Vyhlasovanie chráneného územia je úkon, ktorý by mal byť dokonale pripravený a predkladať zámer by sa mal len vtedy ak sa jedná o odborne zdôvodnený, dopadovo vyanalyzovaný. Takýto návrh by sa mal až predložiť nie „akýkoľvek“.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené, orgán ochrany prírody oznámi zámer na základe predloženého projektu ochrany.
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 54 ods. 2 žiadame vrátiť odstránené znenie písm. f) dokumenty starostlivosti o lesy (vrátane odkazu pod čiarou) Zdôvodnenie: Napriek tomu že lesy zaberajú najväčšiu výmeru zo všetkých chránených území na Slovensku, ochrana prírody nemá žiadnu osobitnú dokumentáciu ktorá by riešila komplexne problematiku lesov. Väčšina európskych krajín nemá ani obdobnú dokumentáciu ako sú naše PSL a tie ktoré je majú, ju považujú za nástroj štátu trvaloudržateľnej starostlivosti o lesy ako aj dokumentáciu ochrany prírody. Samotné programy starostlivosti (§ 54 ods. 4 písm. a) sa v častiach ktoré sa týkajú manažmentu lesov odvolávajú na PSL. Ochrana prírody nemá žiadne vlastné postupy, metodiky ani pracovné postupy ako manažovať lesy. Všetky činnosti aktívneho manažmentu lesov vrátane chránených území sa realizujú cez PSL (a budú sa aj naďalej). PSL je nástrojom štátu na reguláciu manažmentu lesov a po pripomienkovom konaní podľa § 9 ods. 1 písm. m) tj. zakomponovaní všetkých legislatívnych regulatív zákona o ochrany prírody vrátane odborného	Z	A	

	stanoviska podľa § 28 ods. 7, PSL spĺňa všetky kritériá aby bol naďalej plnohodnotnou dokumentáciou ochrany prírody. Zavádzaním nových obmedzení zo strany ochrany prírody v prípade vypustenia PSL z dokumentácie OP hrozí, ako nesystémový krok, že jednotlivé aktivity z už schváleného PSL bude treba opätovne a násobne (a zbytočne, predražene) cez množstvo ďalších správnych konaní vybavovať cez výnimky a súhlasy, aby sa mohli realizovať a to určite nemôže byť v záujme štátu. Ak aj k takémuto stavu dôjde bude potrebné urýchlene hľadať legislatívne riešenie ako odstrániť znefunkčnenie starostlivosti o lesy (s veľkým negatívnym národohospodárskym dopadom) v chránených územiach (čo je 60% celkovej rozlohy lesov) keď sa z praxe zistí že systém je nefunkčný. Podľa spisov MŽP SR č. 3199/2015-2.1 z 4.12.2015 a č. 7977/2015-3,4/pl z 30.11.2015 programy starostlivosti nie je potrebné posudzovať podľa osobitného predpisu (EIA) pokiaľ neprekročia v nich plánované činnosti limity stanovené v prílohe č. 8 zákona EIA. To znamená že PSL spĺňajú aj túto podmienku aby ich bolo možné naďalej viesť ako dokumentáciu ochrany prírody.			
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 54 ods. 20 žiadame ponechať pôvodný text za bodkočiarkou vrátane odkazu 83b Zdôvodnenie: Viď pripomienka k § 54 ods. 2 a 4.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 54 ods. 4 žiadame vrátiť odstránené znenie pôvodného písm. d) -nové e) programy starostlivosti o lesy (poznámka pod čiarou §40 zákona č. 326/20025 Z.z. o lesoch) Zdôvodnenie: Viď zdôvodnenie k pripomienke § 54 ods. 2	Z	N	Vypustenie PSL z dokumentácie ochrany prírody a krajiny nebude mať za následok skutočnosti uvádzané v pripomienke ani sa nič nezmení na charaktere tohto dokumentu a jeho uplatnení v zmysle osobitného predpisu.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 56 ods. 2 žiadame doplniť text nasledovne: ... Monitoring.. Monitoring, prieskum a výskum 86b) (ďalej len „výskum“) osobitne chránenej časti prírody a krajiny je oprávnená vykonávať len osoba, ktorá má na jeho vykonávanie kvalifikačné predpoklady (ďalej len „oprávnená osoba“), a bol jej na túto činnosť vydaný súhlas orgánu ochrany prírody. Zdôvodnenie: Zosúladenie s ods. 1	Z	N	Nie je dôvod na rozširovanie činností podliehajúcich súhlasu. Monitoring nie je činnosťou, ktorú je týmto spôsobom nutné regulovať Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní s KOZ, ktorý uplatnil pripomienky Lesov SR, rozpor bol odstránený.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 56 ods. 5 žiadame doplniť : ...môže orgán ochrany prírody rozhodnutím nariadiť.... Zdôvodnenie: Celá citácia ods. 5 je sporná nakoľko formulácia bezprostredne hrozí zánik biotopov dáva široký priestor na subjektívnu interpretáciu aj osobám, ktoré nie sú mnohokrát spôsobilé fundovane posúdiť či sa jedná alebo nie o bezprostredné ohrozenie. Preplatenie výskumu a monitoringu je tiež problematická citácia, nakoľko sa	Z	N	Nie je dôvod na zmenu úpravy návrhu.

	nebude jednať o malú sumu je potrebné vytvoriť podmienky, aby sa mohla dotknutá osoba brániť pred zneužitím zákonnými spôsobmi.			
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 56 ods. 7 žiadame ponechať pôvodný text: Na vyhlasovanie ochrany osobitne chránených častí prírody a krajiny podľa § 50 a území európskeho významu podľa § 27 a 28 môžu byť použité iba výsledky výskumu vykonávaného v súlade s odsekmi 2 až 6. Zdôvodnenie: Dnes platné znenie § 56 ods. 7 sa dlhodobo ignoruje a chránené územia sa vyhlasujú v mnohých prípadoch na základe starých, nepostačujúcich, nekvalitných a dokonca neraz účelov vyprodukovaných údajov s cieľom podporiť odôvodnenosť ochrany. Vypustenie uvedeného znenia len napomáha uplatňovaniu tejto praxe aj do budúcnosti čo je vzhľadom na vysoké čerpanie financií z rôznych podporných fondov ochranou prírody určených na mapovanie a monitoring minimálne zarážajúce. Vypustenie znenia sa javí ako špekulatívne a zľahčujúce a určite neprispeje transparentnosti a skvalitneniu práce OP.	Z	N	Ustanovenie bolo v praxi nevykonateľné.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 56 pôvodnému ods. 3 - žiadame vrátiť pôvodný text: Oprávnená osoba je povinná pred začatím výskumu uzavrieť s vlastníkom, správcom alebo nájomcom pozemku, na ktorom sa má výskum vykonať, dohodu o podmienkach jeho vykonania. Ak ide o výskum v záujme ochrany prírody a krajiny a nedôjde k dohode o jeho vykonaní a o podmienkach, za akých sa môže vykonať, rozhodne orgán ochrany prírody. Zdôvodnenie: Mnohé výskumy pozostávajú oi. aj z kopania pôdnych sond, vŕtania do stromov, prípadne pílenia (kvôli analýze veku a ostatných parametrov), čím dochádza k poškodeniu majetku ktorý má svojho užívateľa. Osoby vykonávajúce výskum sa pohybujú mimo vyznačených chodníkov aj po územiach kde užívatelia vykonávajú svoju činnosť, pri ktorej môže dôjsť k úrazu nepovolanej osoby, preto je potrebné sa o pohybe a samotnom priebehu výskumu dohodnúť s užívateľom pozemkov. Navyše zasahovanie do majetku bez súhlasu vlastníka je v rozpore s Čl. 20 ods. 4 Ústavy SR Podľa dnes platného zákona o ochrane prírody sa jedná o jedinú povinnosť vzťahujúcu sa na ochranu prírody voči užívateľom pozemkov (žiaden iný zákon nie je taký tolerantný voči jednej skupine ako zákon o OP k ochranárom). Túto jedinú zákonnú povinnosť až na výnimky ignorujú tak ochranárske organizácia tak aj bohužiaľ odborné organizácie OP a čo je najhoršie aj štátna správa (napriek tomu že práve štátna správa by mala byť garantom dodržiavania zákona). Práve preto, že sa jedná o jedinú povinnosť OP je potrebné pôvodné znenie ponechať. Keby zákon platil pre všetkých rovnako, s rovnakou dôraznosťou odstránilo by sa veľa nedostatkov ktoré dnes nemajú riešenia.	Z	N	Vydaním súhlasu na výskum nie sú dotknuté vlastnícke práva, naopak vykonávateľ výskumu je povinný ich v zmysle ods. 4 rešpektovať. Ustanovenie bolo doplnené - pri vykonávaní prieskumu a výskumu oprávnená osoba spolupracuje s vlastníkom, správcom alebo nájomcom pozemku, na ktorom sa prieskum a výskum vykonáva, ak je to vzhľadom na spôsob jeho vykonávania potrebné
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 59 ods. 1 písm. a) žiadame ponechať pôvodný text ...“ním poverenej osobe“... Zdôvodnenie: Organizácia ochrany prírody nie je orgánom ochrany prírody preto nemôže užívať postavenie tohto orgánu a správať sa ako orgán ochrany prírody.	Z	N	Navrhovaná úprava vylýva z aplikačnej praxe.

LESY SR	**K vlastnej novele** K § 6 ods. 2 písm. e) Žiadame ponechať vypustený text: „určenie relatívnej plochy biotopu európskeho významu k výmere toho istého biotopu v rámci príslušného biogeografického regiónu na území Slovenskej republiky“... Zdôvodnenie: Zmenou textu písmena e) vypadáva zo zákona dôležitý pôvodný text „ určenie relatívnej plochy biotopu.....Text je potrebné zachovať. Výmera niektorých biotopov predstavuje rádovo až desiatky tisíc hektárov a je teda dôležité vedieť, že „zničenie biotopu“ sa týka len nepatrného zlomku jeho celkovej výmery. Je rozdiel zasiahnuť 0,001% výmery biotopu, alebo 10% z jeho výmery pri zásahu majúcemu dopad na územie rovnakej veľkosti.	Z	ČA	§ 6 bol zmenený (neupravuje obsah súhlasu, ale obsah upozornenia - identifikáciu biotopu, popis jeho stavu a vymedzenie jeho hranice).
LESY SR	**K vlastnej novele** K § 6 ods. 2 žiadame upraviť a doplniť text nasledovne: Ak orgán ochrany prírody v konaní podľa tohto zákona alebo ako dotknutý orgán podľa § 9 ods. 1 upozorní osobu, že činnosťou, ktorú plánuje vykonať, môže dôjsť k negatívnej zmene stavu ochrany poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu v biogeografickom regióne, je na uskutočnenie tejto činnosti potrebný súhlas orgánu ochrany prírody. Zdôvodnenie: Navrhované znenie je nad rámec smerníc NATURA 2000 a jeho interpretácia (zneužitie) aj v prípade národnej sústavy môže spôsobiť významné národohospodárske škody bez adekvátneho prínosu v oblasti ochrany prírody.	Z	N	Smernice EÚ termín „negatívna zmena stavu ochrany biotopu“, na rozdiel od pojmu „poškodenie biotopu“, nepoznajú, nie je zrejmé, ako takúto činnosť identifikovať. V praxi neuplatniteľné v kontexte biogeografického regiónu, čo sú celky o niekoľkonásobnej rozlohe SR.
LESY SR	**K vlastnej novele** K § 6 ods. 4 žiadame doplniť text: V prípade neumožnenia vykonania opatrení v územiach s tretím, štvrtým a piatym stupňom ochrany a chránených vtáčích území je do doby ich vykonania zodpovedný za prípadné škody príslušný orgán ochrany prírody, ktorý činnosti neumožnil vykonať v potrebnom rozsahu prípadne načas. Zdôvodnenie: Medzi povinnosti správcu vodného toku patria aj povinnosti zmiernenia rizík (napr. povodňových), prípadne urýchleného odstránenia následkov. Administratívnym zdržiavaním vykonávania činností môžu vzniknúť škody veľkého rozsahu, ktoré si následne bude poškodený vymáhať od povinnej osoby (tj. subjektu, ktorý spravuje vodný tok). Znemožnením vykonania jeho povinnosti preberá zodpovednosť na seba subjekt, ktorý bráni výkonu potrebných zásahov. Pozn. (§ 103 ods. 8 je zrušený).	Z	N	Riešenie zodpovednosti za škody spôsobené nesprávnym úradným postupom nie je predmetom tohto zákona. Zodpovednosť správcu vodného toku za škody nie je absolútna, ale je limitovaná rozsahom oprávnení (povinností), ktoré mu z právnych predpisov vyplývajú. Pripomienka bola na vysvetlená na rozporovom rokovaní s KOZ SR, ktorý uplatnil pripomienku Lesov SR, rozpor bol odstránený.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 6 ods. 5 Žiadame vrátiť späť v § 6 ods. 5 písm. a), tak ako je uvedené v platnom zákone, tzn. "(5) Súhlas podľa odseku 2 sa nevyžaduje, ak a) ide o činnosti vykonávané v súvislosti s bežným obhospodarovaním poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov [(§ 61 ods. 2 písm. a) a b)], b) sa postupuje podľa § 28 ods. 13 a 14.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na aplikačnú prax ochrany biotopov pred ustanovením tejto výnimky je nutné zachovať túto výnimku. V minulosti bolo zastavené obhospodarovanie na veľkých výmerách tým, že nebol vydaný súhlas na bežné obhospodarovanie a to až do takej miery, že to vyvolalo následne nutnú zmenu zákona a ustanovenie napr. aj tejto výnimky. Nie je predsa možné, aby činnosť, ktorá je bežným	Z	ČA	Uvedené je riešené v § 6 ods. 2.

	obhospodarovaním nebola povolená, tzn. nebol na ňu vydaný súhlas. Ak je nutné činnosť usmerniť je možné to urobiť priamo pri konaní podľa tohto zákona, alebo požiadavkou v záväznom stanovisku. Ak sa nepredpokladá vplyv bežného obhospodarovania, tak ako je uvedené v 5_dovodova_sprava_osobitna_cast.docx, je nutné na to v zákone upozorniť, aby nedochádzalo k zbytočným konaniam, keďže takéto skúsenosti z minulosti sú. Negatívnu interpretáciu uvedenú v odôvodnení je možné považovať za špekulatívnu, keďže na to neupozornila ani EK pri posudzovaní súladu zákona so smernicou. Schvaľovanie programu starostlivosti o lesy prebieha riadnym správnym konaním v rámci ktorého má ochrana prírody postavenie dotknutého orgánu s kompetenciami s tým súvisiacimi. Považujeme za duplicitné (a vzhľadom na rozlohu lesov) v praxi nerealizovateľné opätovne žiadať výnimku na niečo, čo už raz bolo prerokované a oficiálne schválené v rámci schvaľovania PSL. Znenie navyše dáva priestor na zneužívanie hlavne čo sa týka obštrukčných postupov aj zo strany mimovládnych organizácií s cieľom ochromiť starostlivosť o lesy. V nedávnej minulosti (2015) bol v platnosti 12 g s podobnou obsahovou náplňou. Z dôvodu jeho zneužívania a spôsobovania národohospodárskych škôd v prípade (hlavne poľnohospodárstva a lesníctva) bol zrušený. Uvedené novelizačné znenie bude opätovne spôsobovať veľké škody hospodárstvu bez pozitívneho dopadu na OP, preto buď je potrebné ponechať pôvodné znenie § 6 ods. 5 písm. a). alebo akceptovať požadovanú zmenu.			
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 61 ods. 2 písm. b) žiadame ponechať pôvodný text: ... „bez obmedzujúcich požiadaviek orgánov ochrany prírody vyplývajúcich zo zákazov a iných podmienok ochrany prírody ustanovených týmto zákonom alebo na jeho základe“ Zdôvodnenie: Odvolávka 90) tj. §2 písm. k) zákona č. 326/2005 Z.z sa vzťahuje len na lesy osobitného určenie (§14 ods. 1), pritom v chránených územiach s vyššími stupňami ochrany (tj s obmedzeniami OP) sa nachádzajú aj ochranné lesy (§14 ods. 2) a aj hospodárske lesy. LESY SR nemôžu vyhlasovať lesy OU na pozemkoch prenajatých bez súhlasu vlastníkov, ani neštátnych neodovzdaných. Navyše ochrana prírody mala aj doteraz možnosť požiadať o vyhlásenie lesov osobitného určenia podľa § 16 ods. 3 písm. b) čo nespravila. Navrhované novelizované znenie tým pádom nie je pravdivé a v súlade s realitou, preto je potrebné ponechať pôvodné znenie.	Z	N	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní s KOZ SR, ktorý uplatnil pripomienku Lesov SR, rozpor bol odstránený.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 61 ods. 6 Oprava pôvodného znenia: Odvolávka 93a). Vyhlášku MPSR č. 38/2005 Z.z. nie je možné použiť na stanovenie hodnoty pozemkov a porastov v zmysle uvedeného je potrebné použiť inú legislatívnu úpravu Pozn.: Uvedený predpis e možné použiť výlučne na účely pozemkových úprav. Znenie je v rozpore s ustanovením § 50 zákona . 326/2005 Z.z., kde sú určené podmienky realizácie zámeny.	Z	A	Odkaz je upravený.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 61a ods. 3 (2) (3) Zámennú zmluvu možno uzavrieť, ak je porovnateľný stav zamieňaných pozemkov. Porovnateľnosť sa posudzuje podľa druhu pozemku, výmery a vlastností porovnávaných pozemkov alebo hodnoty pozemku podľa osobitného predpisu. 93b)93a) Žiadame opraviť chybnú odvolávku 93a) Zdôvodnenie: Chybná odvolávka 93 a) Uvedený predpis je možné použiť výlučne na účely pozemkových	Z	A	Odkaz je upravený.

	úprav. Znenie je v rozpore s ustanovením § 50 zákona . 326/2005 Z.z., kde sú určené podmienky realizácie zámeny. Je potrebné nahradiť odkazom 93b).			
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 65a ods. 2 písm. q) žiadame vypustiť text: a pozemky vo vlastníctve štátu v chránených územiach s piatym stupňom ochrany a v národných parkoch, ktoré nadobudla podľa § 104f ods. 2 a 3, Zdôvodnenie: Chránené územia s 5 stupňom OP ako aj národné parky nespĺňajú v dnešnej dobe požiadavky na zaradenie do 5 SOP ako aj zaradenie do II IUCN Národných parkov na celej dnes vyhlásenej ploche. Skonštatované je to aj v Koncepcii ochrany prírody z 2006 schválenej UV č 471/2006, kde v strategickom cieli č.3 oblasti 3.1: Všeobecná ochrana prírody a krajiny a územná ochrana, Strategického cieľa 3.1.1 je uvedené: „Životné prostredie prehodnotí súčasnú sústavu chránených území a vytvorí reprezentatívnu národnú sústavu chránených území zabezpečujúcu ochranu biotopov národného významu a biotopov druhov národného významu, významných krajinných prvkov a území medzinárodného významu pri rešpektovaní ďalšieho nevýšenia plochy národnej sústavy chránených území.“ Do dnešného dňa k prehodnoteniu nedošlo, napriek tomu že dôvod nepominul. Slovensko má jednu z najrozsiahlejších výmer chránených území v Európe, ktorá vznikla v minulosti s iným poslaním ako je tomu dnes. Systém je proporčne nevyvážený, predmetovo nezadefinovaný a ekonomicky neudržateľný. Je potrebné jasne, zrozumiteľne zadefinovať dnešné požiadavky na OP (nie ideovo schematicky vyhlasovať percentá bezzásahu bez racionálneho opodstatnenia). Podľa tohto princípu chránené územia prehodnotiť, vypracovať dopadovú štúdiu (na ostatné odvetvia hospodárstva) a nastaviť reálny spôsob manažmentu. Až potom je možné uvažovať o prípadnom prevode vlastníctva na inú povinnú osobu (za podmienok aké má dnešný správca). Ak by mali byť podmienky nového správcu nadštandardnejšie, je potrebné tieto podmienky vytvoriť najprv dnešnému správcovi, a až za podmienky, že to neprinesie pozitívny posun je možné previesť správu pozemkov. Dnešný správca nemá vytvorené legislatívne, ale hlavne finančné podmienky na to aby zabezpečoval požiadavky ochrany prírody v rozsahu ako sa očakáva. Má však vytvorený systém, know how, infraštruktúru a pracovníkov, ktorí sú pripravení zabezpečiť správu profesionálnejšie a hlavne lacnejšie ako ŠOP SR. Keď sa v budúcnosti prehodnotia NP (ktoré dnes nie sú v stave aby mohli byť zaradené do kategórie II. IUCN), budú sa časti parkov vracať pôvodnému správcovi? Len pripomíname že administratívne, schematické (ideologické) vyhlásenie 50 % (75%) bezzásahových území v nepôvodných zmenených lesoch od zeleného stola riešeniu problematiky ani zďaleka nepomôže (a už určite to nie je možné nazvať odborným prístupom).	Z	A	Ustanovenie bolo preformulované vzhľadom na úpravu § 104f (vypustenie navrhovaného odseku 2 a 3).
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 65a ods. 2 písm. q) žiadame vypustiť text: a pozemky vo vlastníctve štátu v chránených územiach s piatym stupňom ochrany a v národných parkoch, ktoré nadobudla podľa § 104f ods. 2 a 3, Zdôvodnenie: Chránené územia s 5 stupňom OP ako aj národné parky nespĺňajú v dnešnej dobe požiadavky na zaradenie do 5 SOP ako aj zaradenie do II IUCN Národných parkov na celej dnes vyhlásenej ploche. Skonštatované je to aj v Koncepcii ochrany prírody z 2006 schválenej UV č 471/2006, kde v strategickom cieli č.3 oblasti 3.1: Všeobecná ochrana prírody a krajiny a územná ochrana, Strategického cieľa 3.1.1 je uvedené: „Životné prostredie prehodnotí súčasnú sústavu chránených území a vytvorí reprezentatívnu národnú sústavu	Z	A	Ustanovenie bolo preformulované vzhľadom na úpravu § 104f (vypustenie navrhovaného odseku 2 a 3).

	chránených území zabezpečujúcu ochranu biotopov národného významu a biotopov druhov národného významu, významných krajinných prvkov a území medzinárodného významu pri rešpektovaní ďalšieho nevýšenia plochy národnej sústavy chránených území.“ Do dnešného dňa k prehodnoteniu nedošlo, napriek tomu že dôvod nepominul. Slovensko má jednu z najrozsiahlejších výmer chránených území v Európe, ktorá vznikla v minulosti s iným poslaním ako je tomu dnes. Systém je proporčne nevyvážený, predmetovo nezadefinovaný a ekonomicky neudržateľný. Je potrebné jasne, zrozumiteľne zadefinovať dnešné požiadavky na OP (nie ideovo schematicky vyhlasovať percentá bezzásahu bez racionálneho opodstatnenia). Podľa tohto princípu chránené územia prehodnotiť, vypracovať dopadovú štúdiu (na ostatné odvetvia hospodárstva) a nastaviť reálny spôsob manažmentu. Až potom je možné uvažovať o prípadnom prevode vlastníctva na inú povinnú osobu (za podmienok aké má dnešný správca). Ak by mali byť podmienky nového správcu nadštandardnejšie, je potrebné tieto podmienky vytvoriť najprv dnešnému správcovi, a až za podmienky, že to neprinesie pozitívny posun je možné previesť správu pozemkov. Dnešný správca nemá vytvorené legislatívne, ale hlavne finančné podmienky na to aby zabezpečoval požiadavky ochrany prírody v rozsahu ako sa očakáva. Má však vytvorený systém, know how, infraštruktúru a pracovníkov, ktorí sú pripravení zabezpečiť správu profesionálnejšie a hlavne lacnejšie ako ŠOP SR. Keď sa v budúcnosti prehodnotia NP (ktoré dnes nie sú v stave aby mohli byť zaradené do kategórie II. IUCN), budú sa časti parkov vracať pôvodnému správcovi? Len pripomíname že administratívne, schematické (ideologické) vyhlásenie 50 % (75%) bezzásahových území v nepôvodných zmenených lesoch od zeleného stola riešeniu problematiky ani zďaleka nepomôže (a už určite to nie je možné nazvať odborným prístupom).			
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 65a ods. 4 žiadame v časti „§ 49 ods. 7“ uviesť o ktoré písm. ods. 7 sa jedná, nakoľko väčšina činností podľa § 49 ods. 7 vedie jednoznačne k poškodeniu predmetu ochrany. A doplniť ....Uvedené výnimky a súhlasy sa nevzťahujú na komerčné činnosti a činnosti ktorými by mohlo dôjsť k ohrozeniu, alebo poškodeniu predmetu ochrany. Ďalej žiadame doplniť text na konci pripojenej vety: „Zákaz pohybu mimo vyznačeného turistického chodníka alebo náučného chodníka, stanovania a bivakovania za hranicami zastavaného územia obce podľa § 14 ods. 1 písm. c) a d), § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. a) sa nevzťahuje na činnosti, ktoré vykonáva alebo obstaráva Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky po dohode s užívateľmi pozemkov v súvislosti s výkonom sprievodcovskej činnosti.“. Zdôvodnenie: Uvedené znenie dáva možnosť vykonávať činnosti, ktoré sú v rozpore zo zásadami ochrany prírody (aplikácia chemických látok, pasenie dobytka a pod.) resp. dôvodovou správou. Dáva organizácii ochrany prírody postavenie orgánu ochrany prírody, čím nie je, a taktiež neobmedzené kompetencie pri vykonávaní zakázaných činností založené na svojvôli. Novelou navrhované doplnenie sa týka podnikateľskej aktivity, ktorá musí byť schválená orgánom ochrany prírody nakoľko bola aj doteraz vykonávaná živelne a vo viacerých prípadoch vplyvom takejto aktivity (stráženie hniezd s ohňom, gitarou, bubnovaním a spevom) malo za následok opustenie lokality chráneným druhom. Vykonávanie komerčnej činnosti nie je možné realizovať na cudzích pozemkoch. Ak nejde o komerčnú činnosť (za úhradu) je to potrebné uviesť v zákone.	Z	ČA	

LESY SR	**Vlastnej novele** k § 65a ods. 5 žiadame vypustiť v celom rozsahu Zdôvodnenie: Nie je špecifikovaný spôsob usmrtenia chráneného živočícha, nakoľko v prípade usmrtenia chráneného živočícha odstrelom môže postupovať týmto spôsobom len užívateľ poľovného revíru, resp. polícia, ďalej nie je špecifikované nakladanie s usmrteným živočíchom (trofej, zverina, CITES).Prípad medvedice Ingy deklaruje že obavy za nezvládnutie problematiky zo strany ŠOP SR sú opodstatnené. Pri doterajších pokusoch o usmrtenie takéhoto živočícha z tretej strany (ako napríklad poľovníci, či samospráva) bola organizácia ochrany vždy proti. Je zarážajúce ak predkladateľ vyhradzuje takéto právo práve organizácii ochrany prírody ak doteraz bola proti. Navrhované znenie je legalizáciou činností doteraz vykonávanými Štátnou ochranou prírody v rozpore s týmto zákonom.	Z	N	Usmrcovanie bude vykonávané v zmysle platných právnych predpisov osobami na to oprávnenými, navrhovaná úprava vyplynula z aplikačnej praxe a v súlade so súvisiacimi právnymi predpismi.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 82 ods. 11 a 12 žiadame na záver doplniť text: v prípade záväzného stanoviska podľa §9 ods. 1 písm. m) je jeho platnosť 10 rokov od chválenia platnosti programu starostlivosti o lesy, alebo jeho zmeny. Zdôvodnenie: PSL sa vyhotovuje na 10 rokov. V prípade ponechania pôvodného textu by sa PSL museli schvaľovať na 5 rokov.	Z	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 82 ods. 2 žiadame ponechať pôvodné znenie. Tj. 30 dní Zdôvodnenie: Podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní §49 orgán štátnej správy rozhoduje ak je to možné bezodkladne, v ostatných prípadoch do 30 dní vo zvlášť zložitých najneskôr do 60 dní. Drvivej väčšine orgánov štátnych správ ostatných odvetví to stačí, aj keď v mnohých prípadoch rozhodujú o komplikovanejších veciach. Chronickým nedostatkom orgánov štátnej správy životného prostredia sú prieťahy v správnych konaniach s ignorovaním skutočnosti, že užívateľom pozemkov tým vznikajú škody a zbytočné komplikácie. Tento stav je spôsobený tým že neexistuje právny nástroj na postihovanie prieťahov v konaní (aj úmyselných). Predĺžením lehôt na vydanie rozhodnutia sa tento stav ešte viac zhorší. Namiesto toho, aby ochrana prírody hľadala systémové riešenia regulácie cez zákon má permanentnú tendenciu všetko regulovať výhradne cez správne konania aj keď by sa dala činnosť regulovať stanovením podmienok, ktoré treba dodržať (bez správneho konania).	Z	N	Pôvodné znenie určovalo kratšie lehoty ako určuje správny poriadok. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní s KOZ SR, ktorý uplatnil pripomienku Lesov SR, rozpor bol odstránený.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 85 žiadame ponechať odsek 4 v pôvodnom znení Zdôvodnenie: Ods. 4 sa vzťahuje výhradne na konania podľa § 28 zákona č. 326/205 Z.z. to je na opatrenia na ochranu lesa, ktoré je potrebné vykonať okamžite po identifikovaní problému aby bolo možné minimalizovať škody, rozsah ako aj intenzitu zásahu. Napriek tomu že v § 85 ods. 3 je uvedené že orgán ochrany prírody vydá rozhodnutie do termínu plánovanej činnosti, málokedy sa tak reálne aj stane.	Z	N	Úprava v zákone súvisí s výhradami EK uvedenými v odôvodnenom stanovisku – ponechanie existujúceho znenia by znamenalo rozpor so smernicami EÚ. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní s KOZ SR, ktorý uplatnil pripomienku Lesov SR, rozpor bol odstránený.
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 9 písm. v) žiadame vypustiť text ako nadbytočný. Zdôvodnenie: Rozhodovanie o tom či je pozemok	Z	N	Úprava sa netýka všetkých lesných pozemkov, ale primárne lesných pozemkov nad hornou

	lesným pozemkom, alebo nie spadá do kompetencie príslušného orgánu lesného hospodárstva (za súčasného súhlasu/žiadosti vlastníka pozemku) §3 zákona č. 326/2005 Z.z. Účasť ďalšieho orgánu štátnej správy prinesie do procesu iba zmätok, prieťahy a zbytočnú administratívu. Zo strany ochrany prírody je viac ako kategória pozemku dôležitý spôsob ďalšieho nakladania s pozemkom na ovplyvnenie čoho má ochrana prírody dostatok iných legislatívnych nástrojov. V zákone o lesoch je riešený nesúlad druhu pozemku v skutočnosti s evidenciou v katastri nehnuteľností, v zmysle katastrálneho zákona má byť záväzný druh pozemku totožný so skutočnosťou, keď raz na pozemku evidovanom ako ttp je sto ročný porast nevieme prečo by sa mala k zosúladeniu tohto stavu (aby bol na LV evidovaný skutočný druh pozemku) vyjadrovať ochrana prírody, keď je to dostatočne upravené v zákone o lesoch a katastrálnom zákone.			hranicou lesa (viď odkaz na príslušné ustanovenie lesného zákona) vzhľadom na negatívne príklady z praxe, kedy boli poľnohospodárske pozemky bez lesných porastov využívané na pasenie prekvalifikované na lesné pozemky.
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 9 písm. w) žiadame doplniť text: ...“v chránených územiach“. Zdôvodnenie: Dôvody a spôsoby rekonštrukcie lesov sú dostatočne legislatívne ošetrené, preto nevidíme dôvod ďalšieho zasahovania iného orgánu štátnej správy do spôsobu rekonštrukcie lesov mimo chránených území. Na presadzovanie záujmov ochrany prírody mimo chránených území má ochrana prírody dostatok iných legislatívnych nástrojov.	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
LESY SR	**Vlastnej novele** k § 9 písm. x) žiadame doplniť text: ...“v chránených územiach“. Zdôvodnenie: Dôvody a spôsoby uznania poľovných revírov sú dostatočne legislatívne ošetrené, preto nevidíme dôvod ďalšieho zasahovania iného orgánu štátnej správy do spôsobu rekonštrukcie lesov mimo chránených území. Na presadzovanie záujmov ochrany prírody mimo chránených území má ochrana prírody dostatok iných legislatívnych nástrojov. Hranice revírov sa týkajú len nájomcu a vlastníkov pozemkov, nijako nemenia podmienky ochrany biotopov a druhov.	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 9. za ods. 2 § 9 vložiť odsek so znením: Ak orgán ochrany prírody, ako dotknutý orgán predloží v záväznom stanovisku podľa § 9 požiadavky nad rámec obmedzení tohto zákona, doloží aj súhlas užívateľa dotknutého pozemku, alebo dotknutej osoby s ich uplatnením. Zdôvodnenie: Často sa stáva, že orgán ochrany prírody, hlavne z podnetu mimovládnych orgaanizácií predkladá vo svojich stanoviskách požiadavky na obmedzenia vysoko prekračujúce zákonné limity tohto zákona (v 2 SOP napr bezzásahový režim) navyše bez relevantného (preveriteľného) zdôvodnenia.	Z	N	Orgán ochrany prírody môže uplatňovať požiadavky len v súlade so zákonom. Navrhovaná úprava je bezpredmetná.
LESY SR	**Vlastnej novele** K § 90 ods. 4 a 92 ods. 4. žiadame ponechať pôvodné znenie. „rovnaký“ Zdôvodnenie: Zámerom zákonodarcu zrejme je aby vinník ktorý sa nepoučil z predošlej sankcie bol postihnutý intenzívnejším spôsobom (čo má logiku), toto však neplatí pri vypustení slova „rovnaký“, nakoľko porušiteľ zákonu vykonaním aj inej činnosti chránenej iným paragrafovým znením bude postihnutý násobne, napriek tomu, že tento úkon spravil trebárs z nevedomosti, neúmyselne (teda nebol zaň v minulosti postihnutý). Tým sa stráca účel opakovaného postihu (preventívneho) a stáva sa šikanovaním subjektu neznalého problematiky.	Z	N	Ide ustanovenie, ktoré zakladá zvýšenú sadzbu pokuty za opakované porušenie povinnosti s tým, že nemusí ísť o porušenie tej istej povinnosti. Zmena ustanovenia vychádzajú z aplikačnej praxe.

LESY SR	**Vlastnej novele** k §13 ods. 2 písm. c) žiadame novelizačný text...“a rekonštrukciu“ vypustiť Zdôvodnenie: Rekonštrukciou cesty sa nemenia rozhodujúce parametre (pôdorys, pozdĺžny, priečny sklon ap.) pôvodnej cesty, ktorá bola vystavaná legitímnym spôsobom. Tj. parametre ktoré by teoreticky mohli mať vplyv na predmet ochrany. Opravou cesty sa odstraňujú nedostatky ktoré sú jednoznačne v prospech ani ochrane prírody (nefunkčné odvodnenie, erózia ap.). Novelizačný návrh považujeme za kontraproduktívne administratívne zdržiavacie opatrenie. Oprava aby jej rozsah bol minimálny musí byť vykonaná včas, adresne s minimálnym zásahom a minimálnymi nákladmi, čo pri administrácii ochranou prírody nebude možné. Ak pri prívalovom daždi vymyje odrážku ktorú je potrebné urýchlene opraviť budem najprv žiadať orgán ochrany prírody o výnimku? V prípade pozitívneho prístupu zo strana OP (zo skúseností bežne aj 6 rokov trvania!) cestu už nemusíme ani nájsť lebo bude zmytá vodou. Navyše prieťahmi v konaniach bude dochádzať k poškodzovaniu a znehodnocavaniu investičného majetku za čo by mal niekto niesť zodpovednosť.	Z	ČA	Rekonštrukciou lesnej cesty sa môžu meniť aj parametre cesty vrátane smerovania (viď príslušná STN). Oprava cesta súhlasu nepodlieha, odôvodnenie pripomienky je bezpredmetné. Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkou MP RV SR (bolo doplnené, že súhlas orgánu ochrany prírody sa vyžaduje, ak ide rekonštrukciu lesných ciest a zvážnic, ktorou sa menia ich technické parametre alebo účel využitia, alebo budovanie protipožiarnych rozčleňovacích pásov).
LESY SR	**Vlastnej novele** k §13 ods. 5 žiadame doplniť text: Obhospodarovateľ lesa je povinný v území s druhým stupňom ochrany, pokiaľ sa nejedná o ochranné pásmo (podľa §17), orgánu ochrany prírody písomne oznámiť vykonanie náhodnej ťažby,56) ak náhodnou ťažbou môže vzniknúť holina56a) s výmerou viac ako 5 ha alebo ak objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti56b) o lesný pozemok môže presiahnuť 15 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu, a to najmenej 15 dní pred plánovaným začiatkom jej realizácie; po presiahnutí objemu dreva z náhodnej ťažby je obhospodarovateľ lesa povinný nahlásiť vznik každej náhodnej ťažby. Pripomienka je viazaná na akceptovanie pripomienok §13 ods. 6 a),b),c),d),e) a navrhovaný ods. 8. V prípade neakceptovania nesúhlasíme so znením ods. 5 a žiadame ho odstrániť. Zdôvodnenie: 2 stupeň ochrany prírody majú v drvivej priradený ochranné pásma, teda územia ktoré majú slúžiť na ochranu chránených území (z von), ale aj ochrane okolia pred šírením škodcov z chráneného územia (z dnu). Bránenie / obmedzovanie týchto ochranných opatrení je v rozpore s poslaním ochranného pásma.	Z	N	S navrhovanými parametrami pre nahlasovania náhodnej ťažby (výmera viac ako 5 ha) nemožno súhlasiť aj vzhľadom na konanie, ktoré vedie EK voči SR za porušenie smerníc EÚ. Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporového rokovania s MP RV SR.
LESY SR	**Vlastnej novele** k §13 ods. 6 písm. a) žiadame upraviť text: vydá súhlasné stanovisko k oznámenej ťažbe, ak jej vykonanie nie je v rozpore so záujmami ochrany prírody v dotknutom chránenom území alebo jeho ochrannom pásme, ktoré sú zadefinované v dokumentácií ochrany prírody (§54 ods. 4) alebo Zdôvodnenie: Aby sa predišlo všeobecne uplatňovanej svojvoľnej subjektívnej interpretácií spôsobu vykonania obranných opatrení, bude mať orgán štátnej správy povinnosť postupovať v intenciách dokumentácií ochrany prírody vzťahujúcich sa k dotknutej lokalite. Zdôvodnenie k ochrannému pásmu je uvedení v pripomienke k §13 ods. 5	Z	N	Veľká väčšina veľkoplošne chránených území nemá schválené programy starostlivosti o lesy, nemožno viazať podmienky na túto dokumentáciu. Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporového rokovania s MP RV SR.

LESY SR	**Vlastnej novele** k §13 ods. 6 písm. b) žiadame doplniť text: ťažbu obmedzí, zakáže alebo určí podrobnejšie podmienky jej uskutočnenia, ak si to vyžadujú záujmy ochrany dotknutého chráneného územia alebo jeho ochranného pásma ktoré sú zadefinované v dokumentácií ochrany prírody (§54 ods. 4) . Zdôvodnenie: Aby sa predišlo k svojvoľnej subjektívnej interpretácií spôsobu vykonania obranných opatrení, bude mať orgán štátnej správy povinnosť postupovať v intenciách dokumentácií ochrany prírody vzťahujúcich sa k dotknutej lokalite. Vzhľadom na to že sa jedná o paragrafové znenie týkajúce sa časti zákona pojednávajúceho o územnej ochrane prírody (3 časť zákona 1 hlava § 11), konkrétne §13 tj. územia s 2SOP je neprípustné zavádzať režim prislúchajúci 5 SOP teda §16, preto je potrebné vypustiť výraz „zakáže“. Územie s 2-4 SOP sú určené na aktívny manažment. Ak je záujmom OP vytvárať bezzásahové územia, majú na to § 16 (a nie skrytou formou cez substitučné zákazy).	Z	N	Veľká väčšina veľkoplošne chránených území nemá schválené programy starostlivosti o lesy, nemožno viazať podmienky na túto dokumentáciu. Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporového rokovania s MP RV SR.
LESY SR	**Vlastnej novele** k §13 ods. 6 písm. pridať písm. c) :..“stanovisko k oznámeniu o ťažbe nemá odkladný účinok“ Zdôvodnenie: Obranné (sanačné) opatrenie je efektívne a účinné vtedy, ak sa vykoná včas a spôsobom ktorý vedie k eliminácií škodcu. Bežne uplatňované obštrukčné opatrenia hlavne mimovládnych organizácií spôsobujú veľké ekonomické a environmentálne škody (ktoré sú štandardne prenášané na plecia vlastníkom pozemkov). Znenie by malo čiastočne eliminovať škodlivú obštrukčnú činnosť.	Z	N	Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporového rokovania s MP RV SR.
LESY SR	**Vlastnej novele** k §13 ods. 6 žiadame doplniť novú odrážku písm. d) s textom: Stanovisko ochrany prírody podľa ods. 6 vypracuje osoba s odbornou spôsobilosťou na vyhotovenie programov starostlivosti o lesy (§42 zákona č. 326/2002 Z.z) prípadne spôsobilosťou odborného lesného hospodára (§47 zákona č. 326/2002 Z.z) alebo za ich spolupráce. Zdôvodnenie: Vykonanie (účinných) ochranných opatrení má veľký význam (nevykonaním hrozia veľké škody). Tento fakt si väčšina ochranárov (ktorý nemajú patričnú kvalifikáciu) ani praktické znalosti neuvedomujú a bagatelizujú. Účasť takto odborne spôsobilých osôb na vypracovaní stanoviska bude čiastočnou garanciou, že opatrenia (aj prípadne modifikované) môžu plniť (aspoň čiastočne) požadovaný cieľ.	Z	ČA	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Stanovisko vydáva orgán ochrany prírody. Ustanovenie § 13 ods. 6 bolo upravené v súlade so závermi z rozporového rokovania s MP RV SR.
LESY SR	**Vlastnej novele** k §13 ods. 6 žiadame doplniť novú odrážku písm. e) s textom: Ak orgán ochrany prírody sanačnú ťažbu obmedzí, zabezpečí na svoje náklady vykonanie opatrení, ktoré zabránia rozšíreniu škodlivého činiteľa do okolitých lesov podľa osob. predpisu (§ 28 zákona č. 326/2005 Z.z.) a uhradí vzniknutú ujmu podľa §61. Zdôvodnenie: Vykonanie (účinných) ochranných opatrení má veľký význam (nevykonaním hrozia veľké škody). Tento fakt si väčšina ochranárov neuvedomuje alebo bagatelizuje. Nevykonaním opatrení na jednej strane vznikajú priame škody na užívanom majetku a zároveň geometrickým nákladom narastajú náklady na vykonávanie obranných opatrení. Je neprípustné aby tieto škody (vzniknuté proti vôli vlastníkov) sanovali zo svojich vlastných zdrojov.	Z	ČA	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Úprava výkonu opatrení bude riešená v rámci zákona o lesoch. Ustanovenie § 13 ods. 6 bolo upravené v súlade so závermi z rozporového rokovania s MP RV SR.

LESY SR	**Vlastnej novele** k §13 ods. 7 písm. pridať ods.8 so znením: Ak orgán ochrany prírody nevydá súhlasné stanovisko k oznámenej ťažbe podľa ods. 6 písm. a) do 15 dní, má sa za to že k oznámenej ťažbe nemá výhrady. (zároveň posunúť číslovanie ostatných ods.) Zdôvodnenie: Kardinálnou podmienkou vykonania efektívnych opatrení (s minimálnym dopadom na „poškodenie územia“) je včasnosť zásahu. Bez časového obmedzenia doručenia stanoviska reálne hrozí chronicky uplatňovaná účelová nečinnosť orgánov ochrany prírody ktorá dokáže „znefunkčniť“ veľké územia určené na aktívny manažment..	Z	N	Fikciu súhlasného stanoviska napadla Európska komisia, nie je možné ju v zákone stanoviť. Orgán ochrany prírody je povinný rešpektovať zákonné lehoty.
LESY SR	**Vlastnej novele** k §14 ods. 1 písm. g) žiadame vypustiť text „alebo pestovať“ vysádzať, vysievať alebo pestovať nepôvodné druhy rastlín alebo vypúšťať alebo chovať nepôvodné druhy živočíchov mimo uzavretých stavieb Zdôvodnenie: V praxi nerealizovateľné. V prípade ponechania výrazu „pestovať“ by znamenalo pre užívateľov povinnosť odstrániť všetky nepôvodné rastliny a dreviny, ktoré boli v minulosti legálne (legitímne vysadené) bez reálneho zváženia dopadu (hlavne ekonomického) je znenie možno považovať za hazard s nepredvídateľným dopadom.	Z	N	Riešené v rámci prechodných ustanovení, nebude sa vzťahovať na už vysadené porasty.
LESY SR	**Vlastnej novele** k §14 ods. 1 písm. k) žiadame vypustiť celý text Zdôvodnenie: Spôsob obnovy je možné vykonávať len podľa platného programu starostlivosti o lesy, ktorý sa schvaľuje v rámci správneho konania v ktorom má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého orgánu, ktorý si legislatívne odôvodniteľné požiadavky v rámci konania uplatní. Znenie považujeme za duplicitné nadbytočné zbytočne zaťažujúce užívateľov pozemkov (a aj orgány štátnej správy, ktoré často používajú argument pracovného preťaženia v prípade keď konania ktoré majú trvať mesiace trvajú roky).	Z	ČA	Ustanovenie zákazu nie je duplicitné, popri iných zákazoch stanovuje aj rámec pre schválenie programu starostlivosti o lesy. Ustanovenie bolo preformulované.
LESY SR	**Vlastnej novele** k §14 ods. 1 písm. l) žiadame vypustiť zvernicu Zdôvodnenie: V súvislosti s elimináciou škôd spôsobovaných zverou (aj na predmete ochrany chránených území) je vhodné zriaďovať zvernice (prezimovacie) na miestach, ktoré svojím vhodným umiestnením zabezpečia časovú a priestorovú aktivitu zveri s cieľom zamedzenia škôd na lesných porastoch a poľnohospodárskych kultúrach. V lokalitách s tretím stupňom ochrany prírody sa nachádza vysoko kvalitná zver, ktorou prostredníctvom zvernicového chovu môžu byť zazverované iné lokality Slovenska a zároveň je možné zmierniť poškodenie lesných biotopov.	Z	A	
LESY SR	**Vlastnej novele** k §14 ods. 1 žiadame vypustiť písm. d) Zdôvodnenie: Viď. zdôvodnenie k § 13 ods. 1 písm. d) Uplatnenie veľkoplošnej formy podrastového spôsobu alebo holorubného spôsobu je možné iba na základe platného programu starostlivosti o lesy. Ktorý sa schvaľuje v rámci správneho konania v ktorom má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého orgánu, ktorý si legislatívne odôvodniteľné požiadavky v rámci konania	Z	ČA	Nejedná sa o duplicitu konaní a teda ani o ďalšie zaťažovanie orgánov štátnej správy, ustanovenie bližšie špecifikuje podmienky hospodárenia, ktoré je potrebné uplatňovať v chránených územiách, vrátane tvorby programov

	uplatní. Znenie považujeme za duplicitné nadbytočné zbytočne zaťažujúce užívateľov pozemkov (a aj orgány štátnej správy, ktoré často používajú argument pracovného preťaženia v prípade keď konania ktoré majú trvať mesiace trvajú roky).			starostlivosti o lesy. Ustanovenie bolo upravené podľa pripomienky MP RV SR.
LESY SR	**Vlastnej novele** k §14 ods. 2 písm. h) žiadame upraviť text nasledovne: výstavbu a rekonštrukciu lesných ciest a zvážnic a zriaďovanie trvalých a dočasných približovacích ciest a technologických liniek slúžiacich na približovanie alebo sústreďovanie dreva z lesných porastov, Zdôvodnenie: V praxi nerealizovateľné. Podľa pôvodného textu by územie po ktorom prešiel 2x mechanizmus s drevom bolo ochranármi považované za „cestu“ na ktorú je potrebný súhlas. Pritom vykonávateľ zásahu ani tesne pred vykonaním zásahu nevie kadiaľ bude potrebné (a možné) spracovávanú hmotu približovať. Znamenalo by to podávanie stovák žiadostí o súhlas denne! Pri dnešnej praxi (dĺžka správnych konaní pri lesníckych činnostiach niekoľko rokov) a požadovaní vyhotovenia EIA by za 24 hod. bola ochromená všetka činnosť v území s 3 SOP teda. území určenom na manažment s potrebou vykonania manažment (napr. aj územia NATURA 2000 s priradeným 3SOP podľa výnosu....). Považujeme to za skrytú formu vyhlasovania bezzásahových území v územiach určených na manažment. Ak to aj neplánuje štátna správa zneužiť, určite to zneužijú mimovládne organizácie. Chaos v lesnej cestnej sieti má na svedomí ochrana prírody, ktorá namiesto spolupráce pri hľadaní čo najekologickejšieho sprístupnenie lokalít (určených na aktívny manažment) hľadá dôvody s spôsoby ako sprístupneniu zabrániť. Paradoxne pri tom verejne vyhlasuje že má záujem o vykonávanie manažmentu v NP výhradne prírode blízkym spôsobom (najlepšie výberkovým spôsobom) čoho nevyhnutným predpokladom je dokonalé sprístupnenie lesa- nie také aké máme dnes. Navrhované znenie je preto neprezieravé a môže spôsobiť obrovské ekonomické aj ekologické škody. Spôsob sprístupnenia navrhujeme riešiť v dokumentácii OP § 54	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené (písm. bolo vypustené).
LESY SR	**Vlastnej novele** k §14 ods. 2 písm. i, j) žiadame vypustiť v celom rozsahu Zdôvodnenie: Správnym spôsobom prikrmovania zveri je možné eliminovať škody spôsobované zverou na lesných porastoch a poľnohospodárskych kultúrach. Vzhľadom na elimináciu škôd spôsobovaných zverou je vhodné správnou starostlivosťou o zver zabezpečiť zmenu časovej a priestorovej aktivity zveri na určitých lokalitách a rastových fázach lesných porastov. Zákazom prikrmovania zveri by došlo aj k vylúčeniu prikrmovania zveri senom získaného z lúčnych porastov nachádzajúcich sa v treťom stupni ochrany prírody, čím by mohlo dôjsť k nezáujmu užívateľov poľovných revírov starať sa o trvalé trávne porasty v poľovných revíroch čo by spôsobilo ich postupné zarastanie krovinami a náletovými drevinami a postupne k zániku týchto vzácnych biotopov. Techniky vnadenia zveri využíva aj štátna veterinárna správa Slovenskej republiky pri znižovaní početnosti určitého druhu zveri z dôvodu eliminácie šírenia nákaz medzi poľovnou zverou príp. zamedzenia šírenia nákazy z divo žijúcej zveri na domáce zvieratá. Zákon o poľovníctve umožňuje loviť zver odstrelom alebo odchytom. Odchytové zariadenie ako jeden zo spôsobov lovu zveri je možné využívať na zabezpečenie geneticky kvalitnej zveri, ktorú je možné používať na zazverovanie lokalít s výskytom menej kvalitnej zveri. Navyše pripájame aj	Z	ČA	Text je upravený v súlade s pripomienkou MP RV SR – súhlas orgánu ochrany prírody sa v treťom stupni nebude vyžadovať na prikrmovanie zveri senom, letninou a trávnou alebo ďatelinotrávnou silážou.

	„ľudský rozmer“ problematiky, kedy chceme zabrániť úhynu hladom zveri za nepriaznivých klimatických podmienok (podobnú činnosť vykonáva OP v rehabilitačných staniciach).			
LESY SR	**Vlastnej novele** k §14 ods. 5 žiadame upraviť text nasledovne: Obhospodarovateľ lesa je povinný v území s tretím stupňom ochrany orgánu ochrany prírody písomne oznámiť vykonanie náhodnej ťažby, ak náhodnou ťažbou môže vzniknúť holina s výmerou viac ako 5 ha alebo ak objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok môže presiahnuť 10 25 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu, a to najmenej 15 dní pred plánovaným začiatkom jej realizácie; po presiahnutí objemu dreva z náhodnej ťažby je obhospodarovateľ lesa povinný v uvedenej lehote oznámiť vznik každej náhodnej ťažby. Pripomienka je viazaná na akceptovanie pripomienok §13 ods. 6 a),b),c),d),e) a navrhovaný ods. 8. V prípade neakceptovania nesúhlasíme so znením ods. 5 a žiadame ho odstrániť. Zdôvodnenie: Plocha 0,1ha vznikne po „vypadnutí“ niekoľkých stromov. V praxi nerealizovateľné zbytočne zaťažujúce užívateľov, ako aj štátnu správu.	Z	N	§ 14 ods. 5 bol upravený v súlade s dohodou s MP RV SR.
LESY SR	**Vlastnej novele** k §15 ods. 1 písm. n) žiadame vypustiť celý text Zdôvodnenie: Spôsob obnovy je možné vykonávať len podľa platného programu starostlivosti o lesy, ktorý sa schvaľuje v rámci správneho konania v ktorom má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého orgánu, ktorý si legislatívne odôvodniteľné požiadavky v rámci konania uplatní. Znenie považujeme za duplicitné nadbytočné zbytočne zaťažujúce užívateľov pozemkov (a aj orgány štátnej správy, ktoré často používajú argument pracovného preťaženia v prípade keď konania ktoré majú trvať mesiace trvajú roky).	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
LESY SR	**K vlastnej novele** K bodu 3. (k § 2 ods. 2 písm. m) Poznámka pod čiarou k odkazu 12 pridať: ...,§3 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch. Zdôvodnenie: Podrobnejšie definuje kategóriu LP ako vyhláška UGKK	Z	N	Za záväzný údaj o druhu pozemku je nutné považovať údaj z katastra, nie je dôvod rozširovať pojem lesný pozemok na iné neidentifikovateľné pozemky.
LESY SR	**Vlastnej novele** K poznámke pod čiarou č. 60 žiadame doplniť §16 ods. 3 písm. b) Zdôvodnenie: Upresnenie spôsobu vyhlasovania lesov O a OU.	Z	N	Navrhovaná odvolávka na lesný zákona sa týka lesov osobitného určenia, ktoré sa však v ustanovení neuvádzajú.
LESY SR	**Vlastnej novele** ku § 98, odsek 3) žiadame vynechať Zdôvodnenie: Napriek snahe osoby vykonávajúcej chov rýb a užívateľa poľovného revíru o eliminovanie vplyvu chráneného živočícha na chov rýb a poľovnú zver nie je možné vďaka vydanej výnimke z podmienok druhovej ochrany zabezpečiť elimináciu škody na rybách a poľovnej	Z	N	Je na zvážení užívateľa, či požiada o výnimku, ak nie bude mať zo zákona nárok na náhradu škody.

	zveri a preto zodpovednosť za tieto škody má mať štát. Výnimky väčšinou stanovujú podmienky/ neumožňujúce zabezpečiť dostatočnú ochranu.			Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní s KOZ SR, ktorý uplatnil pripomienky Lesov SR, rozpor bol odstránený.
LESY SR	**Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** V analýze v tab.č.1 sa predpokladá nulový vplyv na príjmy obcí. V navrhovanej novele v § 19 odsek 3 sa uvádza: „Lesy v národných parkoch nie je možné zaradiť do kategórie hospodárskych lesov.“ Z tohto návrhu vyplýva, že lesy v národných parkoch, ktoré sú v súčasnosti zaradené do kategórie hospodárskych lesov, budú musieť byť preradené do kategórie lesov osobitného určenia, prípadne lesov ochranných. To znamená výpadok príjmov obcí z daní z nehnuteľností. Žiadame vyčísliť výmeru lesov, ktoré budú musieť byť prekategorizované a následne určiť reálny výpadok na daniach z nehnuteľností. V tabuľke č.1 sa uvádza nulový vplyv na počet zamestnancov a na mzdové prostriedky, pričom v samotnom dokumente sa počíta s navyšovaním zamestnancov v príspevkovej organizácii Štátna ochrana prírody. Žiadame do tabuľky č.1 uviesť reálne očakávané údaje. Chceme upozorniť, že navrhovaná novela výrazne rozširuje kompetencie orgánov rezortu životného prostredia, navyšuje rozsah činností, ktoré budú podliehať ich súhlasu alebo si budú vyžadovať ich stanovisko. Rozsah novo vzniknutej administratívy bude tak veľký, že si podľa nášho názoru vyžiada vytváranie nových pracovných miest. V analýze vplyvov táto skutočnosť nie je vôbec zohľadnená.	Z	ČA	Analýza vplyvov na rpozpočet verejnej správy bola primerane upravená vo vzťahu k úpravám návrhu novely zákona + viď odôvodnenie obdobných pripomienok KOZ SR a Lesov SR.
LESY SR	**Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** V časti 3.4 Konkurencieschopnosť a správanie sa podnikov na trhu - z toho MSP žiadame uviesť, že navrhovaná novela zavádza významné obmedzujúce systémové zmeny do obhospodarovania lesov, čo bude mať za následok zníženie dostupnosti drevnej suroviny a zvýšenie jej ceny. Len zo zmeny obhospodarovania lesov v národných parkoch predpokladáme pokles ročnej ťažby o minimálne 0,5 milióna m3. Ďalší pokles ťažby predpokladáme po zavedení schvaľovania náhodných ťažieb podľa limitov navrhnutých v novele. Je veľmi pravdepodobné, že po zavedení všetkých navrhnutých obmedzení dôjde k poklesu ťažby dreva na Slovensku o 10 %, čo bude mať výrazný vplyv na všetky podnikateľské subjekty v lesnom hospodárstve (lesné podniky, živnostníci, podniky poskytujúce lesnícke služby), ale aj podniky drevárskeho priemyslu a priemyslu papiera a celulózy.	Z	ČA	Analýza vplyvov na rpozpočet verejnej správy bola primerane upravená vo vzťahu k úpravám návrhu novely zákona + viď odôvodnenie obdobných pripomienok KOZ SR.
LESY SR	**K vlastnej novele** Za bod 1. (k § 2 ods. 1) vložiť text: Ak vynúteným reštriktívne presadeným obmedzením, alebo usmernením zásahov do prírody dôjde k škode na majetku užívateľov pozemkov, alebo k poškodeniu prírody, alebo predmetu ochrany, iniciátor obmedzenia alebo usmernenia zásahov je povinný uhradiť náhrady za vzniknuté škody. Zdôvodnenie: Nezriedka nastávajú situácie kedy na základe sledovania iných záujmov, nedostatočnej znalosti problematiky, alebo nedostatočného posúdenia veci na mieste sa vynúteným obmedzením, alebo vynúteným usmernením dosiahne opačný, alebo iný efekt, ako ten ktorý bol proklamovaný. Hlavným dôvodom nepremysleného (nezváženého) vynucovania je skutočnosť, že iniciátor nikdy nenesie zodpovednosť za výsledný efekt. Ak má ochrana prírody a ostatní aktivisti obmedzení skutočne úprimné	Z	N	Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Zodpovednosť za škodu nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, resp. všeobecná zodpovednosť za škodu alebo ekologickú ujmu je upravená v osobitných predpisoch, nie je predmetom úpravy tohto zákona.

	úmysly nemusia sa obávať prevzatia aj reálnej zodpovednosti, ktorá bola a je doposiaľ len na druhej strane. Uvedený návrh má za cieľ prenesením zodpovednosti odľahčiť štátny rozpočet za chyby záujmových skupín.			
LESY SR	**Analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana** Žiadame analýzu doplniť. Novela zákona zavádza pôsobnosť štátnych orgánov ochrany prírody na vydanie záväzného stanoviska aj v prípadoch, ak ide o schválenie rekonštrukcie lesa, uznanie poľovného revíru, ako aj pôsobnosť na vydanie súhlasu na rekonštrukciu lesných ciest a zvážnic v území s druhým stupňom ochrany, na rekonštrukciu lesných ciest a zvážnic a zriaďovanie trvalých a dočasných približovacích ciest a technologických liniek slúžiacich na približovanie alebo sústreďovanie dreva z lesných porastov v území s tretím stupňom ochrany, organizovanie kultúrno-výchovného podujatia alebo iného spoločenského podujatia prístupného verejnosti v jaskyni. Rovnako sa dá predpokladať nárast žiadostí o výnimku, vzhľadom na to, že sa rozširuje počet zakázaných činností v územiach s vyšším stupňom ochrany. K výraznej zmene dochádza aj u § 6. Je vysoko pravdepodobné, že dôjde k dramatickému nárastu žiadostí o súhlas podľa § 6 odsek 2, kvôli tomu, že v navrhovanej novele zákona vypadlo znenie: „Súhlas podľa odseku 2 sa nevyžaduje, ak ide o činnosti vykonávané v súvislosti s bežným obhospodarovaním poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov [(§ 61 ods. 2 písm. a) a b)],“. Vzhľadom na rozsah biotopov európskeho významu a biotopov národného významu a aktivitu mimovládnych organizácií je uplatňovanie tohto ustanovenia nepredvídateľné. V analýze je uvedené, že účelom predĺženia lehoty na 60 dní je zosúladenie s praxou, keďže orgány ochrany prírody nestíhajú rozhodovať v rámci 30 dňovej platnej lehoty. Na druhej strane sa uvádza, že sa nepredpokladá zvýšenie času vybavenia požiadavky. Žiadame uviesť, že sa predpokladá predĺženie času na vybavenie požiadavky vzhľadom na veľký nárast agendy, ktorá bude podliehať rozhodovaniu orgánov ochrany prírody.	Z	N	Bezpredmetné, nakoľko ustanovenia, ktoré sú obsahom pripomienky, boli z návrhu vypustené.
LESY SR	**Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Žiadame túto analýzu prehodnotiť. V analýze v časti 3.1 sa uvádza, že navrhované zmeny nebudú systémového charakteru. Toto tvrdenie je nepravdivé. Navrhovaná zmena má systémový charakter a jej dopady na lesné hospodárstvo sú veľmi rozsiahle. Novela predpokladá, že programy starostlivosti o lesy už nebudú dokumentáciou ochrany prírody, náhodná ťažba už od 2. stupňa ochrany sa bude vykonávať vo veľkej miere len so súhlasom a za podmienok daných orgánom ochrany prírody, aj v 4. stupni ochrany už nebude možné vykonávať ťažbu dreva, od 3. stupňa ochrany prírody sa má vyžadovať súhlas orgánu ochrany prírody aj na zriaďovanie trvalých aj dočasných približovacích ciest a liniek atď. Rovnako novo navrhnuté znenie § 6 (hlavne odsek 5) môže mať až devastačný vplyv na lesné hospodárstvo, ale aj na poľnohospodárstvo a až aplikačná prax ukáže v akom rozsahu sa bude uplatňovať. Tieto všetky navrhované opatrenia budú výrazne meniť a obmedzovať hospodárenie v lesoch a budú mať významný vplyv na všetkých vlastníkov, užívateľov a obhospodarovateľov lesov, rovnako aj na všetky podnikateľské subjekty v sektore lesného hospodárstva. Dá sa predpokladať, že výrazne stúpne počet činností, ktoré budú podliehať posudzovaniu vplyvov na životné prostredie na základe zmien navrhovaných v tejto novele, čo predstavuje zvýšené náklady pre podnikateľské subjekty. V analýze sa tiež uvádza, že návrhom zákona sa nemenia existujúce stupne ochrany národných parkov a nezavádza sa v nich bezzásahový režim nad rámec existujúcej výmery území s piatym stupňom ochrany. Toto tvrdenie je rovnako nepravdivé. V navrhovanom § 30 sa jednoznačne uvádza, že v prípade	Z	ČA	Analýza je upravená vo vzťahu k zmenám ku ktorým došlo akceptovaním pripomienok z mpk.

	národných parkov, národných prírodných rezervácií a prírodných rezervácií sa zóna A ustanoví najmenej na polovici ich územia. V zóne A sa na prechodné obdobie najviac 20 rokov môže ustanoviť podzóna na zabezpečenie vhodného spôsobu starostlivosti o biotopy pozmenené činnosťou človeka; v podzóne je možné počas prechodného obdobia vykonávať opatrenia na obnovu týchto biotopov uvedené v programe starostlivosti o chránené územie [§ 54 ods. 2 písm. b)]. Len na ilustráciu uvádzame, že v NP Slovenský raj, ktorý ako jediný má schválenú zonáciu, predstavuje zóna A 24 % jeho výmery. V § 30, odsek 2 je určené, že zóny sa vymedzujú spravidla ako celistvé časti chráneného územia podľa povahy prírodných hodnôt v nich, pôvodnosti ekosystémov, miery zásahu ľudskou činnosťou a využívania územia človekom tak, aby piaty stupeň ochrany bol určený v zóne A,....			
LESY SR	**Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** Žiadame túto analýzu prepracovať v zmysle zdôvodnenia: Zdôvodnenie: V navrhovanej novele zákona je veľké množstvo nových obmedzujúcich opatrení pre rezort lesného hospodárstva, ktoré budú znamenať výrazné obmedzenie obhospodarovania lesov. Celkový dopad je prakticky nemožné vyčísliť, pretože až aplikačná prax ukáže, ako a v akom rozsahu sa jednotlivé obmedzenia budú uplatňovať a nie sú nám dostupné žiadne relevantné analýzy vplyvov, ktoré by objektívne vyhodnotili dôsledky navrhovaných opatrení. Napriek tomu sa predkladateľ novely ani nepokúsil stanoviť reálny dopad zákonnej úpravy. V analýze v tab.č.1 sa predpokladá nulový dopad na štátny rozpočet. Tento predpoklad je absolútne nereálny. V prípade, že tento zákon nadobudne účinnosť v predkladanom znení, dôjde k zníženiu ročnej výšky ťažby dreva na Slovensku. Z toho vyplynie zníženie celkovej produkcie lesného hospodárstva, k zníženiu produkcie podnikov z rezortu spracovania dreva a celulózy, zníženiu zamestnanosti v uvedených rezortoch a následne k poklesu príjmov štátneho rozpočtu z daní a odvodov. Rovnako Lesy Slovenskej republiky, š. p. nebudú vedieť pri výraznom obmedzení ich hospodárenia odviesť každoročne do štátneho rozpočtu odvod zo zisku vo výške 5 miliónov Eur. Predkladaná analýza vplyv navrhovanej novely bagatelizuje. Žiadame dôkladne zanalyzovať a vyčísliť dopady na lesné hospodárstvo, drevospracujúci priemysel, zamestnanosť a do analýzy vplyvov uviesť reálne údaje.	Z	ČA	Analýza je upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona.
MFSR	**K čl. I K bodu 190(§ 140f)** V odsekoch 2 a 3 žiadam zjednotiť spôsob usporiadania správy predmetného majetku štátu. Nie je dôvod, aby sa toto usporiadanie riešilo v odseku 2 nielen prechodom, ale aj prevodom správy iného nehnuteľného a hnuteľného majetku štátu na Štátnu ochranu prírody SR. Návrh predpokladá prechod správy pozemkov vo vlastníctve štátu na Štátnu ochranu prírody SR ex lege k 1. januáru 2022 a súčasne k tomu istému dňu prevod správy iného majetku štátu a hnuteľného majetku štátu, ktorý sa však spája s povinnosťou spísať odovzdávajúce a nadobúdajúce písomné protokoly. Prevod správy sa uskutočňuje len zmluvou ako konsenzuálnym prejavom slobodnej vôle vstúpiť do zmluvného vzťahu, pričom táto zmluva definuje majetok štátu, ktorého správa sa prevádza. Protokoly sa uzatvárajú pri prechode majetku z dôvodu konkretizácie majetku, ktorý prešiel zo zákona do správy iného správcu.	Z	A	Odseky 2 a 3 upravujúce prechod správy pozemkov vo vlastníctve štátu v národných parkoch a chránených územiach boli z § 104 f vypustené.

MFSR	**Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 12 prvej vete na konci pripojiť slová „(katastrálny zákon)“ a v druhej vete na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 5 v súvislosti s vložením nového písmena p) upraviť vnútorný odkaz v § 65 ods. 1 písm. i) a zároveň upraviť vetu o preoznačení písmen, pretože platné znenie zákona obsahuje aj písmeno zn), bod 12 preformulovať takto: „12. V nadpise § 6 sa na konci pripájajú tieto slová: „a mokradí“.“, v bode 22 zosúladiť znenie písmen c) a d) s úvodnou vetou odseku 1, v bode 25 slová „za slovom“ nahradiť slovami „nad slovom“, v bode 26 vypustiť slová „pripájajú sa tieto“ a dvojbodku ako nadbytočné, v bode 40 slová „vkladá bodkočiarka“ nahradiť slovami „bodka nahrádza bodkočiarkou“, v bode 47 v súvislosti s vložením nového odseku 1 do § 16 upraviť vnútorné odkazy v § 47 ods. 4 písm. j), § 82 ods. 2, § 90 ods. 1 písm. b) a § 92 ods. 1 písm. d), bod 52 zosúladiť s bodom 38 treťou vetou prílohy LPV, v bode 57 slovo „vyhláškou“ nahradiť slovami „všeobecne záväzným právnym predpisom“, v bode 58 § 24 ods. 4 písm. k) za slovo „telovýchovné“ vložiť slovo „podujatie“, v bode 59 § 24 ods. 10 písm. h) za slová „telovýchovného“ a „športového“ vložiť slovo „podujatia“, bod 64 preformulovať takto: „64. V nadpise § 28 sa na konci pripájajú tieto slová: „Natura 2000“.“, v bode 65 § 28 ods. 2 slovo „ustanovia“ nahradiť slovom „určia“, v bode 66 upraviť vetu o preoznačení odsekov, pretože platné znenie § 28 obsahuje 11 odsekov a v súvislosti s tým upraviť aj body 67 a 68, v bode 69 úvodnej vete vložiť za slovo „ktorý“ slová „vrátane nadpisu“, na začiatok poznámky pod čiarou k odkazu 64d vložiť slovo „Napríklad“, ak ide o demonštratívny výpočet, inak túto poznámku pod čiarou zosúladiť s bodom 23.7 prílohy LPV, v bode 70 slová „ods. 1“ nahradiť slovami „úvodnej vete“, v bode 74 poznámke po čiarou k odkazu 78 uviesť úplné citácie zákonov č. 513/2009 Z. z. a č. 405/2011 Z. z., v bode 77 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „verejná zeleň“)“, pretože sa v návrhu ďalej nepoužíva a v platnom zákone je použitá len raz (§ 69 ods. 2), v bode 78 vypustiť slová „v prípade“ ako nadbytočné a v súvislosti s vložením nového odseku 6 do § 47 upraviť vnútorné odkazy v § 66 písm. f), § 90 ods. 1 písm. f) a § 92 ods. 1 písm. h), v bode 80 § 47 ods. 9 písm. c) slová „§ 47 ods. 4“ nahradiť slovami „odsek 4“, v bode 93 § 51 ods. 3 za slová „v listinnej“ vložiť slovo „podobe“, v bode 95 slová „bode 1“ nahradiť slovami „prvom bode“, poznámku pod čiarou k odkazu 83a vypustiť na konci bodu 94 (a nie až v bode 96), v bode 98 na konci pripojiť vetu: „Poznámky pod čiarou k odkazom 83ab a 83ac sa vypúšťajú.“, v bode 103 § 56 ods. 3 zosúladiť prvú vetu s bodom 6 prílohy LPV a za slová „v elektronickej“ vložiť slovo „podobe“, úvodnú vetu bodu 112 preformulovať takto: „V § 61a ods. 1 prvej vete sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová:“, v bode 113 spresniť, či sa odkaz 93b vypúšťa v odseku 2 druhej vete alebo v odseku 3 prvej vete, v bode 121 úvodnej vete slová „bod 4“ nahradiť slovami „štvrtý bod“, v bode 122 úvodnej vete slová „bod 1“ a „bod 2“ nahradiť slovami „prvý bod“ a „druhý bod“ a poznámku o zmene označenia doterajších bodov preformulovať takto: „Doterajší druhý bod a tretí bod sa označujú ako tretí bod a štvrtý bod.“, úvodnú vetu bodu 124 zosúladiť s bodom 30.3 prílohy LPV, v bode 126 § 65a ods. 2 písm. r) za slovo „pozemky“ vložiť slová „vo vlastníctve štátu“, v bode 127 § 65a ods. 2 písm. ze) vypustiť slová „osobitne chránených častí prírody a krajiny“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v bode 93 (§ 51 ods. 1), v bode 129 poznámku pod čiarou k odkazu 98f a bod 133 § 68 písm. n) zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, v bode 133 na začiatku úvodnej vety vložiť predložku „V“, v bode 135 § 71a ods. 3 vypustiť slová „vo verejnej službe“ ako	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienok.

	nadbytočné, v bode 152 pred slová „druhej vete“ vložiť predložku „v“, v súvislosti s bodom 154 upozorňujem, že odkaz 113b sa naďalej používa v § 82 ods. 3, v bode 156 slová „odseku 4“ nahradiť slovami „ods. 4“, v bode 166 § 90 ods. 3 písm. n) a bode 172 § 92 ods. 1 písm. zq) slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v bode 177 za slovami „ods. 5“ vložiť slová „prvej vete“ a slovo „za“ nahradiť slovom „nad“, v bode 180 poznámke pod čiarou k odkazu 118d uviesť úplnú citáciu zákona č. 194/1998 Z. z., v bode 181 úvodnej vete za slová „§ 98“ vložiť slová „vrátane nadpisu“ a v odseku 1 slovo „upraví“ nahradiť slovom „ustanoví“, v súvislosti s vypustením legislatívnej skratky „(ďalej len „rozhodujúca udalosť“)“ z § 98 upozorňujem, že táto legislatívna skratka sa naďalej používa v § 100 ods. 7 a § 101 ods. 3, v bode 185 § 101 ods. 1 zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, prehodnotiť bod 188, pretože platné znenie zákona v § 103 neobsahuje odseky 9 a 10, v bodoch 190 a 191 úvodných vetách za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“].			
MFSR	**K čl. I K bodu 190 (§ 104f)** Navrhované prechodné ustanovenia neriešia prechod práv a povinností zamestnancov uvádzaných v analýze vplyvov prílohe č. 2 časti 2.2.4 Výpočty vplyvov na verejné financie, kde sa konštatuje, že na pokrytie nárastu agendy Štátnej ochrany prírody SR dokážu jednotlivé správy Štátnej ochrany prírody SR využiť existujúce personálne kapacity a ďalšia časť bude delimitovaná zo štátnych podnikov (Lesy SR, š. p., Lesopoľnohospodársky majetok Ulič, š. p.) a Štátnych lesov TANAP-u. Odporúčam preto zvážiť doplnenie prechodných ustanovení aj o prechod práv a povinností zamestnancov.	O		Ustanovenia upravujúce prechod správy pozemkov vo vlastníctve štátu v národných parkoch a chránených územiach boli z § 104 f vypustené.
MFSR	**K čl. I K bodu 179 (§ 94 ods. 7 a 8)** Odporúčam z odseku 7 vypustiť poslednú vetu a jej znenie doplniť do navrhovaného bodu 178 (§ 94 ods. 6).	O	ČA	Ustanovenia boli preformulované (ods. 8 – Sprístupnenú jaskyňu, ktorú prevádzkuje organizácia ochrany prírody, nie je možné prenechať do nájmu).
MFSR	**K čl. I K bodu 190 (§ 104f)** Taktiež odporúčam bližšie špecifikovať, či sa navrhované znenie týka všetkých pozemkov v národných parkoch alebo len pozemkov v piatom stupni ochrany nachádzajúcich sa v národných parkoch.	O	A	Odseky 2 a 3 upravujúce prechod správy pozemkov vo vlastníctve štátu v národných parkoch a chránených územiach boli z § 104 f vypustené.
MFSR	**K čl. I K bodom 103 a 126** V § 56 ods. 3 a § 65a ods. 2 písm. m) je potrebné slová „verejných zdrojov“ nahradiť slovami „verejných prostriedkov“ v súlade s terminológiou zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň odporúčame upraviť uvedenú terminológiu aj v iných ustanoveniach platného zákona.	O	A	Ustanovenia boli vypustené.
MFSR	**Všeobecne** V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) žiadam zosúladiť údaje týkajúce sa vplyvu na počet zamestnancov a mzdové výdavky uvedené v prílohe č. 2 časti 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu tabuľky č. 1 s	Z	A	

	údajmi uvedenými v tabuľke č. 5, t. j. doplniť do tabuľky č. 1, ktorá je zhrnutím čiastkových tabuliek, vplyv na počet zamestnancov a mzdové výdavky v jednotlivých rokoch alebo údaje v tabuľke č. 5 neuvádzať.			
MFSR	**K čl. I K bodu 178 (§ 94 ods. 6)** Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či aj prevádzkovateľ jaskyne musí mať päťročnú prax alebo táto požiadavka sa vzťahuje len na odborníka v speleologickom prieskume a výskume; túto nejednoznačnosť je potrebné odstrániť.	O	ČA	Požiadavka odbornej praxe v speleologickom prieskume a výskume jaskyne alebo prevádzkovaní jaskyne je viazaná na záujemcu o nájom jaskyne, navrhovanú formuláciu považujeme za dostatočnú.
MFSR	**K čl. I K bodu 178 (§ 94 ods 6)** Zároveň je potrebné v tretej vete vypustiť slová „ktorá je predmetom nájmu," ako nadbytočné. Podľa navrhovaného znenia správca jaskyne môže uzatvoriť nájomnú zmluvu len s odborníkom v speleologickom prieskume a výskume alebo s tým záujemcom, ktorý už prevádzkuje prenajímanú jaskyňu, čím doterajšiemu nájomcovi vzniká zo zákona prednostné právo na uzavretie novej nájomnej zmluvy. Doterajší nájomca má však podľa navrhovaného § 94 ods. 7 právo na predĺženie existujúcej nájomnej zmluvy formou dodatku k existujúcej nájomnej zmluve. V záujme zachovania rovného prístupu všetkých potencionálnych záujemcov o nájom majetku vo vlastníctve Slovenskej republiky by právo uzavrieť nájomnú zmluvu mali mať, okrem odborníkov v speleologickom prieskume a výskume, aj prevádzkovatelia akýchkoľvek jaskýň bez obmedzenia.	Z	A	Ustanovenie je upravené, slová „ktorá je predmetom nájmu" boli vypustené (Správca jaskyne môže uzatvoriť nájomnú zmluvu len so záujemcom, ktorý má najmenej päť rokov odbornú prax v speleologickom prieskume a výskume jaskyne alebo prevádzkovaní jaskyne, a ktorý spĺňa ďalšie požiadavky ministerstva a požiadavky správcu jaskyne vyplývajúce z podmienok ochrany prírody a krajiny.)
MFSR	**K čl. I K bodu 190 (§ 104f)** Zároveň žiadam špecifikovať „iný nehnuteľný majetok" a „ostatný nehnuteľný majetok", pretože z návrhu nie je zrejmé, aký majetok štátu nadobúda nový správca. Do návrhu je potrebné doplniť, aký „iný nehnuteľný majetok" (štátu) má byť predmetom prevodu správy podľa navrhovaného odseku 2, prípadne ktorý „ostatný nehnuteľný majetok" (štátu) má byť predmetom prechodu podľa navrhovaného odseku 3.	Z	A	Ustanovenia upravujúce prechod správy pozemkov vo vlastníctve štátu v národných parkoch a chránených územiach boli z § 104 f vypustené.
MFSR	**Všeobecne** Zároveň žiadam v analýze vplyvov prílohe č. 2 text v časti 2.1.1 Financovanie návrhu zosúladiť s tabuľkou č. 1, kde sa uvádza, že financovanie návrhu je zabezpečené vo všetkých rokoch (vrátane roku 2022) v rámci rozpočtu kapitol Ministerstva životného prostredia SR a Ministerstva vnútra SR.	Z	A	
MFSR	**K čl. I K bodu 190 (§ 104f)** Zo znenia odseku 2 vyplýva, že predmetom prechodu správy majú byť všetky pozemky štátu, s výnimkou správy pozemkov vo vojenských obvodoch a na územiach slúžiacich na zabezpečenie obrany štátu, ktoré spravuje organizácia rezortu Ministerstva obrany SR. Podľa poznámky pod čiarou k odkazu 122 sa však prechod správy týka výlučne pozemkov v správe Slovenského pozemkového fondu a správcov lesného majetku štátu uvedených v § 50 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Ak má byť predmetom prechodu nehnuteľný majetok štátu len v správe Slovenského pozemkového fondu a v správe správcov lesného majetku štátu, je potrebné túto skutočnosť ustanoviť aj v navrhovanom znení. Ak však má	Z	A	Ustanovenia upravujúce prechod správy pozemkov vo vlastníctve štátu v národných parkoch a chránených územiach boli z § 104 f vypustené.

	byť predmetom prechodu aj nehnuteľný majetok štátu v správe správcov majetku štátu podľa zákona č. 278/1993 Z. z. je potrebné v poznámke pod čiarou k odkazu 122 doplniť aj tento zákon.			
MFSR	**K čl. I K bodu 179 (§ 94 ods 7 a 8)** Žiadam do § 94 doplniť postup správcu jaskyne pri procese nakladania s týmto majetkom štátu, vrátane kritérií výberu nájomcu jaskyne; v opačnom prípade nemožno súhlasiť so znením prvej vety odseku 8 týkajúceho sa nájmu jaskýň a žiadam ju vypustiť. Keďže nájom jaskýň nemá podľa návrhu podliehať režimu zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 278/1993 Z. z.“), nie je zrejmé, ako sa bude vyberať nový nájomca. Ide napríklad o prípady, ak pôvodný nájomca neprejaví záujem predlžiť dobu nájmu alebo nebude možné s ním uzavrieť novú nájomnú zmluvu, prípadne o nájom jaskyne sa budú uchádzať viacerí záujemcovia. Podmienky výberu nájomcu jaskyne musia byť postavené minimálne na princípoch transparentnosti a rovnakého prístupu k všetkým záujemcom, ktorí sa uchádzajú o nájom jaskyne.	Z	A	Ustanovenia týkajúce sa nájmu jaskyne boli upravené v zmysle pripomienky. Znenie § 94 ods. 7 až 9 zákona bolo upravené nasledovne: (6) Správca jaskyne môže jaskyňu prenechať do nájmu len po predchádzajúcom súhlase ministerstva. Ministerstvo môže ako podmienku predchádzajúceho súhlasu určiť požiadavky na nájom jaskyne zabezpečujúce záujmy ochrany prírody a krajiny. Správca jaskyne môže uzatvoriť nájomnú zmluvu len so záujemcom, ktorý má najmenej päť rokov odbornú prax v speleologickom prieskume a výskume jaskyne alebo prevádzkovaní jaskyne, a ktorý spĺňa ďalšie požiadavky ministerstva a požiadavky správcu jaskyne vyplývajúce z podmienok ochrany prírody a krajiny. Požiadavky zabezpečujúce záujmy ochrany prírody a krajiny musia byť obsiahnuté v nájomnej zmluve. (7) Jaskyňu možno prenechať do nájmu nájomnou zmluvou uzavretou iba na čas určitý, najviac na päť rokov. Pri úplnom dodržaní podmienok nájomnej zmluvy možno nájom jaskyne po vzájomnej dohode zmluvných strán dodatkom k nájomnej zmluve predĺžiť najviac na to isté obdobie, a to aj opakovane, maximálne však na pätnásť rokov; to neplatí, ak o nájom jaskyne prejavila záujem aj iná osoba. Ak o nájom jaskyne prejavilo záujem viacero osôb, správca jaskyne pri výbere nájomcu zohľadňuje predovšetkým zámer sprístupnenia jaskyne, odbornú prax záujemcu v speleologickom prieskume a výskume jaskyne a praktickej starostlivosti o jaskyňu, prioritne vo vzťahu k jaskyni, ktorá je predmetom nájmu, a výšku nájomného.

				(8) Sprístupnenú jaskyňu, ktorú prevádzkuje organizácia ochrany prírody, nie je možné prenechať do nájmu. (9) Na správu a nakladanie s chránenými druhmi podľa odsekov 1 a 2 a na nájom jaskyne podľa odsekov 6 a 7 sa osobitný predpis116) nevzťahuje. Na nakladanie s majetkom štátu uvedeným v odseku 5 sa vzťahuje osobitný predpis,116) ak tento zákon neustanovuje inak.
MFSR	**K čl. I K bodu 179 (§ 94 ods. 7 a 8)** Žiadam odsek 7 upraviť tak, a) aby doba nájmu jaskyne jednej osoby po predĺžení nepresiahla obdobie 15 rokov, b) že predĺženie doby nájmu sa bude realizovať dodatkom k nájomnej zmluve, c) aby doterajší nájomca mal právo na predĺženie doby nájmu len vtedy, ak o nájom jaskyne neprejavil záujem aj iný záujemca, d) že správca jaskyne je povinný pri predĺžení doby nájmu dohodnúť aj nové podmienky prenájmu, napríklad zvýšenie nájomného. V záujme zachovania rovného prístupu záujemcov o nájom majetku štátu nie je žiadúce, aby sa umožnilo opätovné predlžovanie nájomnej zmluvy bez maximálnej časovej hranice. V záujme zachovania prístupu všetkých potencionálnych záujemcov o nájom majetku vo vlastníctve Slovenskej republiky je preto potrebné, aby doterajší nájomca mal právo na predĺženie nájomnej zmluvy len vtedy, ak nie sú ďalší záujemcovia o nájom jaskyne. Taktiež je potrebné ustanoviť, aby podmienky, za ktorých bola nájomná zmluva uzavretá, mohli byť menené, prípadne príslušný správca jaskyne mal povinnosť aktualizovať podmienky nájmu podľa právnej a ekonomickej situácie v čase uzatvárania dodatku.	Z	ČA	Ustanovenia týkajúce sa nájmu jaskyne boli upravené v zmysle pripomienky (viď. odôvodnenie predchádzajúcej pripomienky).
MKSR	Vlastný materiál 1. K bodu 2: Na konci § 2 ods.2 písm. a) je potrebné čiarku nahradiť bodkou, nakoľko písm. a) nie je posledným písmenom. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 2. K bodu 8: V § 4 ods.4 odporúčame vzhľadom na znenie začiatku vety slová „zabezpečiť jeho funkčnosť“ nahradiť slovami „takto zabezpečiť funkčnosť aj existujúcich zariadení“. Odôvodnenie: Formulácia je jednoznačnejšia, ktorá upresňuje ustanovenie. 3. K bodu 66: V § 28 ods. 7 poslednej vete navrhujeme pred slová „odborné stanovisko“ doplniť slovo „jeho“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že podľa prvej vety stanovisko vydáva aj organizácia ochrany prírody (Štátna ochrana prírody bod 126 návrhu), navrhovaným doplnením sa spresní ustanovenie. 4. K bodu 86: V § 49 ods. 7 odporúčame do písmena i) doplniť aj formuláciu z bodu 26 návrhu: „ako aj akýkoľvek iný reklamný alebo propagačný pútač alebo tabuľu“. Odôvodnenie: Ochrana ochranného pásma stromu. 5. K bodu 135: V § 71a ods.2 je potrebné vypustiť duplicitné slovo „sa“ za slovom „člení“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. 6. K bodu 139: Na konci úvodnej vety bodu odporúčame doplniť dvojbodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Ustanovenia boli primerane upravené.

MOSR	**Nad rámec návrhu zákona** § 29 žiadame doplniť písmenom g), ktoré znie: „g) ak ide o vykonávanie prípravy alebo výcviku ozbrojenými zbormi, ozbrojenými silami alebo záchrannými zložkami integrovaného záchranného systému, zabezpečovanie úloh obrany a bezpečnosti štátu a vykonávanie s nimi súvisiacich činností vo vojenských obvodoch a na územiach potrebných a slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu.“. Odôvodnenie Keďže je potrebné zabezpečiť prioritne využívanie vojenských obvodov a území potrebných a slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu na plnenie úloh obrany a bezpečnosti štátu, predovšetkým na výcvik a prípravu ozbrojených síl a ozbrojených zborov, požadujeme ustanovenie generálnej výnimky z podmienok ochrany chránených území a ich ochranných pásiem na týchto územiach, s cieľom zabrániť obmedzovaniu ich účelu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	A	Ustanovenie bolo upravené.
MOSR	**Nad rámec návrhu zákona** § 54 žiadame doplniť odsekom 27, ktorý znie: „(27) V dokumente starostlivosti o chránené územie, ktoré sa nachádza vo vojenskom obvode alebo na území potrebnom a slúžiacom na zabezpečenie úloh obrany štátu, sa zohľadňuje prioritne jeho využívanie na zabezpečenie úloh obrany a bezpečnosti štátu, aby pri realizácii navrhovaných manažmentových opatrení nedochádzalo k obmedzovaniu jeho účelu.“. Odôvodnenie V dokumente starostlivosti o chránené územie je potrebné v dostatočnej miere zohľadniť zabezpečovanie úloh obrany a bezpečnosti štátu, pre plnenie ktorých sú zriaďované vojenské obvody, resp. ktoré sa prioritne plnia na územiach potrebných a slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu. Zladenie záujmov ochrany prírody a krajiny so zabezpečovaním plnenia úloh obrany a bezpečnosti štátu v predmetnej dokumentácii možno pri jej vyhotovovaní dosiahnuť v súčinnosti s Ministerstvom obrany Slovenskej republiky, ktoré zodpovedá za plnenie týchto úloh na predmetných územiach. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	N	Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená, rozpor bol odstránený.
MOSR	**K č. I bodu 134 návrhu zákona** § 69 žiadame doplniť odsekom 4, ktorý znie: „(4) Ustanovenia tohto zákona upravujúce pôsobnosť obce sa primerane vzťahujú aj na pôsobnosť Ministerstva obrany Slovenskej republiky vykonávanú na území vojenských obvodov.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 8 ods. 1 zákona č. 281/1997 Z. z. v znení neskorších predpisov.”. Odôvodnenie Ministerstvo obrany Slovenskej republiky plní na území vojenského obvodu úlohy obce a štátnej správy, ak tak ustanovuje osobitný predpis. V nadväznosti na úpravu uvedenú v § 8 ods. 1 zákona č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov požadujeme uviesť pôsobnosť Ministerstva obrany Slovenskej republiky na území vojenských obvodov aj v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	A	
MOSR	**K č. I bodu 38 návrhu zákona** 1. V § 14 ods. 2 žiadame písmeno h) upraviť takto: „h) výstavbu lesných ciest a zvážnic,”. 2. V § 14 ods. 2	Z	ČA	Ustanovenia boli primerane upravené.

	žiadame vypustiť písmená i) a j). Odôvodnenie Navrhované znenie ustanovenia § 14 ods. 2 písm. h) a vyžadovanie súhlasu štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny už v tretom stupni ochrany pri činnostiach s využitím mechanizmov je v aplikačnej praxi nerealizovateľné. Znamenalo by to denné zasielanie žiadosti o možnosť využívania dočasných približovacích ciest a technologických liniek, čím by sa paralyzoval výkon aktívnych manažmentových opatrení v treťom stupni ochrany prírody. Výkon odborných činností, ktoré sa realizujú na základe súhlasu a pod dohľadom odborného lesného hospodára, teda odborne spôsobilej osoby pre zabezpečenie odborného obhospodarovania lesov podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, by nemala opätovne posudzovať osoba bez takejto odbornej spôsobilosti, pretože podmienka, že štátny orgán ochrany prírody a krajiny má odborne spôsobilú osobu na úseku lesného hospodárstva nie je nikde zakotvená. Zriadením poľovníckeho zariadenia sa nenarúša priaznivý stav ochrany prírody a je možné, že jeho existencia sa bude vyžadovať napr. pri výkone opatrení zabraňujúcich poškodzovaniu lesného alebo poľnohospodárskeho biotopu. Rybochovné zariadenie môže byť významným krajinotvorným prvkom, navyše jeho projekt by mal byt posudzovaný z hľadiska možných vplyvov. Preto nie je potrebné jeho zriadenie zakazovať. Prikrmovanie alebo vnadenie zveri má pomerne prísne pravidlá vyplývajúce z osobitného zákona, a to zo zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ešte prísnejšie pravidlá vyplývajúce z opatrení štátnej veterinárnej správy. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné.			
MOSR	**K čl. I bodom 94, 96, 98 a 100 návrhu zákona** 1. V § 54 žiadame odsek 2 doplniť písmenom f) ktoré znie: „f) dokumenty starostlivosti o lesy.83a)". 2. V § 54 žiadame odsek 4 doplniť písmenom e) ktoré znie: „e) dokumenty starostlivosti o lesy.83a)". 3. Žiadame dokumenty starostlivosti o lesy uviesť aj v rámci novelizačného bodu 98 a nesúhlasíme s ich vypustením z § 54 ods. 20 v novelizačnom bode 100. Odôvodnenie Lesy na území Slovenskej republiky zaberajú značnú výmeru všetkých chránených území na Slovensku. Ochrana prírody na lesných pozemkoch nemá žiadnu osobitnú dokumentáciu. Ide len o dokumentáciu riešiacu priaznivý stav ochrany druhu alebo biotopu a pod., nie však o dokumentáciu, ktorá by riešila komplexne problematiku lesov. Dokonca samotné programy starostlivosti o chránené územia [§ 54 ods. 4 písm. a)] sa v častiach, ktoré sa týkajú manažmentu lesov, odvolávajú na programy starostlivosti o lesy. Ochrana prírody nemá žiadne vlastné postupy, metodiky ani pracovné postupy ako manažovať lesy. Všetky činnosti aktívneho manažmentu lesov vrátane chránených území sa realizujú cez program starostlivosti o lesy. Program starostlivosti o lesy je nástrojom štátu na reguláciu manažmentu lesov a po zakomponovaní stanovísk všetkých dotknutých orgánov program starostlivosti o lesy spĺňa všetky kritériá, aby bol naďalej plnohodnotnou dokumentáciou ochrany prírody. Vypustením programu starostlivosti o lesy z dokumentácie ochrany prírody hrozí, že jednotlivé aktivity schváleného programu starostlivosti o lesy bude treba opätovne a mnohonásobne cez množstvo ďalších správnych konaní vybavovať cez výnimky a súhlasy štátnych orgánov ochrany prírody a krajiny, ako to ustanovuje napríklad navrhované ustanovenie § 28 ods. 4. Ak aj k takémuto stavu dôjde, bude potrebné urýchlene hľadať legislatívne riešenie, ako odstrániť znefunkčnenie starostlivosti o lesy (s veľkým negatívnym ekonomickým vplyvom) v chránených územiach, ktoré predstavujú 60 % celkovej rozlohy lesov, keď sa v praxi zistí, že systém je nefunkčný. Program starostlivosti o lesy je nástroj štátu trvalo udržateľnej	Z	ČA	§ 54 ods. 2 písm. f) zostáva v pôvodnom znení (nie je predmetom návrhu novely zákona).

	starostlivosti o lesy, ako aj dokumentáciou ochrany prírody. Navrhované vylúčenie programu starostlivosti o lesy z dokumentácie ochrany prírody a krajiny následne spôsobí, že návrh programu starostlivosti o lesy bude podliehať podmienke odborného stanoviska podľa § 28 ods. 7 a podľa navrhovaného § 28 ods. 5 a 8 tento dokument bude podliehať primeranému hodnoteniu vplyvov podľa osobitného predpisu, a to podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa navrhovaného § 28 ods. 10, ak sa v konaní nepreukáže, že plán (t. j. program starostlivosti o lesy) nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu územia európskej sústavy chránených území z hľadiska cieľov jeho ochrany, takýto plán možno schváliť alebo povoliť, len ak sa preukáže, že neexistujú iné alternatívne riešenia a musí sa realizovať z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu vrátane záujmov sociálnej a ekonomickej povahy. Pri posudzovaní programu starostlivosti o lesy môže ísť o zdĺhavé konania, keďže účastníkom konania môže byť ktokoľvek, alebo môžu byť presadzované záujmy štátnych orgánov ochrany prírody a krajiny bez ohľadu na dĺžku trvania konania. Ponechaním programu starostlivosti o lesy ako dokumentácie ochrany prírody a krajiny je možné sa týmto negatívnym dôsledkom vyhnúť. Záujmy ochrany prírody a krajiny môžu byť do programu starostlivosti o lesy zapracované prostredníctvom uplatnenia záväzného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné.			
MOSR	**K č. I bodom 28 a 31 návrhu zákona** 1. V navrhovanom znení § 13 ods. 2 písm. j) žiadame slová „mimo vojenských výcvikových priestorov“ nahradiť slovami „mimo území potrebných a slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu“. 2. V navrhovanom znení § 13 ods. 3 písm. c) žiadame slová „vo vojenských výcvikových priestoroch a vojenských obvodoch“ nahradiť slovami „na územiach potrebných a slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu a vo vojenských obvodoch“. Odôvodnenie Pojem „vojenské výcvikové priestory“ požadujeme nahradiť pojmom „územia potrebné a slúžiace na zabezpečenie úloh obrany štátu“ v súlade so znením všeobecne záväzných právnych predpisov najmä so zákonom č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, zákonom č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, zákonom č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Uvedené slovné spojenie využíva predložený návrh zákona v čl. I bode 190 v navrhovanom ustanovení § 104f ods. 2. Uvedený pojem žiadame používať v celom návrhu zákona. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné.	Z	ČA	Ustanovenie § 13 ods. 2 písm. j) bolo do súladu s úpravou v § 29 ods. 1 písm. h). V zmysle takejto úpravy sa síce bude vyžadovať súhlas orgánu ochrany prírody na vykonávanie prípravy alebo výcviku ozbrojenými zbormi, ozbrojenými silami, Horskou záchrannou službou, Hasičským a záchranným zborom alebo zložkami integrovaného záchranného systému za hranicami zastavaného územia obce, no takýto súhlas sa nebude vyžadovať, ak ide o vykonávanie prípravy alebo výcviku ozbrojenými zbormi, ozbrojenými silami, Horskou záchrannou službou, Hasičským a záchranným zborom alebo zložkami integrovaného záchranného systému vo vojenských obvodoch, územiach potrebných na zabezpečenie úloh obrany štátu alebo územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, ktoré spravuje právnická osoba, ktorej zakladateľom je Ministerstvo obrany Slovenskej republiky.

				Rozpor odstránený.
MOSR	**K č. I bodom 55, 56, 57 a 59 návrhu zákona** 1. Žiadame vypustiť novelizačné body 55, 56 a 57. 2. V § 24 ods. 8 žiadame slová „ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom“ nahradiť slovami „vláda nariadením“. Odôvodnenie Podľa predloženého návrhu má pôsobnosť na vyhlasovanie niektorých chránených území prejsť z vlády Slovenskej republiky na okresné úrady v sídle kraja, resp. na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Vyhlasovanie chránených území môže mať celospoločenský dopad a hlavne vplyv na verejné financie. Na eliminovanie rizík finančnej únosnosti a udržateľnosti systému ochrany prírody je potrebné prerokovanie opodstatnenosti a hlavne finančnej náročnosti vyhlásenia chráneného územia v rámci vyššej úrovne výkonnej moci - vlády Slovenskej republiky. Taktiež o územiach vojenských obvodov a územiach potrebných a slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu rozhoduje v súlade s osobitnými predpismi vláda Slovenskej republiky. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné.	Z	ČA	Vo vzťahu k požiadavkám obrany štátu bolo upravené ustanovenie § 83 ods. 3, druhá veta (osobitné ustanovenia o vecnej a miestnej príslušnosti), podľa ktorej ak sa územie, ktoré má byť vyhlásené za chránené podľa § 17 ods. 1 písm. d) až g), nachádza na území vojenského obvodu, príslušný na jeho vyhlásenie nebude okresný úrad, ale vláda SR – tá v nariadení ustanoví aj podrobnosti o územnej ochrane tohto územia a vymedzení jeho hraníc. Rozpor odstránený
MOSR	**K návrhu zákona všeobecne** Odporúčame v novelizovanom zákone aktualizáciu poznámok pod čiarou v nadväznosti na platnú právnu úpravu.	O	A	
MOSR	**K čl. I bodu 188 návrhu zákona** V § 103 navrhujeme znenie odseku 9 upraviť takto: „(9) Rozhodnutím o vydaní súhlasu, povolení výnimky, nevydaní súhlasu alebo nepovolení výnimky podľa tohto zákona, odborným stanoviskom a vyjadrením je orgán štátnej správy viazaný. Stanoviskami podľa § 9 ods. 1 písm. a) až f) a m), v) až x) nie sú orgány štátnej správy viazané, ak sa týkajú vojenských obvodov a území potrebných a slúžiacich na zabezpečenie obrany štátu.“ Odôvodnenie Územie vojenských obvodov a územie potrebné a slúžiace na zabezpečenie obrany štátu sú špecifickými územiami v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky s prioritou zabezpečovania úloh obrany a bezpečnosti štátu, za ktoré zodpovedá rezort ministerstva obrany. Záväzné stanoviská štátnych orgánov ochrany prírody a krajiny v niektorých prípadoch môžu podstatne zasiahnuť do plnenia týchto úloh, nakoľko tieto orgány štátnej správy nemajú relevantné informácie o dôvodoch opatrení rezortu ministerstva obrany na daných územiach. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby stanoviská štátnych orgánov ochrany prírody a krajiny nemali na týchto územiach záväznú povahu.	O	ČA	Uvedené ustanovenie sa vypúšťa.
MOSR	**K č. I bodu 190 návrhu zákona** V § 104f ods. 2 prvej vete žiadame text za bodkočiarkou upraviť takto: „to sa nevzťahuje na pozemky vo vlastníctve štátu vo vojenských obvodoch a na územiach potrebných a slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, ktoré spravuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky alebo právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo zriaďovateľom je Ministerstvo obrany Slovenskej republiky“. Odôvodnenie V predloženom znení § 104f ods. 2 sa navrhuje výnimka z bezodplatného prevodu pozemkov, ktoré sa nachádzajú v chránených územiach s piatym stupňom ochrany a v národných parkoch, na organizáciu ochrany prírody len v prípade	Z	A	Navrhovaný odsek 2 sa z § 104 f vypúšťa.

	tých pozemkov, ktoré spravuje právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo zriaďovateľom je Ministerstvo obrany Slovenskej republiky. Vzhľadom na rozširovanie zoznamu chránených území, najmä území európskeho významu považujeme za potrebné rozšíriť výnimku z bezodplatného prevodu aj na také pozemky, ktoré sú v súčasnosti v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky a sú vo vojenských obvodoch alebo na územiach potrebných a slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu. Vzhľadom na rôzne pomenovanie týchto území v osobitných predpisoch a ich účel sa zároveň precizuje pojem „územia potrebné a slúžiace na zabezpečenie úloh obrany štátu“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	**K č. I bodu 44 návrhu zákona** V § 15 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno n). Odôvodnenie Ak sa vykonáva obhospodarovanie podľa programu starostlivosti o lesy, a teda sa postupuje podľa už schválenej dokumentácie, nie je dôvod na uplatňovanie ďalších zákazov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	ČA	§ 15 bol upravený.
MOSR	**K č. I bodu 52 návrhu zákona** V § 17 žiadame znenie odseku 11 upraviť takto: „(11) Chránené územie podľa odseku 1 vyhlasuje na území vojenského obvodu a na území potrebnom a slúžiacom na zabezpečenie úloh obrany štátu vláda Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) svojím nariadením, pričom stanoví spôsob a podrobnosti jeho ochrany.“. Odôvodnenie Podľa predloženého návrhu má pôsobnosť na vyhlásenie niektorých chránených území prejsť z vlády Slovenskej republiky na iné štátne orgány ochrany prírody a krajiny. O územiach vojenských obvodov a územiach potrebných a slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany a bezpečnosti štátu rozhoduje v súlade s osobitnými predpismi vláda Slovenskej republiky. V prípadoch, že vyhlasované chránené územia budú zasahovať do území vojenských obvodov a území potrebných a slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, je potrebné, aby bola zachovaná kompetencia vlády Slovenskej republiky na vyhlasovanie chránených území. V tejto súvislosti je potrebné v príslušných ustanoveniach upravujúcich vyhlasovanie chránených území inými štátnymi orgánmi ochrany prírody a krajiny (ako vládou Slovenskej republiky) doplniť vnútorný odkaz na výnimku vyplývajúcu zo znenia § 17 ods. 11, a to napríklad slovami „ak tento zákon v § 17 ods. 11 neustanovuje inak“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	ČA	Vo vzťahu k požiadavkám obrany štátu bolo upravené ustanovenie § 83 ods. 3, druhá veta (osobitné ustanovenia o vecnej a miestnej príslušnosti), podľa ktorej ak sa územie, ktoré má byť vyhlásené za chránené podľa § 17 ods. 1 písm. d) až g), nachádza na území vojenského obvodu, príslušný na jeho vyhlásenie nebude okresný úrad, ale vláda SR – tá v nariadení ustanoví aj podrobnosti o územnej ochrane tohto územia a vymedzení jeho hraníc. Rozpor odstránený
MOSR	**K čl. I bodu 1 návrhu zákona** V § 2 ods. 1 v druhej vete žiadame vypustiť slová „obmedzovaním a usmerňovaním zásahov do prírody a krajiny,“ a za slovo „vlastníkmi“ vložiť čiarku a slovo „správcami“. Odôvodnenie Presadzovanie záujmov ochrany prírody a krajiny je prioritným záujmom štátu, ktorý sa navrhuje dosiahnuť hlavne obmedzovaním a usmerňovaním zásahov do prírody a krajiny, teda obmedzovaním bežného obhospodarovania. Zásahy do prírody a krajiny nie je možné chápať len negatívne. Naopak, je potrebné chápať ich pozitívne ako prospešné pôsobenie na prírodu a krajinu, pretože takéto zásahy predstavujú aktívny spôsob ochrany prírody a krajiny a môžu pôsobiť nielen na zachovanie, ale aj zlepšovanie ich stavu. Vlastník, správca a užívateľ pozemku má najväčší vplyv na stav ochrany prírody a krajiny prostredníctvom spôsobu, akým obhospodaruje svoje pozemky. Vlastník, správca a užívateľ je obmedzovaním a usmerňovaním zásahov do prírody a krajiny	Z	A	

	poškodzovaný, a to v spôsobe využívania pozemkov a získavania výnosov z nich. Z tohto dôvodu mu vzniká finančná ujma, a to bez ohľadu na to, či ide o vlastníka, správcu alebo užívateľa pozemku vo vlastníctve štátu, v správe alebo užívaní správcu majetku štátu alebo vo vlastníctve iného subjektu. Najmä pozitívnou finančnou stimuláciou a nastavením vhodných foriem finančných zdrojov a ich tokov (z verejných financií štátneho rozpočtu a z európskych zdrojov) je možné zvyšovať záujem vlastníka na priaznivom stave prírody a krajiny, a tak zosúladiť jeho záujmy so záujmami ochrany prírody a krajiny. Je nevyhnutné čo najviac podporovať a spolupracovať s vlastníkmi, správcami a užívateľmi pozemkov tak, aby oni sami mali čo najväčší záujem nielen vykonávať obhospodarovanie, ale v rovnakej miere zohľadňovať aj záujmy ochrany prírody a krajiny. Podľa platnej legislatívy správca majetku štátu nemá žiadne možnosti na kompenzáciu nákladov vyplývajúcich z obmedzujúcich požiadaviek a zásahov do bežného obhospodarovania, z uplatňovania zákazov a iných podmienok uložených štátnymi orgánmi ochrany prírody a krajiny podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, jeho vykonávacích predpisov, ako aj z rôznych dohovorov, ktorými je Slovenská republika viazaná. Vypustením slov „obmedzovaním a usmerňovaním zásahov do prírody a krajiny“ by došlo k zosúladeniu § 2 ods. 1 so znením § 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. V prípade, že bude ponechané pôvodné znenie, a teda že ochrana prírody a krajiny sa bude realizovať najmä obmedzovaním a usmerňovaním zásahov, je nevyhnutné vyriešiť otázku náhrad za škody na majetku vlastníka, správcu, užívateľa alebo čo v prípade, že dôjde k poškodeniu prírody alebo predmetu ochrany. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	**K čl. I bodu 5 návrhu zákona** V § 2 ods. 2 žiadame písmeno p) upraviť takto: „p) chránené územie geografický priestor, v ktorom sa uplatňujú osobitné podmienky územnej ochrany a ochranné opatrenia tak, aby bola zabezpečená ochrana prírody a krajiny spolu so súvisiacimi ekosystémovými službami a boli dosiahnuté osobitné ciele ochrany prírody a krajiny v súlade so sociálnymi, hospodárskymi a kultúrnymi potrebami spoločnosti,“. Odôvodnenie Zákonodarca nedefinuje, čo znamená dlhodobé zabezpečenie ochrany prírody a krajiny, teda nie je jasné, aké časové obdobie sa tým myslí. Z tohto dôvodu žiadame vypustenie slova „dlhodobo“ z navrhovanej definície pojmu „chránené územie“. Zároveň žiadame doplnenie znenia § 2 ods. 2 písm. p) slovami „v súlade so sociálnymi, hospodárskymi a kultúrnymi potrebami spoločnosti“, čím sa zosúlaďuje definícia pojmu „chránené územie“ so znením § 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	A	Navrhované písmeno bolo vypustené.
MOSR	**K č. I bodu 59 návrhu zákona** V § 24 ods. 10 žiadame na konci písmena a) pripojiť tieto slová: „mimo vojenských obvodov a území potrebných a slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu“. Odôvodnenie Územia vojenských obvodov a územia slúžiace na zabezpečenie úloh obrany štátu sú špecifické územia s prioritou zabezpečovania úloh obrany a bezpečnosti štátu, za ktorých plnenie zodpovedá Ministerstvo obrany Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu by sa na daných územiach nemal podmieňovať výcvik alebo príprava ozbrojených síl súhlasom	Z	A	Ustanovenie § 24 ods. 5 písm. d) a odseku 10 písm. a) bolo dané do súladu s úpravou v § 29 ods. 1 písm. h). V zmysle takejto úpravy sa síce bude vyžadovať súhlas orgánu ochrany prírody na vykonávanie prípravy alebo výcviku ozbrojenými zbormi, ozbrojenými silami, Horskou záchrannou službou, Hasičským a

	štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny, aj keď sa na nich nachádza ochranné pásmo jaskyne. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			záchranným zborom alebo zložkami integrovaného záchranného systému za hranicami zastavaného územia obce, no takýto súhlas sa nebude vyžadovať, ak ide o vykonávanie prípravy alebo výcviku ozbrojenými zbormi, ozbrojenými silami, Horskou záchrannou službou, Hasičským a záchranným zborom alebo zložkami integrovaného záchranného systému vo vojenských obvodoch, územiach potrebných na zabezpečenie úloh obrany štátu alebo územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, ktoré spravuje právnická osoba, ktorej zakladateľom je Ministerstvo obrany Slovenskej republiky. Uvedená „generálna“ výnimka pokrýva aj zákazy a obmedzenia dotkajúce sa jaskýň a ich ochranných pasiem. Rozpor odstránený.
MOSR	**K č. I bodu 65 návrhu zákona** V § 28 ods. 1 na konci prvej vety žiadame pripojiť tieto slová: „ako príspevok k všeobecnému cieľu trvalo udržateľného rozvoja“ Odôvodnenie Sústava NATURA 2000 slúži na podporu trvalo udržateľného rozvoja v zmysle záverov ministerskej konferencie Rio de Janeiro 1992. Text navrhovaný na doplnenie je citovaný zo smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín v platnom znení. Vytvorenie a udržiavanie sústavy NATURA 2000 by malo byť nástrojom na dosahovanie hlavného cieľa, ktorým je podpora udržiavania biologickej rôznorodosti, berúc do úvahy hospodárske, spoločenské, kultúrne a regionálne požiadavky, čím sa prispieva k všeobecnému cieľu udržateľného rozvoja. Z aplikačnej praxe vyplýva, že záujmy ochrany prírody a krajiny sa často realizujú aj na úkor sociálnych resp. ekonomických záujmov, keďže sa realizujú najmä obmedzovaním a usmerňovaním zásahov do prírody a krajiny. Uplatňovaním obmedzení týchto zásahov nie sú často rešpektované oprávnené záujmy vlastníkov, správcov a užívateľov pozemkov súvisiace s hospodárskym využívaním ich majetku a získavaním výnosov z neho. Uplatňovaním týchto obmedzení môže dôjsť v konečnom dôsledku k poškodeniu alebo zničeniu biotopu alebo druhu. Samotná smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín v platnom znení uvažuje v prípade udržiavania biologickej rôznorodosti s potrebou udržiavania a podporou ľudských činností. Pri podpore racionálneho využívania týchto území spolu s racionálnym uplatňovaním záujmov ochrany prírody a krajiny bude dosahovaný všeobecný cieľ trvalo udržateľného rozvoja, preto navrhujeme doplniť § 28 ods. 1 o predmetný text. Doplnením textu dôjde k zladeniu tohto ustanovenia s predmetom úpravy zákona č. 543/2002 Z. z. o	Z	N	Navrhované ustanovenie vyplýva z čl. 3 ods. 1 smernice o biotopoch, podľa ktorého: „Táto sústava, pozostávajúca z lokalít, v ktorých sa vyskytujú typy prirodzených biotopov uvedených v prílohe I a prirodzené biotopy druhov uvedené v prílohe II, umožní udržanie typov prirodzených biotopov a biotopov druhov a v prípade potreby obnovenie priaznivého stavu ochrany v ich prirodzenom rozsahu.“ Navrhovaný text je odcitovaný z preambuly smernice a týka sa príspevku smernice, ktorý je nutné rozlišovať od cieľov sústavy Natura 2000. Navrhované doplnenie nemožno akceptovať z dôvodu nesúladu so znením uvedenej smernice, resp. pokiaľ by nedošlo k obsahovej zmene, je doplnenie nadbytočné. Prakticky uplatňovanie každého ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny prispieva k trvalo udržateľnému rozvoju, čo však nepredstavuje

	ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov uvedeným v § 1. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			dôvod na to, aby bola táto skutočnosť v každom ustanovení zákona osobitne zdôraznená. Z legislatívno-technického hľadiska by mal príslušný text obsahovať aj odvolávku na poznámku pod čiarou s uvedením konkrétnych osobitných predpisov.
MOSR	**K č. I bodu 69 návrhu zákona** V § 28a žiadame upraviť odsek 2 takto: „(2) Ministerstvo navrhuje zoznam území medzinárodného významu podľa jednotlivých kategórií a uverejňuje ho na svojom webovom sídle. Zoznam území medzinárodného významu obsahuje názov lokality, výmeru lokality, katastrálne územie, v ktorom sa lokalita nachádza, a mapu s vyznačenými hranicami lokality. Zoznam území medzinárodného významu a jeho aktualizáciu schvaľuje vláda Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie Vzhľadom na to, že ide o územia, ktoré svojím významom presahujú hranice územia Slovenskej republiky a ich vyhlásenie vyplýva z rôznych medzinárodných dohovorov a dokumentov, je potrebné, aby bol navrhovaný zoznam území medzinárodného významu a jeho úprava prerokúvaná a schvaľovaná na vyššej úrovni výkonnej moci, vo vláde Slovenskej republiky. Z aplikačnej praxe vyplýva, že vzhľadom na rozsah a závažnosť obmedzení vzťahujúcich sa na takéto územia, nie je v kontexte medzinárodných záväzkov možné problematiku riešiť len na úrovni Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Taktiež dôvodom pre pôsobnosť vlády Slovenskej republiky je skutočnosť, že ide o medzinárodné záväzky, ktoré majú závažný vplyv na verejné financie a významný sociálny a ekonomický vplyv. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane preformulované.
MOSR	**K č. I bodu 69 návrhu zákona** V § 28a žiadame vypustiť odseky 3 a 4. Odôvodnenie Navrhované ustanovenie § 28a ods. 3 žiadame vypustiť, keďže z aplikačnej praxe vyplýva významný negatívny vplyv uplatnenia tohto ustanovenia na vlastníka, správcu alebo užívateľa pozemkov. Podľa navrhovanej definície území medzinárodného významu v § 28a ods. 1 sú v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky, resp. štátneho podniku v jeho zakladateľskej pôsobnosti napr. mokrade (podľa Ramsarského dohovoru) vo Vojenskom obvode Záhorie alebo Lokalita svetového prírodného dedičstva Karpatských bukových pralesov UNESCO vo Vojenskom obvode Valaškovce. Lokalita Karpatských bukových pralesov mala mať podľa nominačného projektu v rámci Vojenského obvodu Valaškovce územie zaberajúce viac ako 1000 ha bezzásahového územia, teda s vylúčením akejkoľvek činnosti, a to nielen hospodárskej činnosti, ale aj akejkoľvek činnosti súvisiacej s výcvikom ozbrojených síl Slovenskej republiky resp. s jeho využitím na účely zabezpečenia obrany štátu. Nominačný projekt týkajúci sa tejto lokality bol podaný bez akejkoľvek komunikácie s vlastníkom, resp. správcom pozemkov, teda bez jeho informovania. V dôsledku toho nebolo možné ani uplatniť žiadne pripomienky, ktoré by určite boli prednesené, pretože vojenský obvod je územie so špecifickým zameraním a určenou prioritou obrany a bezpečnosti štátu. Vzhľadom na závažnosť a komplikovanosť lokality Karpatských bukových pralesov nie je táto problematika od roku 2007 doriešená dodnes. Z formulácie § 28a ods. 3 vyplýva, že ak by sa štátny orgán ochrany prírody a krajiny rozhodol, že je potrebné zabezpečiť ochranu	Z	A	Územia medzinárodného významu sa vo veľkej miere už v súčasnosti prekrývajú s chránenými územia vrátane ramsarských lokalít a lokalít UNESCO na území vojenských obvodoch. V § 28a ods. 3 návrhu zákona je upravená len možnosť vyhlásenia územia medzinárodného významu za chránené územie (Ak je to potrebné...“). Tvrdenie, že v územiach medzinárodného významu je v prevažnej miere uplatňovaný bezzásahový režim je nepravdivé, takýto režim sa uplatňuje na minimálnej výmere týchto území. Ustanovenie § 28a ods. 4 priamo nesúvisí s legislatívou EÚ, ale súvisí so záväzkami vyplývajúcimi z medzinárodných dohovorov, ku ktorým Slovenská republika pristúpila, a ktoré sa

	územia medzinárodného významu, toto územie bezpodmienečne vyhlási za chránené územie podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, aj keby vlastník, správca resp. užívateľ nesúhlasil s jeho vyhlásením. V územiach medzinárodného významu je pritom v prevažnej miere uplatňovaný bezzásahový režim. Taktiež pri vyhlasovaní chránených území (nielen európskeho a medzinárodného významu) sa v aplikačnej praxi uplatňuje postup podľa § 27 ods. 3, podľa ktorého štátny orgán ochrany prírody a krajiny má s vlastníkmi, správcami resp., užívateľmi povinnosť len návrh prerokovať, návrh odôvodniť, vymedziť činnosti, na ktoré je potrebný súhlas štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny alebo ktorých výkon je zakázaný. Zároveň namietame navrhovanú aplikáciu § 28 ods. 5 až 10 aj na územia medzinárodného významu. Na území Slovenskej republiky európsku sústavu chránených území NATURA 2000 tvoria chránené vtáčie územia a územia európskeho významu. V prípade území medzinárodného významu postup podľa § 28 ods. 5 až 10 nevyplýva priamo z európskej legislatívy, ako je to v prípade území NATURA 2000, na ktoré sa vzťahuje smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín v platnom znení. Štátne orgány ochrany prírody a krajiny majú dostatok legislatívnych nástrojov na to, aby dokázali zabezpečiť predmet ochrany aj bez zbytočného komplikovania, zvyšovania a predražovania administratívnej záťaže, ako by to bolo v prípade prerokovania plánov a projektov majúcich vplyv na územie medzinárodného významu podľa § 28 ods. 5 až 10. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			týkajú ochrany území medzinárodného významu. V praxi pôjde predovšetkým o posúdenie vplyvu plánov a projektov na územia medzinárodného významu v rámci existujúcich konaní.
MOSR	**Nad rámec návrhu zákona** V § 29 písm. e) žiadame za slovo „ohrozenie“ vložiť slová „alebo narušenie“ a vypustiť slová „cudzou mocou“. Odôvodnenie Navrhovaná úprava nadväzuje na terminológiu uvedenú v ústavnom zákone č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov. Podľa čl. 1 ods. 4 krízová situácia je obdobie, počas ktorého je bezprostredne ohrozená alebo narušená bezpečnosť štátu a ústavné orgány môžu po splnení podmienok ustanovených v tomto ústavnom zákone na jej riešenie vypovedať vojnu, vyhlásiť vojnový stav alebo výnimočný stav, alebo núdzový stav. Ohrozenie alebo narušenie bezpečnosti štátu pritom nemusí vyplývať z pôsobenia cudzej moci, ale môže pochádzať aj od iných subjektov alebo jeho príčinou môžu byť aj dôvody, ktoré sa uvádzajú najmä v čl. 4 ods. 1 a v čl. 5 ods. 1 predmetného ústavného zákona. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	A	
MOSR	**K č. I bodu 73 návrhu zákona** V § 30 ods. 4 žiadame na konci pripojiť tieto slová: „okrem území európskej sústavy chránených území“. Odôvodnenie: Stupne ochrany na územiach tvoriacich sústavu Natura 2000 a uvedených v národnom zozname a z nich vyplývajúce obmedzenia boli stanovené po prerokovaní s dotknutými vlastníkmi, správcami alebo užívateľmi pozemkov. Bez opätovného prerokovania nie je možné zákonom meniť stupne ochrany, keďže sa tým neprimerane zasiahne do záujmov dotknutých vlastníkov a správcov pozemkov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	N	Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená, rozpor bol odstránený.

MOSR	**K č. I bodu 76 návrhu zákona** V § 47 žiadame odsek 4 doplniť písmenom l), ktoré znie: „l) ak sa výrub uskutočňuje vo vojenských obvodoch, na územiach potrebných a slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu alebo na pozemkoch, na ktorých sú umiestnené objekty obrannej infraštruktúry,“. Odôvodnenie Vo vojenských obvodoch, na územiach potrebných a slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu a na pozemkoch, na ktorých sú umiestnené objekty obrannej infraštruktúry je potrebné upraviť režim pre odstraňovanie drevín tak, aby sa bezpodmienečne nevyžadoval súhlas štátnych orgánov ochrany prírody a krajiny na výrub drevín. Dôvodom je skutočnosť, že v predmetných lokalitách je potrebné zabezpečovať prioritne plnenie úloh obrany a bezpečnosti štátu, na ktoré sú zriadené, a za týmto účelom je potrebné priebežne vykonávať výrub najmä náletových drevín. Pri pozemkoch, na ktorých sú umiestnené objekty obrannej infraštruktúry ide najmä o muničné sklady, strelnice, chemické cvičiská. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	A	Ustanovenie bolo primerane upravené.
MOSR	**Nad rámec návrhu zákona** V § 5 žiadame odsek 6 upraviť takto: „(6) Ak udržiavanie alebo dosiahnutie priaznivého stavu časti krajiny podľa odseku 5 nemožno zabezpečiť bežným obhospodarovaním (§ 61), poskytne sa vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi dotknutých pozemkov finančný príspevok (§ 60).“. Odôvodnenie Presadzovanie záujmov ochrany prírody a krajiny je prioritným záujmom štátu, ktorý ho uplatňuje hlavne obmedzovaním a usmerňovaním zásahov do prírody a krajiny, teda obmedzovaním bežného obhospodarovania. Vlastník, správca a užívateľ je takto záujmami ochrany prírody a krajiny poškodzovaný, a to v spôsobe využívania pozemkov a získavania výnosov z nich. Z tohto dôvodu mu vzniká finančná ujma, a to bez ohľadu na to, či ide o vlastníka pozemku štátu, v správe alebo užívaní správcu majetku štátu alebo vo vlastníctve iného subjektu. Najmä pozitívnou finančnou stimuláciou a nastavením vhodných foriem finančných zdrojov a ich tokov (z verejných financií štátneho rozpočtu a z európskych zdrojov) je možné zvyšovať záujem vlastníka na priaznivom stave prírody a krajiny, a tak zosúladiť jeho záujmy so záujmami ochrany prírody a krajiny. Je nevyhnutné čo najviac podporovať a spolupracovať s vlastníkmi, správcami a užívateľmi pozemkov tak, aby oni sami mali čo najväčší záujem nielen vykonávať obhospodarovanie, ale v rovnakej miere zohľadňovať aj záujmy ochrany prírody a krajiny. Podľa platnej legislatívy správca majetku štátu nemá žiadne možnosti na kompenzáciu nákladov vyplývajúcich z obmedzujúcich požiadaviek a zásahov do bežného obhospodarovania, z uplatňovania zákazov a iných podmienok uložených štátnymi orgánmi ochrany prírody a krajiny podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, jeho vykonávacích predpisov, ako aj z rôznych dohovorov, ktoré Slovenská republika dobrovoľne prijíma ako záväzné. Právnická osoba v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky vykonávajúca obhospodarovanie poľnohospodárskych a lesných pozemkov je založená za účelom dosahovania zisku, teda je podnikateľským subjektom, ktorý je povinný plniť rovnaké povinnosti ako iné podnikateľské subjekty. Štát by mal podľa zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov vytvárať podmienky na vykonávanie podnikateľskej činnosti štátneho podniku. Ak mu nevzniká nárok na finančnú kompenzáciu vo forme náhrad za obmedzovanie bežného obhospodarovania, je výrazne znevýhodňovaný v hospodárskej súťaži. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	N	Poskytovanie finančného príspevku podľa § 60 zákona, na ktorý ustanovenie odkazuje, nie je nárokovateľné.

MOSR	**K čl. I bodu 103 návrhu zákona** V § 56 žiadame znenie odseku 2 upraviť takto: „(2) Činnosti podľa odseku 1 v osobitne chránenej časti prírody a krajiny je oprávnená vykonávať len osoba, ktorá má na ich vykonávanie kvalifikačné predpoklady (ďalej len „oprávnená osoba“) a bol jej na túto činnosť vydaný súhlas orgánu ochrany prírody a vlastníka, správcu alebo užívateľa pozemku, na ktorom sa majú tieto činnosti vykonať. Oprávnená osoba je povinná pred začatím týchto činností uzatvoriť s vlastníkom, správcom alebo užívateľom dohodu o podmienkach ich vykonania.“. Odôvodnenie Výkon činností podľa § 56 ods. 1 predstavuje nútené obmedzenie vlastníckeho práva a je preto potrebné rešpektovať právo vlastníka vyplývajúce z čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky. Uvedenému právu vlastníka by mala zodpovedať právna úprava povinností subjektu, ktorý vlastnícke právo obmedzuje vo vzťahu k vlastníkovi, správcovi alebo užívateľovi pozemku (napríklad povinnosť poskytnúť mu primeranú náhradu). V opačnom prípade je potrebný súhlas vlastníka s obmedzením jeho vlastníckeho práva. Pri výkone týchto činností môže dôjsť aj k poškodeniu majetku, za ktoré nesie zodpovednosť daný subjekt. Ak o týchto činnostiach vlastník, správca alebo užívateľ vopred nie je informovaný a nie sú dohodnuté podmienky jej vykonávania, môže dôjsť tiež k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva tým, že budú ovplyvnené hospodárske činnosti vlastníka, správcu alebo užívateľa, resp. aj plnenie úloh obrany a bezpečnosti štátu na územiach vyčlenených na ich zabezpečenie. Z aplikačnej praxe jednoznačne vyplýva, že výsledky a zistenia z činností, ako je výskum, prieskum a najmä monitoring, sa využívajú v rôznych správach, výstupoch a hodnoteniach štátnych orgánov ochrany prírody a krajiny alebo mimovládnych organizácií a stávajú sa podkladom pre dokumentáciu ochrany prírody a krajiny. Vlastník by mal vedieť, že na jeho pozemku prebieha takáto činnosť, z ktorej výstup môže byť aj zámerom pre vyhlásenie chráneného územia národnej alebo európskej sústavy. Rovnako by mali byť dohodnuté podmienky, komu a za akých podmienok môžu byť poskytnuté výstupy takýchto činností (osobitne v prípade území vojenských obvodov a území potrebných a slúžiacich na zabezpečenie obrany štátu), nevynímajúc poskytnutie týchto výstupov vlastníkovi, správcovi alebo užívateľovi pozemku. Taktiež v aplikačnej praxi sa vyskytli prípady, že takéto činnosti sa na územiach vojenských obvodov vykonávali bez potrebných súhlasov a povolení, a teda v rozpore s platnými právnymi predpismi. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
MOSR	**K čl. I bodu 13 návrhu zákona** V § 6 žiadame znenie úvodnej vety odseku 2 upraviť takto: „Ak orgán ochrany prírody v konaní podľa tohto zákona alebo ako dotknutý orgán podľa § 9 ods. 1 upozorní osobu, že činnosťou, ktorú plánuje vykonať, môže dôjsť k negatívnej zmene stavu ochrany biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu v biogeografickom regióne, je na uskutočnenie tejto činnosti potrebný súhlas orgánu ochrany prírody. Súhlas obsahuje aj“. Odôvodnenie Smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín v platnom znení nepozná výraz „poškodenie alebo zničenie biotopu“. Nie je možné posudzovať samostatne biotopy ako jednotlivé lokality, keďže predmetná smernica pozná len posúdenie celého bioregiónu. Preto je nutné zosúladenie použitej terminológie so smernicou Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín v platnom znení. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	N	Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená, rozpor je odstránený.

MOSR	**Nad rámec návrhu zákona** V § 61e ods. 3 žiadame vypustiť písmeno a). Doterajšie písmená b) až e) sa označujú ako písmena a) až d). Odôvodnenie Presadzovanie záujmov ochrany prírody a krajiny je prioritným záujmom štátu, ktorý ho uplatňuje hlavne obmedzovaním a usmerňovaním zásahov do prírody a krajiny, teda obmedzovaním bežného obhospodarovania. Vlastník, správca a užívateľ je takto záujmami ochrany prírody a krajiny poškodzovaný, a to v spôsobe využívania pozemkov a získavania výnosov z nich. Z tohto dôvodu mu vzniká finančná ujma, a to bez ohľadu na to, či ide o vlastníka pozemku štátu, v správe alebo užívaní správcu majetku štátu alebo vo vlastníctve iného subjektu. Najmä pozitívnou finančnou stimuláciou a nastavením vhodných foriem finančných zdrojov a ich tokov (z verejných financií štátneho rozpočtu a z európskych zdrojov) je možné zvyšovať záujem vlastníka na priaznivom stave prírody a krajiny, a tak zosúladiť jeho záujmy so záujmami ochrany prírody a krajiny. Podľa platnej legislatívy správca majetku štátu nemá žiadne možnosti na kompenzáciu nákladov vyplývajúcich z obmedzujúcich požiadaviek a zásahov do bežného obhospodarovania, z uplatňovania zákazov a iných podmienok uložených štátnymi orgánmi ochrany prírody a krajiny podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, jeho vykonávacích predpisov, ako aj z dohovorov, ktorými je Slovenská republika viazaná. Právnická osoba v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky vykonávajúca obhospodarovanie poľnohospodárskych a lesných pozemkov je založená za účelom dosahovania zisku, teda je podnikateľským subjektom, ktorý je povinný plniť rovnaké povinnosti ako iné podnikateľské subjekty. Štát by mu mal podľa zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov vytvárať podmienky na vykonávanie podnikateľskej činnosti a je v inej pozícii ako rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie, ktoré plnia úlohy štátu. Ak mu nevzniká nárok na finančnú kompenzáciu vo forme náhrad za obmedzovanie bežného obhospodarovania, je výrazne znevýhodňovaný v hospodárskej súťaži. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	N	Finančná náhrada je nástroj určený pre neštátne subjekty. Nie je žiaden relevantný dôvod na to, aby sa rozšíril na štátne podniky, ktoré by mali plniť verejnoprospešné úlohy. Vylúčením uplatňovania finančnej náhrady nie je vylúčené využitie iných finančných nástrojov.
MOSR	**K č. I bodu 20 návrhu zákona** V § 9 žiadame znenie odseku 3 upraviť takto: „(3) V prípadoch uvedených v odseku 1 sa vyžaduje záväzné stanovisko štátneho orgánu ochrany prírody; to neplatí, ak ide o rozhodovanie podľa odseku 1 písm. c) až f) a n), ktoré sa týka činnosti vykonávanej v zastavanom území obce v území s prvým a druhým stupňom ochrany okrem činností vykonávaných na stavbách, ktoré sú miestom rozmnožovania alebo odpočinku chránených živočíchov alebo v území s výskytom biotopov európskeho významu, biotopov národného významu alebo biotopov chránených rastlín, alebo ak ide o rozhodovanie podľa odseku 1 písm. a) až f), m) a v) až x), ktoré sa týka činnosti vykonávanej vo vojenských obvodoch alebo na územiach potrebných a slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany a bezpečnosti štátu.“. Odôvodnenie Záväzné stanoviská štátnych orgánov ochrany prírody a krajiny môžu v niektorých prípadoch podstatne zasiahnuť do plnenia úloh obrany a bezpečnosti štátu na územiach vojenských obvodov a územiach potrebných a slúžiacich na zabezpečenie obrany štátu, ktoré sú špecifickými územiami v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky alebo právnickej osoby v jeho pôsobnosti. Štátne orgány ochrany prírody a krajiny nemajú relevantné informácie o dôvodoch opatrení rezortu ministerstva obrany na daných územiach prioritne určených na plnenie úloh v zodpovednosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Je preto potrebné ustanovenie výnimky zo záväzného stanoviska	Z	A	Ustanovenie bolo primerane upravené.

	štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny v konaniach podľa osobitných predpisov v § 9 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ktorá sa týka územného plánovania, stavebného povolenia, terénnych úprav, schválenia alebo zmeny programu starostlivosti o lesy, rozhodovania o lesnom pozemku, schválenia rekonštrukcie lesa a uznanie poľovného revíru. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	**K návrhu zákona všeobecne** Vzhľadom na obsah a rozsah navrhovaných zmien a doplnení zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov navrhujeme predložiť na medzirezortné pripomienkové konanie nový návrh zákona o ochrane prírody a krajiny. Podotýkame, že z navrhovaného znenia vyplývajú značné požiadavky na verejné financie, a teda je potrebné jeho prehodnotenie aj z tohto hľadiska, aby sa zabezpečilo efektívne vynakladanie finančných prostriedkov.	O	N	Predkladaná novela zákona p reaguje na konanie Európskej komisie voči SR začaté z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich z členstva v EÚ, keďže existujúci zákon o ochrane prírody a krajiny, resp. jeho uplatňovanie nie je v súlade s právne záväznými aktmi (smernicami) EÚ v oblasti ochrany prírody, predovšetkým pokiaľ ide o rozsiahlu ťažbu dreva v lesoch chránených území, ktoré sú súčasťou sústavy Natura 2000. Je nevyhnutné ju predložiť.
MOSR	**K čl. I bodu 192 návrhu zákona** Žiadame vypustiť novelizačný bod 192. Odôvodnenie V čl. 1 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín v platnom znení sú uvedené definície pojmov „stav ochrany prirodzeného biotopu“ a „stav ochrany druhov“, preto nie je správne vypustiť slovo „ochrany“ a definovať a používať iba pojem „stav“. Takto upravené pojmy nezodpovedajú definíciám uvedeným vo vyššie uvedenej smernici. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	N	Navrhovaná úprava vychádza z anglického znenia smernice, ktoré používa pojem „conservation status“, čo je „stav (druhu, biotopu) z hľadiska jeho ochrany“ nie „stav ochrany (druhu, biotopu)“.
MOSR	**K návrhu zákona všeobecne** Žiadame návrh zákona prepracovať a zosúladiť s osobitnými právnymi predpismi na úseku obrany štátu, v ktorých sa kladú špecifické požiadavky na územia, na ktorých sa zabezpečuje plnenie úloh obrany štátu, najmä so zákonom č. 281/1997 Zb. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, so zákonom č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a s ďalšími právnymi predpismi na tomto úseku. Návrh zákona žiadame zladiť aj so súvisiacou právnou úpravou vyplývajúcou zo zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. V lesoch osobitného určenia, ktorých účelom je zabezpečovanie špecifických potrieb spoločnosti, sa významne mení spôsob hospodárenia oproti bežnému hospodáreniu, teda ide o osobitný režim hospodárenia v lesoch podľa § 14 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Už zo samotného charakteru týchto lesov vyplývajú značné obmedzenia pri zabezpečovaní povinností obhospodarovateľa lesa. Špecifikom týchto území sú viaceré obmedzenia vyplývajúce z toho, že tieto slúžia na zabezpečenie úloh obrany štátu, prebieha tam výcvik ozbrojených síl a ozbrojených zborov a	Z	A	

	iné vojenské činnosti. Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nerešpektuje tú skutočnosť, že existujú aj lesy osobitného určenia a ukladá značné obmedzenia týkajúce sa výkonu akýchkoľvek činností v lese. Základným kritériom zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je uplatnenie obmedzení vyplývajúcich z príslušných stupňov ochrany. Ide v podstate o to, že akákoľvek činnosť v lesoch resp. v prírode a krajine je obmedzená súhlasmi, povoleniami a záväznými stanoviskami príslušného štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny. Pri lesoch osobitného určenia, pri ktorých sa realizujú obmedzenia vyplývajúce z plnenia prioritných úloh obrany štátu, nie je možné takýmto spôsobom tieto obmedzenia rozširovať a vydávanie záväzných stanovísk, súhlasov a vyhlasovanie chránených území a ich ochranných pásiem posúvať na nižšie stupne štátnych orgánov ochrany prírody a krajiny. Bez ich rozhodnutia by potom nebolo možné vykonávať akékoľvek činnosti v lesoch osobitného určenia. Dôležitou skutočnosťou, ktorú žiadame zohľadniť, je, aby štátne orgány ochrany prírody na nižšej úrovni ako Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky nerozhodovali vo forme súhlasov, záväzných stanovísk a pod. o skutočnostiach, ktoré majú zásadný vplyv na plnenie úloh bezpečnosti a obrany štátu vzhľadom na skutočnosť, že vo veciach obrany štátu rozhoduje podľa zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov vláda Slovenskej republiky alebo Ministerstvo obrany Slovenskej republiky. Upozorňujeme tiež na skutočnosť, že o vojenských obvodoch a územiach potrebných a slúžiacich na zabezpečenie obrany štátu rozhoduje v súlade s osobitnými právnymi predpismi na úseku obrany štátu vláda Slovenskej republiky. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	**K čl. I bodu 15 návrhu zákona** Žiadame ponechať pôvodné znenie § 6 ods. 5. Odôvodnenie Je nevyhnutné zachovať možnosť vykonávania bežného obhospodarovania bez ďalšieho súhlasu štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny v nadväznosti na zachovanie vymedzenia pojmu „bežné obhospodarovanie“ v § 61 ods. 2 písm. b) (v čl. I bode 109 sa navrhuje vymedzenie tohto pojmu vypustiť). Všetko, čo je nad rámec bežného obhospodarovania je potrebné riešiť podľa nami navrhovaného § 5 ods. 6. Schvaľovanie programu starostlivosti o lesy prebieha riadnym správnym konaním, v rámci ktorého má štátny orgán ochrany prírody a krajiny postavenie dotknutého orgánu. Považujeme za duplicitné a vzhľadom na rozlohu lesov v praxi nerealizovateľné opätovne žiadať súhlas na niečo, čo už raz bolo prerokované a oficiálne schválené v rámci schvaľovania programu starostlivosti o lesy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	ČA	Ustanovenie je upravené v súlade so výsledkami rozporových rokovaní s MP RV SR.
MOSR	**K č. I bodu 71 návrhu zákona** Žiadame ustanovenie § 29 písm. d) upraviť tak, aby zahŕňalo aj leteckú službu pátrania a záchrany. Odôvodnenie Letecká služba pátrania a záchrany sa vykonáva podľa § 17 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a za vytvorenie systému spolupráce civilných, vojenských a bezpečnostných orgánov pri pátraní po lietadlách a záchrane ľudských životov zodpovedá Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	N	Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená, rozpor bol odstránený

MOSR	**K č. I bodu 73 návrhu zákona** Žiadame v § 30 ods. 3 vypustiť slová „najviac 20 rokov“. Odôvodnenie: V ustanovení § 30 ods. 3 sa navrhuje možnosť na prechodné obdobie zabezpečiť vhodný spôsob starostlivosti o biotopy pozmenené činnosťou človeka, a to vykonávaním opatrení na obnovu týchto biotopov. Zároveň sa však vykonávanie opatrení na obnovu týchto biotopov limituje na obdobie najviac 20 rokov. Stav predmetu ochrany v mnohých územiach nespĺňa podmienky na to, aby mohol byť ponechaný na samostatný vývoj. Hrozí tu riziko, že dôjde k negatívnej zmene stavu biotopu (k jeho poškodeniu alebo k zničeniu) preklopením do zóny A . Prechodné obdobie 20 rokov však nemusí byť dostatočné na zabezpečenie prechodu biotopu do klimaxového štádia (fyziologický vek drevín môže byť 100 a viac rokov), resp. do stavu kedy biotop nevyžaduje zásah človeka. Dĺžka trvania tohto obdobia teda závisí od aktuálneho stavu biotopu, ktorý sa má obnoviť. Nie je potrebné striktne ho limitovať časovo. Je otázne, či uplatnením takéhoto ustanovenia je vôbec možné dosiahnuť obnovu biotopu. V tejto súvislosti podotýkame, že priaznivý stav biotopu je podľa § 5 povinný zabezpečovať vlastník alebo správca pozemku. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	A	Ustanovenie bolo upravené (slová „najviac 20 rokov“ boli vypustené).
MOSR	**K č. I bodom 78, 79 a 80 návrhu zákona** Žiadame vypustenie novelizačných bodov 78, 79 a 80. Odôvodnenie Navrhované ustanovenia § 47 ods. 6, 8 až 10 neprimeranie sprísňujú podmienky výrubu drevín v korytách vodných tokov, na pobrežných pozemkoch a v inundačných územiach, aj keď výrub drevín vyplýva správcovi vodných tokov z osobitných predpisov. V chránených územiach s druhým a tretím stupňom ochrany alebo v chránenom vtáčom území výrub drevín podlieha vydaniu súhlasu štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny, ktorý buď vydá súhlasné stanovisko, rozhodne o obmedzení alebo činnosť zakáže. Výrub drevín sa navrhuje zakázať aj v chránenom území so štvrtým stupňom ochrany. Výrub drevín na územiach vojenských obvodov, územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu sa v korytách vodných tokov, na pobrežných pozemkoch a v inundačných územiach uskutočňuje aj pre potreby Ministerstva obrany Slovenskej republiky a ozbrojených síl Slovenskej republiky, ktoré plnia úlohy vyplývajúce so zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a z osobitných predpisov na úseku obrany štátu. Na týchto územiach vykonáva právnická osoba v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky správu vodných tokov a prevádzkuje vodné stavby. Keďže povinnosť výrubu drevín pri vodných tokoch jej vyplýva aj zo zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, navrhované znenie predmetných ustanovení možno považovať ako rozporné aj s uvedeným osobitným právnym predpisom. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné.	Z	N	V rámci chránených vtáčí území a chránených území s druhým a tretím stupňom ochrany je možné vykonávať výruby v súlade s dohodnutými zásadami starostlivosti o vodný tok s organizáciou ochrany prírody - ŠOP SR. Z hľadiska uplatňovania zákona o vodách neboli gestorom zákona vznesené k predmetnému ustanoveniu návrhu zákona žiadne zásadné výhrady.
MOSR	**K čl. I bodu 104 návrhu zákona** Žiadame vypustiť novelizačný bod 104. Odôvodnenie Podľa navrhovaného znenia § 57 ods. 2 by vlastník, správca alebo užívateľ bol povinný zabezpečiť voľný vstup osôb do zvernice. Vstupom verejnosti do priestorov zvernice, ktoré sú oplotené, môžu byť dotknuté oprávnené záujmy vlastníka, správcu alebo užívateľa vyplývajúce napríklad zo zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých	Z	A	

	zákonov v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	**K čl. I bodu 150 návrhu zákona** Žiadame vypustiť novelizačný bod 150. Odôvodnenie Je potrebné dodržiavať lehoty podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších prepisov, aby nedochádzalo k zbytočným prieťahom v konaní, čo nie je pre účastníka konania žiadúce. Podľa správneho poriadku (§ 49) správny orgán rozhoduje, ak je to možné bezodkladne, v ostatných prípadoch do 30 dní. Iba vo zvlášť zložitých prípadoch môže rozhodnúť najneskôr do 60 dní. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	A	
MOSR	**K čl. I bodu 16 návrhu zákona** Žiadame vypustiť novelizačný bod 16. Odôvodnenie Navrhovaná zmena nadpisu § 9 zásadným spôsobom ovplyvňuje postavenie a pôsobnosť štátnych orgánov ochrany prírody a krajiny vo vzťahu k výkonu pôsobnosti iných orgánov štátnej správy. Táto zmena sa premieta aj do ustanovení vymenovaných v rámci čl. I bodu 16 návrhu zákona. Podľa platnej právnej úpravy § 103 ods. 7 sa vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 písm. a) až f) považuje za záväzné stanovisko, iba ak ide o územia s tretím, štvrtým alebo piatym stupňom ochrany. Podľa platnej právnej úpravy § 103 ods. 9 vyjadreniami podľa § 9 ods.1 písm. a) až f) nie je orgán štátnej správy viazaný, ak ide o vojenské obvody. Navrhovanou právnou úpravou sa vypúšťa výnimka zo záväznosti vyjadrení štátnych orgánov ochrany prírody a krajiny, ak ide o vojenské obvody. Akákoľvek činnosť vo vojenských obvodoch a na územiach potrebných a slúžiacich na zabezpečenie obrany štátu uvedená v § 9 ods. 1 môže byť vykonaná len na základe záväzného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za rozpornú so zákonom č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, zákonom č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, zákonom č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Príslušný štátny orgán ochrany prírody a krajiny bude takto rozhodujúcim orgánom štátnej správy pri vydávaní akéhokoľvek rozhodnutia, ktoré sa týka lesov. Bez jeho súhlasného stanoviska nebude možné plniť účelne, efektívne a operatívne ani úlohy obrany štátu zverené do pôsobnosti rezortu ministerstva obrany vrátane plnenia medzinárodných záväzkov. Tiež nebude možné bez jeho súhlasného stanoviska plniť úlohy štátu na iných úsekoch štátnej správy a bude to mať negatívny vplyv aj na výkon správy majetku štátu, osobitne na obhospodarovanie pozemkov, správu vodných tokov, resp. všetkého toho, čo tvorí prírodu a krajinu. Takáto navrhovaná právna úprava je z uvedených dôvodov neakceptovateľná. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	N	Navrhovaná úprava – nahradenie pojmu „vyjadrenie“ pojmom „záväzné stanovisko“ reflektuje do veľkej miery existujúcu úpravu, podľa ktorej orgán ochrany prírody vydával záväzné stanovisko v rámci konaní podľa stavebného zákona, resp. iných predpisov. V rámci vydávania stanovísk sa orgány ochrany prírody vyjadrujú aj z hľadiska posúdenia vplyvov na územia Natura 2000 a druhov európskeho významu, a ide tak o jeden z kľúčových nástrojov pre náležité uplatnenie smerníc EÚ v oblasti ochrany prírody. Rozpor bol odstránený.
MOSR	**K čl. I bodu 18 návrhu zákona** Žiadame vypustiť novelizačný bod 18 Odôvodnenie Rozhodovanie o tom, či pozemok je lesným pozemkom, patrí do pôsobnosti okresného úradu, pozemkového a lesného odboru. Navrhované záväzné stanovisko štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny nie je v zásade potrebné a predstavuje duplicitné posudzovanie	Z	ČA	Ustanovenia boli primerane upravené.

	orgánmi štátnej správy. Dôvody rekonštrukcie lesa dostatočne upravuje zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, preto nie je potrebná ingerencia ďalšieho orgánu štátnej správy, pokiaľ nejde o chránené územia. Postup rekonštrukcie lesa, ak nebol určený programom starostlivosti o lesy, schvaľuje na návrh odborného lesného hospodára orgán štátnej správy lesného hospodárstva. Uznanie poľovného revíru patrí do pôsobnosti okresného úradu, pozemkového a lesného odboru. Rovnako nie je potrebná ingerencia ďalšieho orgánu štátnej správy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	**K č. I bodu 24 návrhu zákona** Žiadame vypustiť novelizačný bod 24. Odôvodnenie Navrhuje sa podmieniť rekonštrukciu existujúcej cestnej siete vydaním súhlasu štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny. Cestná sieť je vedená v evidencii majetku príslušného subjektu a nevykonávaním jej rekonštrukcie môže dôjsť k znehodnoteniu tohto majetku. Lesné cesty musia tiež spĺňať určité parametre, takže na ich využívanie a v záujme plnenia hospodárskych cieľov je nutné vykonávať aj ich priebežnú rekonštrukciu. Vyžadovanie ďalších duplicitných súhlasov predstavuje byrokratickú záťaž. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkou MP RV SR.
MOSR	**K č. I bodu 32 návrhu zákona** Žiadame vypustiť novelizačný bod 32. Odôvodnenie V druhom stupni ochrany obhospodarovateľ lesa realizuje aktívny manažment v súlade so zákonom č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Podľa § 28 predmetného zákona je obhospodarovateľ lesa povinný vykonať ochranné a obranné opatrenia pred škodami spôsobovanými škodlivými činiteľmi. V tejto súvislosti vedie evidenciu vyplývajúcu zo zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a poskytuje informácie príslušnému orgánu štátnej správy lesného hospodárstva. Celý proces náhodnej ťažby je vykonaný pod dohľadom príslušného orgánu štátnej správy lesného hospodárstva. Predložené znenie § 13 ods. 5 až 9 nie je v súlade s predmetnou právnou úpravou a je potrebné ho preto vypustiť. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
MOSR	**K č. I bodu 36 návrhu zákona** Žiadame vypustiť novelizačný bod 36. Odôvodnenie Obnovu lesa je možné vykonať len podľa programu starostlivosti o lesy, ktorý prešiel schvaľovaním, pri ktorom štátny orgán ochrany prírody a krajiny bol dotknutým orgánom, ktorý si uplatňuje požiadavky v rámci daného správneho konania. Program starostlivosti o lesy navrhla osoba disponujúca odbornou spôsobilosťou podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, ktorá už náležite posúdila stav a navrhla zodpovedajúce opatrenie. Z hľadiska rozmanitosti porastov považujeme za problematické uplatňovať paušálne navrhované ustanovenie § 14 ods. 1 písm. k). Zároveň sa v súvislosti s navrhovaným znením § 14 ods. 1 písm. l) neuvažuje s možnosťou vzniku škôd spôsobovaných zverou aj na územiach s tretím stupňom ochrany napríklad v čase núdze alebo doby ich hájenia. S cieľom zamedzenia vzniku škôd na lesných porastoch alebo poľnohospodárskych kultúrach, ako aj vytvárania podmienok na prezimovanie zveri je potrebné zriaďovať zvernice aj v treťom a štvrtom stupni	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.

	ochrany. Z tohto dôvodu požadujeme vypustenie navrhovaného § 14 ods. 1 písm. l). Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	**K č. I bodu 41 návrhu zákona** Žiadame vypustiť novelizačný bod 41. Odôvodnenie Zásady vykonávania ťažby sú ustanovené v § 23 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov vrátane náhodnej ťažby. Obhospodarovateľ lesa zabezpečuje jej zisťovanie, evidenciu a vývoj a bezodkladné informovanie štátnej správy lesného hospodárstva. V prípade väčšieho rozsahu vypracováva harmonogramy na jej spracovanie a predkladá ich na schválenie orgánom štátnej správy lesného hospodárstva. Tie informujú orgány štátnej správy ochrany prírody a krajiny o začatí konania. Uplatňovanie tohto ustanovenia už v treťom stupni ochrany by znamenalo neúmernú záťaž na obhospodarovateľa lesa, ktorý by musel duplicitne nahlasovať vznik kalamity na príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva a postupovať podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a zároveň postupovať podľa navrhovaných ustanovení § 14 ods. 5 a 6, v ktorých sa navrhuje uplatňovať aj ustanovenia § 13 ods. 6 až 9. Poukazujeme na skutočnosť, že podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov je obhospodarovateľ lesa povinný splniť oznamovaciu povinnosť voči štátnemu orgánu, ktorý sa špecializuje na problematiku obhospodarovania lesov, kým v prípade štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny je viazaný vydaním súhlasného resp. nesúhlasného stanoviska. Zásadou účelnej ochrany lesov pred šírením biotických škodlivých činiteľov je bezodkladné spracovanie kalamity a asanovanie kalamitného dreva. S prihliadnutím na stanovené lehoty a pri vydávaní nesúhlasných stanovísk a obmedzení štátnymi orgánmi ochrany prírody a krajiny sa toto opatrenie nedá účelne realizovať, a teda stráca sa jeho význam ako účinného nastroja ochrany lesa. Ponechaním ustanovení § 14 ods. 5 a 6 dôjde k neprimeranej byrokratickej záťaži obhospodarovateľov lesov. Tiež je potrebné zobrať do úvahy, že aj zakázaním alebo obmedzením vykonania náhodnej ťažby môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu alebo chráneného druhu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
MOSR	**K č. I bodu 42 návrhu zákona** Žiadame vypustiť novelizačný bod 42. Odôvodnenie Vo štvrtom. stupni ochrany môžu prebiehať manažmentové opatrenia podľa schváleného programu starostlivosti o lesy alebo programu starostlivosti o chránené územie, ktoré nevylučujú, ale dokonca niekedy ukladajú rúbať dreviny, aby sa zachoval predmet ochrany. Z uvedeného dôvodu je potrebné navrhovaný zákaz rúbania drevín vo štvrtom stupni ochrany vypustiť. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	A	
MOSR	**K č. I bodu 46 návrhu zákona** Žiadame vypustiť novelizačný bod 46. Odôvodnenie Právna úprava vykonávania ťažby v lesoch vrátane náhodnej ťažby v štvrtom a piatom stupni ochrany je uvedená v zákone č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a jej zásady vyplývajú z ustanovení § 23 a § 28 tohto zákona. Obhospodarovateľ lesa zabezpečuje jej zisťovanie, evidenciu a vývoj a bezodkladné informovanie orgánov štátnej správy lesného hospodárstva, v prípade väčšieho rozsahu vypracováva harmonogramy na jej spracovanie a predkladá ich na	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.

	schválenie orgánom štátnej správy lesného hospodárstva. Už zo zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov vyplýva pre obhospodarovateľa lesa plnenie oznamovacej povinnosti priamo voči štátnemu orgánu ochrany prírody a krajiny, avšak navrhované ustanovenie § 15 ods. 4 podmieňuje možnosť vykonania náhodnej ťažby vydaním stanoviska štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny podľa navrhovaného § 13 ods. 7. To by prakticky znamenalo, že v prípade vykonávania náhodných ťažieb by sa už nepostupovalo podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a náhodná ťažba by sa nerealizovala podľa odborného posúdenia odborného lesného hospodára, ale podľa stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny. Navrhované ustanovenie § 15 ods. 4 považujeme za rozporné so zákonom č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, resp. predstavuje nepriamu novelizáciu uvedeného zákona. Štvrtý stupeň ochrany je často ochranným pásmom biotopov s piatym stupňom ochrany, a preto je potrebné to chápať tiež tak, že sa tam vykonávajú manažmentové opatrenia pre zabránenie šírenia škodlivých činiteľov z okolitých porastov z piateho stupňa ochrany alebo aj naopak. Je potrebné tiež zobrať do úvahy, že aj zakázaním alebo obmedzením vykonania náhodnej ťažby a uprednostňovanie záujmu ochrany druhu alebo biotopu pred ochranou lesa môže mať za následok poškodenie lesa, a teda v konečnom dôsledku môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu alebo chráneného druhu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	**K č. I bodu 22 návrhu zákona** Žiadame vypustiť v § 13 ods. 1 písmeno d). Odôvodnenie Použitie veľkoplošnej formy holorubného spôsobu hospodárenia v lesoch ako jedného zo základných spôsobov hospodárenia sa musí uplatňovať v borovicových porastoch Záhoria. Pre efektívne obhospodarovanie nie je možné používanie veľkoplošnej formy podrastového spôsobu a holorubného spôsobu hospodárenia zakázať. Uplatňovanie spôsobov hospodárenia uvedených v § 13 ods. 1 písm. d) umožňuje platný program starostlivosti o lesy schválený v rámci správneho konania, v ktorom má štátny orgán ochrany prírody a krajiny postavenie dotknutého orgánu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	N	Ustanovenie bolo upravené podľa pripomienky MP RV SR. Rozpor bol odstránený.
MPRV SR	**§ 61e** Žiadame doplniť nový novelizačný bod v znení: „V § 61e sa vypúšťajú slová „a dochádza v dôsledku obmedzení a opatrení vyplývajúcich zo zákazov a iných podmienok ochrany prírody a krajiny ustanovených týmto zákonom alebo na jeho základe.“Odôvodnenie: Väzba na pripomienku k § 61 ods. 1	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona.
MPRV SR	**bodu 5** Do navrhovaného znenia § 2 ods. 2 písm. p) žiadame za slová “chránené územia“ vložiť slová „jednoznačne vymedzený“.Odôvodnenie: Základným predpokladom zabezpečenia adekvátnej ochrany prírody je jednoznačné vymedzenie geografického priestoru, ktorého sa ochrana prírody v tom ktorom chránenom území dotýka. Cieľom doplnenia znenia § 2 ods. 2 písm. p) je aj odstránenie právnej neistoty vlastníkov pozemkov, do ktorej sú títo uvedení pri nejednoznačnom vymedzení hraníc chráneného územia.	Z	A	Navrhované písmeno bolo vypustené.

MPRV SR	**bodu 20** Doplniť nový bod, ktorým sa § 9 doplní o nové odseky, ktorými sa upraví: - záväznosť jednotlivých vyjadrení, - termíny na vydanie vyjadrenia vrátane spôsobu riešenie v prípade jeho nevydania, - nepotrebnosť vyjadrenia, ak sa k veci orgán už vyjadroval v rámci iného konania. Odôvodnenie: S cieľom jednoznačnosti a prehľadnosti zákona je potrebné ustanovenie dopracovať komplexne a riešiť ho v jednom paragrafe, t. j. doterajšie ustanovenia viažuce sa na vydávanie stanovísk a vyjadrení OOP uvádzané v spoločných a prechodných ustanoveniach uvádzať priamo v § 9. Zároveň jednoznačne doriešiť termíny, do ktorých OOP musia vydať vyjadrenie a aj postup v prípade, ak toto vyjadrenie v termíne nevydajú, aby tak nebolo blokované konanie iných orgánov, resp. neboli negatívne dotknuté práva a právom chránené záujmy subjektov, o ktorých sa rozhoduje. Danej veci sa jednoznačne dotýka aj záväznosť vyjadrení, kedy by malo byť jednoznačne preukázaný spoločenský záujem a závažnosť konania vo vzťahu k verejným záujmom na ochranu prírody, aby vyjadrenie OOP bolo záväzné. Uvedené je potrebné doplniť a dopracovať. Taktiež je potrebné upustiť od vyjadrovaní sa ku skutočnostiam, ku ktorému sa OOP už vyjadroval v rámci iných konaní (napr. rozhodnutie o umiestnení stavby a následná zmena druhu pozemku, schválenie terénnych úprav na budovanie ciest, ktoré boli navrhnuté v rámci schváleného programu starostlivosti o lesy.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. - Termíny na vydanie záväzného stanoviska sú uvedené v § 85 ods. 6 zákona (do 30 dní od doručenia žiadosti), nie je dôvod na osobitnú úpravu - Spôsob riešenia v prípade nevydania záväzného stanoviska nie je dôvod v zákone upravovať (ide o zákonnú povinnosť vydať stanovisko v určenej lehote, nemožno prezumovať porušenie povinnosti, fikciu kladného stanoviska nemožno zaviesť minimálne vzhľadom na legislatívu EÚ a námietky EK, ktoré sa týkajú sústavy Natura 2000, ale možno ich vztiahnuť aj na iné záujmy EÚ, ktoré sú predmetom regulácie smerníc EÚ – napríklad ochrana druhov európskeho významu) - Nepotrebnosť záväzného stanoviska, ak sa k veci orgán už vyjadroval v rámci iného konania, nie je možné automaticky zaviesť, keďže v rámci každého konania môže by dokumentácia v inom stave rozpracovanosti (podrobnosti), pričom nemožno vylúčiť aj zmeny vo vzťahu k plánovanému zámeru
MPRV SR	**§ 9** Doplniť nový bod, ktorým sa § 9 doplní o nové odseky, ktorými sa upraví: - záväznosť jednotlivých vyjadrení, - termíny na vydanie vyjadrenia vrátane spôsobu riešenie v prípade jeho nevydania, - nepotrebnosť vyjadrenia, ak sa k veci orgán už vyjadroval v rámci iného konania. Odôvodnenie: S cieľom jednoznačnosti a prehľadnosti zákona je potrebné ustanovenie dopracovať komplexne a riešiť ho v jednom paragrafe, t. j. doterajšie ustanovenia viažuce sa na vydávanie stanovísk a vyjadrení OOP uvádzané v spoločných	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona (viď odôvodnenie predchádzajúceho bodu).

	ustanoveniach uvádzať priamo v § 9. Zároveň jednoznačne doriešiť termíny, do ktorých OOP musia vydať vyjadrenie a aj postup v prípade, ak toto vyjadrenie v termíne nevydajú, aby tak nebolo blokované konanie iných orgánov, resp. neboli negatívne dotknuté práva a právom chránené záujmy subjektov, o ktorých sa rozhoduje. Danej veci sa jednoznačne dotýka aj záväznosť vyjadrení, kedy by malo byť jednoznačne preukázaný spoločenský záujem a závažnosť konania vo vzťahu k verejným záujmom na ochranu prírody, aby vyjadrenie OOP bolo záväzné. Uvedené je potrebné doplniť a dopracovať. Taktiež je potrebné upustiť od vyjadrovaní sa ku skutočnostiam, ku ktorému sa OOP už vyjadroval v rámci iných konaní (napr. rozhodnutie o umiestnení stavby a následná zmena druhu pozemku, schválenie terénnych úprav na budovanie ciest, ktoré boli navrhnuté v rámci schváleného programu starostlivosti o lesy.			
MPRV SR	**§ 103** Doplniť nový bod: § 103 sa dopĺňa novým odsekom 11, ktorý znie: „(11) Orgán ochrany prírody pri vydávaní súhlasov, výnimiek, vyjadrení, odborných stanovísk môže vychádzať len z dokumentácie ochrany prírody viažucej sa k predmetu ochrany o ktorý v konaní ide. V prípade ak činnosť zakáže, alebo obmedzí, súčasťou súhlasu, výnimky, vyjadrenia alebo odborného stanoviska bude odôvodnenie, na základe akých relevantných a preveriteľných odborných dôkazov postupoval, ako aj ekonomickú analýzu, že škody, ktoré by pokračovaním činnosti vznikli by boli väčšie, ako škody ktoré vzniknú obmedzením, alebo nevykonaním činnosti.“. Odôvodnenie: Ide o úpravu smerujúcu k odstráneniu subjektivity v postupoch orgánov ochrany prírody, ako aj jednoznačnému preukazovaniu možných dopadov týchto rozhodnutí.	Z		Nie je dôvod na zmenu úpravy, navrhované ustanovenie je nevykonateľné.
MPRV SR	**bodu 88** K doplneniu pojmu „správca vodného toku“ žiadame tento upraviť v súlade s odôvodnením alebo vypustiť. Navrhované doplnenie „do 60 dní od doručenia návrhu na vyhlásenie ochrany chráneného územia alebo jeho ochranného pásma podľa odseku 1“ žiadame vypustiť. Zároveň v § 50 ods. 2 žiadame vypustiť doručenie verejnou vyhláškou. Odôvodnenie: Správcu vodného toku, najmä v prípade drobných vodných tokov, ktoré nemajú koryto vodného toku vedené samostatne v KN ako vodnú plochu, nie je možné v KN zistiť. Návrh je teda nelogický. Ustanovenie je nelogické a odkazuje na povinnosť oznámenia aj v prípade, ak bude stanovisko ŠOP SR k zámeru negatívne, resp. nebude dostatok zdrojov na zabezpečenie predpokladanej ochrany. Oznámením zámeru, ktorý navyše nie je v správnom konaní, vznikajú vlastníkom, správcom a obhospodarovateľom povinnosti a obmedzenia vlastníckych práv. Pri takomto rozhodovaní je uplatňovanie fikcie oboznámenia „verejnou vyhláškou“ neprípustné a neodôvodniteľné. V prípade neznámych vlastníkov je určený subjekt, ktorý zabezpečuje správu takéhoto majetku a zastupuje vlastníka pred orgánmi verejnej moci.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
MPRV SR	**Analýze vplyvov na štátny rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, tabuľke č. 4** K stĺpcu „2022“: žiadame riadok „Dopad na výdavky verejnej správy celkom“ zosúladiť s inými časťami v tomto materiáli. Odôvodnenie: Napr. v tejto tabuľke v stĺpci „2022“ sa uvádza iba hodnota 1 819 000 eur	Z	ČA	Analýza vplyvov je upravená v súlade s pripomienkou MF SR.

	(bežný transfer pre ŠOP SR), avšak v súčte „Dopad na výdavky verejnej správy celkom“ sa uvádza hodnota 1 531 000 eur.			
MPRV SR	**Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie“, kapitole 3.2.** Kapitolu 3.2. žiadame upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: MŽP SR navrhuje napr. nové podmienky vykonávania náhodnej ťažby od druhého stupňa ochrany, t. j. prísnejšiu reguláciu na správanie sa podnikov v tejto súvislosti v porovnaní s podnikmi, ktorý podobnú situáciu budú musieť riešiť v prvom stupni ochrany a teda aj iné zaobchádzanie s produktmi (drevnou hmotou) v závislosti od stupňa ochrany. Z uvedených dôvodov žiadame doplnenie tejto časti o odpovede na otázky „Bude mať navrhovaná zmena za následok prísnejšiu reguláciu správania sa niektorých podnikov? Bude sa s niektorými produktmi zaobchádzať v porovnateľnej situácii rôzne?“	Z	ČA	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie je upravená vo vzťahu k úpravám návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok.
MPRV SR	**Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie“, kapitole 3.2.** Kapitolu 3.2. žiadame v celom rozsahu preformulovať tak, aby sa dotýkala iba predkladaného materiálu legislatívneho charakteru. Odôvodnenie: MŽP SR sa v tejto kapitole odvoláva na iný dokument ako samotný návrh predkladaného materiálu. Navyše dokument, na ktorý sa MŽP SR odvoláva nebol schválený, bol na prerokovanie v hospodárskej a sociálnej rade predložený s množstvom rozporov a nakoniec bol z hospodárskej a sociálnej rady stiahnutý. Žiadame preto, aby MŽP SR uviedlo odpovede na otázky (Uveďte, akou formou (verejné alebo cielené konzultácie a prečo) a s kým bol návrh konzultovaný. Ako dlho trvali konzultácie? Uveďte hlavné body konzultácií a výsledky konzultácií.) v súvislosti s predloženým materiálom.	Z	ČA	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie je upravená vo vzťahu k úpravám návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok.
MPRV SR	**všeobecná k vlastnému materiálu** Návrh zákona žiadame komplexne prepracovať s tým, že jeho obsahová náplň bude zameraná len na riešenie požiadaviek vyplývajúcich z neformálneho oznámenia EK. Odôvodnenie: Návrh zákona výrazne presahuje požiadavky neformálneho oznámenia EK a jeho obsahové zameranie nie je v súlade s platnou environmentálnou politikou SR a koncepciou ochrany prírody na Slovensku.	Z	N	Návrh novely zákona rieši predovšetkým požiadavky Európskej komisie, navrhované úpravy vzájomne súvisiace.
MPRV SR	**všeobecná** Návrh zákona žiadame prepracovať v celom rozsahu a opätovne ho predložiť na medzirezortné pripomienkové konanie. Odôvodnenie: Návrh zákona nie je vypracovaný v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR, absentujú návrhy vykonávacích predpisov. Podľa legislatívnych pravidiel v prípade systémových zmien je potrebné vypracovanie nového zákona a predkladaný návrh obsahuje viaceré systémové zmeny. Taktiež dôvodová správa neobsahuje odôvodnenie alebo v mnohých bodoch obsahuje len slovný prepis ustanovenia, neuvádza však, prečo a z akých dôvodov k jednotlivým úpravám dochádza.	Z	ČA	Návrh novely zákona, ako aj sprievodné materiály, boli upravené.
MPRV SR	**bodu 22** Navrhované doplnenie § 13 ods. 1 písm. d) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Paušálne uplatňovanie zákazov a obmedzení a ich rozširovanie cez zákazy podľa jednotlivých stupňov ochrany považujeme za neopodstatnené rozširovanie pasívnej ochrany prírody nezohľadňujúce špecifiká a požiadavky predmetu ochrany. Práve tento	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené na základe dohody s MP RV SR.

	spôsob viedol a vedie v mnohých prípadoch k zániku predmetu ochrany, resp. k zhoršovaniu stavu ochrany predmetu ochrany. Spôsob uplatňovania ochrany prírody presadzovaním obmedzení a zákazov zo zákona podľa stupňov ochrany je prekonaný a vyžaduje komplexné prehodnotenie ochrany prírody, ktorej cieľom nie je a nemá byť pasívna ochrana prírody, ale zachovanie a zlepšenie stavu ochrany. Je viac ako zrejmé, že jedným z najvážnejších problémov ochrany prírody a krajiny je predovšetkým absencia programov starostlivosti o chránené územia a túto skutočnosť nie je možné nahradiť rozširovaním pasívnej ochrany prírody spôsobom nárastu obmedzení a zákazov podľa stupňov ochrany. Ak sa rezort životného prostredia odvoláva neustále na záväzky Slovenskej republiky v oblasti ochrany prírody a na kategórie chránených území a kritériá ich vyhlasovania (IUCN), za nevyhnutné považujeme komplexné prehodnotenie a zmenu ochrany prírody vypustením pasívneho spôsobu ochrany podľa jednotlivých stupňov ochrany a zosúladením kritérií vyhlasovania chránených území s kritériami medzinárodnými. To si však v prvom rade vyžaduje komplexné prehodnotenie a zmenu koncepčného prístupu ochrany prírody a krajiny na Slovensku.			
MPRV SR	**bodu 22** Navrhované doplnenie § 13 ods. 1 písm. d) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Paušálne uplatňovanie zákazov a obmedzení a ich rozširovanie cez zákazy podľa jednotlivých stupňov ochrany považujeme za neopodstatnené rozširovanie pasívnej ochrany prírody nezohľadňujúce špecifiká a požiadavky predmetu ochrany. Práve tento spôsob viedol a vedie v mnohých prípadoch k zániku predmetu ochrany, resp. k zhoršovaniu stavu ochrany predmetu ochrany. Spôsob uplatňovania ochrany prírody presadzovaním obmedzení a zákazov zo zákona podľa stupňov ochrany je prekonaný a vyžaduje komplexné prehodnotenie ochrany prírody, ktorej cieľom nie je a nemá byť pasívna ochrana prírody, ale zachovanie a zlepšenie stavu ochrany. Je viac ako zrejmé, že jedným z najvážnejších problémov ochrany prírody a krajiny je predovšetkým absencia programov starostlivosti o chránené územia a túto skutočnosť nie je možné nahradiť rozširovaním pasívnej ochrany prírody spôsobom nárastu obmedzení a zákazov podľa stupňov ochrany. Ak sa rezort životného prostredia odvoláva neustále na záväzky Slovenskej republiky v oblasti ochrany prírody a na kategórie chránených území a kritériá ich vyhlasovania (IUCN), za nevyhnutné považujeme komplexné prehodnotenie a zmenu ochrany prírody vypustením pasívneho spôsobu ochrany podľa jednotlivých stupňov ochrany a zosúladením kritérií vyhlasovania chránených území s kritériami medzinárodnými. To si však v prvom rade vyžaduje komplexné prehodnotenie a zmenu koncepčného prístupu ochrany prírody a krajiny na Slovensku.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené na základe dohody s MP RV SR.
MPRV SR	**bodu 15** Navrhované znenie § 6 ods. 4 a 5 žiadame vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nepriamo vyplýva, že § 29 zákona sa bude uplatňovať iba na opatrenia vykonávané v období vyhláseného III. stupňa povodňovej aktivity (zákon č. 7/2010 Z.z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov). Z aplikačnej praxe však vyplýva, že veľké množstvo opatrení na vodných tokoch po prívalových vodách sa zabezpečuje v období, kedy už III. stupeň protipovodňovej aktivity neplatí a teda na ich vykonávanie by podľa navrhovaného znenia bol potrebný súhlas orgánu ochrany prírody. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj nevyhnutnosť vykonania opatrení na vodných tokoch správcami vodných tokov po povodňovej aktivite mimo obdobia III. stupňa povodňovej aktivity žiadame vypustiť navrhované znenie alebo ho zosúladiť v	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.

	nadväznosti na vznesenú pripomienku tak, aby sa nedotýkalo vykonávania opatrení súvisiacich s odstraňovaním následkov povodňovej aktivity.			
MPRV SR	**bodu 155** Navrhované znenie novelizačného bodu 155 žiadame vypustiť a zmeniť nasledovne V § 85 ods. 4 sa na konci dopĺňa bodkočiarka a slová „to neplatí, ak ide o územia sústavy Natura 2000“. Odôvodnenie: Formálna výzva EK požaduje vypustenie fikcií len vo vzťahu k územiam Natura 2000. Nevidíme dôvod, aby táto fikcia v prípade nečinnosti orgánov ochrany prírody nezostala v ostatnom území platná.	Z	N	Navrhovaná úprava je nesystémová, nie je dôvod zavádzať fikcie rozhodnutia. Rozhodnutie sa môže týkať aj chránených druhov európskeho významu a fikcia môže byť v tomto prípade v rozpore so smernicami EÚ. Naviac, aj Najvyšší súd SR rozhodol, že fikcia sa neuplatňuje, ak orgán ochrany prírody vykonáva úkony v zmysle zákona a teda môže vydať platné rozhodnutia aj v prípade, že mala nastať fikcia.
MPRV SR	**bodom 94, 96, 98, 100** Nesúhlasíme s vypustením programov starostlivosti o lesy a súvisiacich ustanovení z dokumentácie ochrany prírody. Odôvodnenie: Programy starostlivosti o lesy stanovujú spôsob spôsoby starostlivosti, ktorými sa zabezpečuje trvalá udržateľnosť lesného hospodárstva v súlade s ostatnou dokumentáciou ochrany prírody a záväznými stanoviskami orgánov ochrany prírody. V prípade vypustenia PSL z dokumentácie ochrany prírody nie je opodstatnené do PSL zapracovávať akékoľvek požiadavky vyplývajúce z podmienok ochrany prírody. Odôvodnenie použité MŽP SR je v rozpore so závermi spoločných rokovaní, ako aj so stanoviskom Slovenskej republiky k formálnemu oznámeniu EK.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
MPRV SR	**bodom 105 až 107** Novelizačné body 105 až 107 žiadame preformulovať v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Ad.1. V zmysle legislatívnych pravidiel sa používa prvý pád jednotného čísla. Ad.2. Nesúhlasíme, aby poveriť mohli ktorýkoľvek zamestnanci orgánu ochrany prírody, ale len orgán ako taký. Ad.3. Nesúhlasíme s možnosťou vydávania poverovania zo strany ŠOP a už vôbec nie jej ktorýmkoľvek zamestnancom. Ad.4. Navyše chýba spôsob a forma, akým k povereniu na jednotlivé úkony a činnosti môže dôjsť, preto je navrhovaná forma nedostatočná a nepreukazná - ide o zásadný zásah do vlastníckeho práva, preto je takéto konanie potrebné podrobne rozpracovať.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené (upravený § 59 ods. 2 a 3).
MPRV SR	**bodu 110** Novelizačný bod 110 žiadame preformulovať v súlade s odôvodnením. Zároveň žiadame v zmysle uvedeného upraviť aj § 51 ods. 6.Odôvodnenie: Na výpočet kúpnych cien, výšky nájmov a odplát je použitie právneho predpisu slúžiaceho k oceňovaniu pozemkov pri pozemkových úpravách neadekvátne a tento predpis nezohľadňuje vývoj cien a výšky nájmov na trhu, t. j. v mieste a čase obvyklých. Preto pri určovaní týchto skutočností je potrebné vychádzať najmä z cien v mieste a čase obvyklých a pri výpočtoch, resp. určovaní cien tiež zohľadňovať aj ďalšie skutočnosti, najmä rozsah a vplyvy obmedzení na vlastnícke právo, nielen na	Z	A	Ustanovenie bolo upravené v zmysle záverov z rozporového rokovania.

	obmedzenie bežného hospodárenia. Zároveň je potrebné zohľadniť novú právnu úpravu v zákone č. 504/2003 Z. z., podľa ktorého sa od roku 2019 zverejňuje obvyklá výška nájomného.			
MPRV SR	**bodu 111** Novelizačný bod 111 žiadame vypustiť. Ide o deklaratórne ustanovenie vo vzťahu k odseku 2, ktoré je naviac v rozpore s odsekom 2, pokiaľ ide o podmienku dohody správcu pozemkov s ministerstvom alebo ním poverenou organizáciou ochrany prírody.	Z	N	Nejde o deklaratórne ustanovenie, keďže určuje, že predmetom zámeny sú len pozemky v chánených územiach. Ustanovenie nie je v rozpore s odsekom 2.
MPRV SR	**bodu 116** Novelizačný bod 116 žiadame upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Oprávnenou osobou nemôže byť „len“ orgán pozemkového spoločenstva a návrh nie je v súlade so zákonom č. 97/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov a kompetenciami výboru podľa tohto zákona.	Z	N	Nie je zrejmý návrh úpravy príslušného ustanovenia zákona.
MPRV SR	**bodu 118** Novelizačný bod 118 žiadame vypustiť v celom rozsahu a § 63 odsek 2 žiadame upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s takýmto rozšírením administratívnych povinností vlastníkov. Vychádzame z predpokladu, že orgány ochrany prírody majú informácie o druhu chráneného územia na jednotlivých pozemkoch, napriek tomu, že tieto údaje k mnohým chráneným územiam nie sú zapísané do katastra nehnuteľností. Navyše ak by bolo rozdelenie podľa chráneného územia, jednu ponuku k jednej parcele by vzhľadom na zložitosť a prekryvy chránených území prekladal viacnásobne, čo je neprípustné. Zároveň žiadame ustanoviť, že povinnosť písomného predkladania sa nevzťahuje na pozemky, kde je oznámenie o predpokladanom prevode oznámené (zákon č. 140/2014 Z. z., návrh novely zákona o lesoch), keďže takéto ďalšie, navyše písomné oznamovanie je v rozpore s prijatou zásadou poskytovania údajov orgánom verejnej správy len 1 krát.	Z	A	
MPRV SR	**bodu 154** Novelizačný bod 154 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zužovaním doručovania účastníkom konania. Ak by napr. v konaní orgán doručoval viacerým zúčastneným osobám a na vedomie orgánom, organizáciám a organizačným zložkám ochrany prírody ale účastník by bol len jeden, písomnosť by sa doručovala verejnou vyhláškou.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade so závermi rozporového rokovania.
MPRV SR	**bodu 176** Novelizačný bod 176 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Úhrada trov konania má slúžiť na úhradu nákladov správnych orgánov počas konania, majú byť preto príjmom štátneho rozpočtu. Skutočnosť zároveň nie je zohľadnená v doložke vplyvov.	Z	N	Ide o zosúladenie úpravy priestupkov s úpravou na úseku iných správnych deliktov.
MPRV SR	**bodu 18** Novelizačný bod 18 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: V prípade rozhodovania o tom, či pozemok je lesným pozemkom, ide o rozhodovanie príslušného orgánu štátnej správy v pochybnostiach, predmetom ktorého je	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade so závermi rozporového rokovania.

	zosúladenie druhu pozemku podľa údajov katastra nehnuteľností a skutočného stavu. V rámci tohto konania sa vyžaduje stanovisko orgánu štátnej správy ochrany poľnohospodárskej pôdy resp. orgánu štátnej vodnej správy. Záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody nepovažujeme za potrebné a jeho nevyhnutnosť nevyplýva ani z dôvodovej správy k tomuto novelizačnému bodu. Problematika rekonštrukcie lesa je dostatočne upravená v zákone o lesoch a presne definuje postavenie orgánu ochrany prírody. Postup rekonštrukcie lesa sa určuje programom starostlivosti o lesy resp. o nej rozhoduje orgán štátnej správy lesného hospodárstva, pričom v obidvoch prípadoch sa na schválenie rekonštrukcie lesa vyžaduje záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody a doplnenie zákona o ochrane prírody z toho to dôvodu považujeme za neopodstatnené. V prípade uznávania poľovných revírov . Uznávaním poľovných revírov sa jednotlivé poľovné pozemky zaraďujú do poľovných revírov a nevidíme dôvod, aby orgán ochrany prírody v tomto procese bol orgánom s kompetenciou „záväzného stanoviska“. Upozorňujeme, že v súčasnej dobe sú všetky poľovné pozemky na Slovensku súčasťou uznaných poľovných revírov a teda je otázne, k čomu by orgán ochrany prírody a krajiny dával záväzné stanovisko. Zároveň upozorňujeme, že táto požiadavka vyplýva zo zásadného nepochopenia poľovníctva. Ak si uvedomíme, že niektorý poľovný pozemok by nebol, v dôsledku záväzného stanoviska, súčasťou poľovného revíru, toto by malo negatívny dopad na ochranu prírody a krajiny – nerealizovala by sa regulácia početných stavov raticovej zveri, čím by vznikali škody v lesoch vrátane chránených území, nebola by tu povinnosť odstraňovať inváznе druhy zveri, zver by sa neprikrmovala v čase núdze a poškodenie porastov by narastalo, nebola by tu možná realizácia preventívnych opatrení vo vzťahu napr. k zníženiu denzity diviačej zveri a africkému moru ošípaných a pod. Poľovníctvo sa realizuje v súlade so všetkými právnymi predpismi, vrátane zákona o ochrane prírody a krajiny. Tam, kde zákon o ochrane prírody a krajiny zakazuje usmrtiť živočícha, sa lov zveri nerealizuje, bez ohľadu na to, že predmetné územie je časťou uznaného poľovného revíru. Ak orgán ochrany prírody konštatuje, že na nejakom území nie je žiaduce vykonávať činnosti súvisiace s poľovníctvom, má možnosť vylúčiť takúto činnosť prostredníctvom vyhlásenia územia za chránené s príslušným stupňom ochrany.			
MPRV SR	**bodu 181** Novelizačný bod 181 žiadame vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Bez navrhovaného vykonávacieho predpisu nie je možné posúdiť opodstatnenosť úpravy ustanovenia. Po predložení predpisu v súlade s legislatívnymi pravidlami materiál opätovne predložiť na posúdenie cez MPK.	Z	ČA	Účinnosť ustanovenia bude posunutá.
MPRV SR	**bodu 182** Novelizačný bod 182 žiadame vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Na vznik škody nie je potrebný pravidelný výskyt. Aj jednorazový výskyt napr. kŕdľa kormoránov na plôdikovom rybníku môže znamenať obrovské škody.	Z	A	Ustanovenie bolo upravené v zmysle záverov rozporového rokovania.
MPRV SR	**bodu 187** Novelizačný bod 187 žiadame vypustiť, alebo upraviť súčasné znenie len vo vzťahu k formálnemu oznámeniu	Z	N	Nie je dôvod, aby úprava vychádzala len z formálenho oznámenia EK.

	EK. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s rozširovaním nad rámec požiadaviek EK vyplývajúcich z formálneho oznámenia.			
MPRV SR	**bodu 189** Novelizačný bod 189 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Považujeme za nežiadúce a neodpovedajúce prenášať kompetencie okresných úradov na organizáciu ochrany prírody.	Z	N	V danom prípade považujeme za žiadúce a odpovedajúce preniesť kompetenciu OÚ na organizáciu ochrany prírody.
MPRV SR	**bodu 192** Novelizačný bod 192 vypustiť. Odôvodnenie: Ide o zaužívaný pojem, keď stav ochrany, nie je možné zamieňať so skutočným stavom predmetu ochrany. Podľa smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín, článku 1 Definície písm. e) je uvedená definícia pojmu stav ochrany prirodzeného biotopu a v písm. i) je uvedená definícia pojmu stav ochrany druhov, preto podľa navrhovanej novely nie je možné vypustiť slovo „stav“ pretože takto upravené pojmy by nezodpovedali definíciám uvedeným vo vyššie uvedenej smernici o biotopoch.	Z	N	Navrhovaná úprava vychádza z anglického znenia smernice, ktoré používa pojem „conservation status“, čo je „stav (druhu, biotopu) z hľadiska jeho ochrany“ nie „stav ochrany (druhu, biotopu)“.
MPRV SR	**bodu 193** Novelizačný bod 193 vypustiť. Odôvodnenie: Je potrebné rozlišovať, či ide o územie, ktoré je navrhnuté a schválené vládou, alebo už konečný stav, ktorý je schválený v zmysle smernice Európskou komisiou.	Z	N	Zákon tieto štádiá rozlišuje, pripomienka je bezpredmetná.Pojem územia európskeho významu je definovaný v § 27 ods. 1 a zahŕňa aj navrhované územia európskeho významu.
MPRV SR	**bodu 24** Novelizačný bod 24 - úpravu v § 13 ods. 2 písm. c), žiadame vypustiť. Odôvodnenie: rekonštrukciou cesta alebo zvážnice nedochádza k zmenám ich parametrov, cieľom rekonštrukcie ja zabezpečenie plnenia účelu, na ktorý boli tieto zriadené.	Z	ČA	Rekonštrukciou lesnej cesty sa môžu meniť aj parametre cesty vrátane smerovania (viď príslušná STN). Oprava cesta súhlasu nepodlieha, odôvodnenie pripomienky je bezpredmetné. Ustanovenie bolo upravené (bolo doplnené, že súhlas orgánu ochrany prírody sa vyžaduje, ak ide rekonštrukciu lesných ciest a zvážnic, ktorou sa menia ich technické parametre alebo účel využitia, alebo budovanie protipožiarnych rozčleňovacích pásov).
MPRV SR	**bodu 32** Novelizačný bod 32 - doplnenie § 13, žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Paušálne uplatňovanie zákazov a obmedzení a ich rozširovanie cez zákazy podľa jednotlivých stupňov ochrany považujeme za neopodstatnené rozširovanie pasívnej ochrany prírody nezohľadňujúce špecifiká a požiadavky predmetu ochrany. Práve tento spôsob viedol a vedie v mnohých prípadoch k zániku predmetu ochrany, resp. k zhoršovaniu stavu ochrany	Z	ČA	Ustanovenie je primerane upravené v zmysle záverov z rozporového rokovania.

	predmetu ochrany. Spôsob uplatňovania ochrany prírody presadzovaním obmedzení a zákazov zo zákona podľa stupňov ochrany je prekonaný a vyžaduje komplexné prehodnotenie ochrany prírody, ktorej cieľom nie je a nemá byť pasívna ochrana prírody, ale zachovanie a zlepšenie stavu ochrany. Je viac ako zrejmé, že jedným z najvážnejších problémov ochrany prírody a krajiny je predovšetkým absencia programov starostlivosti o chránené územia a túto skutočnosť nie je možné nahradiť rozširovaním pasívnej ochrany prírody spôsobom nárastu obmedzení a zákazov podľa stupňov ochrany. Ak sa rezort životného prostredia odvoláva neustále na záväzky Slovenskej republiky v oblasti ochrany prírody a na kategórie chránených území a kritériá ich vyhlasovania (IUCN), za nevyhnutné považujeme komplexné prehodnotenie a zmenu ochrany prírody vypustením pasívneho spôsobu ochrany podľa jednotlivých stupňov ochrany a zosúladením kritérií vyhlasovania chránených území s kritériami medzinárodnými. To si však v prvom rade vyžaduje komplexné prehodnotenie a zmenu koncepčného prístupu ochrany prírody a krajiny na Slovensku. Okrem toho povinnosti ohľadom náhodnej ťažby rieši zákon o lesoch a nevidíme dôvod, aby sa celý systém náhodných ťažieb upravoval osobitne podľa jednotlivých stupňov ochrany, obdobne ako nevidíme dôvod rozširovať kompetencie orgánu ochrany prírody ohľadom definovania náležitostí nahlasovania náhodnej ťažby – dochádza tak k neúmernému zaťaženiu obhospodarovateľov lesov a neopodstatnenému nárastu administratívnej činnosti. Orgán ochrany prírody má v súčasnosti dostatočné kompetencie, aby pri systéme nahlasovania náhodnej ťažby na Slovensku mohol uplatňovať svoje kompetencie s cieľom minimalizácie negatívnych vplyvov náhodnej ťažby na predmet ochrany. Novela zákona o lesoch rešpektuje požiadavky EK, čo bolo prezentované na rozporovom konaní s rezortom životného prostredia k novele zákona o lesoch.			
MPRV SR	**bodu 41** Novelizačný bod 32 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Paušálne uplatňovanie zákazov a obmedzení a ich rozširovanie cez zákazy podľa jednotlivých stupňov ochrany považujeme za neopodstatnené rozširovanie pasívnej ochrany prírody nezohľadňujúce špecifiká a požiadavky predmetu ochrany. Práve tento spôsob viedol a vedie v mnohých prípadoch k zániku predmetu ochrany, resp. k zhoršovaniu stavu ochrany predmetu ochrany. Spôsob uplatňovania ochrany prírody presadzovaním obmedzení a zákazov zo zákona podľa stupňov ochrany je prekonaný a vyžaduje komplexné prehodnotenie ochrany prírody, ktorej cieľom nie je a nemá byť pasívna ochrana prírody, ale zachovanie a zlepšenie stavu ochrany. Je viac ako zrejmé, že jedným z najvážnejších problémov ochrany prírody a krajiny je predovšetkým absencia programov starostlivosti o chránené územia a túto skutočnosť nie je možné nahradiť rozširovaním pasívnej ochrany prírody spôsobom nárastu obmedzení a zákazov podľa stupňov ochrany. Ak sa rezort životného prostredia odvoláva neustále na záväzky Slovenskej republiky v oblasti ochrany prírody a na kategórie chránených území a kritériá ich vyhlasovania (IUCN), za nevyhnutné považujeme komplexné prehodnotenie a zmenu ochrany prírody vypustením pasívneho spôsobu ochrany podľa jednotlivých stupňov ochrany a zosúladením kritérií vyhlasovania chránených území s kritériami medzinárodnými. To si však v prvom rade vyžaduje komplexné prehodnotenie a zmenu koncepčného prístupu ochrany prírody a krajiny na Slovensku. Okrem toho povinnosti ohľadom náhodnej ťažby rieši zákon o lesoch a nevidíme dôvod, aby sa celý systém náhodných ťažieb upravoval osobitne podľa jednotlivých stupňov ochrany, obdobne ako nevidíme dôvod rozširovať kompetencie orgánu ochrany prírody ohľadom definovania náležitostí nahlasovania náhodnej ťažby –	Z	ČA	Ustanovenie je primerane upravené v zmysle záverov z rozporového rokovania

	dochádza tak k neúmernému zaťaženiu obhospodarovateľov lesov a neopodstatnenému nárastu administratívnej činnosti. Orgán ochrany prírody má v súčasnosti dostatočné kompetencie, aby pri systéme nahlasovania náhodnej ťažby na Slovensku mohol uplatňovať svoje kompetencie s cieľom minimalizácie negatívnych vplyvov náhodnej ťažby na predmet ochrany. Novela zákona o lesoch rešpektuje požiadavky EK, čo bolo prezentované na rozporovom konaní s rezortom životného prostredia k novele zákona o lesoch.			
MPRV SR	**bodu 38** Novelizačný bod 38 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Paušálne uplatňovanie zákazov a obmedzení a ich rozširovanie cez zákazy podľa jednotlivých stupňov ochrany považujeme za neopodstatnené rozširovanie pasívnej ochrany prírody nezohľadňujúce špecifiká a požiadavky predmetu ochrany. Práve tento spôsob viedol a vedie v mnohých prípadoch k zániku predmetu ochrany, resp. k zhoršovaniu stavu ochrany predmetu ochrany. Spôsob uplatňovania ochrany prírody presadzovaním obmedzení a zákazov zo zákona podľa stupňov ochrany je prekonaný a vyžaduje komplexné prehodnotenie ochrany prírody, ktorej cieľom nie je a nemá byť pasívna ochrana prírody, ale zachovanie a zlepšenie stavu ochrany. Je viac ako zrejmé, že jedným z najvážnejších problémov ochrany prírody a krajiny je predovšetkým absencia programov starostlivosti o chránené územia a túto skutočnosť nie je možné nahradiť rozširovaním pasívnej ochrany prírody spôsobom nárastu obmedzení a zákazov podľa stupňov ochrany. Ak sa rezort životného prostredia odvoláva neustále na záväzky Slovenskej republiky v oblasti ochrany prírody a na kategórie chránených území a kritériá ich vyhlasovania (IUCN), za nevyhnutné považujeme komplexné prehodnotenie a zmenu ochrany prírody vypustením pasívneho spôsobu ochrany podľa jednotlivých stupňov ochrany a zosúladením kritérií vyhlasovania chránených území s kritériami medzinárodnými. To si však v prvom rade vyžaduje komplexné prehodnotenie a zmenu koncepčného prístupu ochrany prírody a krajiny na Slovensku. Čo sa týka problematiky poľovníckych zariadení, medzi tieto patria podľa § 2 k) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve aj objekty slúžiace na prikrmovania a napájanie zveri. Uvedený zákon ukladá užívateľovi poľovného revíru povinnosť prikrmovať zver v čase núdze, aby tu v zime netrpela hladom a z dôvodu nedostatku potravy nespôsobovala škody na lesných drevinách. Ak by orgán ochrany prírody nesúhlasil so zriadením takéhoto poľovníckeho zariadenia a s prikrmovaním zveri, viedlo by to k výraznému poškodzovaniu lesných porastov zverou práve v chránených územiach. Zároveň lúky, ktoré sú v danom území kosené pre účely prikrmovania zveri, by sa s najväčšou pravdepodobnosťou prestali kosiť, čo by mohlo mať negatívny dopad na charakter územia, resp. by štát na ich kosenie musel vynakladať finančné prostriedky. Okrem toho nevidíme dôvod na nepovolenie prikrmovania zveri senom, letninou a pod. Pokiaľ ide o vnadenie zveri, je to účinný spôsob lovu diviačej zveri. Ak sa realizuje v súlade so zákonom o poľovníctve, nemôže mať negatívny dopad na záujmy ochrany prírody.	Z	ČA	Ustanovenie je primerane upravené v zmysle záverov z rozporového rokovania.
MPRV SR	**bodu 40** Novelizačný bod 40 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza, že požadovanou úpravou sa „umožňuje vyhradiť miesta pre pohyb mimo vyznačeného..“. Súčasná úprava § 14 ods.3 písm. b) však takúto možnosť dáva, pričom je ešte oveľa širšia ako navrhovaná možnosť. Predkladateľ však zrejme predpokladá, že vyhlasovanie chránených území a ich ochranných pásiem sa bude zabezpečovať	Z	ČA	Navrhovanou úpravou sa umožňuje vyhradiť miesta pre voľný pohyb osôb v celom chránenom území, ak to nie je v rozpore s požiadavkami na jeho ochranu. Navrhovaná úprava so zmenou pôsobnosti pri vyhlasovaní

	maximálne v pôsobnosti okresných úradov v sídle kraja, s čím však, predovšetkým z hľadiska ochrany práv a právom chránených záujmov vlastníkov nesúhlasíme. Z uvedeného dôvodu s navrhovanou úpravou nesúhlasíme.			chránených území nesúvisí. V zmysle rozporového rokovania bola upravená dôvodová správa.
MPRV SR	**bodu 44** Novelizačný bod 44 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Paušálne uplatňovanie zákazov a obmedzení a ich rozširovanie cez zákazy podľa jednotlivých stupňov ochrany považujeme za neopodstatnené rozširovanie pasívnej ochrany prírody nezohľadňujúce špecifiká a požiadavky predmetu ochrany. Práve tento spôsob viedol a vedie v mnohých prípadoch k zániku predmetu ochrany, resp. k zhoršovaniu stavu ochrany predmetu ochrany. Spôsob uplatňovania ochrany prírody presadzovaním obmedzení a zákazov zo zákona podľa stupňov ochrany je prekonaný a vyžaduje komplexné prehodnotenie ochrany prírody, ktorej cieľom nie je a nemá byť pasívna ochrana prírody, ale zachovanie a zlepšenie stavu ochrany. Je viac ako zrejmé, že jedným z najvážnejších problémov ochrany prírody a krajiny je predovšetkým absencia programov starostlivosti o chránené územia a túto skutočnosť nie je možné nahradiť rozširovaním pasívnej ochrany prírody spôsobom nárastu obmedzení a zákazov podľa stupňov ochrany. Ak sa rezort životného prostredia odvoláva neustále na záväzky Slovenskej republiky v oblasti ochrany prírody a na kategórie chránených území a kritériá ich vyhlasovania (IUCN), za nevyhnutné považujeme komplexné prehodnotenie a zmenu ochrany prírody vypustením pasívneho spôsobu ochrany podľa jednotlivých stupňov ochrany a zosúladením kritérií vyhlasovania chránených území s kritériami medzinárodnými. To si však v prvom rade vyžaduje komplexné prehodnotenie a zmenu koncepčného prístupu ochrany prírody a krajiny na Slovensku. Odôvodnenie súvisí aj s odôvodnením k pripomienke k novelizačnému bodu 38.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené v zmysle záverov rozporového rokovania.
MPRV SR	**bodu 45** Novelizačný bod 45 (vo vzťahu k navrhovanému ods. 2) žiadame upraviť v súlade s pripomienkou k novelizačnému bodu 38; s úpravou ods. 3 nesúhlasíme a žiadame ho ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Ako odôvodnenie k novelizačnému bodu 38; predkladateľ v dôvodovej správe k úprave ods. 3 uvádza, že požadovanou úpravou sa „umožňuje vyhradiť miesta pre pohyb mimo vyznačeného..“. Súčasná úprava § 15 ods.3 však takúto možnosť dáva, pričom je ešte oveľa širšia ako navrhovaná možnosť. Predkladateľ však zrejme predpokladá, že vyhlasovanie chránených území a ich ochranných pásiem sa bude zabezpečovať maximálne v pôsobnosti okresných úradov v sídle kraja, s čím však, predovšetkým z hľadiska ochrany práv a právom chránených záujmov vlastníkov nesúhlasíme. Z uvedeného dôvodu s navrhovanou úpravou nesúhlasíme.	Z	ČA	Úprava v navrhovanom § 15 ods. 2 súvisí výlučne so zmenami v predchádzajúcich ustanoveniach, neustanovuje sa ňou nič nad rámec týchto zmien. V zmysle rozporového rokovania bola upravená dôvodová správa.
MPRV SR	**bodu 46** Novelizačný bod 46 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Paušálne uplatňovanie zákazov a obmedzení a ich rozširovanie cez zákazy podľa jednotlivých stupňov ochrany považujeme za neopodstatnené rozširovanie pasívnej ochrany prírody nezohľadňujúce špecifiká a požiadavky predmetu ochrany. Práve tento spôsob viedol a vedie v mnohých prípadoch k zániku predmetu ochrany, resp. k zhoršovaniu stavu ochrany predmetu ochrany. Spôsob uplatňovania ochrany prírody presadzovaním obmedzení a zákazov zo zákona podľa stupňov	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené v zmysle záverov rozporového rokovania.

	ochrany je prekonaný a vyžaduje komplexné prehodnotenie ochrany prírody, ktorej cieľom nie je a nemá byť pasívna ochrana prírody, ale zachovanie a zlepšenie stavu ochrany. Je viac ako zrejmé, že jedným z najväžnejších problémov ochrany prírody a krajiny je predovšetkým absencia programov starostlivosti o chránené územia a túto skutočnosť nie je možné nahradiť rozširovaním pasívnej ochrany prírody spôsobom nárastu obmedzení a zákazov podľa stupňov ochrany. Ak sa rezort životného prostredia odvoláva neustále na záväzky Slovenskej republiky v oblasti ochrany prírody a na kategórie chránených území a kritériá ich vyhlasovania (IUCN), za nevyhnutné považujeme komplexné prehodnotenie a zmenu ochrany prírody vypustením pasívneho spôsobu ochrany podľa jednotlivých stupňov ochrany a zosúladením kritérií vyhlasovania chránených území s kritériami medzinárodnými. To si však v prvom rade vyžaduje komplexné prehodnotenie a zmenu koncepčného prístupu ochrany prírody a krajiny na Slovensku. Okrem toho povinnosti ohľadom náhodnej ťažby rieši zákon o lesoch a nevidíme dôvod, aby sa celý systém náhodných ťažieb upravoval osobitne podľa jednotlivých stupňov ochrany, obdobne ako nevidíme dôvod rozširovať kompetencie orgánu ochrany prírody ohľadom definovania náležitostí nahlasovania náhodnej ťažby – dochádza tak k neúmernému zaťaženiu obhospodarovateľov lesov a neopodstatnenému nárastu administratívnej činnosti. Orgán ochrany prírody má v súčasnosti dostatočné kompetencie, aby pri systéme nahlasovania náhodnej ťažby na Slovensku mohol uplatňovať svoje kompetencie s cieľom minimalizácie negatívnych vplyvov náhodnej ťažby na predmet ochrany. Novela zákona o lesoch rešpektuje požiadavky EK, čo bolo prezentované na rozporovom konaní s rezortom životného prostredia k novele zákona o lesoch.			
MPRV SR	**bodu 47** Novelizačný bod 47 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Paušálne uplatňovanie zákazov a obmedzení a ich rozširovanie cez zákazy podľa jednotlivých stupňov ochrany považujeme za neopodstatnené rozširovanie pasívnej ochrany prírody nezohľadňujúce špecifiká a požiadavky predmetu ochrany. Práve tento spôsob viedol a vedie v mnohých prípadoch k zániku predmetu ochrany, resp. k zhoršovaniu stavu ochrany predmetu ochrany. Spôsob uplatňovania ochrany prírody presadzovaním obmedzení a zákazov zo zákona podľa stupňov ochrany je prekonaný a vyžaduje komplexné prehodnotenie ochrany prírody, ktorej cieľom nie je a nemá byť pasívna ochrana prírody, ale zachovanie a zlepšenie stavu ochrany. Je viac ako zrejmé, že jedným z najväžnejších problémov ochrany prírody a krajiny je predovšetkým absencia programov starostlivosti o chránené územia a túto skutočnosť nie je možné nahradiť rozširovaním pasívnej ochrany prírody spôsobom nárastu obmedzení a zákazov podľa stupňov ochrany. Ak sa rezort životného prostredia odvoláva neustále na záväzky Slovenskej republiky v oblasti ochrany prírody a na kategórie chránených území a kritériá ich vyhlasovania (IUCN), za nevyhnutné považujeme komplexné prehodnotenie a zmenu ochrany prírody vypustením pasívneho spôsobu ochrany podľa jednotlivých stupňov ochrany a zosúladením kritérií vyhlasovania chránených území s kritériami medzinárodnými. To si však v prvom rade vyžaduje komplexné prehodnotenie a zmenu koncepčného prístupu ochrany prírody a krajiny na Slovensku. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že vo viacerých návrhoch strategických materiálov, ako aj vo viacerých programoch starostlivosti o chránené územia rezort životného prostredia požaduje uplatňovanie ochrany „procesov“ v podobe tzv. „bezzásahového režimu“, pričom deklaruje jeho uplatňovanie v jednotlivých chránených územiach percentuálnym podielom na ich celkovej výmere. Definovanie prístupu „bezzásahový režim“,	Z	A	

	obdobne ako zosúladenie kritérií na vyhlasovanie chránených území v súlade s medzinárodnými kritériami , dôsledné uplatňovanie programov starostlivosti a upustenie od uplatňovania ochrany prírody zákazmi a obmedzeniami podľa stupňov ochrany je základným predpokladom na plnenie si medzinárodných záväzkov SR v oblasti ochrany prírody a krajiny. Z dôvodu absencie nového strategického smerovania ochrany prírody a krajiny je neopodstatnené akékoľvek navyšovanie obmedzení, zákazov a povinností podľa stupňov ochrany.			
MPRV SR	**bodu 50** Novelizačný bod 50 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Súčasné znenie §16 ods. 1 písm. h) považujeme za dostatočné.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
MPRV SR	**bodu 53** Novelizačný bod 53 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Základným predpokladom pre zabezpečenie odpovedajúcej ochrany prírody je najmä stanovenie jej územnej pôsobnosti a časovej uplatňovania zákazov a obmedzení. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné, aby tieto náležitosti boli súčasťou podrobností o územnej ochrane podľa § 18 ods. 3, § 19 ods. 5, § 21 ods. 4, § 22 ods. 6, § 23 ods. 5, § 25 ods. 3 a § 27 ods. 4 zákona. Predkladateľ navrhovanou zmenou vytvára prostredie, kedy tieto náležitosti „možno určiť“, s čím nesúhlasíme.	Z	N	Nie všetky vyhlasovacie predpisy budú územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a obmedzení obsahovať, preto je navrhovaná úprava namieste.
MPRV SR	**bodu 54** Novelizačný bod 54 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: V súčasnej dobe sa jednoznačne definuje, že v národných parkoch sa vyhlasujú len ochranné lesy a lesy osobitného určenia. Vyhlasovanie týchto kategórií lesov má presne stanovený postup v zákone o lesoch a je na subjektoch, ktoré majú záujem na vyhlásení týchto kategórií lesov, aby o toto požiadali postupom v súlade so zákonom o lesoch. To znamená, že v prípade záujmu ochrany prírody je osoba, ktorá má na vyhlásení lesov osobitného určenia z dôvodu ochrany prírody záujem, dostatočné kompetencie uplatniť tento záujem na vyhlásenie lesov osobitného určenia. Predkladateľom navrhovaný postup je v príkrom rozpore s ustanoveniami zákona o lesoch. Je zrejmou snaha ochrany prírody touto právnou úpravou obísť systém vyhlasovania lesov osobitného určenia a lesov ochranných, ktoré sa významnou mierou dotýka vlastníckych práv a náhrady ujmy za obmedzenie bežného hospodárenia v lesoch. Je totiž jednoznačné, že navrhovanou právnou úpravou by sa uplatňovanie osobitného režimu hospodárenia stalo bežným hospodárením v lesoch a nárok na náhradu ujmy by nevznikol. Zásadne nesúhlasíme s odôvodnením tejto požiadavky rezortu životného prostredia konštatujúcou, že vyhlasovanie lesov ochranných a lesov osobitného určenia je vzhľadom na „novú“ úpravu zákona o lesoch v praxi neuplatniteľné. Toto odôvodnenie je zavádzajúce , nesprávne a tendenčné a chápeme ho skôr ako hľadanie odôvodnenia nečinnosti subjektov ochrany prírody, ktoré v národných parkoch neuplatnili a neuplatňujú kompetenciu žiadať o vyhlásenie lesov osobitného určenia. Zákon o lesoch jednoznačne deklaruje, že lesy v chránených územiach sú jednou z kategórií lesov osobitného určenia (§ 14 ods. 2 písm. e) zákona o lesoch). Naviac podotýkame, že chránené územia kategórie národný park neboli a nie sú na Slovensku kategóriou odpovedajúcou medzinárodným kritériám chránených území z dôvodu, že neboli podľa týchto medzinárodných kritérií vyhlasované. Prioritnou požiadavkou je teda predovšetkým prehodnotenie súčasných	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.

	národných parkov na Slovensku a ich územnej pôsobnosti podľa medzinárodných kritérií a následne ich nové vyhlásenie. Táto požiadavka sa vzťahuje na všetky kategórie chránených území na Slovensku.			
MPRV SR	**63** Novelizačný bod 63 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Predkladateľ odôvodňuje predmetnú úpravu tým, že EK schvaľovala národný zoznam na základe podkladov, ktoré neumožňujú náležitú identifikáciu hraníc chránených území. Táto neaktuálnosť nie je a nemôže byť dôvodom na vypustenie šesťročnej lehoty na vyhlásenie týchto území za chránené, obzvlášť z toho dôvodu, že predkladateľ musel už v prípade predloženia návrhu na schválenie EK o tejto „neaktuálnosti" vedieť. Z uvedeného vyplýva, že zanedbaním si svojich povinností došlo k časovému neplnenie si záväzkov v oblasti ochrany prírody a úpravou zákona o ochrane prírody sa predkladateľ snaží zakryť nečinnosť subjektov ochrany prírody zodpovedných za plnenie týchto úloh. Takéto odôvodnenie len podčiarkuje účelovosť navrhovanej právnej úpravy. Zároveň súčasné znenie § 27 ods. 9 považujeme za postačujúce.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
MPRV SR	**bodu 73** Novelizačný bod 73 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Chránené územia na Slovensku boli vyhlasované na základe kritérií podľa právnej úpravy na národnej úrovni, V súčasnej dobe sa presadzuje komplikovaný a nejednoznačný systém ochrany, do ktorého rezort životného prostredia zaraďuje uplatňovanie „bezzásahového prístupu", teda ochranu procesov, pričom rozsah uplatňovania tohto prístupu prispôsobuje chráneným územiam podľa medzinárodných kritérií IUCN. Z hľadiska pôsobnosti rezortu pôdohospodárstva požadujeme v prvom rade komplexné prehodnotenie chránených území podľa medzinárodných kritérií a znovu vyhlásenie chránených území, ako aj zmenu presadzovania pasívnej ochrany prírody na Slovensku založenej na uplatňovaní zákazov a obmedzení zo zákona podľa stupňov ochrany bez rešpektovania stavu predmetu ochrany. Z u vedeného dôvodu, ako aj z dôvodu, že navrhovaná úprava nie je súčasťou podnetu EK (infringement), s navrhovanými zmenami nesúhlasíme v celom rozsahu.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené na základe rozporového rokovania.
MPRV SR	**bodu 79** Novelizačný bod 79 žiadame vypustiť Odôvodnenie: Súčasná právna úprava viažuca sa na výrub dreviny podľa ods. 4 písm. e) je postačujúca a v prípade, že by výrub bol v rozpore so záujmami ochrany prírody dáva dostatočné kompetencie orgánu ochrany prírody výrub obmedziť.	Z	N	Okrem zverejnenia oznámenia o výrube navrhovaná úprava neobsahuje nič naviac oproti súčasnému zneniu zákona.
MPRV SR	**bodu 80** Novelizačný bod 80 žiadame vypustiť v plnom rozsahu Odôvodnenie: Súčasná právna úprava viažuca sa na výrub dreviny podľa ods. 4 písm. e) je postačujúca a v prípade, že by výrub bol v rozpore so záujmami ochrany prírody dáva dostatočné kompetencie orgánu ochrany prírody výrub obmedziť. Novo navrhované ustanovenia neopodstatnene komplikujú a zvyšujú administratívnu záťaž žiadateľov alebo osôb vykonávajúcich výrub dreviny podľa ods. 4 písm. e). Upozorňujeme na skutočnosť, že v prípade výrubu dreviny z ktorej hrozí šírenie škodlivých činiteľov môže dôjsť z časového hľadiska k situácii, kedy by konanie podľa navrhovaných novelizačných ustanovení mohlo presiahnuť dobu bionómie vývoja škodcu, čo by viedlo	Z	N	Navrhovaná úprava nezvyšuje administratívnu záťaž, keďže aj naďalej sa vyžaduje zo strany žiadateľa len oznámenie. Lehota 15 pracovných dní zostáva nezmenená, t.. j. upozornenie v pripomienke na časové hladisko je bezpredmetné.

	k nekontrolovanému šíreniu škodcu z nelesných pozemkov na lesné pozemky a porasty na nich a škodám v dôsledku konania orgánu štátnej správy, ktoré sú vymáhateľné ako škody spôsobené výkonom štátnej moci.			
MPRV SR	**bodu 81** Novelizačný bod 81 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Špecifikáciu drevín požadovaných na výrub uvádza v žiadosti žiadateľ. Vyznačenie drevín, na ktoré bol vydaný súhlas na výrub dreviny podľa ods. 3, neopodstatnene zaťažuje orgán ochrany prírody, ktorý súhlas vydal a považujeme ho za neopodstatnený a neriešiaci prípady, kedy dôjde k výrubu v rozpore so súhlasom vydaným týmto orgánom.	Z	A	Novelizačný bod je vypustený.
MPRV SR	**bodu 87** Novelizačný bod 87 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: súčasná právna úprava ustanovuje, že „podrobnosťami o ochrane sa určuje aj územná a časová doba uplatňovania zákazov a obmedzení..“. Predkladateľ ustanovenie mení tým, že slová „sa určuje“ nahrádza slovami „možno určiť“, čo znamená, že to nebude povinnosťou, ale možnosťou, s čím zásadne nesúhlasíme.	Z	A	Ustanovenie bolo primerane upravené v zmysle výsledkov rozporového rokovania.
MPRV SR	**bodu 97** Novelizačný bod 97 žiadame vypustiť Odôvodnenie: Bez predloženia návrhu vykonávacieho predpisu do MPK v súlade s legislatívnymi pravidlami, na ktorý sa odôvodnenie odvoláva, nie je možné posúdiť opodstatnenosť a dôvodnosť vypustenia navrhovaného textu. Požadujeme spolu s návrhom právneho predpisu opätovné predloženie materiálu do MPK.	Z	N	Vysvetlené na rozporovom rokovaní, rozpor odstránený.
MPRV SR	**bodu 103** Novelizačný bod žiadame upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Ad.1 Z dôvodu vyváženosti práv vlastníkov pozemkov a iných osôb vykonávajúcich prieskum a výskum na ich pozemkoch v novo navrhovanom odseku 4 požadujeme zachovanie znenia prvej vety platného odseku 3. Zároveň doplniť, že ten kto vykonáva výskum, je povinný vlastníkovi, správcovi alebo obhospodarovateľovi umožniť spolupodieľať sa na uskutočnení výskumu. Ad.2 V novo navrhovanom odseku 3 doplniť, že o začatí prieskumu a výskumu, jeho priebehu a o jeho skončení bude vlastník, správca alebo obhospodarovateľ informovaný, vrátane výsledkov výskumu, pokiaľ na prieskume alebo výskume a jeho výsledkoch priamo neparticipuje. Ad.3 V odseku 4 na konci štvrtej doplniť bodkočiarku a slová „to neplatí, ak ide prieskum a výskum čo i len z časti financovaný z verejných zdrojov“. – ide o doplnenie v nadväznosti na nasledujúcu vetu a práva viažuce sa k použitiu verejných zdrojov na prieskum a výskum Ad.4 V odseku 5 druhej vete vylúčiť nariedenie vykonania na náklady osoby, pokiaľ osoba uplatňovala svoje vlastnícke právo k veci. Je neodôvodnené, aby osoba, ktorá má vlastnícke právo k veci, ktoré je týmto zákonom obmedzené, zároveň znášala náklady na prieskum a výskum. Ad.5 Ponechať v ustanovení súčasné znenie odseku 7, pretože na ďalšie konanie nemožno využívať nelegálne získané výsledky, ako sa to doteraz bežne stávalo, čo nemôže byť pre orgány verejnej moci prijateľný a akceptovateľný spôsob konania.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené v zmysle výsledkov rozporového rokovania.

MPRV SR	**bodu 104** Novelizačný bod žiadame vypustiť Odôvodnenie: Zvernice sú oplotenými pozemkami s intenzívnym chovom raticovej zveri. Zver tu žije vo väčšej hustote a početnosti ako vo voľnej prírode. Zároveň tu intenzívnejšie prebieha poľovnícka činnosť s použitím strelných zbraní, čo môže viesť k nebezpečným stretom a rizikovým situáciám, ak sa tu bude verejnosť voľne a bez ohlásenia pohybovať.	Z	A	
MPRV SR	**bodu 91** Novelizačný bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vo vzťahu k CHVÚ by išlo o duplicitu s § 26, ktorý obsahuje postup pri schvaľovaní a vyhlasovaní týchto území, vrátane obmedzení z toho vyplývajúcich, obdobne je to v § 27 v prípade ÚEV. Pokiaľ ide o zóny, toto ustanovenie platí len v prípade návrhu zón už vyhláseného chráneného územia, preto nesúhlasíme s vypustením tohto ustanovenia ani s zdôvodnením uvedeným v dôvodovej správe.	Z	N	Ustanovenia § 26 navrhovanú predmetnú úpravu § 50 ods. 6 a 7 neobsahujú, preto nemôže ísť o duplicitu.
MPRV SR	**bodu 88** Nový novelizačný bod znie: : „V § 50 ods. 3 písm. a) sa dopĺňajú slová „a presné, jednoznačné a nezameniteľné polohové určenie navrhovaného chráneného územia alebo jeho ochranného pásma lomovými bodmi“. Odôvodnenie: Oznámením zámeru, ktorý navyše nie je v správnom konaní, vznikajú vlastníkom povinnosti a obmedzenia vlastníckych práv. Na ich uplatňovanie je nevyhnutné mať a presné, jednoznačné a nezameniteľné polohové určenie navrhovaného chráneného územia alebo jeho ochranného pásma lomovými bodmi.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené v zmysle výsledkov rozporového rokovania.
MPRV SR	**§ 50 ods. 3** Nový novelizačný bod znie: : „V § 50 ods. 3 písm. a) sa dopĺňajú slová „a presné, jednoznačné a nezameniteľné polohové určenie navrhovaného chráneného územia alebo jeho ochranného pásma lomovými bodmi“. Odôvodnenie: Oznámením zámeru, ktorý navyše nie je v správnom konaní, vznikajú vlastníkom povinnosti a obmedzenia vlastníckych práv. Na ich uplatňovanie je nevyhnutné mať a presné, jednoznačné a nezameniteľné polohové určenie navrhovaného chráneného územia alebo jeho ochranného pásma lomovými bodmi.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
MPRV SR	**§ 50 ods. 1** Nový novelizačný bod znie: „V § 50 ods. 1 sa vypúšťajú slová „(§54 ods. 13)“ a dopĺňa sa veta, ktorá znie: „Návrh obsahuje návrh kompletnej dokumentácie ochrany prírody podľa typu chráneného územia vypracovaný odborne spôsobilou osobou na jej vypracovanie podľa § 55; navrhovateľ od doby vyhlásenia zámeru až do doby vyhlásenia chráneného územia, alebo chráneného stromu alebo doby upustenia od zámeru hradí vlastníkovi pozemku náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva a ostatné náklady súvisiace s vyhlásením.“. Odôvodnenie: § 54 ods. 13 neodkazuje na návrh na vyhlásenie, ale iba na projekt, ktorý je podkladom pre vyhlasovanie chráneného územia. V zmysle druhej vety § 54 ods. 13 by bol takýto návrh záväzný, čo je nezmyselné. Navrhovateľ by mal okrem iných skutočností preukázať reálny záujem na vyhlásenie chráneného územia a to tým, že predloží komplexný návrh potrebnej dokumentácie (bez ktorej	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	návrh ani nie je možné riadne a v plnom rozsahu posúdiť a nie je možné ani vypracovať oznámenie v rozsahu podľa odseku 3 – najmä rozsah obmedzení bežného hospodárenia) a bude sa podieľať na hradení ujmy na vlastníckych právach, a to bez ohľadu na druh vlastníctva.			
MPRV SR	**§ 95 ods. 3** Nový novelizačný bod znie: „v § 95 ods. 3 sa dopĺňa písmenom e), ktoré znie „e) výpočte náhrad za obmedzenie vlastníckych práv a obmedzení bežného hospodárenia podľa § 61 až 61e.“. Zároveň žiadame v tejto väzbe upraviť aj poskytované náhrady a ich výšku podľa § 60 až 61e. Odôvodnenie: Pri posudzovaní neoprávneného konania sa používa spoločenská hodnota biotopov, avšak pri nájme a iných kompenzáciách max hodnota obmedzenia bežného hospodárenia. Ide o zásadný nepomer medzi právami verejných orgánov a ostatných subjektov, čo je v rozpore s Ústavou SR. V tejto väzbe upraviť aj poskytované náhrady a ich výšku podľa § 60 až 61e).	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
MPRV SR	**bodom 55, 56, 57** Odôvodnenie: Vyhlasovaním chránených území dotknutých uvedenými novelizačnými bodmi jednoznačne dochádza k obmedzovaniu vlastníckych práv a k uplatňovaniu osobitného režimu obhospodarovania. Vyhlasovanie akýchkoľvek chránených území, v dôsledku ktorého vzniká nárok na náhradu ujmy z obmedzenia bežného obhospodarovania, vytvára požiadavky na verejné zdroje a z uvedeného dôvodu je súčasná právna úprava, kedy sa tieto môžu vyhlasovať nariadením vlády, opodstatnená. Rezort životného prostredia odôvodňuje tento novelizačný bod okrem iného aj tým, že sleduje „zabezpečenie povinnosti vyhlásiť územia európskeho významu schválené EK za osobitné chránené územia, čo sa realizuje vyhlásením ich ochrany predovšetkým v kategórii chránený areál. Ide o niekoľko sto území, ktoré je potrebné v krátkom čase vyhlásiť, nakoľko už uplynula lehota zo smernice o ochrane biotopov na ich vyhlásenie za osobitné chránené územia.“. Z uvedeného vyplýva, že zanedbaním si svojich povinností došlo k časovému neplnenie si záväzkov v oblasti ochrany prírody a úpravou zákona o ochrane prírody sa predkladateľ snaží zakryť nečinnosť subjektov ochrany prírody zodpovedných za plnenie týchto úloh. Takéto odôvodnenie len podčiarkuje účelovosť navrhovanej právnej úpravy a bagatelizovanie obmedzenia vlastníckych práv, s čím nesúhlasíme.	Z	N	Presun pôsobnosti je odôvodnený potrebou vyhlásenia veľkého počtu území európskeho významu za chránené územia, najmä chránené areály, ako aj celkovo veľkým počtom týchto maloplošne chránených území, ktoré bude v budúcnosti potrebné prehodnotiť (ide celkovo cez tisíc území) a nie je dôvod, aby boli maloplošné chránené územia vyhlasované z pozície vlády
MPRV SR	**§ 47 ods. 4 písm. a)** Odporúčame upraviť text nasledovne: „na stromy s obvodom kmeňa do 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty s výmerou do 10 m2, ak sa nachádzajú v zastavanom území obce a s výmerou do 20 m2,ak sa nachádzajú za hranicami zastavaného územia obce,“.	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
MPRV SR	**bodu 49** Odporúčame vypustiť písmeno d), nakoľko nevidíme dôvod pre jeho zavedenie. Zákonom č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov v §22 ods. 8) ukladá držiteľovi zvieraťa povinnosť	O	N	Ustanovenie považujeme z hľadiska účelu piateho stupňa ochrany za potrebný.

	zabezpečiť opatrenia na zabránenie úniku zvieraťa a v §22 ods. 2) písm. m) sa napr. zakazuje týranie zvierat, pod ktoré sa vzťahuje aj konanie, ak opustí zviera s úmyslom zbaviť sa ho.			
MPRV SR	**bodu 45 a 46** Pokiaľ ide o činnosť v písm. b) žiadame ponechať platné znenie týkajúce sa spôsobu, akým sa vyhradzovania miest.	Z	N	Pripomienka je nezrozumiteľná.
MPRV SR	**bodu 31** Text v novelizačnom bode 31 žiadame doplniť nasledovne: „alebo ak výnimka zo zákazu jazdiť alebo stáť mimo lesnej cesty alebo vyznačenej trasy bola povolená podľa osobitného predpisu56)“ Odkaz v poznámke pod čiarou znie: „56) § 31 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z. z.“ Odôvodnenie: V zmysle § 31 ods. 6 zákona o lesoch príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva povoľuje výnimku zo zakázaných činností podľa § 31 ods. 1 zákona o lesoch, pričom jednou zo zakázaných činností je „jazdiť alebo stáť motorovým vozidlom, motocyklom....“. Orgán ochrany prírody nemá kompetenciu rozhodovať o výnimkách zo zákazov podľa zákona o lesoch, avšak ako ktorýkoľvek orgán je povinný rešpektovať ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov. Zároveň upozorňujeme, že v pôvodnom ustanovení § 13 ods. 3 písm. c) zákona o ochrane prírody sa zákaz nevzťahoval na „vjazd alebo státie...“, ak boli tieto povolené podľa osobitného predpisu, pričom sa odvolával na § 19 zákona Slovenskej národnej rady č. 100/1977 Zb., teda na zákon o hospodárení v lesov a štátnej správe lesného hospodárenia. Nevidíme dôvod, na základe ktorého predkladateľ nerešpektuje tento stav a neupravil ho správnym odkazom. Predkladateľom navrhovanú úpravu považujeme za účelovú a nesprávnu.	Z	N	Ustanovenie nebude predmetom návrhu novely zákona.
MPRV SR	**bodu 100 a 101** Ustanovenia § 54 žiadame upraviť tak, aby všetku dokumentáciu, na základe ktorej sa uplatňuje územná ochrana, vrátane programov starostlivosti alebo záchrany o druhy rastlín a živočíchov, alebo sa dotýka druhov živočíchov, ktoré sú poľovnou zverou, boli schvaľované vládou SR. Odôvodnenie: tak, aby všetku dokumentáciu, na základe ktorej sa uplatňuje územná ochrana, vrátane programov starostlivosti alebo záchrany o druhy rastlín a živočíchov, alebo sa dotýka druhov živočíchov, ktoré sú poľovnou zverou, boli schvaľované vládou SR.	Z	N	Nie je žiadny relevantný dôvod na to, aby všetka dokumentácia súvisiaca s územnou ochranou alebo druhovou ochranou bola schvalovaná z úrovne vlády.
MPRV SR	**bodu 65** V § 28 ods. 1 žiadame za slová “v ich prirodzenom areáli“ doplniť slová „ako príspevok k všeobecnému cieľu trvalo udržateľného rozvoja“. V § 28 ods. 2 žiadame za slová „v súlade so zabezpečením cieľa“ doplniť slová „a v zmysle princípov trvalej udržateľnosti“. A žiadame vypustiť odkaz pod čiarou 64). V § 28 ods. 3 vypustiť „podriadenosť“ využívania územia a na konci odseku doplniť slová „v súlade s princípmi trvalej udržateľnosti“. V § 28 ods. 5 žiadame slová „môže mať“ nahradiť slovami „pravdepodobne bude mať“. Odôvodnenie: V súvislosti s pripomienkou k ods. 1 uvádzame, že sústava NATURA 2000 slúži na podporu trvalo udržateľného rozvoja v zmysle záverov ministerskej konferencie Rio de Janeiro 1992 na čo sa u nás na Slovensku často zabúda a tak sa OP realizuje aj na úkor sociálneho a ekonomického rozmeru, čo však už nie	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade so smernicou o biotopoch.

	je trvaloudržateľné. Navrhovaný text na doplnenie je odcitovaný zo Smernice rady 92/43/EHS z 21.5.1992 o ochrane biotopov.. Vypustenie odvolávky na poznámku pod čiarou 64a) sa požaduje z dôvodu, že uvedená problematika je ošetrená v § 54 ods. 5. Požiadavka zmeny ustanovenia § 28 ods. 5 sleduje zosúladenie textu s čl. 6.3. smernice o biotopoch			
MPRV SR	**§ 47 ods. 2** V § 47 ods. 2 odporúčame za slovo „chorobami“ vložiť slová „alebo škodcami“.	O	N	Z hľadiska predmetu úpravy zákona o ochrane prírody a krajiny nie je navrhované doplnenie dôvodné.
MPRV SR	**bodu 74 a § 1** V § 47 ods. 4 písm. e) žiadame vypustiť nasledovné slová „alebo v súvislosti s výkonom rastlinolekárskej starostlivosti“ a vypustiť aj príslušný odkaz v poznámke pod čiarou č. 78 na zákon č. 405/2011 Z. z. V tejto súvislosti žiadame úpravu odseku 3 v § 1 nasledovne: Tento zákon sa nevzťahuje na a) výkon rastlinolekárskej starostlivosti podľa osobitných predpisov, 6) b) hospodársky významné druhy a rody rastlín a zvierat, 7) c) rastlinných a živočíšnych pôvodcov nákaz a ochorení ľudí a zvierat. 8) Poznámky pod čiarou k odkazom 6 až 8 znejú: „6) § 4 až 14 zákona č. 405/2011 Z. z o rastlinolekárskej starostlivosti v a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, Nariadenie európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2031 o ochranných opatreniach proti škodcom rastlín, Nariadenie vlády SR č. 199/2005 Z. z. o ochranných opatreniach proti zavlečeniu a rozšíreniu organizmov škodlivých pre rastliny alebo rastlinné produkty. 7) zákon č. 202/2009 Z. z. o právnej ochrane odrôd rastlín. 8) zákon č. 277/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zákon o ochrane prírody a krajiny sa nemôže vzťahovať na opatrenia rastlinolekárskej starostlivosti a vykonávanie opatrení pri šírení karanténnych škodcov, ktoré musia byť po ich diagnostikovaní vykonané promptne s cieľom zabránenia šírenia týchto karanténnych škodcov. Cieľom uvedených opatrení je predísť vážnym hospodárskym a environmentálnym škodám. Cieľom navrhovanej úpravy je teda zabezpečenie prístupu orgánov na úseku rastlinolekárskej starostlivosti na pozemky v Slovenskej republike, monitorovanie škodcov na celom území SR, odoberanie vzoriek rastlín a v odôvodnených prípadoch vykonanie rastlinolekárskych opatrení, ktoré zabraňujú rozšíreniu karanténnych škodcov, karanténnych škodcov Únie, karanténnych škodcov chránenej zóny a regulovaných nekaranténnych škodcov v zmysle uvedenej legislatívy (nariadenie (EÚ) 2016/2031). Výkon rastlinolekárskej starostlivosti je rovnako ako ochrana prírody a krajiny vo verejnom záujme, pričom majú spoločný cieľ ochraňovať prírodu a krajinu. V prípade zanedbania alebo znemožnenia výkonu rastlinolekárskej starostlivosti môže dôjsť k vážnym hospodárskym a environmentálnym škodám na predmete zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrany prírody a krajiny. Preto výkon rastlinolekárskej starostlivosti je aj v súčasne platnom znení zákona č. 543/2002 Z. z. vyňatý z jeho predmetu, navrhujeme však presnejšiu formuláciu po legislatívno-technickej a odbornej stránke.	Z	N	Činnosti vykonávané podľa zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti nemôžu byť ako celok vyňaté spod úpravy zákona č. 543/2002 Z. z. Rastlinolekárskou starostlivosťou sa rozumejú opatrenia, ktoré zabraňujú zavlečeniu a rozširovaniu škodlivých organizmov a pôsobeniu škodlivých činiteľov. V praxi by uvedené znamenalo napríklad neobmedzenú aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín v chránených územiach, keďže tieto sa aplikujú pri poľnohospodárskej a lesohospodárskej činnosti práve na zamedzenie rozširovania škodlivých činiteľov. Opatrením na zamedzenie rozširovania škodlivých činiteľov je napríklad aj náhodná ťažba v lesoch. Takáto úprava by okrem iného znamenala nesúlad so smernicami EÚ v oblasti ochrany prírody. Samotný zákon o rastlinolekárskej starostlivosti v § 8 ods. 1 písm. a) uvádza, že osoby sú na úseku rastlinolekárskej starostlivosti povinné dodržiavať opatrenia podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, t. j. navrhovaná úprava by negovala základné ustanovenia zákona o rastlinolekárskej starostlivosti. Výkon rastlinolekárskej starostlivosti nie je v súčasne platnom znení zákona o ochrane prírody a krajiny vyňatý z jeho predmetu, z predmetu zákona je vyňatá „ochrana poľnohospodárskych plodín a kultúr“. Účelom predmetného

				ustanovenia nie je umožniť aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín vykonávanú podľa zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti bez akýchkoľvek obmedzení, ale jednoznačne vymedziť, že „ochrana“ poľnohospodárskych plodín a kultúr nie je predmetom zákona o ochrane prírody a krajiny, t. j. tento zákon neupravuje ochranu poľnohospodárskych plodín a kultúr, čo neznamená, že neupravuje napríklad ochranu chránených živočíchov, ktoré sa v týchto kultúrach vyskytujú, a to aj v súvislosti s aplikáciou prípravkov na ochranu rastlín
MPRV SR	**bodu 82** V § 48 ods. 3 žiadame slová „ Podrobnosti o ochrane, ošetrovaní a udržiavaní drevín, o podmienkach vydávania súhlasu na výrub drevín a spôsob vyznačovania výrubu drevín ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ nahradiť slovami „Podrobnosti o ochrane, ošetrovaní a udržiavaní drevín, o podmienkach vydávania súhlasu na výrub drevín, o náležitostiach oznámenia podľa odseku 8, o spôsobe vyznačovania výrubu drevín a označovania prepravovaného dreva ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Zároveň žiadame v § 47 ods. 12 slová na konci vety „odseku 3“ nahradiť slovami „odsekov 3 a 13“. Odôvodnenie: súlade s požiadavkou prednesenou zo strany MŽP SR pri príprave zákona č. 113/2018 Z.z. o uvádzaní dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh, ako aj zásadnou pripomienkou zaslanou v rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona č. 113/2018 Z.z. navrhujeme, aby vykonávacia vyhláška k zákonu o ochrane prírody a krajiny, upravila tiež vzor dokladu na prepravu dreva, vrátane údajov, ktoré sa budú v doklade povinne uvádzať, podobne ako je tomu vo vyhláške MPRV SR ť. 232/2006 Z.z. o vyznačovaní ťažby dreva, označovaní vyťaženého dreva a dokladoch o pôvode dreva v znení neskorších predpisov, ako aj v samotnom zákone č. 113/2018 Z.z. Rovnako bolo dohodnuté, že vyhláška k zákonu o ochrane prírody a krajiny upraví spôsob označovania prepravovaného dreva.	Z	N	Zákon o ochrane prírody a krajiny neobsahuje povinnosti týkajúce prepravcov dreva na označovanie prepravovaného dreva a teda podrobnejšia úprava vo vykonávajúcom predpise nie je odôvodnená. Pokiaľ takéto povinnosti upravuje osobitný predpis, požadované podrobnosti by mali byť upravené v rámci jeho vykonávacej úpravy.
MPRV SR	**bodu 33** V nadväznosti na pripomienku k novelizačnému bodu 22 žiadame v navrhovanom texte „§ 13 ods. 1 písm. a), c) a d)“ vypustiť slová „a d)“. Odôvodnenie: Úprava znenia § 14 ods. 1 písm. a) v súlade s pripomienkou k novelizačnému bodu 22	Z	ČA	Ustanovenie je upravené v súlade so závermi rozporového rokovania.
MPRV SR	**bodu 74** V navrhovanom znení § 47 ods. 4 písm. e) žiadame slovo „alebo“ nahradiť „čiarkou“ a za slovami „z osobitných predpisov,78)“ doplniť slová „ alebo v súvislosti s vykonaním opatrení proti šíreniu škodlivých činiteľov Y)“. Odkaz v poznámke pod čiarou znie: y) § 28 ods. 4 zákona č. 326/2005 Z. z.“ Odôvodnenie: Doplnením ustanovenia sa umožní vykonávanie opatrení podľa § 28 ods. 4 zákona o lesoch v prípadoch, kedy	Z	A	

	sa škodlivý činiteľ šíri z iných pozemkov (tzv. biele plochy) ako lesných pozemkov bez povinnosti vyžiadať si súhlas orgánu ochrany prírody na výrub dreviny.			
MPRV SR	**bodu 14** V navrhovanom znení § 6 ods. 2 písm. c) žiadame na začiatku vložiť slovo „jednoznačné“ a v navrhovanom znení § 6 ods. 2 písm. e) žiadame na začiatku slová „vymedzenie pozemkov“ nahradiť slovami „jednoznačné vymedzenie pozemkov v rámci hraníc vymedzeného geografického priestoru, ktorého sa ochrana biotopu dotýka“ Odôvodnenie: Základným predpokladom zabezpečenia adekvátnej ochrany prírody je jednoznačné vymedzenie geografického priestoru, ktorého sa ochrana biotopu dotýka. Cieľom doplnenia znenia § 6 ods. 2 písm. c) až e) je aj odstránenie právnej neistoty vlastníkov pozemkov, do ktorej sú títo uvedení pri nejednoznačnom vymedzení hraníc chráneného územia, resp. jednoznačného vymedzenia priestoru, v ktorom sa majú opatrenia realizovať.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade so závermi rozporového rokovania.
MPRV SR	**bodu 13** V navrhovanom znení § 6 ods. 2 žiadame špecifikovať „konania podľa tohto zákona“, v prípade ktorých upozorní orgán ochrany prírody osobu, že činnosťou môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu a na jej uskutočnenie je potrebný súhlas. Odôvodnenie: Ide o precizovanie textu vo vzťahu k jednoznačnému vymedzeniu „konaní podľa tohto zákona“, na ktoré sa toto ustanovenie vzťahuje.	Z	A	
MPRV SR	**bodu 157** V navrhovanom znení novelizačného bodu 157 žiadame vypustiť slová „najviac o päť rokov“. Odôvodnenie: Ako k novelizačnému bodu 151.	Z	A	
MPRV SR	**bodu 109** V novelizačnom bode 109 žiadame doplniť znenie poznámky pod čiarou nasledovne: „Poznámka pod čiarou k odkazu 90 znie: „90) § 2 písm. k) zákona č. 326/2005 Z. z. v znení zákona č. .../2019 Z. z.“. V prípade, že predkladateľ nebude požiadavku akceptovať, žiadame ponechať pôvodné znenie ustanovenia. Odôvodnenie: Väzba na navrhovanú úpravu definície. Bez prijatia navrhovaného právneho predpisu požadujeme ponechať pôvodné znenie ustanovenia.	Z	A	Novelizačný bod bol vypustený.
MPRV SR	**bodu 115** V novelizačnom bode 115 sa slová „V § 61e ods. 3 písm. e) sa na konci pripájajú tieto slová: „a nejde o nakladanie s podielmi spoločnej nehnuteľnosti“ sa nahrádzajú slovami „V § 61e ods. 3 sa vypúšťajú písm. a) a e).“. Odôvodnenie: Nie je opodstatnené, aby náhrady za obmedzenie nepatrili aj za pozemky štátu a aj za pozemky neštátnych vlastníkov, a to napr. len z dôvodu, že sú v nájme správcu majetku štátu, resp. s nimi nakladá správca lebo SPF na základe osobitných predpisov.	Z	N	Finančná náhrada je nástroj určený pre neštátne subjekty. Nie je žiaden relevantný dôvod na to, aby sa rozšíril na štátne subjekty, ktoré by mali plniť verejnoprospešné úlohy. Vylúčením uplatňovania finančnej náhrady nie je vylúčené využitie iných finančných nástrojov.

MPRV SR	**bodu 120** V novelizačnom bode 120 žiadame v navrhovanom odseku 5 vypustiť slová „výlučne za tých istých podmienok. Ako boli ohlásené orgánu ochrany prírody“. Odôvodnenie: Ide o neopodstatnený zásah do vlastníckeho práva a obmedzenie vlastníka predať pozemok aj za vyššiu cenu, ako bola ohlásená, čo nie je cieľom a zmyslom návrhu.	Z	ČA	Vlastník ponúka pozemok na odkúpenie štátu za podmienok, ktoré dohodol so záujemcom o kúpu pozemku. Nejde o zásah do vlastníckeho práva. Ustanovenie bolo primerane upravené.
MPRV SR	**bodu 126** V novelizačnom bode 126 žiadame v navrhovanom písm. q) vypustiť slová „a pozemky vo vlastníctve štátu v chránených územiach s piatym stupňom ochrany a v národných parkoch, ktoré nadobudla podľa § 104f ods. 2 a 3“. Zároveň žiadame v navrhovanom písm. y) slová „vykonáva strážnu službu ochrany prírody“ nahradiť slovami „zabezpečuje výkon stráže prírody“. Odôvodnenie: Väzba na nesúhlasné stanovisko s prevodom správy podľa prechodných ustanovení. V písmene y) sa zavádza nedefinovaný pojem „strážna služba ochrany prírody“.	Z	A	Text bol upravený vo vzťahu k vypusteniu ods. 2 a 3 z § 104f.
MPRV SR	**bodu 128** V novelizačnom bode 128 žiadame vypustiť slová „Zákaz pohybu mimo vyznačeného turistického chodníka alebo náučného chodníka, stanovania a bivakovania za hranicami zastavaného územia obce podľa § 14 ods. 1 písm. c) a d), § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. a) sa nevzťahuje na činnosti, ktoré vykonáva alebo obstaráva Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky v súvislosti s výkonom sprievodcovskej činnosti.“ Odôvodnenie: Nesúhlasíme s doplnením výnimiek súvisiacich s vykonávaním sprievodcovskej činnosti. Ide o komerčnú činnosť, pričom jeden subjekt by bol na trhu neprimerane zvýhodnený a nevidíme opodstatnenie priamej výnimky z týchto konaní a to najmä v piatom stupni ochrany. Navyše návrh nezohľadňuje podmienky vykonávania komerčných činností na lesných pozemkoch v zmysle zákona o lesoch. Vykonávania sprievodcovskej činnosti by malo podliehať súhlasu vlastníka s jej vykonávaním.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
MPRV SR	**bodu 135** V novelizačnom bode 135, ktorým sa vkladá nový § 71a, žiadame v navrhovanom odseku 4 vypustiť slová „a má všetky práva a povinnosti člena stráže prírody podľa tohto zákona“. Zároveň žiadame a rozlíšenie rozsahu práv a povinností profesionálnej a dobrovoľnej stráže prírody. Odôvodnenie: V prípade takéhoto delenia stráže prírody považujeme za opodstatnené, aby bol rozdielny obsah práv a povinností, najmä v prípade niektorých práv priamo zasahujúcich do práv občanov (napr. vykonávať prehliadky osôb alebo dopravných prostriedkov bez prítomnosti profesionálnej stráže alebo Policajného zboru)) a ktoré priamo nesúvisia s výkonom činnosti stráže prírody v teréne. Dobrovoľná stráž má vykonávať úlohy len v rámci terénnej činnosti a nemá byť jej vybavenie zabezpečované z verejných zdrojov. Dobrovoľnosť má okrem iného spočívať aj na určitej ochote zabezpečovať si podmienky na svoju činnosť, napr. na zabezpečení rovnošaty. Zároveň je potrebné obmedziť obvod pôsobnosti takýchto členov stráže prírody maximálne na územie príslušného okresu, resp. príslušného chráneného územia, v prípade vlastníka súkromného chráneného územia len na toto chránené územie (§ 72 ods. 7).	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.

MPRV SR	**bodu 149** V novelizačnom bode 149 žiadame znenie novelizačného bodu nahradiť slovami „V § 81 sa vypúšťajú písmená p) a q)“. Odôvodnenie: Novelizačné body boli doplnené až novelou v roku 2014. Pri vyhlasovaní CHÚ dochádza od oznámenia zámeru k zásadnému vplyvu na vlastnícke právo a novým povinnostiam pri jeho realizácii, teda oznámením zámeru sa zásadným spôsobom rozhoduje o právach a povinnostiach vlastníkov dotknutých nehnuteľností. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné rozhodovať v konaní, v ktorom budú mať tieto osoby dostatočné možnosti využitia opravných prostriedkov voči takému zásahu do ich práv a právom chránených záujmov.	Z	N	Predmetné konania nie sú správnymi konaniami a nemožno na ne aplikovať správny poriadok.
MPRV SR	**bodu 151** V novelizačnom bode 151 žiadame v navrhovanom odseku 11 vypustiť slová „ ;čas platnosti vydaného súhlasu alebo povolenej výnimky možno určiť najviac na obdobie piatich rokov odo dňa vydania rozhodnutia“ a vložiť novú vetu, ktorá znie: „Ak sa rozhodnutím obmedzuje vykonania vlastníckeho práva, alebo sa upravujú podmienky vykonania činnosti nad rámec bežného hospodárenia, rozhodnutie musí zároveň obsahovať výpočet ujmy vyplývajúci z týchto podmienok a analýzu, že škody, ktoré by vykonaním bez týchto obmedzení alebo podmienok vznikli, by boli väčšie, ako škody ktoré vzniknú obmedzením, alebo nevykonaním činnosti.“. Odôvodnenie: Je neopodstatnené, aby povolenie výnimky bolo na max. 5 rokov, keď z predloženej žiadosti je vopred jasné a zrejmé, že jej vykonávanie bude v dlhšej lehote. Je nedôvodné opätovne konať a žiadať o vydanie takýchto výnimiek a zbytočne administratívne zaťažovať občanov a podnikateľov. Zároveň je potrebné jednoznačne stanoviť a určiť, na základe čoho orgán vo veci rozhodol a stanoviť aj výšku obmedzenia vlastníckych práv, čím by sa zároveň znížila administratíva o následných konania o priznaní náhrad.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
MPRV SR	**bodu 152** V novelizačnom bode 152 žiadame slová „slová „§28 ods.4“ nahrádzajú slovami „§ 28 ods.7““ nahradiť slovami „vypúšťajú slová „to neplatí, ak sa vydáva odborné stanoviska podľa § 28 ods. 4, ktoré orgán ochrany prírody vydáva vždy v samostatnom konaní“. Odôvodnenie: Výnimka z kumulácie konaní je neodôvodnená a z hľadiska zjednodušenia administratívy pre občanov a ostatné subjekty neprijateľná.	Z	A	
MPRV SR	**bodu 190** V novelizačnom bode 190 žiadame vypustiť navrhované odseky 2 až 6. Odôvodnenie: Predkladateľom požadovaná zmena správy pozemkov vo vlastníctve štátu nie je potrebná a opodstatnená. Samotný predkladateľ v dôvodovej správe neuvádza žiadny dôvod, ktorý by takúto zmenu vyžadoval. Upozorňujeme na skutočnosť, že každý správca lesných pozemkov, bez rozdielu či tieto sú súčasťou chránených území alebo nie, musí rešpektovať všetky relevantné právne predpisy, vzťahujúce sa okrem iného ako na ochranu prírody, tak aj na právnu úpravu v oblasti lesov. Požiadavku vedie k navyšovaniu správcov lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a tým výrazne zvyšuje ekonomickú náročnosť spravovania týchto pozemkov. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že požadovaný prevod správy absolútne nerieši problémy ochrany prírody a krajiny, ktorými sú predovšetkým nedostatočné finančné prostriedky na ochranu prírody z nárokovateľných	Z	ČA	Odseky 2 a 3 boli vypustené.

	zdrojov a absolútna absencia programov starostlivosti o chránené územia. Z navrhovaných ustanovení ods. 2 a 3 jednoznačne vyplýva snaha o odôvodniteľnosť opodstatnenosti štátnej ochrany prírody a jej ekonomické zabezpečenie. Požadovaný prevod správy nie je ani v súlade s koncepčnými a strategickými materiálmi Slovenskej republiky v oblasti trvalo udržateľného rozvoja, environmentálnej politiky, lesníckej politiky a koncepcie ochrany prírody. Prevod správy je mimoriadne náročným procesom s významnými dopadmi sociálnymi a ekonomickými, čo v doložkách vplyvov absolútne nie je zohľadnené a zároveň absentuje akékoľvek porovnanie možných variant zabezpečenia správy a odborná analýza a porovnanie výhodnosti a opodstatnenosti takýchto variant. Vo vzťahu k ostatným ustanoveniam navrhovaného § 104f tieto nie sú v súlade s požiadavkami rezortu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka uvedenými v rámci jednotlivých pripomienok ku konkrétnym novelizačným bodom návrhu zákona.			
MPRV SR	**bodu 35** V novelizačnom bode 35 v navrhovanom písm. g) žiadame vypustiť slová „alebo pestovať“ a na konci doplniť slová „ s výnimkou chovu druhov živočíchov ustanovených všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo“. Odôvodnenie: z návrhu ustanovenie nie je zrejmé, čo predkladateľ rozumie pod slovom „pestovať“. Vo vzťahu k zákazu vypúšťania nepôvodných druhov živočíchov v územiach od tretieho stupňa vyššie upozorňujeme na skutočnosť, že v týchto územiach nepôvodné druhy živočíchov , ktoré sú zverou, už môžu byť a je potrebné ich tu poľovnícky obhospodarovať a regulovať ich početnosť. V zmysle poľovníckej legislatívy je možné považovať tieto činnosti za chov zveri (v zmysle § 2 písm. c) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).	Z	ČA	Pestovať“ znamená poskytovať všestrannú starostlivosť rastlinám, aby priniesli úžitok, pojem sa v zákone o ochrane prírody a krajiny aj v ustanovení § 7b ods. 1, ktoré sa týka regulácie nepôvodných druhov. Pre už vysadené lesné porasty platí v zmysle prechodných ustanovení výnimka zo zákazu pestovania. Za chov nepôvodných druhov zveri sa nepovažuje starostlivosť o voľne žijúcu zver, resp. nebolo úmysel ustanoviť zákaz vo vzťahu k poľovníckemu obhospodarovaniu a regulácii početnosti zveri. Ustanovenie možno upresniť v tom smere, že zákaz chovu sa bude týkať živočíchov chovaných v ohradách, dvoroch, oplotených pozemkoch.
MPRV SR	**bodu 59** V novelizačnom bode 59 žiadame slová „(8) Ak si to vyžaduje záujem ochrany jaskyne alebo prírodného vodopádu, môže ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom vyhlásiť ich ochranné pásmo, a to spôsobom, akým sa podľa tohto zákona vyhlasuje prírodná pamiatka. Vymedzenie hraníc ochranného pásma jaskyne a prírodného vodopádu a podrobnosti o ich územnej ochrane ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom. Podrobnosťami o územnej ochrane možno určiť aj územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a obmedzení podľa odsekov 9 až 12.“ nahradiť slovami „ (8) Ak si to vyžaduje záujem ochrany jaskyne alebo prírodného vodopádu, môže vláda nariadením vyhlásiť ich ochranné pásmo, a to rovnakým spôsobom, akým sa vyhlasuje prírodná pamiatka (§ 50). Nariadením vlády sa zároveň ustanoví vymedzenie hraníc ochranného pásma jaskyne a prírodného vodopádu a podrobnosti o ich územnej ochrane. Podrobnosťami o územnej ochrane sa určuje najmä územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a	Z	N	Podmienky ochrany v rámci ochranného pásma jaskyne alebo prírodného vodopádu nie sú také prísne, že by si vyžadovali osobitný režim obhospodarovania a náhradu ujmy za obmedzenie bežného obhospodarovania. Nie je dôvod, aby tieto ochranné pásma s relatívne malou výmerou boli vyhlasované z úrovne vlády SR. Pokiaľ ide o ustanovenie podrobností o územnej ochrane, ustanovuje sa to ako možnosť, keďže

	obmedzení podľa odsekov 9 až 12.“. Odôvodnenie: Vyhlasovanie ochranného pásma jaskyne alebo prírodného vodopádu, ak si to vyžaduje záujem ochrany jaskyne alebo prírodného vodopádu, je v súčasnej dobe zabezpečované nariadením vládou, čo plne odpovedá možnému obmedzeniu vlastníckych práv, k uplatňovaniu osobitného režimu obhospodarovania a z toho vyplývajúcej náhrade ujmy obmedzenia bežného obhospodarovania z verejných zdrojov, čo považujeme za opodstatnenú a postačujúcu úpravu nevyžadujúcu si žiadne zmeny. V súvislosti s ustanovením podrobností o územnej ochrane je základným predpokladom najmä jednoznačné vymedzenia územného a časového rozsahu uplatňovania zákazov a obmedzení a teda nie iba „možnosť ich určenia“ ako navrhuje predkladateľ.			nie každý vyhlasovací predpis takéto ustanovenie bude obsahovať.
MPRV SR	**bodu 62** V novelizačnom bode 62 žiadame slová „mapa s vyznačenými hranicami územia európskeho významu“ nahradiť slovami "mapa s vyznačenými hranicami navrhovaného územia európskeho významu spolu s uvedením súradníc lomových bodov priebehu hranice navrhovaného územia európskeho významu“. Odôvodnenie: Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza, že „parcelný stav neumožňuje náležitú identifikáciu hraníc“ a z uvedeného dôvodu bude národný zoznam doplnený o „mapy s vymedzenými hranicami“. Sme toho názoru, že pre jednoznačnú identifikáciu navrhovaného územia európskeho významu nie je „mapa s vyznačenými hranicami územia európskeho významu“ dostačujúcim podkladom. Z uvedeného dôvodu požadujeme, aby súčasťou mapy s vyznačením hraníc navrhovaného územia európskeho významu boli súradnice lomových bodov priebehu tejto hranice.	Z	N	Hranice území európskeho významu budú identifikovateľné prostredníctvom štátneho zoznamu osobitne chránených častí prírody a krajiny, ktorý bude zahŕňať ich geometrické a polohové určenie hranice. S tým, aby súradnice lomových bodov boli súčasťou všeobecne záväzného predpisu nemožno súhlasiť z dôvodu neúmerného zväčšenia rozsahu predpisu, možnej chybovosti, keďže by išlo o niekoľko tisíc takýchto údajov, ako aj z dôvodu, že ani samotné lomové body nie sú zárukou presnosti určenia hraníc.
MPRV SR	**bodu 66** V novelizačnom bode 66 v novo navrhovanom ods. 7 žiadame v prvej vete vypustiť slová „na základe stanoviska organizácie ochrany prírody“ a v tretej vete slová „je jeho súčasťou“ nahradiť slovami „je súčasťou tohto stanoviska.“. V novo navrhovanom ods. 9 žiadame doplniť slová „V prípade primeraného hodnotenia podľa §9 ods. 1 písm. m) musí mať vyhotoviteľ hodnotenia aj spôsobilosť podľa osobitného predpisux).“ Odkaz pod čiarou x) znie: „x) §42 zákona č. 326/2005 Z. z.“ Odôvodnenie: Kompetentným subjektom na posudzovanie plánu alebo projektu je orgán ochrany prírody a jeho stanovisko má meritórny charakter. Je úplne irelevantné a neopodstatnené v právnom predpise uvádzať, že toto posúdenie zabezpečuje na „základe stanoviska organizácie ochrany prírody“; obdobne irelevantné konštatovanie je uvedené v poslednej vete, kedy už predkladateľ definuje vyššie uvedené stanovisko ako „odborné stanovisko“. Orgán ochrany prírody posudzuje návrh plánu alebo projektu, pričom berie do úvahy všetky skutočnosti, ktoré môžu posúdenie ovplyvniť a preto zužovať ho len na „stanovisko organizácie ochrany prírody“ vyvoláva dojem, že posúdenie musí reflektovať stanovisko v plnom rozsahu, s čím zásadne nesúhlasíme. Navrhovaná znenie tretej vety evokuje dojem, že odborné stanovisko je súčasťou PSL, čo by znamenalo nepriamu novelu zákona o lesoch, preto sa navrhuje zmena formulácie ustanovenia. Doplnením ods. 9 sa zabezpečí, aby osoba, ktorá vypracúva	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené na základe rozporového rokovania.

	stanovisko ochrany prírody bola osobou, ktorá disponuje odbornou spôsobilosťou podľa § 42 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch.			
MPRV SR	**bodu 69** V novelizačnom bode 69 žiadame vypustiť navrhované znenie § 28a ods. 4. Odôvodnenie: Pokiaľ sa nejedná o územie NATURA 2000 je uvedené znenie nad legislatívny rámec dohovorov (t.j. legislatívnej opodstatnenosti). Na Slovensku sa s obľubou interpretuje európska legislatíva prísnejšie ako je nevyhnutné čo spôsobuje Slovensku nemalé finančné škody a zbytočnú byrokraciu (bez pridanej hodnoty v kvalite predmetu ochrany). OP má dostatok legislatívnych nástrojov aby zabezpečila predmet ochrany aj bez zbytočne drahej a komplikovanej administratívy.	Z	N	Ustanovenie priamo nesúvisí s legislatívou EÚ, ale súvisí so záväzkami vyplývajúcimi z medzinárodných dohovorov, ku ktorým Slovenská republika pristúpila, a ktoré sa týkajú ochrany území medzinárodného významu. Nezdieľame názor, že pôjde o drahú a komplikovanú administratívu, v praxi pôjde predovšetkým o posúdenie vplyvu plánov a projektov na územia medzinárodného významu v rámci existujúcich konaní.
MPRV SR	**bodu 98** V novelizačnom bode 97 žiadame vypustiť odsek 7. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s doplnením takejto novej dokumentácie ochrany prírody. Odôvodnenie uvedené v dôvodovej správe je klamlivé a zavádzajúce. Čl. 4 ods. 4 smernice o biotopoch predpokladá v určených časových rámcoch (nie pred prijatím národného zoznamu) vypracovanie priorít hľadiska významu jednotlivých lokalít pre zachovanie biotopov alebo druhov v rámci územia a pre koherenciu sústavy NATURA 2000 a z hľadiska rizika degradácie alebo deštrukcie lokality. Nie je potrebné vypracovávať dokumentáciu v zmysle navrhovaného ustanovenia ja jeho odôvodnenia.	Z	ČA	Stanovenie bolo primerane upravené podľa rozporového rokovania.
MPRV SR	**bodu 83** V novelizačnom bode žiadame doplniť povinnosť vedenia evidencie o evidenciu objemu dreva z vyrúbaných drevín. Odôvodnenie: za významný ukazovateľ vzťahujúci sa k výrubu drevín považujeme objem vyrúbaného dreva. Výrub drevín je významný zdroj produkcie dreva a preto jeho evidencia aj podľa objemu má z hľadiska racionálneho využívania dreva, ako obnoviteľnej suroviny, veľký význam. Pri evidencii objemu dreva odporúčame uplatniť postupy ich zisťovania spôsobom zhodným so zisťovaním objemu dreva podľa zákona o lesoch a súvisiacich predpisov vydaných na jeho vykonanie.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
MPRV SR	**bodu 136** V novom novelizačnom bode žiadame doplniť podmienky bezúhonnosti o spáchané priestupky na úseku životného prostredia alebo súvisiacich oblastí a iné správne delikty, ak boli spáchané fyz. osobou podnikateľom alebo právnickou osobou, v ktorej fyz. osoba pôsobila v riadiacich a dozorných orgánoch. Odôvodnenie: Bezúhonnosť nie je dokazovaná len preukázaním trestného činu.	Z	N	Existujúca úprava bezúhonnosti je postačujúca. Bezúhonnosť nie je spojená s nespáchaním priestupku, resp. iného správneho deliktu.
MPRV SR	**§ 82 ods. 6** V novom novelizačnom bode žiadame upraviť § 82 ods. 6 v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Žiadame z	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	odseku 6 vypustiť ustanovenie o predbežnej žiadosti ako nadbytočné, keďže združenia podľa odseku 3 sa konania zúčastňujú na základe prihlásenia do individuálneho konania podľa odseku 7. Navyše aj podľa správneho poriadku sú orgány povinné zverejňovať začatie takýchto konaní.			
MPRV SR	**§ 65a** V rámci nového novelizačného bodu žiadame § 65a upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Navrhovaným zákonom štátne ochrana prírody v mnohým prípadoch plní úlohy a vykonáva úlohy štátnej správy napriek skutočnosti že podľa § 64 orgánom štátnej správy ochrany prírody nie je. Uvedené skutočnosti je potrebné zosúladiť.	Z	N	Pôsobnosť ŠOP SR nie je rozšírená v takom rozsahu, aby bola zaradená medzi orgány ochrany prírody.
MPRV SR	**§ 58 ods. 3** V rámci nového novelizačného bodu žiadame upraviť znenie § 58 ods. 3 tak, že vstupné do chráneného územia, ktoré nie je súkromným chráneným územím, nie je len príjmom organizácie ochrany prírody, ale aj vlastníka pozemku. Odôvodnenie: Podľa odseku 1 vstupné vyberá orgán ochrany prírody, podľa návrhu by orgán štátnej správy vybraté vstupné „odvádzal“ organizácii ochrany prírody. Navyše v prípade, ak ide o pozemky, ktoré nie sú vo vlastníctve štátu, príjem by mal byť úmerne rozdelený aj týmto vlastníkom. Keďže ide o aktivitu s cieľom získania príjmu, je využívanie cudzieho majetku možné považovať za jeho neoprávnené využívanie, ak s takýmto využitím majetku bez práva na podiel zo vstupného neudelil súhlas.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona.
MPRV SR	**§ 54 ods. 21 a 22** V rámci nového novelizačného bodu žiadame za § 54 ods. 21 a 22 doplniť nový ustanovenia, ktorými sa rovnaké právne nástroje, ako sa dávajú v § 54 ods. 21 a 22 občianskym združeniam, dajú aj vlastníkom, správcom alebo obhospodarovateľom. Odôvodnenie: Postavenie občianskych združení v oblasti ochrany prírody a vlastníkov dotknutých nehnuteľností je neodôvodniteľne nevyvážené.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona.
MPRV SR	**bodu 177** V rámci novelizačného bodu žiadame upraviť osobitné podmienky nájmu lesných pozemkov. Odôvodnenie: Lesné pozemky vo vlastníctve štátu, ako druh majetku s osobitnou ochranou podľa Ústavy SR nie je odôvodnené prenajímať iným subjektom, ako sú správcovia podľa zákona o lesoch s výnimkou v tomto zákone určených prípadov. Navyše vo väzbe na túto možnosť je požiadavka na prevod správy na organizácie ochrany prírody absolútne neopodstatnená	Z	N	Ustanovenie nie je predmetom návrhu novely zákona.
MPRV SR	**piatej časti zákona** V rámci nových novelizačných bodov žiadame v piatej časti zákona kompetencie jednotlivých orgánov a organizácie upraviť v súlade s pripomienkami k jednotlivým bodom zákona.	Z	ČA	Upravené vo vzťahu k uskutočneným zmenám.
MPRV SR	**bodu 76** V súvislosti s navrhovaným znením § 47 ods. 4 písm. k), podľa ktorého sa súhlas na výrub dreviny sa nevyžaduje ak sa povolenie na výrub drevín vydáva podľa osobitných predpisov na základe záväzného	Z	ČA	Navrhovaný odkaz na § 4 ods. 2 zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy („*Ak pôdna služba zistí hrozbu poškodenia*

	stanoviska orgánu ochrany prírody v konaní podľa § 9 ods. 1 písm. l), žiadame doplniť citáciu poznámky pod čiarou do odkazu č. 34 o odkaz na § 4 ods. 2 zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 220/2004 Z.z. „o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy“ je každý vlastník alebo užívateľ poľnohospodárskej pôdy povinný a) vykonávať agrotechnické opatrenia zamerané na ochranu a zachovanie kvalitatívnych vlastností a funkcií poľnohospodárskej pôdy a na ochranu pred jej poškodením a degradáciou d) usporiadať a zosúladiť poľnohospodársky druh pozemku s jeho evidenciou v katastri. Poľnohospodárskou pôdou v zmysle § 2 písm. b) citovaného zákona je „produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľností ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty“. Druh pozemku je v zmysle § 70 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. (katastrálny zákon) záväzným údajom katastra. Z uvedených ustanovení vyplýva všeobecná povinnosť každého vlastníka alebo užívateľa využívať poľnohospodársku pôdu na poľnohospodárske účely - v súlade s druhom pozemku podľa evidencie katastra. Dôsledkom zanedbania povinností vlastníka alebo užívateľa poľnohospodárskej pôdy uvedených v § 3 ods. 1 zákona č. 220/2004 Z.z. je v niektorých prípadoch postupné samovoľné zarastanie zanedbanej a neužívanej poľnohospodárskej pôdy samonáletom drevín (stromov aj krov) . Tento nezákonný, nežiadúci a neakceptovateľný stav, ktorý vznikol ako dôsledok zanedbania zákonných povinností je v rozpore s predmetom a účelom zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy, ktorým je okrem iného „zabezpečenie trvalo udržateľného obhospodarovania a poľnohospodárskeho využívania“ poľnohospodárskej pôdy , ako aj ochrana výmery poľnohospodárskej pôdy. Pôda porastená samonáletom drevín prestáva plniť svoju základnú funkciu – produkciu poľnohospodárskych plodín – a nie je ju možné využívať na poľnohospodárske účely. Na odstránenie tohto nežiadúceho stavu, teda zanedbania starostlivosti o poľnohospodársku pôdu podľa § 3 ods. 1, orgány štátnej správy na úseku ochrany poľnohospodárskej pôdy na podľa § 4 ods. 2 zákona č. 220/2004 Z.z. rozhodujú o nariadení opatrení na ochranu poľnohospodárskej pôdy, ktorých súčasťou je aj výrub drevín (odstránenie samonáletu) na poľnohospodárskej pôde. Vykonateľnosť takýchto rozhodnutí by bola na základe nového znenia §47 zákona č. 543/2002 podmienená vydaním ďalšieho rozhodnutia orgánu štátnej správy v správnom konaní – súhlasu na výrub drevín. Ochrana drevín na poľnohospodárskej pôde bude podľa nášho názoru dostatočne zabezpečená záväzným stanoviskom orgánu ochrany prírody k výrubu drevín v konaní podľa § 9 ods. 1 písm. l) zákona č. 543/2002 Z.z. Orgány ochrany poľnohospodárskej pôdy v prípadoch zanedbania starostlivosti o poľnohospodársku pôdu spojených s porastením poľnohospodárskej pôdy samonáletom drevín konajú veľmi často na základe podnetu vlastníkov pozemkov, ktorí poukazujú na zanedbanie zákonných povinností užívateľov (nájomcov) týchto ich pozemkov a domáhajú sa nariadenia opatrení na obnovenie zákonného stavu. Tento postup sa uplatňuje v prípadoch, keď porasty drevín na poľnohospodárskej pôde nemajú charakter lesného porastu a nie je možné vydať súhlas na ich zmenu na lesný pozemok (nejedná sa o tzv. biele plochy). Plochy porastené samonáletom drevín nespôsobilé na preradenie do lesných pozemkov zaberajú v rámci územia SR značné výmery a ide o problém vyžadujúci systémové riešenie. Akceptovanie situácie, keď sa v dôsledku zanedbania povinností vlastníka alebo užívateľa poľnohospodárska pôda zarastie samonáletom drevín a jej následná „legalizácia“ zmenou druhu takýchto poľnohospodárskych pozemkov na nepoľnohospodársku pôdu (do úvahy pripadá len druh pozemku „ostatná plocha“), aj keď odôvodňovaná			*poľnohospodárskej pôdy alebo poškodenie poľnohospodárskej pôdy, alebo degradáciu poľnohospodárskej pôdy, orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23) na jej návrh uloží vlastníkovi alebo užívateľovi vykonať opatrenia na ochranu pred jej poškodením a degradáciou alebo opatrenia na odstránenie nežiaduceho stavu.*“.) je možné dať do § 47 ods. 4 písm. e). Písm. k) sa týka len povolení, ktoré sa vydávajú na základe záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody, čo nie je prípad, ktorý je predmetom pripomienky.

	ochranou drevín, je z hľadiska záujmov ochrany poľnohospodárskej pôdy neprípustná. Na takto vzniknuté „ostatné plochy“ by sa už nevzťahovali ustanovenia zákona č. 220/2004 Z.z. obsahujúce mechanizmy na ochranu poľnohospodárskej pôdy pred zábermi vrátane odvodov za odňatie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel (na výstavbu). Vznikli by aj problémy s určením zodpovednosti za správu takýchto (nepoľnohospodárskych a nelesných) pozemkov.			
MPRV SR	**§ 5 ods. 6** Vložiť nový bod: V § 5 ods. 6 sa vypúšťa slovo „možno“ a slovo „poskytnúť“ sa nahrádza za slovom „patrí“. Odôvodnenie: Vykonané opatrenia nad rámec bežnej starostlivosti sú obmedzením vo verejnom záujme, ktoré je v zmysle Ústavy SR možné realizovať len za primeranú náhradu.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Poskytovanie finančného príspevku podľa § 60 zákona, na ktorý ustanovenie odkazuje, nie je nárokovateľné. Ak vlastníkovi pozemku vznikne ujma má nárok na náhradu podľa § 61 zákona.
MPRV SR	**bodu 2** Z navrhovaného znenia § 2 písm. a) žiadame vypustiť slová „a ekostabilizačné opatrenia, ktoré zabezpečujú funkcie biocentier, biokoridorov a interakčných prvkov v okolitom území“ Odôvodnenie: Ekostabilizačné opatrenia sú nástrojom na dosiahnutie územného systému ekologickej stability a nie sú jeho súčasťou.	Z	ČA	Ustanovenie nie je predmetom návrhu novely zákona.
MPRV SR	**bodu 90** Znenie § 50 ods. 5 dopracovať v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Keďže oznámenie zámeru sa podľa súčasného stavu nevykonáva v režime správneho poriadku, je potrebné ustanoviť, kedy sa oznámenie považuje za doručené, aby mohli byť lehoty posúdené.	Z	A	Doručovanie vrátane dátumu doručenia bude upravené odkazom na ustanovenie § 26 ods. 2 správneho poriadku.
MPRV SR	**bodu 93** Znenie § 51 upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Ad.1. K ods. 1 a 2 – v zozname sa neevidujú CHÚ, ale údaje o nich údaje a dokumentácia s nimi súvisiaca. Informačný systém nemôže „zahŕňať“ údaje, ale môže tieto údaje evidovať, alebo niektoré obsahovať. Ad.2. Upraviť vo vzťahu k požiadavke na zachovanie vyhlasovania chránených území vládou SR, nie inými orgánmi. Ad.3. Osobitne chránená časť prírody a krajiny sa v KN nevyznačuje, evidujú sa len údaje o druhu chránenej nehnuteľnosti (pozri ustanovenie o obsahu katastra nehnuteľností). Ad.4. Upraviť vo väzbe na požiadavku, aby už zámer na vyhlásenie chráneného územia a následne aj predpis, ktorým sa chránené územie vyhlasuje obsahoval súpis lomových bodov hraníc chráneného územia a jeho ochranného pásma, prípadne zón chráneného územia. Ad.5. Súčasťou štátneho zoznamu musia byť aj oznámenia o zámere vyhlásiť CHÚ, alebo navrhované CHVÚ a ÚEV, keďže aj na týchto „nevyhlásených“ územiach sa uplatňujú osobitné podmienky vyplývajúce z tohto zákona, vrátane obmedzení vlastníckych práv. Ad.6. Odkaz na verejnú prístupnosť odkazom na Ústavu SR nepovažujeme za dostatočnú a odôvodnenú a požadujeme dopracovať priame zverejňovanie údajov zoznamu, keďže ide o informačný systém verejnej správy. Ad.7. Keďže ide o nové ustanovenie, súčasťou legislatívneho procesu mal	Z	ČA	Ustanovenie je upravené v zmysle záverov rozporového rokovania.

	byť aj návrh vykonávacieho predpisu, bez ktorého nie je možné komplexné posúdenie návrhu. Po jeho doplnení opätovne predložiť návrh na MPK.			
MPRV SR	**bodu 150** Znenie novelizačného bod 150 žiadame vypustiť a § 82 odseky 3 až 6 upraviť v zmysle odôvodnenia Odôvodnenie: Nie je opodstatnené nad všeobecný rámec predlžovať lehoty konaní a lehoty na predkladanie žiadostí. Žiadame upraviť § 82 odseky 3 až 6 tak, aby združenia s právnou subjektivitou mali postavenie účastníka konania výlučne vtedy, ak si to vyžaduje rešpektovanie medzinárodnoprávnych záväzkov SR. V zmysle Aarhuského dohovoru je členský štát oprávnený ustanoviť, kedy ide o konania s významným vplyvom na životné prostredie, kedy by v zmysle našich právnych predpisov tieto osoby mali mať postavenie účastníka konania. Problematiku by čiastočne mohlo vyriešiť aj takýmto subjektom priznať len postavenie zúčastnenej osoby, pričom aj v zmysle správneho poriadku by im mohlo byť v presne vymedzených a špecifikovaných prípadoch priznané aj ďalšie práva nad rámec správneho poriadku, napr. odvolať sa voči rozhodnutiu (pričom ich odvolanie by nemalo odkladný účinok), resp. napadnúť rozhodnutie na súde. Zároveň požadujeme, aby sa tieto združenia podieľali na nákladoch konania formou správnych poplatkov, resp. uhradenia nákladov na ich účasť v konaní. Je nelogické, aby správne poplatky hradili vlastníci pozemkov, ktorí žiadajú len umožnenie riadneho hospodárenia, resp. disponovania s vlastným majetkom, a ostatné osoby bez právneho vzťahu k majetku, ktorých účasť nevyplynula priamo s potrieb správneho orgánu, sa konaní zúčastňovali (a aj ho v konečnom dôsledku predlžovali a predražovali) bez akejkoľvek finančnej spoluúčasti a zodpovednosti.	Z	N	Predĺženie lehôt je v súlade so správnym poriadkom. Postavenie zúčastnenej osoby pre mimovládne organizácie nie je v súlade s Aarhuským dohovorom, čoho dôkazom je niekoľko desiatok rozsudkov Najvyššieho súdu SR v danej veci.
MPRV SR	**Analýze vplyvov na štátny rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“, kapitole 2.2.4.** Žiadame doplnenie podrobnej špecifikácie plánu delimitácie (majetku, personálnych kapacít, zariadení a pod.) a následne opätovné predloženie tejto časti na zaujatie stanoviska MPRV SR. Odôvodnenie: V materiáli „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“, kapitola 2.2.4 „Výpočty vplyvov na verejné financie“, časť „Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky (ŠOP SR)“ v prvom odseku predkladateľ uvádza, v súvislosti v presunom kompetencií na štátnych pozemkoch v národných parkoch a chránených územiach s piatym stupňom ochrany na ŠOP SR, aj delimitáciu personálnych kapacít z štátnych podnikov LESY Slovenskej republiky, štátny podnik; Lesopoľnohospodárskeho majetku Ulič, štátny podnik a príspevkovej organizácie Štátne lesy TANAP. Bez podrobnej špecifikácie plánu delimitácie (majetku, personálnych kapacít, zariadení a pod.) nie je možné sa k predmetnej časti vyjadriť.	Z	A	Analýza je primerane upravená vo vzťahu k vypusteniu navrhovaných odsekov 2 a 3 z § 104f).
MPRV SR	**§ 61 ods. 1** Žiadame doplniť nový novelizačný bod v znení: "V § 61 ods. 1 sa za slovo „zákonom“ vkladajú slová „alebo osobitným predpisom“ a za slovo „obhospodarovania“ sa vkladajú slová „alebo realizácii opatrení nad rámec bežného obhospodarovania (ďalej len „obmedzenie bežného obhospodarovania“)". Odôvodnenie: Opatrenia ochrany prírody sa budú realizovať aj na základe osobitných predpisov (napr. zákonom o inváznych druhoch). Z dôvodu ujasnenia pojmu obmedzenie bežného hospodárenia a dopadu na vlastnícke práva, je do tohto	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona.

	pojmu potrebné zahrnúť aj opatrenia vykonávané nad rámec bežného hospodárenia, resp. opatrenia, ktoré sú vykonávané finančne náročnejším spôsobom.			
MPRV SR	**§ 50 ods. 6** Žiadame doplniť nový novelizačný bod v znení: „ V § 50 ods. 6 sa slová „prvým dňom po právoplatnosti rozhodnutia orgánu ochrany prírody“ nahrádzajú slovami „dňom vydania oznámenia zámeru“. Odôvodnenie: Obmedzenie vlastníckeho práva nenastáva až dňom vydania rozhodnutia, ale už dňom vydania oznámenia zámeru. Už týmto dňom je vlastnícke právo nakladania s vecou obmedzené a sú vlastníkovi uložené povinnosti nad rámec bežného nakladania s vecou.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona.
MPRV SR	**§ 54 ods. 13** Žiadame doplniť nový novelizačný bod v znení: V § 54 ods. 13 sa na konci prvej vety vkladajú slová „a sú súčasťou návrhu na schválenie vyhlásenia chráneného územia, chráneného stromu alebo ich ochranných pásiem“ a na začiatok druhej vety sa vkladá slovo „Schválené“. Odôvodnenie: Podľa § 50 sú projekty len podkladom na vyhlásenie CHÚ, preto vyhlásené CHÚ nemusí byť v súlade s vypracovaným projektom, ktorý je len „podkladom“ na vyhlásenie CHÚ. Takýto podklad, ktorý v konečnom dôsledku nemusí zodpovedať skutočnosti a schválenému návrhu, preto nemôže byť záväzným dokumentom pre spracovanie akejkoľvek ďalšej dokumentácie.	Z	ČA	K prvej vete - Navrhované doplnenie je neodôvodnené, nie je zrejmé, prečo by mal zákon ustanovovať, že projekt ochrany je súčasťou návrhu na schválenie vyhlásenia chráneného územia K druhej vete: - Projekty ochrany sa neschvaľujú, preto je navrhované doplnenie nezmyselné, v súlade s odôvodnením pripomienky je opodstatnené vypustenie celej druhej vety
MPRV SR	**§ 50 ods. 9** Žiadame doplniť nový novelizačný bod, v znení: "V § 50 ods. 9 sa slová „Slovenský pozemkový fond“ nahrádzajú slovami „správca určený osobitnými predpismi“. Odôvodnenie: Správu pozemkov neznámych vlastníkov nevykonáva len SPF, ale správca určený osobitnými predpismi.	Z	A	
MPRV SR	**§ 4** Žiadame doplniť nový odsek, ktorým sa uloží povinnosť orgánu ochrany prírody pri rozhodovaní podľa odseku 2 preukázať, že rozhodol na základe relevantných, preveriteľných skutočností, ako aj analýzu, že škody, ktoré by pokračovaním činnosti vznikli by boli väčšie, ako škody ktoré vzniknú obmedzením, alebo nevykonaním činnosti. Odôvodnenie: Orgány ochrany prírody rozhodujú bez relevantného zdôvodnenia, často	Z	N	Navrhovaná úprava nemá opodstatnenie, rozhodovanie orgánov ochrany prírody sa riadi správnym poriadkom a je samozrejmou vecou, že správne orgány nerozhodujú na základe nerelevantných a nepreveriteľných skutočností, takáto úprava nemá miesto v legislatívnom texte.

	výhradne na subjektívnom základe, čím vznikajú škody nielen užívateľom pozemkov, ale aj environmentálne škody, prípadne na základe rozhodnutí vzniká ujma s následnými možnými dopadmi na štátny rozpočet.			Požadovaná analýza taktiež nemá opodstatnenie, keďže nie je možné porovnávať ohrozenie alebo zánik populácie druhu s hospodárskou ujmou – neexistujú žiadne exaktné kritériá na takéto posúdenie. Z hľadiska smerníc EÚ nie je vznik ujmy na hospodárení dôvodom na neprijatie opatrení smerujúcich k odvráteniu ohrozenia druhu európskeho významu.
MPRV SR	**Analýze vplyvov na štátny rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, kapitole 2.2.4.** Žiadame doplniť podrobnú špecifikáciu výdavkov súvisiacich so správou majetku štátu po delimitácii a opätovné predloženie tejto časti na zaujatie stanoviska MPRV SR. Odôvodnenie: V materiáli „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“, kapitola 2.2.4 „Výpočty vplyvov na verejné financie“, časť „Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky (ŠOP SR)“ v prvom odseku MŽP SR uvádza v súvislosti v presunom kompetencií na štátnych pozemkoch v národných parkoch a chránených územiach s piatym stupňom ochrany na ŠOP SR, že rezort MŽP SR predpokladá výdavky súvisiace so správou majetku štátu po delimitácii na 418 000 eur ročne [1 534 000 – (18 000 * 62)] v prvom roku, t. j. 2022. Žiadame o podrobnú špecifikáciu týchto výdavkov.	Z	ČA	Analýza je upravená vo vzťahu k vypusteniu ods. 2 a 3 z § 104f.
MPRV SR	**§ 57 ods. 3** Žiadame nový novelizačný bod v znení: „ V § 57 sa vypúšťa odsek 3.“. Odôvodnenie: Vypustenie odseku 3 žiadame z dôvodu, že ide o obmedzenie vlastníckeho práva vo verejnom záujme bez primeranej náhrady za toto obmedzenie, čo je v rozpore s Ústavou SR.	Z	N	Vlastnícke právo nie je v zmysle Ústavy neobmedzené a nezakladá nárok na oplocovanie pozemkov bez akýchkoľvek podmienok a obmedzení. Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona.
MPRV SR	**Analýze vplyvov na štátny rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“, kapitole 2.2.4.** Žiadame o doplnenie podrobnej špecifikácie personálnych kapacít v pôsobnosti ŠOP SR a opätovné predloženie tejto časti na zaujatie stanoviska MPRV SR. Odôvodnenie: V materiáli „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“, kapitola 2.2.4 „Výpočty vplyvov na verejné financie“, časť „Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky (ŠOP SR)“ v prvom odseku MŽP SR uvádza v súvislosti v presunom kompetencií na štátnych pozemkoch v národných parkoch a chránených územiach s piatym stupňom ochrany na ŠOP SR, že ŠOP SR v súčasnosti disponuje určitým počtom personálnych kapacít, ktoré majú dostatok odborných znalostí a praktických skúseností v pozíciách lesníkov a odborných lesných hospodárov. Žiadame o podrobnú špecifikáciu týchto personálnych kapacít	Z	ČA	Analýza je upravená vo vzťahu k vypusteniu ods. 2 a 3 z § 104f.

	(napr.: počet lesníkov s uvedením rokov praxe a pozícií a počet odborných lesných hospodárov s uvedením rokov praxe a lesných celkoch, na ktorých túto činnosť vykonávali).			
MPRV SR	**Analýze vplyvov na štátny rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, kapitole 2.2.4.** Žiadame o doplnenie vysvetlenia navýšenia výdavkov „približne“ vo výške 80 000 EUR na náhadu obmedzenia bežného obhospodarovania od roku 2020 a opätovné predloženie tejto časti na zaujatie stanoviska MPRV SR. Odôvodnenie: V materiáli „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“, kapitola 2.2.4 „Výpočty vplyvov na verejné financie“, časť „Okresné úrady v sídle kraja“ v prvom odseku MŽP SR uvádza, že nová úprava týkajúca sa poskytovania finančných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemkov bude predstavovať navýšenie výdavkov približne vo výške 80 000 eur ročne od roku 2020. Žiadame o vysvetlenie, pretože v inej časti tohto materiálu MŽP SR uvádza presun kompetencií štátnych pozemkoch v národných parkoch a chránených územiach s piatym stupňom ochrany na ŠOP SR. Za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemkov na štátnych pozemkoch sa v súčasnosti neposkytujú finančné náhrady.	Z	ČA	Analýza bola upravená vo vzťahu k úpravám návrhu novely zákona uskutočnenými v súlade so vznesenými pripomienkami.
MPRV SR	**Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, kapitole 3.1.** Žiadame slová v druhom odseku „Účinnejšia ochrana prírodných hodnôt chránených území, ako aj prevod správy majetku štátu v národných parkoch a chránených územiach s piatym stupňom ochrany na organizáciu ochrany prírody umožní rozvoj tzv. mäkkých foriem turizmu, čo môže najmä z dlhodobého hľadiska pozitívne ovplyvniť podnikateľské prostredie v danej oblasti.“ nahradiť slovami „Účinnejšia ochrana prírodných hodnôt chránených území môže pozitívne ovplyvniť podnikateľské prostredie v danej oblasti.“ Odôvodnenie: MŽP SR uvádza, že „prevod správy majetku štátu v národných parkoch a chránených územiach s piatym stupňom ochrany na organizáciu ochrany prírody umožní rozvoj tzv. mäkkých foriem turizmu“. Táto analógia nie je podľa nás správna a žiadame ju vypustiť, pretože všetci správcovia bez rozdielu ich príslušnosti k jednotlivým rezortom zabezpečujú také opatrenia, ktoré vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov. Ak budú napr. v programoch starostlivosti o chránené územia, resp. národné parky navrhnuté opatrenia na zabezpečenie mäkkých foriem turizmu, príslušnosť k jednotlivým rezortom je bezpredmetná.	Z	ČA	Analýza bola upravená vo vzťahu k úpravám návrhu novely zákona uskutočnenými v súlade so vznesenými pripomienkami.
MPRV SR	**bodu 180** Žiadame upraviť aj znenie písmena h) v § 97 ods. 1. Nový novelizačný bod znie: „V § 97 ods. 1 písm. h) vypustiť slová „v oblastiach s celoročnou druhovou ochranou určených živočíchov“. Odôvodnenie: Je neopodstatnené neuhradiť škody v čase, kedy neplatí výnimka s druhovej ochrany, ak sa tam tieto živočíchy vyskytujú kedykoľvek v priebehu roka a ak výnimka neplatí na všetky jedince sa na dotknutom území vyskytujúce.	Z	N	Už súčasné nastavenie náhrady škody za usmrtenie raticovej zveri vlkom dravým je neopodstatnené, keďže voľne žijúca zver nie je nikoho majetkom, ďalšie rozširovanie možnosti náhrady je preto neakceptovateľné.
MPRV SR	**bodu 86** žiadame upraviť znenie návrhu § 49 ods. 7 písm. d) nasledovne, „d) aplikovať chemické látky alebo hnojivá, s výnimkou hnojív na prírodnej báze,“. Odôvodnenie: Nie je možné vylúčiť dodávanie akýchkoľvek živín pre	Z	N	Termín „hnojivá na prírodnej“ dostatočne nevymedzuje látky, ktorých aplikácia môže byť pre chránený strom škodlivé. Pokiaľ je hnojenie

	správnu vegetáciu stromov, a to zvlášť pre stromy, ktoré sú chránené. Uvedenou úpravou textu sa vylúči používanie chemicky vyrábaných hnojív, ale nezabráni sa potrebnému prísunu živín.			žiadúce pre starostlivosť o chránený strom, v zmysle § 49 ods. 7 sa budú na takúto činnosť vzťahovať výnimky podľa § 29 zákona.
MPRV SR	**§ 97 ods. 2** Žiadame vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 97 ods. 2 sa vypúšťa písmeno b).“ Odôvodnenie: Je neopodstatnené a neodôvodnené, aby škodu spôsobenú určeným živočíchom pri výkone zamestnania alebo pri plnení pracovných a služobných úloh znášal iný subjekt, ako štát, ktorý ochranu týchto živočíchov všeobecne záväzným právnym predpisom nariadil. Nie je možné túto zodpovednosť prenášať na zamestnávateľov alebo podnikateľov.	Z	A	
MPRV SR	**všeobecná k vlastnému materiálu** Žiadame vypracovať nový návrh zákona o ochrane prírody až po schválení novej stratégie environmentálnej politiky SR a novej koncepcie ochrany prírody. Odôvodnenie: Vzhľadom na rozsah a uplatňovanie ochrany prírody na Slovensku žiadame zjednodušenie systému chránených území, vylúčenie prekryvu jednotlivých druhov chránených území, vylúčenie uplatňovania pasívnej ochrany prírody podľa stupňov ochrany s výnimkou území bez zásahu a intervencie človeka. Zároveň za nevyhnutné považujeme v novom zákone o ochrane prírody dôsledne rešpektovať vlastnícke práva a vytvoriť systém náhrad, o ktoré nebudú musieť dotknuté osoby žiadať, ale ktoré im budú priznané priamo zavedením obmedzení ochrany prírody či už právnymi predpismi, alebo rozhodnutiami vydanými na ich základe. Podľa legislatívnych pravidiel v prípade systémových zmien je potrebné vypracovanie nového zákona a predkladaný návrh obsahuje viaceré systémové zmeny. V prípade neakceptácie vypracovania nového zákona, žiadame vyššie uvedené návrhy doplniť už do predkladaného návrhu zákona.	Z	N	Stratégie environmentálnej politiky SR bola schválená.
MPRV SR	**k bodu 36** Žiadame vypustiť navrhované písmeno k). Odôvodnenie: Paušálne uplatňovanie zákazov a obmedzení a ich rozširovanie cez zákazy podľa jednotlivých stupňov ochrany považujeme za neopodstatnené rozširovanie pasívnej ochrany prírody nezohľadňujúce špecifiká a požiadavky predmetu ochrany. Práve tento spôsob viedol a vedie v mnohých prípadoch k zániku predmetu ochrany, resp. k zhoršovaniu stavu ochrany predmetu ochrany. Spôsob uplatňovania ochrany prírody presadzovaním obmedzení a zákazov zo zákona podľa stupňov ochrany je prekonaný a vyžaduje komplexné prehodnotenie ochrany prírody, ktorej cieľom nie je a nemá byť pasívna ochrana prírody, ale zachovanie a zlepšenie stavu ochrany. Je viac ako zrejmé, že jedným z najvážnejších problémov ochrany prírody a krajiny je predovšetkým absencia programov starostlivosti o chránené územia a túto skutočnosť nie je možné nahradiť rozširovaním pasívnej ochrany prírody spôsobom nárastu obmedzení a zákazov podľa stupňov ochrany. Ak sa rezort životného prostredia odvoláva neustále na záväzky Slovenskej republiky v oblasti ochrany prírody a na kategórie chránených území a kritériá ich vyhlasovania (IUCN), za nevyhnutné považujeme komplexné prehodnotenie a zmenu ochrany prírody vypustením pasívneho spôsobu ochrany podľa jednotlivých stupňov ochrany a zosúladením kritérií	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.

	vyhlasovania chránených území s kritériami medzinárodnými. To si však v prvom rade vyžaduje komplexné prehodnotenie a zmenu koncepčného prístupu ochrany prírody a krajiny na Slovensku.			
MPSV RSR	**K Čl. I bod 135** Odporúčame v Čl. I bode 135 navrhovanom § 71a ods. 3 vypustiť slová „pri výkone práce vo verejnej službe“. Odôvodnenie: Z dôvodu nadbytočnosti a terminologickej nezrozumiteľnosti. Zosúladenie s v Čl. I bode 135 navrhovaným § 71a ods. 4.	O	A	
MPSV RSR	**K Čl. I bod 135** Odporúčame v Čl. I bode 135 navrhovanom § 71a ods. 3 a 4 slová „v pracovnoprávnom vzťahu zamestnanca“ nahradiť slovami „zamestnancom“. Odôvodnenie: V zmysle § 11 Zákonníka práce je zamestnancom fyzická osoba, ktorá v pracovnoprávnych vzťahoch, a ak to ustanovuje osobitný predpis, aj v obdobných pracovných vzťahoch vykonáva pre zamestnávateľa závislú prácu. Pod pracovnoprávnym vzťahom sa rozumie pracovný pomer, ktorý sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou, pracovnoprávny vzťah založený písomnou dohodou o vykonaní práce, pracovnoprávny vzťah založený písomnou dohodou o pracovnej činnosti a pracovnoprávny vzťah založený písomnou dohodou o brigádnickej práci študentov.	O	N	Uvedenú formuláciu považujeme za správnu.
MSSR	**K čl. I bod 80** Dávame predkladateľovi na zváženie úpravu lehoty (15 pracovných dní) uvedenú v novom odseku 9, nakoľko deň, kedy uplynie lehota na vydanie správneho aktu v zmysle písmeno a) až c), je totožná s dňom plánovaného výrubu drevín (s konkrétnou realizáciou výrubu), avšak výrub je možné realizovať až na základe vydaného správneho aktu. Z dôvodu zabezpečenia právnej istoty je preto potrebné, aby orgán ochrany prírody vydal príslušný správny akt pred realizáciou výrubu drevín. Z uvedeného dôvodu odporúčame zmeniť uvedenú lehotu (ods. 9 úvodná veta), resp. túto skrátiť tak, aby bolo možné tento správny akt aj doručiť tomu, kto výrub drevín písomne oznámil. Okrem uvedeného je potrebné v poslednej vete novelizačného bodu slová „odseky 10 až“ nahradiť slovami „odseky 11 až“. Ide o legislatívno-technické pripomienky.	O	N	Úprava bola navrhnutá na základe aplikačnej praxe.
MSSR	**K čl. I bod 75** Novelizačný bod je potrebné doplniť o zmenu označenia vnútorného odkazu na ustanovenie písm. a) vzhľadom na to, že do § 16 bol vložený nový odsek 1, t. j. je potrebné doplniť novelizačný bod tak, že na konci sa doplní „a slová „§ 16 ods. 1 písm. a)“ sa nahrádzajú slovami „§ 16 ods. 2 písm. a)“.	O	N	Nový odsek 1 bol z § 16 vypustený (nebude predmetom návrhu novely zákona).
MSSR	**K čl. I bod 2** Odporúčame na konci normatívneho textu nahradiť bodku čiarkou. To platí aj v novelizačnom bode 14 a 126. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	ČA	Novelizácia § 2 ods. 2 písm. a) (úprava definície pojmu „územný systém ekologickej stability“) nebude predmetom návrhu novely zákona.
MSSR	**K čl. I bod 69 (k poznámke pod čiarou)** Odporúčame predkladateľovi citáciu v poznámke pod čiarou k odkazu 64d uviesť do súladu s bodmi 23.7. a	O	A	

	23.8. Legislatívnych pravidiel vlády SR, nakoľko z textu citácie v poznámke pod čiarou nie je zrejmé, či ide o taxatívny alebo demonštratívny výpočet predpisov. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.			
MSSR	**K čl. I bod 3 (poznámka pod čiarou)** Odporúčame predkladateľovi uviesť v poznámke pod čiarou k odkazu 12 ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, nakoľko práve tento predpis nahradil zákon č. 61/1977 Zb. o lesoch v znení neskorších predpisov, ktorý je v súčasnosti uvedený v poznámke pod čiarou k odkazu 12. Okrem uvedeného upozorňujeme predkladateľa, že ustanovenie § 9 ods. 1 písm. g) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníctva a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov upravuje problematiku členenia pozemkov v katastri nehnuteľností [vrátane prílohy č. 1 k vyhláške Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon)] podľa druhu pozemku, avšak nevymedzuje a ani nedefinuje konkrétne druhy pozemkov, teda ani nedefinuje pojem „lesný pozemok“, nakoľko túto problematiku upravuje osobitný zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Pri úprave poznámky pod čiarou súčasne upozorňujeme na bod 39.3. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	ČA	Poznámky pod čiarou budú primerane upravené.
MSSR	**K čl. I bod 59** Odporúčame predkladateľovi v navrhovanom odseku 10 písm. h) spojku „alebo kultúrno-výchovného podujatia, ako aj iného verejnosti prístupného spoločenského podujatia“ nahradiť slovami“, kultúrno-výchovného podujatia alebo iného spoločenského podujatia prístupného verejnosti“. Ide o štylistickú pripomienku.	O	A	
MSSR	**K čl. I bod 5** Odporúčame predkladateľovi v novelizačnom bode zohľadniť novelu zákona účinnú od 2.1.2019, v znení ktorej má ustanovenie § 2 ods. 2 posledné písmeno zn). Okrem uvedeného upozorňujeme, že písmenom nasledujúcim po písmene „p“ je písmeno „q“. Z uvedeného dôvodu je potrebné vetu „Doterajšie písmená p) až zm) sa označujú ako písmená r) až zn).“ nahradiť vetou „Doterajšie písmená p) až zn) sa označujú ako písmená q) až zo).“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Definícia pojmu „chránené územie“ nebude predmetom návrhu novely zákona.
MSSR	**K čl. I bod 87** Úvodná veta novelizačného bodu v súlade s bodom 35.1. Legislatívnych pravidiel vlády SR má znieť: „V § 49 ods. 9 sa na konci pripája táto veta:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	**K čl. I bod 94, 96 a 98** V novelizačných bodoch je potrebné zohľadniť bod 38 Legislatívnych pravidiel vlády SR vo vzťahu k poznámkam pod čiarou. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	

MSSR	**K čl. I bod 103** V ustanovení § 56 ods. 3 je potrebné číslicu „7“ nahradiť slovom. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MVSR	**čl. I bod 146** Bod 146 žiadame vypustiť a riešiť v návrhu odobranie oprávnení člena stráže prírody aj zamestnancom orgánov a organizácií ochrany prírody. Odôvodnenie: Prípady vyradenia člena stráže prírody zo zoznamu sa musia rovnako vzťahovať aj na vlastníka súkromného chráneného územia, na zapísanie ktorého do zoznamu členov stráže prírody nie je potrebný návrh podľa bodu 139 návrhu organizácie ochrany prírody. Vzhľadom na významný obsah oprávnení člena stráže prírody je nevyhnutné, aby sa okolnosti uvedené v § 78 ods. 1 pre vyškrtnutie zo zoznamu vzťahovali rovnako aj na zamestnancov orgánov a organizácií ochrany prírody. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Pripomienka sa čiastočne akceptuje nasledovnou úpravou § 72 ods. 1: (1) Okresný úrad v sídle kraja, ktorý člena stráže prírody zapísal do zoznamu, vyškrtne člena stráže prírody z tohto zoznamu a) na základe žiadosti člena stráže prírody, b) z vlastného podnetu alebo na návrh organizácie ochrany prírody, ak 1. nastanú okolnosti, ktoré bránia tomu, aby člen stráže prírody naďalej plnil svoju funkciu, 2. člen stráže prírody závažným spôsobom prekročí svoje oprávnenia alebo inak poruší svoj sľub, 3. člen stráže prírody napriek písomnému upozorneniu nevykonáva svoju funkciu podľa tohto zákona, 4. člen stráže prírody prestane spĺňať niektorú z podmienok uvedených v § 72 ods. 1, 5. člen stráže prírody zomrie. Pripomienka týkajúca sa riešenia odoberania oprávnení člena stráže prírody aj zamestnancom orgánov a organizácií ochrany prírody je bezpredmetná, ak sa jedná o zamestnancov, ktorým to priamo vyplýva z ich pracovnej náplne. Ak zamestnanci orgánov alebo organizácií sú v zozname stráže prírody, platia pre nich tie isté podmienky ako pre ostatných členov stráže prírody, tzn. ich vyškrtnutie zo zoznamu je možné, ak nesplnia niektorú zo zákonom stanovených podmienok.

MVSR	**čl. I bod 133** K bodu 133: Vydávanie súhlasov na výrub drevín mimo zastavaného územia obce prechádza z obcí na okresné úrady, ale príjmy z uloženej finančnej náhrady zostanú naďalej príjmom obce. Z dôvodu prenesenia kompetencie z obce na okresný úrad odporúčame prehodnotiť adresáta príjmov z danej činnosti. Nakoľko u obcí ide o zúženie rozsahu pôsobnosti pri prenesenom výkone štátnej správy na úseku starostlivosti o životné prostredie, je potrebné súčasne aktualizovať Výnos Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 5/2005 zo 16. novembra 2005 o poskytovaní dotácií obciam na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy starostlivosti o životné prostredie.	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. Nie je dôvod na zmenu platnej právnej úpravy.
MVSR	**čl. I bod 190** K bodu 190: Podľa všeobecnej časti dôvodovej správy sa v návrhu zákona počíta s prevodom správy pozemkov vo vlastníctve štátu v národných parkoch a chránených územiach s piatym stupňom ochrany do správy organizácie ochrany prírody a krajiny. V osobitnej časti dôvodovej správy sa k bodu 190 uvádza, že prechodné ustanovenie sa dopĺňa vzhľadom na predchádzajúce zmeny a doplnenia v zákone. Keďže z predchádzajúcich ustanovení návrhu zákona a ani zo všeobecnej časti dôvodovej správy nemožno vyvodiť dôvody prechodu správy aj iných nehnuteľností a súvisiaceho hnuteľného majetku vo vlastníctve štátu nachádzajúcich sa na pozemkoch v chránených územiach s piatym stupňom ochrany, je potrebné odôvodnenie bodu 190 o tieto dôvody doplniť. Pri absencii týchto dôvodov sa javí prechod správy vo vzťahu k takýmto nehnuteľnostiam ako neopodstatnený. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Príslušné ustanovenia, ktoré upravovali prevod správy pozemkov vo vlastníctve štátu v národných parkoch a chránených územiach, boli vypustené.
MVSR	**čl. I bod 66 § 28 ods. 1 a 2** K bodu 66 § 28 ods. 1 a 2: odsek 1 odporúčame vypustiť a jeho text uviesť v poznámke pod čiarou k novému odkazu, ktorý odporúčame zaviesť v prvej vete odseku 2 za slovom „území“. Odôvodnenie: Text odseku 1 nemá normatívnu povahu.	O	N	Ustanovenie považujeme za potrebné z dôvodu vymedzenia európskej sústavy chránených území NATURA 2000.
MVSR	**návrhu** Návrh si vyžaduje aj viaceré legislatívno-technické úpravy, napr. v bode 27 nahradiť slová „ods. 1“ slovami „ods. 2“, v bode 65 § 28 ods. 5 legislatívnu skratku „(ďalej len „plán alebo projekt“)“ vypustiť ako nenáležitú, v bode 66 poslednej vete číslovku „15“ nahradiť číslovkou „14“, v bode 70 vypustiť slová „ods. 1“,v bode 80 poslednej vete číslovku „10“ nahradiť číslovkou „11“, v bode 103 § 56 ods. 3 číslovku „7“vypísať slovom, v bode 135 v nadpise § 71a slovo „členenie“ nahradiť slovom „organizácia“, v bodoch 103, 190 a 191 uvádzacej vete vložiť slová „vrátane nadpisu“, v bode 177 slovo „za“ nahradiť slovom „nad“ a na konci pripojiť slová „vrátane poznámky pod čiarou“, v bode 191 nahradiť slová „ustanovenia výnosu“ slovom „výnos“).	O	A	Návrh zákona bol primerane upravený.
MVSR	**čl. I bod 126 § 65a ods. 2 písmeno o)** V bode 126 § 65a ods. 2 písmeno o) žiadame vypustiť, alebo umiestniť za slovami „sprievodcovskú činnosť“ odkaz na prílohu č. 2 pol. 52 (sprievodca cestovného ruchu) zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon), alebo doplniť predložený návrh zákona o novelu živnostenského zákona zaraďujúcu sprievodcovskú činnosť Štátnej ochrany prírody ako samostatný druh sprievodcovskej činnosti v novej	Z	ČA	Sprievodcovskú činnosť ŠOP SR vykonáva prostredníctvom svojich zamestnancov ako súčasť plnenia úloh organizácie, pričom títo zamestnanci uvedenú činnosť vykonávajú v

	položke prílohy č. 2 živnostenského zákona a súčasne doplniť čl. I návrhu o úpravu tejto sprievodcovskej činnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon č. 543/2002Z.z. v ňom uvádzanú „sprievodcovskú činnosť v chránených územiach“ nijako nedefinuje. Vytvára tak dojem nepomenovanej sprievodcovskej činnosti, ktorá má navyše zo zákona generálnu výnimku a nie je pre ňu potrebná odborná spôsobilosť, ako je tomu pri sprievodcovských činnostiach uvedených v živnostenskom zákone (príloha č. 2 pol. 31, 31a a 52). Sprievodcovská činnosť podľa živnostenského zákona je viazanou živnosťou a pre horské prostredie je definovaná aj v ustanovení § 2g zák. č. 544/2002 Z. z. o Horskej záchrannej službe. Naproti tomu sprievodcovská činnosť, ktorú vykonáva Štátna ochrana prírody, nie je v zákone č. 543/2002 Z. z. definovaná , pričom jej obsah v chránených územiach kopíruje horskú sprievodcovskú činnosť.			rámci svojej pracovnej náplne, nie ako vedľajšiu zárobkovú činnosť. Obsahu (podstate) pripomienky však možno čiastočne vyhovieť úpravou navrhovaného § 65a ods. 2 písm. o) takto: [ŠOP SR] „o) vykonáva výchovno-vzdelávaciu činnosť v oblasti ochrany prírody a krajiny vrátane sprevádzania návštevníkov v chránených územiach a poskytovania odborného výkladu o prírodných hodnotách územia a dôvodoch jeho ochrany,“. Zároveň sa v zákone č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov § 3 ods. 2 doplní novým písmenom zu). Navrhovaná úprava plne zohľadňuje špecifiká postavenia ŠOP SR ako odbornej organizácie ochrany prírody a krajiny s celoslovenskou pôsobnosťou, ktorá zabezpečuje úlohy na úseku ochrany prírody a krajiny podľa zákona č. 543/2002 Z. z., resp. osobitných predpisov.
MVSR	**čl. I bod 128 § 65a ods. 4** V bode 128 § 65a ods. 4 žiadame vypustiť text „a na konci sa pripája táto veta: „Zákaz pohybu mimo vyznačeného turistického chodníka alebo náučného chodníka, stanovania a bivakovania za hranicami zastavaného územia obce podľa § 14 ods. 1 písm. c) a d), § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. a) sa nevzťahuje na činnosti, ktoré vykonáva alebo obstaráva Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky v súvislosti s výkonom sprievodcovskej činnosti.“ alebo poskytnúť rovnakú výnimku aj horskej vodcovskej činnosti a horskej sprievodcovskej činnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedený text predstavuje generálnu výnimku pre sprievodcov Štátnej ochrany prírody. Štátna ochrana prírody však nie je jediným vykonávateľom sprievodcovskej činnosti v chránených územiach. Táto výnimka zakladá nerovnoprávne postavenie vykonávateľov sprievodcovskej činnosti. Navrhovaným doplnením ustanovenia §	Z	A	Príslušné ustanovenie bolo vypustené. Pri plnení úloh ŠOP SR, ktoré sa budú zameriavať na výchovno-vzdelávaciu činnosť v oblasti ochrany prírody a krajiny, nebudú zamestnanci ŠOP SR disponovať osobitnými oprávneniami v porovnaní s osobami poskytujúcimi sprievodcovské služby.

	65a ods. 4 by tak došlo k likvidácii podnikateľského prostredia v oblasti vykonávania sprievodcovskej činnosti.			
MVSR	**čl. I bod 135 § 71a ods. 3** V bode 135 § 71a ods. 3 slová „vo verejnej službe“ nahradiť slovami „vo verejnom záujme“. Odôvodnenie: Pojem „verejná služba“ bol platný do konca roku 2003. Zákon č. 313/2001 Z. z. o verejnej službe v znení neskorších predpisov bol nahradený zákonom č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme.	O	A	Ustanovenie bolo preformulované (slová „vo verejnom záujme“ boli vypustené).
MVSR	**čl. I bod 58 § 24 ods. 4 písm. c)** V bode 58 § 24 ods. 4 písm. c) odporúčame vypustiť slová „archeologické nálezy alebo paleontologické nálezy“. Odôvodnenie: Slová „paleontologické nálezy“ sú synonymom slova „skameneliny“. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 543/2002 Z. z. je predmetom zákona ochrana prírody a krajiny. Podľa jeho § 2 ods. 1 „Ochranou prírody a krajiny sa podľa tohto zákona rozumie starostlivosť štátu, právnických osôb a fyzických osôb o voľne rastúce rastliny, voľne žijúce živočíchy a ich spoločenstvá, prírodné biotopy, ekosystémy, nerasty, skameneliny, geologické a geomorfologické útvary, ako aj starostlivosť o vzhľad a využívanie krajiny.“ Ochrana archeologických nálezov nie je predmetom cit. zákona, ale zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu. Zákaz zberu archeologických nálezov je upravený v § 39 ods. 6 zák. č. 49/2002 Z. z, podľa ktorého „ Nepovolený pamiatkový výskum alebo výkop na kultúrnej pamiatke, pamiatkovom území, archeologickom náleze alebo archeologickom nálezisku, ako aj nepovolený zber, premiestňovanie hnuteľného nálezu, jeho neoprávnená držba a vyhľadávanie pomocou detekčných zariadení sa zakazujú.“. V § 24 ods. 4 zák. č. 543/2002 Z. z. tak ide vo vzťahu k pojmu „archeologické nálezy“ o duplicitnú úpravu, navyše mimo predmetu zákona.	O	N	Uvedenú úpravu považujeme z hľadiska terminológie za opodstatnenú.
MVSR	**čl. I bod 66 § 28 ods. 10** V bode 66 § 28 ods. 10 odporúčame upraviť slovosled takto: „ Plán alebo projekt, u ktorého v konaní podľa osobitného predpisu64) nebolo preukázané, že nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu územia európskej sústavy chránených území z hľadiska cieľov jeho ochrany, možno podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov schváliť alebo povoliť len ak sa preukáže, že neexistujú iné alternatívne riešenia a musí sa realizovať z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu vrátane záujmov sociálnej a ekonomickej povahy. V tomto prípade sa prijmú kompenzačné opatrenia potrebné na zabezpečenie ochrany celkovej koherencie európskej sústavy chránených území.“.	O	N	Navrhovaná formulácia je z hľadiska predmetu a účelu úpravy je dostatočne zrozumiteľná.
MVSR	**čl. I bod 69 § 28a ods.1** V bode 69 § 28a ods.1 prvej vete slovo „podľa“ nahradiť slovami „na účely“ a slová „ku ktorým Slovenská republika pristúpila“ slovami „ktorými je Slovenská republika viazaná“. Odôvodnenie: Ide o zohľadnenie skutočnosti, že územia medzinárodného významu môžu byť upravované aj v budúcnosti, v ktorej Slovensko môže byť aj signatárom medzinárodných dokumentov, nielen k nim pristupovať.	O	N	Navrhnutú formuláciu považujeme za vhodnú a dostatočnú vo vzťahu k vyjadreniu záväzkov Slovenskej republiky.

MVSR	**čl. I bod 71 § 29 písm. d)** V bode 71 § 29 písm. d) žiadame vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava priamo odporuje zákonu č. 544/2002 Z. z. o Horskej záchrannej službe. Horská záchranná služba bola zriadená týmto zákonom ako organizácia, ktorá na území vymedzenom týmto zákonom vykonáva záchrannú činnosť a plní ďalšie úlohy ustanovené týmto zákonom. Záchranná činnosť na účely tohto zákona je vyhľadávanie a vyslobodzovanie osoby v tiesni, poskytovanie prvej pomoci osobe v tiesni a jej preprava k najbližšiemu dopravnému prostriedku zdravotníckeho zariadenia, prípadne do zdravotníckeho zariadenia. Zákon vymedzuje aj územnú pôsobnosť Horskej záchrannej služby, ktorou sú horské oblasti a jaskyne na území Slovenskej republiky. V prípade, ak by Horská záchranná služba bola vo svojom zákonom ustanovenom územnom zásahovom území obmedzovaná iba na „záchrannú a pátraciu činnosť“, znemožnila by sa tým činnosť Horskej záchrannej služby a Horská záchranná služba by sa stala nefunkčnou. Horská záchranná služba má priamo v § 4 ods. 1 zákona č. 544/2002 Z. z. ustanovené svoje úlohy, ktoré je povinná plniť. Úlohy Horskej záchrannej služby sa však neobmedzujú iba na „záchrannú a pátraciu činnosť“. Bez plnenia iných úlohy by Horská záchranná služba nevedela vôbec vykonávať svoju činnosť a stratila by opodstatnenie: Horská záchranná služba vykonáva preventívne opatrenia súvisiace s bezpečnosťou osôb, najmä pri ohrození lavínami, vyjadruje sa k vyznačovaniu trás a k ich označovaniu, zabezpečuje prevádzku záchranných a ohlasovacích staníc horskej služby, vykonáva odbornú spôsobilosť podľa § 12, vykonáva výcvik psov na výkon záchrannej činnosti, vykonáva dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom, spolupracuje so štátnymi orgánmi, orgánmi územnej samosprávy, občianskymi združeniami, inými právnickými osobami a fyzickými osobami pri plnení úloh podľa tohto zákona, spolupracuje s medzinárodnými organizáciami pôsobiacimi v oblasti horskej záchrany, v ktorých zastupuje Slovenskú republiku. V prípade navrhovanej úpravy § 29 písm. d) by Horská záchranná služba bola znefunkčnená pre vykonávanie opatrení súvisiacich s bezpečnosťou osôb, najmä pri ohrození lavínami, kde časové hľadisko pri ochrane života a zdravia ľudí ohrozených lavínami je ťažiskové. Horská záchranná služba vykonáva svoju činnosť v týchto v horských oblastiach: Belianske Tatry, Bukovské vrchy, Javorníky, Kremnické vrchy, Kysucká vrchovina, Kysucké Beskydy, Malá Fatra, Moravsko-sliezske Beskydy, Nízke Tatry, Pieniny, Slovenský raj, Stredné Beskydy, Veľká Fatra, Vysoké Tatry, Západné Tatry. Hranice týchto oblastí na cca 90% kopírujú maloplošné chránené územia MCHÚ (napr. Národná prírodná rezervácia, Prírodná rezervácia atď., platí v nich minimálne 4. a aj 5. stupeň ochrany), veľkoplošné chránené územia VCHÚ (Národný park NP s 3. stupeň ochrany a Chránená krajinná oblasť CHKO s 2 stupňom ochrany) a chránené vtáčie územia CHVÚ. V každej horskej oblasti, v ktorej vykonáva Horská záchranná služba svoju pôsobnosť, sa nachádza maloplošné chránené územie, takže platí minimálne 4. stupeň ochrany. Väčšina Oblastných stredísk Horskej záchrannej služby je celoplošne alebo na väčšine územia pokrytá NP alebo CHKO. Sú výnimky, kde pohorie Lúčanská Malá Fatra neleží v NP Malá Fatra, ale je CHVÚ alebo Kremnické vrchy nie sú súčasťou NP Veľká Fatra, ale nachádzajú sa tu maloplošné chránené územia (minimálne 4. stupeň ochrany). Z uvedeného vyplýva, že Horská záchranná služba vykonáva svoju pôsobnosť práve na územiach, kde platí najvyšší stupeň ochrany a obmedziť výkon činnosti Horskej záchrannej služby iba na „záchrannú a pátraciu činnosť“ by v praxi znamenalo znefunkčnenie horskej záchrany a jej likvidáciu.	Z	ČA	Návrh zákona dôsledne rozlišuje medzi vykonávaním prípravy alebo výcviku ozbrojenými zbormi, ozbrojenými silami, Horskou záchrannou službou, Hasičským a záchranným zborom, resp. zložkami integrovaného záchranného systému, a plnením úloh, pre ktoré boli tieto zložky zriadené. Uvedené skupiny aktivít medzi sebou nemožno zamieňať, nakoľko zatiaľ čo v prípade prípravy a výcviku ide o simulované aktivity, ktoré sa dopredu plánujú a slúžia na zdokonaľovanie dotknutého personálu v oblasti zverenej pôsobnosti, v prípade „ostrého“ plnenia úloh ide o priamy výkon činností, pri ktorých bezpochyby existuje naliehavý verejný záujem na ich riadnom plnení. V duchu tejto filozofie zákon č. 543/2002 Z. z. rozlišuje napr. aj v prípade ozbrojených síl SR medzi ich prípravou mimo zastaveného územia obce na území, na ktorom platí druhý a vyšší stupeň ochrany – na ktorom sa na takúto činnosť vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody – od činnosti vykonávaných v prípade bezprostredného ohrozenia alebo narušenia bezpečnosti Slovenskej republiky, na ktoré sa zákaz ustanovený príslušnými ustanoveniami zákona č. 543/2002 Z. z. nevzťahuje, resp. sa súhlas zo strany orgánu ochrany prírody na ich vykonávanie nevyžaduje. Nakoľko úmyslom MŽP SR nie je okliešťiť alebo paralyzovať činnosť HZS a zároveň je dôležité ponechať v dotknutých ustanoveniach režim zodpovedajúci naznačenej filozofii, ustanovenie § 29 ods. 1 písm. d) návrh zákona bol upravený nasledovne: [Zákaz činnosti podľa § 13 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1, § 24 ods. 4, 6 a 9 a § 26 ods. 5 neplatí

				a súhlas na vykonávanie činnosti podľa § 13 ods. 2, § 14 ods. 2, § 15 ods. 2 a § 24 ods. 5, 7 a 10 sa nevyžaduje, ak] „d) ide o bezprostredné ohrozenie života alebo zdravia človeka alebo o plnenie úloh Horskou záchrannou službou;[64e]) tým nie je dotknuté ustanovenie § 13 ods. 2 písm. j), ak ide o vykonávanie prípravy alebo výcviku Horskou záchrannou službou,“. Ustanovenie § 13 ods. 1 písm. j) bude znieť takto: [Na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody na] „j) vykonávanie prípravy alebo výcviku ozbrojenými zbormi, ozbrojenými silami, Horskou záchrannou službou, Hasičským a záchranným zborom alebo zložkami integrovaného záchranného systému[52]) za hranicami zastavaného územia obce,“. § 13 doplní novým odsekom 7, ktorý znie: „(7) Postup pri vydávaní súhlasu orgánom ochrany prírody podľa odseku 2 písm. j) sa v záujme riadneho a plynulého zabezpečenia prípravy a výcviku ozbrojenými zbormi, ozbrojenými silami, Horskou záchrannou službou a Hasičským a záchranným zborom upraví v dohodách o spolupráci medzi ministerstvom, Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a Ministerstvom obrany Slovenskej republiky.“. V § 65 ods. 1 sa písmeno q) upraví takto: [Ministerstvo] „q) povoľuje výnimku podľa § 7a ods. 4 a § 30 ods. 6 *a rozhoduje o vydaní súhlasu § 13 ods. 2 písm. j,)*“ V § 65 ods. 1 sa písmeno e) upraví takto:

				[Okresný úrad v sídle kraja] „e) rozhoduje o vydaní súhlasu podľa § 6 ods. 4, § 7b ods. 1, § 13 ods. 2 písm. c), f), i), ~~j)~~ a o), § 14 ods. 2 písm. f) až h), § 24 ods. 5, 7, 10 a 12, § 28 ods. 4 a § 49 ods. 3,
MVSR	**čl. I bod 73 § 30 ods. 4** V bode 73 § 30 ods. 4 je potrebné vypustiť a zaradiť ho do bodu 190 návrhu. Odôvodnenie: Ide o prechodné ustanovenie.	O	N	Navrhnutá úprava je z hľadiska vzájomnej súvislosti a prepojenia predmetných ustanovení vhodne zaradená.
MVSR	**návrhu** Žiadame návrh zákona doplniť o nový článok II tohto znenia: „Čl. II Zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona Slovenskej národnej rady č. 524/1990 Zb., zákona Slovenskej národnej rady č. 266/1992 Zb., zákona Slovenskej národnej rady č. 295/1992 Zb., zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 237/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 248/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 249/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 250/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 202/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 207/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 265/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 285/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 160/1996 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 168/1996 Z. z., zákona č. 143/1998 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 319/1998 Z. z., zákona č. 298/1999 Z. z., zákona č. 313/1999 Z. z., zákona č. 195/2000 Z. z., zákona č. 211/2000 Z. z., zákona č. 367/2000 Z. z., zákona č. 122/2001 Z. z., zákona č. 223/2001 Z. z., zákona č. 253/2001 Z. z., zákona č. 441/2001 Z. z., zákona č. 490/2001 Z. z., zákona č. 507/2001 Z. z., zákona č. 139/2002 Z. z., zákona č. 422/2002 Z. z., zákona č. 190/2003 Z. z., zákona č. 430/2003 Z. z., zákona č. 510/2003 Z. z., zákona č. 515/2003 Z. z., zákona č. 534/2003 Z. z., zákona č. 364/2004 Z. z., zákona č. 533/2004 Z. z., zákona č. 656/2004 Z. z., zákona č. 570/2005 Z. z., zákona č. 650/2005 Z. z., zákona č. 211/2006 Z. z., zákona č. 224/2006 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z., zákona č. 547/2007 Z. z., zákona č. 666/2007 Z. z., zákona č. 86/2008 Z. z., zákona č. 245/2008 Z. z., zákona č. 298/2008 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 479/2008 Z. z., zákona č. 491/2008 Z. z., zákona č. 8/2009 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 72/2009 Z. z., zákona č. 191/2009 Z. z., zákona č. 206/2009 Z. z., zákona č. 387/2009 Z. z., zákona č. 465/2009 Z. z., zákona č. 513/2009 Z. z., zákona č. 60/2010 Z. z., zákona č. 433/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 313/2011 Z. z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 79/2012 Z. z., zákona č. 96/2012 Z. z., zákona č. 31/2013 Z. z., zákona č. 80/2013 Z. z., zákona č. 94/2013 Z. z., zákona č. 299/2013 Z. z., zákona č. 388/2013 Z. z., zákona č. 417/2013 Z. z., zákona č. 474/2013 Z. z., zákona č. 1/2014 Z. z., zákona č. 204/2014 Z. z., zákona č. 374/2014 Z. z., zákona č. 397/2015 Z. z., zákona č. 430/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 311/2016 Z. z. a zákona č. 315/2016 Z. z. sa mení takto: § 45 sa vypúšťa.“. V nadväznosti na uvedené doplnenie bude potrebné upraviť názov návrhu zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ustanovenie žiadame vypustiť zo zákona SNR č.	Z	N	Navrhovaný novelizačný článok nesúvisí s predmetom novely zákona o ochrane prírody a krajiny. MŽP SR na základe analýzy právnych predpisov v jeho pôsobnosti zváži navrhovanú úpravu v rámci novelizačného článku k inému návrhu zákona, ktorý bude predkladať do legislatívneho procesu.

	372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bez náhrady z dôvodu, že všeobecne formulovaná skutková podstata priestupkov na ochranu životného prostredia sa v priestupkových konaniach neuplatňuje vzhľadom na osobitné zákony na úseku životného prostredia, ktoré obsahujú skutkové podstaty priestupkov zodpovedajúce konkrétnym povinnostiam v nich ustanoveným. Ďalším dôvodom je prebiehajúci proces presunu úpravy priestupkov na jednotlivých úsekoch verejnej správy zo zákona o priestupkoch do osobitných zákonov, ktorý je výsledkom rokovania ministerstva vnútra so všetkými rezortami v súvislosti s novelizáciou zákona o priestupkoch v minulosti.			
MZVE Z SR	**Čl. I 15. bod § 6 ods. 4 a 5** Odporúčame uviesť označenie odkazu pod čiarou "18a" horným indexom.	O	A	
MZVE Z SR	**novelizačnému bodu 15** V novelizačnom bode 15 navrhujeme v ustanovení § 6 ods. 4 za slovami "chránených území s" doplniť slovo "druhým". Odôvodnenie: S poukázaním na prebiehajúce konanie podľa čl. 258 ZFEÚ uplatňujeme túto pripomienku. Podľa dôvodovej správy účelom navrhovanej úpravy je zabezpečiť, aby sa v chránených územiach pri činnostiach, ktoré môžu mať významný negatívny vplyv na zabezpečenie cieľov ich ochrany, medzi ktoré patria aj úpravy vodných tokov, odvodňovanie mokradí alebo ťažba riečneho materiálu, boli brané na zreteľ záujmy ochrany prírody a krajiny v dotknutom území, a to aj v súvislosti s činnosťami vykonávanými správcom vodného toku. Z hľadiska dodržiavania medzinárodných dohôd a dohovorov týkajúcich sa ochrany prírody (Dohovor o mokradiach majúci medzinárodný význam predovšetkým ako biotopy vodného vtáctva, Dohovor o ochrane sťahovavých druhov voľne žijúcich živočíchov, Dohoda o ochrane africko-euroázijských druhov vodného sťahovavého vtáctva), ako aj smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín a smernice Európskeho parlamentu a smernice Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva v platnom znení je nevyhnutné, aby boli akékoľvek projekty realizované v chránených územiach, osobitne v územiach sústavy Natura 2000 a mokradiach medzinárodného významu, kde predmetom ochrany sú prírodné biotopy a biotopy druhov viazané na vodné prostredie, posúdené z hľadiska ich vplyvu na tieto územia a zabránilo sa takému ich poškodenie, ktoré by mohlo byť v rozpore s cieľom ochrany týchto území. Z hľadiska účelu navrhovanej úpravy považujeme za podstatné, aby sa vzťahovala aj na chránené územia s druhým stupňom ochrany, keďže aj tieto môžu predstavovať mokrade medzinárodného významu a územia európskeho významu, kde predmetom ochrany sú vodné alebo mokraďové biotopy. Uvedený nedostatok navrhovanej úpravy, t. j. že sa netýka všetkých chránených území, môže mať za následok porušenie medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky týkajúcich sa uplatňovania vyššie uvedených medzinárodných dohovorov a dohôd a právne záväzných aktov Európskej únie.	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované (bolo vypustené vymenovanie jednotlivých stupňov ochrany –*„to neplatí, ak ide o vykonávanie tejto činnosti správcom vodného toku mimo chránených území“*).
MZVE Z SR	**novelizačnému bodu 69** V novelizačnom bode 69 navrhujeme v § 28a doplniť ustanovenie, podľa ktorého sa bude vyžadovať súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny na vykonanie činnosti, ktorou môže dôjsť k poškodeniu predmetu ochrany územia medzinárodného významu, ak na to upozorní orgán ochrany prírody a krajiny. Odôvodnenie:	O	ČA	

	Považujeme za potrebné, aby bola zabezpečená ochrana území medzinárodného významu v súlade s medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky, obdobne ako je tomu v prípade území sústavy Natura 2000 podľa navrhovaného § 28 ods. 4.			
MZVE Z SR	**novelizačnému bodu 69** V novelizačnom bode 69 navrhujeme v § 28a ods. 3 v súvislosti s vyhlasovaním území medzinárodného významu za chránené územia doplniť znenie ustanovenia aj o povinnosť určiť pre tieto územia podmienky územnej ochrany (stupne ochrany), ktorých uplatnením sa zabezpečí ochrana týchto území v súlade s cieľmi ich ochrany, ktoré vyplývajú z ich zaradenia do zoznamov podľa § 28 ods. 1. Odôvodnenie: Z hľadiska ochrany území medzinárodného významu v zmysle medzinárodných záväzkov nestačí len vyhlásenie chráneného územia, ale toto územie musí mať všeobecne záväzným právnym predpisom určené podmienky ochrany, ktoré zabránia jeho poškodeniu alebo zničeniu. Ako príklad možno uviesť lokality svetového prírodného dedičstva, ktorých ochrana nebola zabezpečená aj napriek tomu, že boli súčasťou územia národného parku.	O	ČA	Formulácia ods. 3 upravená v nadväznosti na pripomienku.
MZVE Z SR	**novelizačnému bodu 99** V novelizačnom bode 99 navrhujeme upraviť záväznosť opatrení podľa programov záchrany osobitne chránených častí prírody a krajiny obdobne, ako tomu je v prípade programov starostlivosti o chránené územia podľa § 54 ods. 5 tretej vety. Odôvodnenie: S poukázaním na prebiehajúce konanie podľa čl. 258 ZFEÚ uplatňujeme túto pripomienku. Programy záchrany osobitne chránených častí prírody a krajiny sa podľa zákona ochrane prírody vyhotovujú v prípade kritického ohrozenia chránených areálov, prírodných rezervácií, prírodných pamiatok, národných prírodných rezervácií, národných prírodných pamiatok, súkromných chránených území, chránených vtáčích území a chránených stromov a ich ochranných pásiem, chránených druhov rastlín a živočíchov a zón a častí zón chránených krajinných oblastí a národného parku a určujú opatrenia potrebné na zlepšenie stavu ich ochrany a odstránenie príčin ich ohrozenia. Z tohto hľadiska uplatnenie opatrení podľa tohto dokumentu má rovnaké, prípadne aj väčšie opodstatnenie, ako je tomu v prípade opatrení podľa programu starostlivosti o chránené územie. V tejto súvislosti je súčasne potrebné zohľadniť aj medzinárodné záväzky a účel novely zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorým je podľa predkladacej správy zabezpečenie náležitej transpozície a implementácie smerníc Európskej únie v oblasti ochrany prírody, a to aj v nadväznosti na konanie Európskej únie, ktoré v súčasnosti vedie proti Slovenskej republike ohľadne porušenia ustanovení smerníc Európskej únie z dôvodu, že Slovenská republika nezabránila poškodzovaniu biotopov hlucháňa hôrneho, ktorý je ohrozeným druhom.	O	N	Programy záchrany sú podkladom pre spracvoanie programov starostlivosti pre konkrétne územie a opatrenia v nich prijaté majú záväzny charakter pre činnsoť orgánov verejnej správy
NAHV SR	**bodu 128 vlastného návrhu.** Navrhujeme vypustiť vloženie vety: „Zákaz pohybu mimo vyznačeného turistického chodníka alebo náučného chodníka, stanovania a bivakovania za hranicami zastavaného územia obce podľa § 14 ods. 1 písm. c) a d), § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. a) sa nevzťahuje na činnosti, ktoré vykonáva alebo obstaráva Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky v súvislosti s výkonom sprievodcovskej činnosti.“ Odôvodnenie: Výnimka pre Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky je riešená v navrhovanom znení nového písm. g) §	Z	A	Veta bola vypustená.

	29 a musí byť riešená systematicky pre všetky subjekty, ktoré môžu vykonávať činnosť (vodcovskú, resp. sprievodcovskú) v územiach s druhým až piatym stupňom ochrany. Takéto navrhované znenie by neoprávnene zvýhodňovalo Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky voči horským vodcom a horským sprievodcom a bolo v kontradikcii s princípmi hospodárskej súťaže.			
NAHV SR	**bodu 71 vlastného návrhu.** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru Horská záchranná služba potrebuje neobmedzený prístup do chránených území pre výkon všetkých svojich úloh v zmysle ustanovení § 4 ods. 1, ods. 2 zákona číslo 544/2002 Z.z. o Horskej záchrannej službe v znení neskorších predpisov.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporového rokovania s MV SR.
NAHV SR	**bodu 71 vlastného návrhu.** V § 29 navrhujeme doplniť nové písm. g), ktoré by znelo nasledovne: „g) sa činnosť vykonáva v súvislosti s výkonom horskej vodcovskej činnosti v zmysle osobitného predpisu 64f) (poznámka pod čiarou „64f)“ odkáže na § 2d ods. 1 zákona číslo 544/2002 Z.z. o Horskej záchrannej službe v znení neskorších predpisov) horským vodcom, alebo horskej sprievodcovskej činnosti v zmysle osobitného predpisu 64g) (poznámka pod čiarou „64g)“ odkáže na § 2g ods. 1 zákona číslo 544/2002 Z.z. o Horskej záchrannej službe v znení neskorších predpisov) horským sprievodcom, alebo ide o sprievodcovskú činnosť vykonávanú Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky podľa § 65a ods. 2 písm. o) tohto zákona. Okresný úrad v sídle kraja v odôvodnených prípadoch na presne vymedzený čas a vo vzťahu k vymedzeným územiam môže obmedziť výkon činností v zmysle tohto ustanovenia.“ Odôvodnenie: Sme názoru, že všetky vodcovské, resp. sprievodcovské činnosti musia mať rovnaké podmienky pre prístup do chránených území, nakoľko je to nevyhnutné na plnenie ich úloh a výkon ich činnosti. Vstup do chránených území môže byť limitovaný zo stany príslušného správneho orgánu. Ochranárska sprievodcovská činnosť nemá menší záťažový vplyv na ochranu prírody ako horská vodcovská činnosť (resp. horská sprievodcovská činnosť).	Z	N	Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporového rokovania s MV SR.
NAHV SR	**bodu 126 vlastného návrhu a zároveň Všeobecná pripomienka k sprievodcovskej činnosti vykonávanej zo strany Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky** Vo vzťahu k navrhovanému zneniu ustanovenia § 65a ods. 2 písm. o) je potrebné legislatívne upraviť výkon sprievodcovskej činnosti zo strany Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky a oprávnenia osôb, ktoré ju budú vykonávať, aby nevznikla neprimeraná výhoda oproti horskej vodcovskej činnosti a horskej sprievodcovskej činnosti, ktoré sú viazanými živnosťami v zmysle Živnostenského zákona. Je potrebné zadefinovať požiadavku na odbornú spôsobilosť a vzdelanie pre osoby, ktoré budú túto činnosť vykonávať, najmä vo vzťahu k ochrane života a zdravia sprevádzaných osôb. Ak takáto činnosť Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky je zárobkovou činnosťou, považujeme za potrebné, aby sa vo vzťahu k tejto činnosti vzťahovali na Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky všetky zákonné povinnosti, ktoré sa vzťahujú na podnikateľov. Je potrebné túto činnosť definične oddeliť a vymedziť vo vzťahu k existujúcim viazaným živnostiam, a to horskej vodcovskej činnosti, resp. horskej sprievodcovskej činnosti, napr. zadefinovaním pojmu „ochranárska sprievodcovská činnosť“. De lege ferenda navrhujeme zákonne upraviť kvalifikačné podmienky pre výkon takejto činnosti, či už podľa (i) zákona číslo 544/2002 Z.z. o Horskej záchrannej službe	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporového rokovania s MV SR (viď vyhodnotenie pripomienok MV SR).

	v znení neskorších predpisov, alebo (ii) nového právneho predpisu, pričom by mali byť eliminované prieniky s predmetom horskej vodcovskej činnosti a horskej sprievodcovskej činnosti.			
NBS	bez pripomienok	O	A	
NLC	**Doložka vplyvov** 1. Pripomienka: Návrh zákona prináša veľké množstvo obmedzujúcich opatrení pre lesné hospodárstvo. Celkové vplyvy na rozpočet verejnej správy je ťažko vyčísliť, keďže predkladateľ zákona tieto opatrenia formuluje nejasným spôsobom a je možné ich aplikovať podľa ľubovôle orgánov ochrany prírody. Návrh zmeny: Žiadame dôkladne kvantifikovať všetky vplyvy na rozpočet verejnej správy, podnikateľské prostredie, zamestnnosť a životné prostredie. Odôvodnenie: Predkladateľ zákona zámerne bagatelizuje jednotlivé dopady a vplyvy, ktoré budú v realite mnoho násobne vyššie.	Z	ČA	Doložka vplyvov bude upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona vyplývajúcich z pripomienok uplatnených v rozporovom konaní.
NLC	**6.2_analyza_vplyvov_rozpocet_verejnej_spravy** 10. Pripomienka: Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy nekvantifikuje výpadok dane z nehnuteľností - lesných pozemkov. Návrh zmeny: Žiadame doplniť do tabuľky 2.1 a kapitoly 2.2.4 kvantifikáciu zníženia príjmov z dane z nehnuteľností. Odôvodnenie: Novela zákona o ochrane prírody a krajiny predpokladá v národných parkoch iba kategóriu ochranné lesy a lesy osobitného určenia, za ktoré sa neplatí daň z lesných pozemkov. Priemerná sadzba dane na 1 ha lesných pozemkov je 7,3 eura/ha. Výmera národných parkov je v súčasností 322 tis. ha, z toho 20% územia je s 5. stupňom ochrany prírody. Výpadok dane z lesných pozemkov v národných parkoch bude vo výške 0,7 mil. € ročne.	Z	ČA	Doložka vplyvov bude upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona vyplývajúcich z pripomienok uplatnených v rozporovom konaní.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 155., § 85, ods. 4.** 100. Žiadame ponechať odsek 4 alebo navrhnúť iné vhodné znenie, ktoré by riešilo aplikačnú prax, ktorou pred ustanovením tohto odseku v novele bolo, že orgán ochrany prírody včas nerozhodol a na majetku vznikali škody. Jedná sa o konanie zamerané na ochranu lesa, ktorá musí byť vykonaná včas, aby bola účinná a nebola nákladná, aby sa nezväčšoval rozsah zásahu.	Z	N	Úprava v zákone súvisí s výhradami EK uvedenými v odôvodnenom stanovisku – ponechanie existujúceho znenia by znamenalo rozpor so smernicami EÚ. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní s KOZ SR, ktorý uplatnil pripomienku Lesov SR, rozpor bol odstránený.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 181., § 98, ods. 1 a ods. 2.** 101. Žiadame nahradiť slová "možno poskytnúť" za "sa poskytuje". Odôvodnenie: odstraňuje nejednoznačnosť.	Z	N	Nie je dôvod na zmenu úpravy, ide o štandardnú formuláciu používanú aj v platnej právne úprave.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 182., § 99, ods. 3.** 102. Žiadame doplniť, ako sa nahrádza škoda na včelstvách. Odôvodnenie: V texte chýba náhrada škody na včelstvách.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely, ustanovenie rieši iba škody na rybách.

NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 187., § 103, ods. 6.** 103. Žiadame ponechať druhú vetu, ktorá znie: "Ak orgán ochrany prírody nevydá vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 písm. m) v lehote podľa osobitného predpisu,121b) predpokladá sa, že súhlasí." Odôvodnenie: Jedná sa o ustanovenie, ktoré bolo schválené v novele č. 506/2013 Z. z. a vyplynulo z problémov v aplikačnej praxi. Je nevyhnutné, aby platilo aj naďalej, keďže systém sa od tej doby nezmenil a nemení ho ani táto novela, je isté, že aplikačné problémy by sa opakovali.	Z	N	Fikciu súhlasného stanoviska napadla Európska komisia, nie je možné ponechať ju v zákone. Orgám ochrany prírody je povinný rešpektovať zákonné lehoty.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 187., § 103, ods. 7.** 104. Žiadame upraviť znenie tak, aby nemal orgán ochrany prírody rozhodovaciu právomoc v iných konaniach, t. j. vypustiť z ustanovenia potrebu súhlasu orgánu ochrany prírody pre vydanie rozhodnutia. Orgán ochrany prírody nemôže mať v konaniach právo veta. Je na konajúcom orgáne, aby rozhodoval a jedným z podkladov, ktorý je záväzný, je aj záväzné stanovisko.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane preformulované.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 190., § 104f, ods. 2. a 3.** 105. Žiadame vypustiť z prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. 6. 2019 ods. 2. a ods. 3. Odôvodnenie: Z hľadiska spravovania majetku štátu nie je správne, aby jedna organizácia vykonávala správu tohto majetku (navrhovaný § 104f ods. 2 a 3) a súčasne vykonávala revízie (§ 65a ods. 2 a); vyhotovovala, obstarávala a vedla vybranú dokumentáciu ochrany prírody a krajiny a iné odborné podklady s ňou súvisiace (§ 65a ods. 2 h) a súčasne spracúvala odborné stanoviská pre rozhodovaciu a inú činnosť orgánov ochrany prírody pri schvaľovaní tejto dokumentácie (§ 65a ods. 2 v), pričom činnosti súvisiace so zabezpečením starostlivosti o chránené územie alebo jeho ochranné pásmo, ktoré sa vykonávajú v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny sú vyvinené z podmienok ochrany chránených území a ich ochranných pásiem (§ 29 písm. b); vykonávala monitoring stavu a zmien prírodných ekosystémov (§ 65a ods. 2 t); podľa zákona platí aj priama výnimka uvedená v § 65a ods. 4 - "Na činnosti, ktoré vykonáva alebo obstaráva Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky pri zabezpečení plnenia jej úlohy podľa tohto zákona, ak ide o výskum, monitoring a starostlivosť o osobitne chránené časti prírody a krajiny, sa nevzťahujú zákazy podľa § 13 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1, § 24 ods. 4, 6, 9 a 11 a nevyžadujú sa súhlasy podľa § 13 ods. 2, § 14 ods. 2, § 15 ods. 2, § 24 ods. 5, 7, 10 a 12, § 49 ods. 3 a § 56 ods. 2." Čo znamená, že by starostlivosti a hodnotenie tejto starostlivosti (revízie chránených území) vykonávala jedna a tá istá právická osoba, čo znamená, že štátna správa rozhoduje o dokumentácii, ktorú vypracovala jedna a tá istá právnická osoba, ktorá vypracuje aj odborný posudok/stanovisko na túto dokumentáciu pre rozhodovaciu činnosť schvaľovacieho orgánu a následne bude podľa tejto dokumentácie aj hospodáriť. Čo znamená, že činnosti, ktoré nie sú schválené v dokumentácii a sú v území zakázané alebo sa na ich vykonanie vyžaduje súhlas, môže v území vykonať bez nestranného posúdenia akejkoľvek ďalšej osoby (§ 65a ods. 4). A v konečnom dôsledku aj monitoring výsledného stavu bude vykonávať tá istá osoba. Čiže sama si to naplánuje, má významný vplyv na schválenie, sama vykoná a sama následne aj zhodnotí výsledok. Štatutárnym orgánom tejto organizácie je generálny riaditeľ = jedna osoba. Je potrebné upozorniť, že takýto model správy majetku štátu v iných rezortoch nie je. Napríklad v rezorte pôdohodpodárstva správu majetku štátu na lesných pozemkoch vykonávajú iné organizácie ako "odbornú" správu - prípravu dokumentácie podľa ktorej sa hodpodári, schvaľovanie, monitoring atď. Určite	Z	A	Navrhované odseky 2 a 3 boli z § 104f vypustené.

	dostatočným riešením bude, ak sa odborná organizácia MŽP SR sústredí na dokumentáciu ochrany prírody, ktorou usmerní/zabezpečí potrebnú starostlivosť o chránené územia. Jedinou schválenou dokumentáciou týkajúcou sa hospodárenia napr. v kritizovanom Napante sú PSL. Žiadna iná nie je. Čiže ani pri zmene správcu sa nič nezmení, lebo dokumentácia je platná a iná ani nie je k dispozícii.			
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 192.** 106. Žiadame bod 192. vypustiť a ponechať súčasné znenie. Pojmy stav ochrany druhu resp. biotopu sú prebraté z oficiálneho prekladu smernice o ochrane biotopov, ktorý je pre SR záväzný, pričom smernica je implementovaná do zákona o ochrane prírody a krajiny. Tvrdenie v 5_dovodova_sprava_osobitna_cast.docx, že "Vzhľadom na skutočnosť, že pojem stav ochrany druhu, resp. biotopu nezodpovedá obsahu jeho definície v zmysle zákona, resp. smernice o ochrane biotopov a významu, vypúšťa sa v rámci tohto pojmu slovo „ochrany“." je zavádzajúce, keďže definície sú v súčasnosti prebraté zo smernice vrátane uvedených pojmov. Pozri napr. definície v článku 1 písmeno e) a i) smernice. Termín "stav ochrany" je presným prekladom termínu "conservation status" z európskych smerníc. Je nám známe, že ochrancovia prírody tomuto termínu prevažne nerozumejú, resp, nechcú rozumieť, pretože jeho znenie im jednak pripisuje zodpovednosť za predmet ochrany, jednak (aspoň trochu) bráni pokusom vzťahovať "stav" k jednotlivým chráneným územiam, či dokonca ich častiam. Treba si uvedomovať, že conservation status (stav ochrany) znamená ohrozenosť daného druhu alebo biotopu v rámci celého štátu resp. biogeografického regiónu a že napr. aj kategórie ohrozenosti v Červených zoznamoch (zraniteľný,ohrozený,...) vyjadrujú "conservation status". Samotné slovo "stav" bez prívlastkov je príliš všebecné" a nahráva pokusom hovoriť o stave niekoľkých hektárov a tváriť sa, že za ten stav nezodpovedá ochrane prírody (to savšak v prípade niekoľkých hektárov nevyžaduje). Skutočnosť je však taká, že "stavom ochrany" je len a len to, čo sa reportuje Európskej komisii a že sa to vždy týka celého územia biogeografického regiónu v rámci Slovenska. Snaha zmeniť už zavedený termín, ktorý bol presným prekladom medzinárodného termínu, v nás vyvoláva obavy z účelu tohto kroku.	Z	N	Navrhovaná formulácie je v súlade so znením smernice o biotopoch.
NLC	**všeobecne** 107. Máme za to, že neustále novelizovaný zákon (525/2003 Z. z., 205/2004 Z. z., 364/2004 Z. z., 587/2004 Z. z., 15/2005 Z. z., 479/2005 Z. z., 24/2006 Z. z., 359/2007 Z. z., 454/2007 Z. z., 515/2008 Z. z., 117/2010 Z. z., 145/2010 Z. z., 408/2011 Z. z., 180/2013 Z. z., 207/2013 Z. z., 311/2013 Z. z., 506/2013 Z. z., 35/2014 Z. z., 198/2014 Z. z., 314/2014 Z. z., 324/2014 Z. z., 91/2016 Z. z., 125/2016 Z. z., 240/2017 Z. z.) je v súčasnej dobe značne neprehľadný a nepostačujúci súčasnej dobe. Chránené územia vyhlasované podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 1/1955 Zb. SNR nezodpovedajú svojim súčasným charakterom a súčasným podmienkam na chránené územia. Snaha pretvoriť tieto územia na územia v celej svojej rozlohe s prioritou ochrany prírody bez bližšieho, podrobného zhodnotenia územia a ostatnej legislatívy nezohľadňuje súčasné prírodné, spoločenské a ľudské podmienky. Z toho dôvodu je potrebný nový legislatívny predpis. Navrhované zmeny v ochrane prírody je nutné zosúladiť, resp. zmeniť a doplniť súvisiace zákony napr.: o pozemkových úpravách, o lesoch, o poľovníctve, o dani z nehnuteľností a pod. Návrh zákona vo viacerých prípadoch, napríklad v ustanoveniach týkajúcich sa kompetencií, vydávania záväzných stanovísk, dopadu na časový	Z	N	Navrhovaná novela zákona rieši aktuálny problém a tým je zabezpečenie náležitej transpozície a implementácie smerníc Európskej únie v oblasti ochrany prírody, predovšetkým ustanovení čl. 6 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín v platnom znení, ako aj čl. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva v platnom znení. Európska únia , nakoľko v súčasnosti vedie proti Slovenskej republike konanie týkajúce sa porušenia ustanovení uvedených článkov smerníc Európskej únie. Podnetom pre začatie tohto konania voči

	harmonogram vyhotovovania programov starostlivosti o lesy, na vykonávanie náhodnej ťažby a pod., nie je zosúladený so zákonom o lesoch, čo by malo byť zabezpečené súbežne.			Slovenskej republike bola skutočnosť, že Slovenská republika nezabránilapoškodzovaniu biotopov hlucháňa hôrneho v chránených územiach v dôsledku realizácie veľkoplošných výrubov, čo malo za následok významný pokles populácie tohto ohrozeného druhu.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 143., § 75, ods. 4** 108. Vypustiť text: Oprávnenia člena stráže prírody sa nevzťahujú na vstup a vykonávanie kontroly v súkromnom chránenom území (§ 31), ak člen stráže prírody nie je vlastníkom pozemkov v ňom. Ochrana prírody je predsa rovnaká na všetkých pozemkoch. Nie je možné rozdeľovať ochranu prírody na súkromnom pozemku v súkromnom "chránenom" území a na súkromných, teda neštátnych pozemkoch v ostatných chránených územiach.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 143., § 76, ods. 10** 109. Služobný pes nemôže byť pes vo vlastníctve súkromnej osoby, on je len chovateľom psa.	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
NLC	**6.3_analyza_vplyvov_podnikatelske_prostredie** 11. Pripomienka: Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie v bode 3.1 uvádza, že zmeny nebudú systémového charakteru, čo nie je pravda. Návrh zmeny: Žiadame uviesť, že zmeny budú systémového charakteru. Odôvodnenie: Návrhom zákona sa zvýši výmera bezzásahových území tzv. zóna A na 50% výmery národných parkov (§30 ods.3 návrhu zákona), čo predstavuje zvýšenie zo súčasných 60 tis. ha lesných pozemkov na 152 tis. ha lesných pozemkov. Na týchto územiach zanikne lesnícka činnosť a pravdepodobne väčšina malých spracovateľov surového dreva, čo predstavuje systémovú zmenu podnikateľského prostredia. Predpokladá sa zníženie výnosov subjektov lesného hospodárstva vo výške 60 mil. € ročne a zníženie výnosov subjektov drevospracujúceho priemyslu vo výške 228 mil. € ročne.	Z	ČA	Analýza vplyvov na pdonikateľské prostredie bude upravená vo vzťahu k zmenám v návrhu zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok z medzirezortného pripoienkového konania + viď predchádzajúce odôvodnenia k doložke vplyvov a jej analýzam (najmä KOZ SR a Lesy SR).
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 180., ôsma časť zákona** 110. Doplniť náhradu škody nielen spôsobenú živočíchmi, ale aj inými biotickými činiteľmi resp. aj abiotickými spôsobenú dodržiavaním ustanovení tohoto zákona, napr. povodeň resp. prívalová vlna spôsobená pretrhnutím „hrádze“ popadaných kmeňov v bezzásahovom území, zosuv pôdy z bezzásahového územia, zranenie následkom pádu stromu v bezzásahovom území a pod.	Z	N	Uvedenú úpravu považujeme vo vzťahu k účelu a predmetu zákona zo dostatočnú.
NLC	**Predkladacia správa.docx** 111. Žiadame prepracovať predkladaciu správu. Odôvodnenie: V predkladacej správe k návrhu zákona sa uvádza, že sa týka predovšetkým národných parkov, ktoré podľa zákona predstavujú územia, kde je ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti. Návrh zákona sa dotkne odborného obhospodarovania lesných	Z	ČA	Predkladacia správa bude primerane upravená vo vzťahu k uskutočneným zmenám v návrhu novely zákona.

	pozemkov, aj vyhotovovania programov starostlivosti o lesy napríklad v súvislosti s posudzovaním vplyvov na životné prostredie. Tiež sa uvádza, že EÚ v súčasnosti vedie proti SR konanie týkajúce sa porušenia ustanovení uvedených článkov smerníc EÚ. Podnetom pre začatie tohto konania voči SR bola skutočnosť, že SR nezabránila poškodzovaniu a biotopov hlucháňa hôrneho v chránených územiach v dôsledku realizácie veľkoplošných výrubov, čo malo za následok významný pokles populácie tohto ohrozeného druhu. Vo vzťahu k bezzásahovým územiam, kde nebude kalamita spracovaná, je však potrebné vykonať aj opatrenia na zmiernenie dopadov poškodzovania lesov škodlivými činiteľmi, najmä rozmnoženia podkôrneho hmyzu - v hospodárskych lesov okolo územia národných parkov v tzv. nárazníkových zónach, čo je náročné na organizačno-technické a finančné zabezpečenie. V predkladacej správe sa ďalej píše, že predkladaný návrh zákona má pozitívny vplyv na životné prostredie a na informatizáciu a negatívny dopad na štátny rozpočet. Návrh zákona nemá vplyv na podnikateľské prostredie, na služby verejnej správy, na občana a na procesy služieb vo verejnej správe, sociálne vplyvy, ani dopad na rozpočty obcí a rozpočty vyšších územných celkov. Návrh zákona bude mať sociálne vplyvy vo vzťahu k zníženiu počtu odborných pracovníkov u obhospodarovateľov lesa (lesníkov, odborných lesných hospodárov), taktiež pracovníkov u podnikateľských subjektov zabezpečujúcich jednotlivé činnosti. Podľa § 6 ods. (1) písm. d) zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov predmetom dane z pozemkov sú lesné pozemky, na ktorých sú hospodárske lesy,8) rybníky s chovom rýb a ostatné hospodársky využívané vodné plochy. Keďže bude potrebné vyhlásenie ďalších lesov osobitného určenia (v národných parkoch), môže to mať v súčasnosti dopad na rozpočty niektorých obcí a miest na území národných parkov vo vzťahu k výpadku príjmov daní z nehnuteľnosti za lesné pozemky.			
NLC	**6.3_analyza_vplyvov_podnikatelske_prostredie** 12. Pripomienka: Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie v bode 3.1 uvádza, že návrh zákona nezávadza bezzásahový režim, čo nie je pravda. Návrh zmeny: Žiadame uviesť, návrh zákona zavádza bezzásahový režim v podobe ochrany prírodných procesov. Odôvodnenie: Návrhom zákona sa zvýši výmera bezzásahových území tzv. zóna A za účelom ochrany prírodných procesov na 50% výmery národných parkov (§30 ods.3 a ods.4 návrhu zákona), čo predstavuje zvýšenie zo súčasných 60 tis. ha lesných pozemkov na 152 tis. ha lesných pozemkov.	Z	ČA	Analýza vplyvov na pdonikateľské prostredie bude upravená vo vzťahu k zmenám v návrhu zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok z medzirezortného pripoienkového konania + viď predchádzajúce odôvodnenia k doložke vplyvov a jej analýzam (najmä KOZ SR a Lesy SR).
NLC	**6.3_analyza_vplyvov_podnikatelske_prostredie** 13. Pripomienka: Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie v bode 3.3.3 uvádza, že návrh zákona závadza informačnú povinnosť pre obhospodarovateľov lesa a táto nebude predstavovať zvýšené administratívne náklady. Uvedené tvrdenie je zavádzajúce. Návrh zmeny: Žiadame uviesť, návrh zákona závadza informačnú povinnosť pre obhospodarovateľov lesa a táto bude predstavovať zvýšené administratívne náklady. Odôvodnenie: Návrhom zákona sa zvýšia administratívne náklady obhospodarovateľov lesa z dôvodu duplicitnej informačnej povinnosti.	Z	ČA	Analýza vplyvov na pdonikateľské prostredie bude upravená vo vzťahu k zmenám v návrhu zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok z medzirezortného pripoienkového konania + viď predchádzajúce odôvodnenia k doložke vplyvov a jej analýzam (najmä KOZ SR a Lesy SR).

NLC	**6.4_analyza_vplyvov_na_zivotne_prostredie** 14. Pripomienka: Návrh zákona bude mať vplyvy na životné prostredie, ktoré nie sú úvedené v doložke vplyvov na životné prostredie bod 5.1. Návrh zmeny: Žiadame upraviť vplyvy na životné prostredie, kde sa uvedie, že ochrana prírodných procesov v A zónach národných parkov bude negatívne dopady na mnoho mnoho biotopov, ktoré vyžadujú aktívny manažment. Odôvodnenie: Novela zákona o ochrane prírody a krajiny bude mať negatívne dopady na mnoho biotopov, ktoré vyžadujú aktívny manažment. Vyhlásenie bezzásahových území na 50% výmery národných parkov bude mať za následok radikálnu zmenu manažmentu chránených území a tým negatívne dopady na biotopy, ktoré vyžadujú aktívny manažment.	Z	N	Nevidíme dôvod na navrhovanú úpravu, práve naopak, navrhované zmeny majú pozitívny vplyv na životné prostredie.
NLC	**6.4_analyza_vplyvov_na_zivotne_prostredie** 14. Pripomienka: Návrh zákona bude mať vplyvy na životné prostredie, ktoré nie sú úvedené v doložke vplyvov na životné prostredie bod 5.1. Návrh zmeny: Žiadame upraviť vplyvy na životné prostredie, kde sa uvedie, že ochrana prírodných procesov v A zónach národných parkov bude negatívne dopady na mnoho mnoho biotopov, ktoré vyžadujú aktívny manažment. Odôvodnenie: Novela zákona o ochrane prírody a krajiny bude mať negatívne dopady na mnoho biotopov, ktoré vyžadujú aktívny manažment. Vyhlásenie bezzásahových území na 50% výmery národných parkov bude mať za následok radikálnu zmenu manažmentu chránených území a tým negatívne dopady na biotopy, ktoré vyžadujú aktívny manažment.	Z	N	Nevidíme dôvod na navrhovanú úpravu, práve naopak, navrhované zmeny majú pozitívny vplyv na životné prostredie
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 1., § 2 ods. 1** 15. Požadujeme vypustiť text "vedeckými inštitúciami a mimovládnymi organizáciami, ktorých predmetom činnosti je ochrana prírody a krajiny". Odôvodnenie: Vedecké inštitúcie ani mimovládne organizácie za ochranu prírody ani za čokoľvek v území nezodpovedajú a ich právne postavenie im neumožňuje ochranu ani manžment priamo vykonávať, môžu len vydávať viac či menej odborné stanoviská, čo nie je výkon ochrany prírody. Pokiaľ by bolo zámerom zadefinovať výkon ochrany prírody takto široko, tak potom by ju vykonávali prakticky všetci občania štátu, nemá zmysel obmedzovať aké napr. mimovládne organizácie alebo aké vedecké inštitúcie sú relevantné, ich názory môžu byť platné bez ohľadu na to, čo je predmetom ich činnosti.	Z	ČA	Ustanovenie bolo doplnené v zmysle odôvodnenia aj o iné sbjekty, s podpororu a pomocou ktorých sa realizuje ochrana prírody a krajiny. Ide o vyjadrenie faktického stavu.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 5., § 2, ods. 2 nové písmeno p)** 16. Žiadame nové písmeno p) vypustiť, definícia je uvedená v úvode § 17 Chránené územia a ich ochranné pásma, ods. 1. Odôvodnenie: zákon má byť jednoznačný a obsahovať len jednu definíciu pre jeden termín. Tvrdenie v 5_dovodova_sprava_osobitna_cast.docx, že "Predmetom úpravy je nová definícia pojmu chránené územie, ktorý je v zákone vymedzený len cez príslušné kategórie chránených území." nie je pravdivé, keďže definícia v platnom zákone obsahuje okrem kategórii aj dôvod ich vyhlasovania. Je možné spresnenie definície v § 17. Spojenie „geografický priestor, v ktorom sa“ nahradiť vhodnejším, napr. „ktorá bola za chránené územie vyhlásená“. Odôvodnenie: Formulácia „geografický priestor, v ktorom sa uplatňujú osobitné podmienky“ vyvoláva dojem, že stačí aby sa začali uplatňovať nejaké podmienky a vznikne chránené územie. V skutočnosti je tomu naopak, najprv musí byť vyhlásené chránené územie a až potom sa môžu začať uplatňovať nejaké podmienky. Definíciu v navrhovanom znení považujeme sa za nedostačujúcu. Veľmi	Z	A	Nové písmeno p) bolo vypustené.

	dôležité a v praxi nevyhnutné vymedzenie územia v teréne. Navrhujeme definíciu doplniť o: "chránené územie - v teréne vyznačený geografický priestor" Odôvodnenie: bez terénnej stabilizácie územia nie je možné určiť ktorá geografická časť patrí do ktorého chráneného územia.			
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 12., § 6** 17. Žiadame bod vypustiť. Odôvodnenie: Mokraď je tiež biotop a teda spojenie "biotopov a mokradí " nemá zmysel. Aj platný zákon narába s definíciou "mokrade" a s jej ochranou veľmi neštandardne - mokraď, ktorá nie je mokraďou v zmysle Katalógu biotopov Slovenska, si nezaslúži osobitnú ochranu. To, že zákon považuje za mokrade aj biotopy, ktoré nimi nie sú, značne znižuje transparentnosť zákona.	Z	N	Osobitné uvedenie mokrade považujeme za dôležité, nakoľko jej ochrana vyplýva z Dohovoru o mokradiac.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 14., § 6 ods. 2, prvá veta** 18. Časť vety "môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu," nahradiť "môže mať dosah na ochranu prírodných biotopov v biogeografickom regióne,". Do § 65 ods. 1 písm. g) za slová "vydáva súhlas podľa" vložiť "§ 6 ods. 2" a v § 68 v písm. e) vypustiť "§ 6 ods. 2," alternatívne vypustitiť súhlas orgánu ochrany prírody, čiže prvú vetu upraviť nasledovne: "Ak orgán ochrany prírody počas konania podľa tohto zákona alebo ako dotknutý orgán podľa § 9 ods. 1 identifikuje činnosť, ktorá môže mať dosah na ochranu biotopov v biogeografickom regióne v súlade s § 82 ods. 12 určí podrobnejšie podmienky vykonávania činnosti zabezpečujúce ochranu prírody a krajiny alebo v súlade s § 9 ods. 2 uplatní záujem ochrany biotopov v biogeografickom regióne v záväznom stanovisku." Odôvodnenie: pojmy "poškodenie biotopu" a "zničenie biotopu" prinášali v aplikačnej praxi problémy a nedorozumenia. V zákone absentuje definícia týchto pojmov "poškodnie biotopu" a "zničenie biotopu", nesystémovo je uvedená vo vyhláške, ktorou sa vykonáva zákon, no ani táto nie je dostatočne presná. Žiadame zosúladiť s terminológiou v oficiálnom preklade smernice. Napríklad názory na poškodenie sa výrazne rozchádzali už pri bežnom obhospodarovaní lesa, či sa jedná o poškodenie, prípadne až zničenie biotopu alebo nie. Uvedené polemiky sú často aj medializované. Navrhované znenie nadväzuje na odsek 1. v § 6, ktorý v súlade so smernicou definuje, čo zahŕňa ochrana biotopov. Je možné aj tento odsek spresniť dovetkom "v biogeografickom regióne". § 6 reguluje všeobecnú ochranu prírody a krajiny a SR je povinná podľa smernice zachovať priaznivý stav ochrany biotopov európskeho významu v biogeografickom regióne. Pre zachovanie priaznivého stavu ochrany "jednotlivých lokalit" biotopov sú ustanovené územia európskeho významu, kde sa ochrana zabezpečuje prostredníctvom ustanovení v nasledujúcej časti zákona, ktorá v prvej hlave ustanovuje územnú ochranu. Najväčšie problémy prináša práve posudzovanie ľubovoľne veľkých častí biotopu pri vydávaní súhlasu podľa § 6. Súhlas má byť potrebný len vtedy, ak bude mať činnosť dosah na stav ochrany biotopu pri hodnotení voči celému biogeografickému regiónu. Vzhľadom na to, že povoľujúci orgán musí mať prehľad o stave ochrany biotopu v biogeografickom regióne (schopnosť posúdiť kumuláciu vplyvov jednotlivých povoľovaných činností) je nutný následne aj presun kompetencií z okresného úradu (§ 68) na ministerstvo (§ 65). Je jasné, že okresný úrad nemôže posudzovať vydanie súhlasu vo vzťahu k celému biogeografickému regiónu a preto to posudzuje lokálne, čo je chybný postup. V alternatívnom návrhu navrhujeme znížiť byrokraciu, samostatné konanie o súhlase podľa § 6 pri povoľovaní činnosti nie je potrebné, keďže je možné cieľ - ochranu biotopu dosiahnúť aj zaviazaním žiadateľa v podrobnejších	Z	N	Ustnovenie § 6 bolo upravené v súlade so závermi z rozporových rokovaní s MP RV SR.

	podmienkách vykonávania činnosti alebo zaviazať povoľujúci orgán, aby zaviazal žiadateľa. Orgány môžu činnosť aj nepovoliť. Stále sa však má jednať o stav ochrany biotopu v biogeografickom regióne.			
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 13., § 6 ods. 2** 19. Žiadame vrátiť späť písm. e), tak ako je uvedené v platnom zákone, tzn. za navrhované písmeno e) doplniť písmeno f), ktoré znie: "určenie relatívnej plochy biotopu európskeho významu k výmere toho istého biotopu v rámci príslušného biogeografického regiónu na území Slovenskej republiky." Odôvodnenie: Vzhľadom na aplikačnú prax pred novelami tohto § 6 je dôležité, aby bolo v súhlase uvedené, aké percento výmery biotopu v biogeografickom regióne bude činnosťou dotknuté. Výmera je jeden z dôležitých ukazovateľov stavu ochrany biotopov. Ustanovenie bolo v minulosti prijaté preto, aby sa predišlo nedorozumeniam pri ochrane biotopov v tzv. "voľnej krajine" - 1. stupni ochrany, kde sa má ochrana zabezpečovať na úrovni biogeografického regiónu, keďže na ochranu jednotlivých lokalít sú vymedzené chránené územia. Pôvodný text písm. e) je pre posudzovanie žiadosti o vykonanie činnosti, ktorá by mohla znamenať poškodenie alebo zničenie biotopu, kľúčový. Nie je možné rovnako posudzovať "zničenie biotopy" na nepatrnom zlomku jeho súhrnnej výmery v rámci štátu a na významnej časti tejto výmery. Výmera jednotlivých biotopov sa pohybuje od niekoľko hektárov až po stotisíce hektárov, v čom "zničenie" napr. 0,5 hektára určite nemá rovnakú závažnosť.	Z	ČA	§ 6 bol zmenený (neupravuje obsah súhlasu, ale obsah upozornenia - identifikáciu biotopu, popis jeho stavu a vymedzenie jeho hranice).
NLC	**Doložka vplyvov, bod 9. Vplyvy na rozpočet verejnej správy** 2. Pripomienka: Návrh zákona bude mať rozpočtovo nezabezpečené vplyvy na rozpočet verejnej správy. Návrh zmeny: Žiadame upraviť vplyvy na rozpočet verejnej správy z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy z "áno" na "nie". Odôvodnenie: Výrazne navýšenie výmery bezzásahových území na 50% výmery národných parkov za účelom ochrany prírodných procesov bude mať významné negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy: výpadok odvedených daní z lesného a drevospracujúceho priemyslu, výpadok sociálnych a zdravotných odvodov z lesného a drevospracujúceho priemyslu, zvýšenie nákladov štátneho rozpočtu na náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania, zvýšenie nákladov štátneho rozpočtu na ochranné a obranné opatrenia, ktoré nie sú rozpočtovo zabezpečené.	Z	ČA	Doložka vplyvov bude primerane upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 13, § 6** 20. Za bod 13. žiadame vložiť nový bod, ktorým sa novelizuje § 6 ods. 3. Znenie nového bodu: 14. V § 6 ods. 3 sa za slovo "Zoznam" vkladajú slová "a merateľné ukazovatele priaznivého stavu ochrany". Odôvodnenie: Žiadame legislatívne ustanoviť priaznivý stav ochrany biotopov, ktorý bude referenčným pri akomkoľvek posudzovaní stavu ochrany. Vzhľadom na to, že SR už reportovala výsledky ochrany EK, referenčné údaje sú známe. Uvedené vnesie právnu istotu ako pre žiadateľov v konaniach podľa zákona, tak pre vlastníkov a obhospodarovateľov pri bežnom hospodárení, rovnako pri rozhodovaní orgánov štátnej správy a nebude dochádzať k preceňovaniu alebo podceňovaniu stavu ochrany.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 15., § 6, ods. 5** 21. Žiadame vrátiť späť v § 6 ods. 5 písm. a), tak ako je uvedené v platnom zákone, tzn. "(5) Súhlas podľa odseku 2 sa nevyžaduje, ak a) ide o činnosti vykonávané v súvislosti s bežným obhospodarovaním poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov [(§ 61 ods. 2 písm. a) a b)], b) sa postupuje podľa § 28 ods. 13 a 14.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na aplikačnú prax ochrany biotopov pred ustanovením tejto výnimky je nutné zachovať túto výnimku. V minulosti bolo zastavené obhospodarovanie na veľkých výmerach tým, že nebol vydaný súhlas na bežné obhospodarovanie a to až do takej miery obmedzenia hospodárenia, že to vyvolalo následne zmenu zákona a ustanovenie napr. aj tejto výnimky. Nie je predsa možné, aby činnosť, ktorá je bežným obhospodarovaním nebola povolená, tzn. nebol na ňu vydaný súhlas. Ak je nutné činnosť usmerniť je možné to urobiť priamo pri konaní podľa tohto zákona, alebo požiadavkou v záväznom stanovisku. Ak sa nepredpokladá vplyv bežného obhospodarovania, tak ako je uvedené v 5_dovodova_sprava_osobitna_cast.docx, je nutné na to v zákone upozorniť, aby nedochádzalo k zbytočným konaniam, keďže takéto skúsenosti z minulosti tu sú. Negatívnu interpretaciu uvedenú v odôvodnení je možné považovať za špekulatívnu, keďže na to neupozornila ani EK pri posudzovaní súladu zákona so smernicou.	Z	ČA	Ustanovenie § 6 bolo primerane upravené (odsek 5 bol vypustený).
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 16., § 9, ods. 1, písm. m)** 22. Žiadame zhodnotiť vplyv vydania "záväzného stanoviska" na proces schvaľovania PSL - na termíny, postup, na potrebné zmeny v zákone o lesoch a jeho vykonávacích predpisoch, vyčísliť dopady a následne súvisiace/vyvolané zmeny aj spracovať. Odôvodnenie: Pokiaľ sa k schváleniu resp. zmene PSL vyžaduje záväzné stanovisko, neúmerne sa predĺži doba jeho schvaľovania. V tomto prípade je potrebné určiť termíny a presný postup priamo v zákone a zároveň aj vyčísliť dopady. Okrem toho postup na vyhotovenie PSL v sebe zahŕňa aj možnosť vzniesť pripomienky k vyhotoveniu PSL dotknutým orgánom a organizáciám (§ 41 ods. 8 a 13 zákona o lesoch). Ak je stanovisko orgánu ochrany prírody ku schváleniu PSL záväzné, potom implicitne platí, že: 1. Súhlas podľa § 6 ods 5 sa na bežné hospodárenie podľa PSL nevzťahuje nakoľko PSL spĺňa požiadavky orgánov ochrany prírody 2. PSL patrí medzi dokumenty ochrany prírody nakoľko plánované opatrenia na základe záväzného stanoviska podľa § 9 ods. m) boli odsúhlasené orgánom ochrany prírody jeho záväzným stanoviskom.	Z	N	Z pripomienky nie je zrejmý konkrétny legislatívny návrh - zároveň je pripomienka nad rámec návrhu zákona, nakoľko § 9 ods. 1 písm. m) sa nemení.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 18., § 9 ods. 1, písm. v)** 23. Vypustiť text "v) rozhodovanie o tom, či pozemok je lesným pozemkom". Odôvodnenie: Rozhodnutie o tom, či nejaký pozemok má byť vyhlásený za lesný pozemok neprináša nijakú zmenu v krajine (na rozdiel od zalesnenia nelesného pozemku), ide len o formálne potvrdenie existujúceho stavu. Rozhodnutie o tom, či takýto nelesný pozemok porastený devinami vyhlásiť alebo nevyhlásiť za lesný pozemok je právom vlastníka pozemku a nie je dôvod komplikovať konanie pridaním ďalšieho "dotknutého" subjektu. Navyše, najnovšie návrhy strategických dokumentov rezortu ŽP sa snažia urýchliť proces vysporiadania "bielych plôch", je teda nelogické tomuto vysporiadaniu klásť prekážky. Na rozhodovanie o tom, či pozemok je lesným pozemkom je odborne zdatným a zodpovedným orgán štátnej správy lesného hospodárstva, ktorému táto kompetencia vyplýva zo zákona o lesoch.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené.

NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 18., § 9 ods. 1, písm. w)** 24. Vypustiť text "w) schválenie rekonštrukcie lesa". Odôvodnenie: Zásady rekonštrukcie aj jej použitie určuje zákon o lesoch. Plánovanie rekonštrukcie lesa je uvedené v PSL. Pri záväznom vyjadrení podľa § 9 ods.m) sa orgán ochrany prírody vyjadruje aj k rekoštrukciám a nie je potrebné osobitné schvaľovanie rekonštrukcií. Tak isto aj zmena PSL (zmena hospodárskeho spôsobu, a rekonštrukcií lesa) podlieha stanovisku ochrany prírody preto nevidíme dôvod na tento bod.	Z	A	Navrhovaný text bol vypustený.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 18., § 9 ods. 1, písm. x)** 25. Vypustiť text "x) uznanie poľovného revíru". Odôvodnenie: Hranice poľovných revírov nijako nesúvisia s ochranou prírody. Ak je dané územie poľovnou plochou, nie je dôležité, ktoré združenie na ňom poľuje, resp. neexistuje spôsob ako odlíšiť "schopnejších" poľovníkov od "menej schopných". Zapojenie orgánov ochrany prírody do konaní by len rozširovalo priestor pre korupciu alebo byrokratické prieťahy - pozitívny efekt zapojenia asi nie je ani teoreticky predstaviteľný. Nie je ani v najmenšom relevantný dôvod, aby o uznaní poľovného revíru "spolurozhodoval "orgán ochrany prírody. Poľovníctvo sa riadi poľovným zákonom a všetky obmedzenia sú v ňom definované. Uznanie poľovného revíru nemá v nikajom prípade dopad na záujmy ochrany prírody a krajiny osobitne v chránených územiach. Poľovný revír je len vymedzenie územia pre účely poľovníctva.	Z	A	Navrhovaný text bol vypustený.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 20., § 9 ods. 3** 26. Vypustiť slovo "odpočinku". Odôvodnenie: Odpočinok živočíchov nie je legislatívne definovaný a termín je často zneužívaný. V európskych smerniciach sa za miesto odpočinku označujú pomerne rozsiahle lokality na významných trasách ťahu vtákov, nevyhnutné napr. pre odpočinok pred preletom mora. Na Slovensku nie sú takéto lokality známe.	Z	N	Navrhovanú formuláciu považujeme z hľadiska ochrany chránených živočíchov za dôležitú a opodstatnenú.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 20., § 9, ods. 3** 27. Žiadame v § 9 za ods. 3 vložiť nový odsek, ktorý znie: "Ak sa konanie podľa osobitného predpisu týka bežného obhospodarovania (§ 61) a súčasne je toto bežné obhospodarovanie z dôvodu uplatnenia záujmov ochrany prírody a krajiny obmedzené, neoddeliteľnou súčasťou záväzného stanoviska je dohoda s vlastníkom o náhrade za obmedzenie bežného obhospodarovania." Odôvodnenie: Orgán štátnej správy, ktorý vedie konanie podľa osobitného predpisu nemá kompetencie dohodnúť sa s vlastníkom na náhradách a obmedzovanie bez náhrad je protiústavné (Ústava SR čl. 20). Spôsob odškodnenia by mal byť známy už pri obmedzovaní.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona, zároveň máme za to, že nie je vhodné (a v praxi ťažko realizovateľné), aby súčasťou záväzného stanoviska bolo dohoda o náhrade za obmedzenie bežného obhospodarovania, nakoľko ide osobitný proces (konanie). Zároveň upozorňujeme, že súlad predmetných ustanovení zákona s Ústavou SR bol už posúdený Ústavným súdom SR (Nález PL. ÚS 22/06 z 1. októbra 2008). Podľa uvedeného nálezu „*Právna úprava obsiahnutá v zákone č. 543/2002 Z. z. predstavuje obmedzenie výkonu vlastníckeho práva predpokladané čl. 20 ods. 3 ústavy* (Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so

				všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.) *pre oblasť ochrany prírody a krajiny a zároveň sa ňou realizuje úprava čl. 44 ods. 2 a 3 ústavy* (právo na ochranu životného prostredia). *Nemá charakter obmedzenia vlastníckeho práva v zmysle čl. 20 ods. 4 ústavy.*“.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 22., § 13, ods. 1, písm. d)** 28. Žiadame vypustiť navrhované písm. d) z § 13 ods. 1 a poznámku pod čiarou 45aa) tzn. vypustiť text: "d) použitie veľkoplošnej formy podrastového spôsobu alebo holorubného spôsobu hospodárenia v lesoch.45aa)". Poznámka pod čiarou k odkazu 45aa znie: „45aa) § 18 zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.“." Navrhované znenie bodu 22.: "22. V § 13 sa odsek 1 dopĺňa písmenom c), ktorý znie: „c) vypaľovanie trávnych porastov alebo drevín."." Odôvodnenie: O spôsobe hospodárenia sa rozhoduje pri schvaľovaní PSL. Orgán ochrany prírody je dotknutým orgánom vo veciach ochrany prírody a krajiny v konaniach o schválení alebo zmene programu starostlivosti o lesy. V konaní si môže uplatniť požiadavky k spôsobu hospodárenia. Existujú porasty aj v druhom stupni ochrany, kde je takýto spôsob obhospodarovania tradične uplatňovaný a napriek tomu boli a sú porasty zaradené do chránených území, spôsob obhospodarovania podmienil vznik biotopov. Ak orgán ochrany prírody odôvodní požadovaný spôsob hospodárenia, bude tento spôsob schválený v PSL. Obhospodarovateľ lesa je povinný zabezpečiť hospodárenie podľa programu starostlivosti o lesy. Čiže v preloženom návrhu sa jedná o nesystémovú duplicitu.Takto zadefinovaný text nespĺňa požiadavky na ochranu biotopov. Dáva na jednu úroveň podrastový a holorubný hospodársky spôsob. Návrh riešenia: podrobnejšia definícia a vypustenie podrastového hospodárskeho spôsobu z textu úpravy zákona. Čo s topolinami (porasty šľachtených topoľov), agátovými porastami a porastami nepôvodných drevín prípadne inváznych drevín? Hlavne u inváznych rýchlorastúcich drevín je maloplošná forma nie veľmi účinná. V tomto prípade by malo byť presnejšie definovanie použitia veľkoplošnej holorubnej formy. Druhý stupeň ochrany je príliš rozsiahly (zahŕňa aj ochranné pásma národných parkov) na obmedzenia tohto typu. Veľkoplošné formy hospodárskych spôsobov (čiže v zmysle zákona 3 - 5 ha) nie sú z pohľadu biodiverzity nejako jednoznačne "škodlivé" - prírodné disturbancie sa bežne vyskytujú aj na podstatne väčších výmerách. V jednotlivých konkrétnych prípadoch dokonca môžu byť veľkoplošnejšie zásahy z hľadiska ochrany prírody dokonca výhodnejšou variantou (napr. znižujú potrebný počet zásahov, vytvárajú priaznivejšie podmienky pre určité druhy). Navyše, stupne ochrany prírody samotní ochranári považujú za prekonané a navrhujú znížiť ich počet na 2, t. j. aktívny manažment a bezzásahové územia. Aktívny manažment CHÚ by mal byť definovaný cieľmi ochrany, nie samoúčelnými zákazmi, ktorých potrebu vo vzťahu k cieľu ochrany prírody ani nedokáže zdôvodniť.	Z	ČA	Nejedná sa o duplicitu konaní a teda ani o ďalšie zaťažovanie orgánov štátnej správy, ustanovenie bližšie špecifikuje podmienky hospodárenia, ktoré je potrebné uplatňovať v chránených územiach, vrátane tvorby programov starostlivosti o lesy. Ustanovenie bolo upravené podľa pripomienky MP RV SR.

NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 24., § 13, ods. 2, písm. c)** 29. Žiadame novelizačný bod č. 24, týkajúci sa povinnosti žiadať súhlas na rekonštrukciu cesty vypustiť. Odôvodnenie: V prípade nevydania súhlasu bude dochádzať nevykonaním rekonštrukcie ku škodám na majetku (aj cesta je majetok), zákon o ochrane prírody a krajiny neupravuje, ako a u koho si bude môcť vlastník uplatniť náhradu škody. Ak orgán ochrany prírody odsúhlasí výstavbu lesnej cesty, tak nemôže neodsúhlasiť jej rekonštrukciu nakoľko by tým dochádzalo k degradácii pôdy. Platí to aj na už existujúce cesty a zvážnice. Ich rekonštrukciou sa predsa zabezpečuje ich funkcionalita a zabraňuje sa tak zhoršovaniu vplyvu na životné prostredie. STN 73 6108 - rekonštrukcia lesnej cesty: prestavba cesty alebo stavebné úpravy, ktorými sa mení výškové alebo smerové usporiadanie cesty, zosilňujú staré nosné konštrukcie, alebo celková zmena cieľa a využitia stavby (napr. prebudovanie nižšej triedy cesty na vyššiu triedu) alebo jej objektov a častí; výmena súčastí vybavenia pozemnej komunikácie, spojená prípadne s rekonštrukciou vozovky (podlieha aj stavebnému konaniu). Pojem rekonštrukcie zvážnic STN nepozná. Okrem toho povinnosť starostlivosti o lesné cesty je uvedená v zákone o lesoch § 22. Navyše je vysoko pravdepodobný výskyt sporov, či sa jedná o bežnú údržbu alebo o rekonštrukciu zvážnice, na ktorú by mal byť potrebný súhlas, uvedené ustanovenie neprinesie právnu istotu pre vlastníkov a správcov ciest a zvážníc. Je vysoko nepravdepodobné, že by rekonštrukcia existujúcej cesty mohla pre predmet ochrany chráneného územia predstavovať narušenie priaznivého stavu ochrany a bolo potrebné takéto sporné ustanovenie prijať. Rekonštrukcia lesných ciest je plne v kompetencii ich vlastníka/užívateľa a jej odkladanie pomocou byrokratických prieťahov môže vyústiť do škôd na životnom prostredí (erózia cestného telesa, obchádzanie poškodeného úzseku cesty cez biotopy a pod. Rekonštrukciou ciest sa nemení hustota a umietnenie cestnej siete, ani ňou nevznikajú nové bariéry či cesty šírenia inváznych druhov. Druhý stupeň ochrany je na tento typ obmedzenia príliš rozsiahly (zahŕňa aj ochranné pásma národných parkov). Navyše, stupne ochrany prírody sa považujú za prekonané a aktívny manažment CHÚ by mal byť definovaný cieľmi ochrany, nie samoúčelnými zákazmi, ktorých potrebu ochrana prírody ani nedokáže zdôvodniť. Termín "rekonštrukcia cesty" navyše nie je v pojmovom aparáte zákona nijako zadefinovaný.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade s priopmienkou MP RV SR. Text bol upravený, s cieľom bližšej špecifikácie rekonštrukcie , ktorou sa môžu meniť aj parametre cesty vrátane smerovania (viď príslušná STN). Oprava cesty súhlasu nepodlieha, odôvodnenie pripomienky je bezpredmetné. Ustanovenie bolo upravené – súhlas orgánu ochrany prírody sa v ochrannom pásme jaskyne vyžaduje na rekonštrukciu cesty alebo zvážnice, ak sa ňou menia ich technické parametre alebo účel využitia.
NLC	**Doložka vplyvov, bod 9. Sociálne vplyvy** 3. Pripomienka: Návrh zákona bude mať sociálne vplyvy, ktoré nie sú úvedené v doložke vplyvov. Návrh zmeny: Žiadame upraviť sociálne vplyvy zo "žiadne" na "negatívne". Odôvodnenie: Výrazne navýšenie výmery bezzásahových území na 50% výmery národných parkov bude mať negatívne dopady v sociálnej oblasti, najmä kvôli strate pracovných na vidieku a menej rozvinutých regiónoch Slovenska (zhruba 5 tis. pracovných miest) a zníženiu dostupnosti palivového dreva pre domácnosti v týchto oblastiach. V lesnom hospodárstve pôsobí v súčasností 20 tis. pracovníkov, čo predstavuje 2,38 pracovníka na 1 000 m3 ťažby dreva. V drevospracujúcom priemysle pôsobí zhruba 50 tis. pracovníkov, čo predstavuje 7,38 pracovníka na 1 000 m3 spracovaného surového dreva. Zníženie ponuky pracovných miest spôsobí vyľudňovanie mnohých oblastí a ďalšie problémy pre samosprávy. Mnoho domácností na vidieku dnes používa palivové drevo ako jediný zdroj energie na vykurovanie. Vyhlásením rozsiahlych bezzásahových území, ktoré budú najmä na	Z	ČA	Návrh zákona nemá podľa nášho názoru výrazné negatívne sociálne vplyvy (dokonca je možné hovoriť aj o pozitívnych sociálnych vplyvoch). Návrh zákona bol oproti stavu, v akom bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania upravený, došlo k vypusteniu ustanovení upravujúcich prevod správy pozemkov vo vlastníctve štátu, ktoré sa nachádzajú v chránených územiach s 5. stupňom ochrany, na organizáciu ochrany prírody. Zákon o ochrane prírody a krajiny z roku 2002 nijak neovplyvnil klesajúci trend v lesníctve. Jedinou

	vidieku, bude problém pre mnoho domácnosti kúpiť palivové drevo, resp. jeho dovoz zo vzdialených oblastí bude finančne náročný a budú musieť prejsť na iný zdroj energie (napr. uhlie).			udalosťou vplývajúcou na zamestnanosť v posledných rokoch bola víchrica Alžbeta z roku 2004, ktorá spôsobila krátkodobé zvýšenie zamestnanosti v sektore. Porovnateľný pokles ťažby v rokoch 2012 a 2013 o 18 % výraznejšie nevplýval na výšku zamestnanosti v sektore lesného hospodárstva. Zahraničná literatúra tiež potvrdzuje, že vyššia ochrana prírody nevedie k zníženiu zamestnanosti a na zamestnanosť vplývajú iné ekonomické faktory, ako napr. cena dreva na trhu (prebytok dreva na trhu z dôvodu kalamít v susedných krajinách) , ktorá môže mať vplyv na drevospracujúci priemysel (aj pozitívny) ako aj samotné hospodárenie subjektov. https://www.nku.gov.sk/documents/10157/1407476/Lesy+-+záverečná+správa/c5085258-edd8-4d0c-8551-6d7bf4232682
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 31., § 13, ods. 3, písm. c)** 30. Žiadame novelizovať ustanovenie a novelizovať aj príslušný odkaz! Návrh znenia: "31. 31. V § 13 ods. 3 písmeno c) znie: fyzických a právnických osôb vykonávajúcich činnosti podľa osobitného predpisu 56). Poznámka pod čiarou k odkazu 56) § 29, 41, 46, 52, 53 a 56 zákona č. 326/2005 Z. z." To, že je odkaz neplatný, ešte neznamená, že nie je potrebný. Jedná sa o umožnenie vykonávania činností, ktoré ustanovuje zákon o lesoch, konkrétne ide o činnosť orgánov štátnej odbornej kontroly ochrany lesa (§ 29), o vyhotovenie programu starostlivosti (§ 41), o národnú inventarizáciu lesov a monitoring lesov (§ 46), o lesnú stráž (§ 52) a o štátnu správu lesného hospodárstva (§ 56), ktoré sa vykonávajú na celom území Slovenska, aj v chránených územiach. Zákony musia byť vzájomne prepojené, a činnosti, ktorých výkon ustanovuje zákon, musia byť umožnené a zo zákazov v inom zákone vyvinené. Rovnaký text žiadame doplniť aj do § 14 ods. 3. Zákon o lesoch má zadefinované výnimky na výkon činností podľa zákona o ochrane prírody a krajiny.	Z	N	Úprava ustanovenia nie je predmetom návrhu novely zákona.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 32., § 13, ods. 5** 31. Pripomienka: nesúlad s elektronizáciou štátnej a verejnej správy. Návrh zmeny: ods. 5 vypustiť, odseky 6-9 prispôsobiť. Odôvodnenie: Zbytočné a zároveň aj v rozpore s elektronizáciou štátne a verejnej správy. Oznamovacia povinnosť vyplýva obhospodarovateľovi zo zákona o lesoch a to na príslušný orgán štátnej	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomiekami MP RV SR.

	správy lesného hospodárstva. Túto informáciu si môžu orgány ochrany prírody zistiť sami. Zo strany orgánov štátnej správy sa jedná o zbytočné zaťažovanie až perzekúciu obhospodarovateľa lesa.			
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 32., § 13, ods. 5** 32. Vypustiť slová "písomne oznámiť vykonanie náhodnej ťažby". Odôvodnenie: Vykonanie náhodnej ťažby (ak presiahne 20 % zásoby porastu alebo vznikne holina nad 0,5 ha) sa ohlasuje orgánu štátnej správy lesného hospodárstva. Oznamovať tú istú skutočnosť dvom rôznym orgánom štátnej správy je zbytočnou byrokratickou záťažou vlastníka/užívateľa. Stačí vyriešiť spoluprácu oboch orgánov.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 32., § 13, ods. 5** 33. Spojenie "výmerou viac ako 0,3 ha" nahradiť spojením "výmerou viac ako 5 ha". Odôvodnenie: Výmera 0,3 ha je z hľadiska ochrany biodiverzity alebo ekológie lesa úplne zanedbateľná. Je dokonca ďaleko menšia ako výmera obnovného prvku pri maloplošnej obnove lesa. Je nezmyselné takto nízku hraničnú výmeru uplatňovať v 2. stupni ochrany, kde sa bežne nachádzajú aj neprirodzené hospodárske porasty. Náhodná ťažba nad 20% zásoby porastu alebo 0,5 ha sa oznamuje orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, pre ochranu prírody to však stále nie je zaujímavé. Dokonca aj hranica 5 ha je stále ešte asi zbytočne prísna (je to skôr vec politickej dohody ako "vedeckého" stanoviska - ochrana prírody môže mať záujem nanajvýš na tom, aby nevznikali rozsiahle holiny), hranica by mala byť výsledkom rokovania. Navyše, stupne ochrany prírody sa považujú za prekonané a aktívny manažment CHÚ by mal byť definovaný cieľmi ochrany, nie samoúčelnými zákazmi, ktorých potrebu ochrana prírody ani nedokáže zdôvodniť.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 32., § 13, ods. 5** 34. Vypustiť spojenie "alebo ak objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti56b) o lesný pozemok môže presiahnuť 15 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu". Odôvodnenie: Ide o veľmi nepraktickú a v praxi ťažko kontrolovateľnú podmienku. V absolútnych číslach môže ísť o veľmi rozdielny objem dreva - u malých nezapojených a diferencovaných porastov môže ísť doslova o jediný hrubý strom, u veľkých porastov môže ísť o tisíce kubických metrov. Pokiaľ pôjde o plošnú kalamitu, tak toto percento zásoby vôbec nekorešponduje s navrhovanou povolenou výmerou 0,3 ha (15% z 10 ha je 1,5 ha), pokiaľ pôjde o roztrúsenú kalamitu, tak ťažba hoci aj 50% zásoby má na ochranu prírody len malý a nejednoznačný vplyv (v poslednej dobe nás ochranári dokonca obviňujú, že zakladáme prihusté porasty). Náhodná ťažba nad 20% zásoby porastu alebo 0,5 ha sa oznamuje orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, pre ochranu prírody to však stále nie je zaujímavé. Myslíme si, že z pohľadu ochrany prírody (a v 2. stupni ochrany!) sa za problematické dajú považovať až rozsiahle kalamitné holiny (desiatky až tisíce hektárov), hoci aj v ich prípade ide o výsledok pôsobenia "vyššej moci" a je dosť otázne, ako ich regulovať (zákazmi to asi nepôjde). Riešenie bude treba hľadať v rozsiahlych rokovaniach, resp. až v zadaní výskumnej úlohy, určite nie v stanovovaní limitov "od pása", bez akéhokoľvek vzťahu k realite.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 32., § 13, ods. 5** 35. Vypustiť spojenie "najmenej 15 dní pred plánovaným začiatkom jej realizácie". Odôvodnenie: V prípade	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.

	napadnutia stromov podkôrnym hmyzom je potrebné konať veľmi rýchlo. Identifikácia napadnutých stromov je v prvej fáze napadnutia veľmi ťažká. Zatečenie živicou alebo dokonca sfarbenie ihličia sa prejavujú až v neskoršej fáze, keď už do vyrojenia lykožrúta môžu zostávať len dni. 15 dňová lehota (plus niekoľko ďalších dní na doručenie žiadosti orgánu a na spätné doručenie stanoviska) je preto ohrozením porastu. To isté platí aj o 15 dňovej lehote na rozhodnutie. Navyše, z organizačných a logistických dôvodov sa nemusí podariť začať ťažbu ihneď po vydaní rozhodnutia a nie je ani ekonomické vykonávať prípravné práce (napr. verejné obstarávanie, presun techniky) kým nie je rozhodnuté o vykonaní ťažby.			
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 32., § 13, ods. 5** 36. Vypustiť spojenie "po presiahnutí objemu dreva z náhodnej ťažby je obhospodarovateľ lesa povinný v uvedenej lehote oznámiť vznik každej náhodnej ťažby". Odôvodnenie: formulácia je nejasná, okrem toho, obmedzovať náhodnú ťažbu presným objemom je extrémne byrokratické a v prípade napr. podkôrneho hmyzu odklady povedú k vyrojeniu do okolitých porastov. Pritom orgány ochrany prírody by mala zaujímať skôr výmera náhodných ťažieb ako objem vyťažených stromov (tento je predmetom lesnej hospodárskej evidencie a započítava sa do celkového etátu).	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 32., § 13, ods. 6 a ods. 7** 37. Vypustiť odseky (6) a (7). Odôvodnenie: možnosť zakázať náhodnú ťažbu, ktorej vykonanie ukladá zákon o lesoch, na základe ľubovôle orgánu ochrany prírody (len na základe nešpecifikovaných a subjektívnych „záujmov ochrany prírody“) vysoko presahuje doterajšie obmedzenia druhého stupňa ochrany aj poslanie CHKO alebo ochranného pásma NP definované zákonom. Ide o navýšenie obmedzení natoľko významné, že uplatniť ho bez vyhlásenia predmetných CHÚ úplne nanovo by šlo o retroaktivitu. Náhodná ťažba je zvyčajne nevyhnutná jednak pre ochranu zostávajúcich lesov pred biotickými škodlivými činiteľmi a požiarmi (ležiace mŕtve drevo predstavuje mimoriadne horľavý a ťažko hasiteľný materiál), jednak pre záchranu ekonomickej hodnoty produktu, ktorý hospodár pestoval desiatky rokov. Nároky na štátny rozpočet (kompenzácie za ponechanú hmotu) by boli v niektorých rokoch veľmi vysoké, k čomu treba prirátať aj nepriame straty vyplývajúce z nekvalitného založenia budúcich porastov (napr. ak sa produkcia oddiali o desiatky rokov prípravného lesa tvoreného pionierskymi drevinami). Je možné uvažovať o nejakej možnosti ovplyvňovania a kontroly spracovania mimoriadne rozsiahlych kalamít zo strany správ chránených území, treba však hľadať rozumné formy takéhoto ovplyvňovania, nie od stola vymýšľať likvidačné obmedzenia.	Z	ČA	Ustanovenia boli upravené v súlade so závermi rozporových rokovaní s MO RV SR.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 36., § 14, ods. 1, písm. k)** 38. Žiadame navrhované písm. k) vypustiť z novely zákona. Odôvodnenie: Uvedený postup obnovy má za následok neúmerné predĺženie obnovných dôb čo bude mať fatálne následky pri prestánutých porastoch, ako aj pri poškodených porastoch. Zároveň úplne popiera podklady komplexného zisťovania stavu lesa vzhľadom k určeniu obnovných dôb a tým aj plánovanie manažmentových opatrení na zlepšenie biotopov nachádzajúcich sa na danom území. Výmera 0,50 ha je vycucaná z prstu a uvedená bez súvislosti zo spôsobom obnovy. Okrem toho plánovanie opatrení v jednotlivých porastoch je odsúhlasované priamo s orgánmi ochrany prírody v procese vyhotovovania PSL. Je aj v záujme ochrany prírody si zachovať väčšiu	Z	A	Navrhované písmeno k) bolo z návrhu zákona vypustené.

	flexibiltu pri plánovaní prírode blízkeho hospodárenia v NP. Striktné obmedzenie výmery obnovného prvku môže byť v rozpore aj so záujmami ochrany prírody, resp. technologicky nezvládnuteľné.			
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 36., § 14, ods. 1, písm. k)** 39. Text písmena l) "zriadiť zvernicu alebo bažantnicu" doplniť o text "s výnimkou zverníc slúžiacich na prezimovanie zveri z dôvodu zníženia škôd na lesných porastoch". Odôvodnenie: prezimovacie zvernice sú nástrojom, využiteľným aj pre ochranu prírody. Správy NP sa určite nemusia obávať svojvoľného budovania takýchto zverníc, pretože majú dostatok iných nástrojov ako toto kontrolovať.	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
NLC	**Doložka vplyvov, bod 9. Vplyvy na životné prostredie** 4. Pripomienka: Návrh zákona bude mať vplyvy na životné prostredie, ktoré nie sú úvedené v doložke vplyvov. Návrh zmeny: Žiadame upraviť vplyvy na životné prostredie z "pozitívne" na "negatívne". Odôvodnenie: Novela zákona o ochrane prírody a krajiny bude mať negatívne dopady na mnoho biotopov, ktoré vyžadujú aktívny manažment. Vyhlásenie bezzásahových území na 50% výmery národných parkov bude mať za následok radikálnu zmenu manažmentu chránených území a tým negatívne dopady na biotopy, ktoré vyžadujú aktívny manažment.	Z	N	S návrhom na úpravu znenia nesúhlasíme, práve naopak, navrhované zmeny zákona č. 543/2002 Z.. z. budú mať pozitívny vplyv na životné prostredie.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 38., § 14, ods. 2, písm. h)** 40. Žiadame zmeniť text na: "h) výstavbu lesných ciest." Upozorňujeme, že chýbajú dopady navrhovanej zmeny. Odôvodnenie: Ak orgán ochrany prírody odsúhlasí výstavbu lesnej cesty tak nemôže neodsúhlasiť jej rekonštrukciu nakoľko by tým dochádzalo k degradácii pôdy. Platí to aj na už existujúce cesty a zvážnice. Ich rekonštrukciou sa predsa zabezpečuje ich funkcionalita a zabraňuje sa tak zhoršovaniu vplyvu na životné prostredie. Zariaďovanie dočasných približovacích ciest a technologických liniek súvisí s technológiou použitou vo výchove a obnove lesa a je plne v kompetencii obhospodarovateľa lesa, ktorý pri tejto činnosti musí dodržiavať nariadenia zákona. Ten, ktorý to písal nemá ani šajnu o hospodárení v lesoch. Nehovoriac o tom, že na podrastové a výberkové hospodárenie v lesoch potrebujeme hustú sieť približovacích ciest. Pri zásahu do týchto kompetencií je potrebné jednoznačne vyčísliť náhrady za zmenu technológie a straty pre obhospodarovateľa ako aj pre štát.	Z	ČA	Ustanovenie bolo zmenené.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 38., § 14, ods. 2, písm. i)** 41. Žiadame vynechať text: "poľovníckeho zariadenia57a) alebo". Rozpor s § 26 ods. 1 písm. d) zákona 274/2009 Z. z., Odôvodnenie: Podľa § 26 ods. 1 písm. d). prikrmovanie zveri v čase núdze sa musí uskutočniť prostredníctvom poľovníckeho zariadenia (§ 2 písm. k), aby sa krmivo neznehodnotilo vplyvom nepriaznivého počasia a nespôsobovalo zveri zdravotné problémy.	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 38., § 14, ods. 2, písm. j)** 42. Žiadame text: "prikrmovanie" a nahradiť slovami: "Prikrmovanie zveri mimo obdobia núdze stanovenej okresným úradom v sídle kraja podľa § 73 písm. o). Prikrmovanie zveri je dovolené len objemovým krmivom	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkou MP RV SR.

	– senom a senážou." Rozpor s § 26 ods. 1 písm. d) zákona 274/2009 Z. z. Odôvodnenie: Takéto krmivo nespôsobuje zveri zdravotné problémy.			
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 40., § 14** 43. Za bod 40. žiadame doplniť nový bod, ktorý znie: "41. V § 14 ods. 3 písmeno c) znie: fyzických a právnických osôb vykonávajúcich činnosti podľa osobitného predpisu 56). Poznámka pod čiarou k odkazu 56) § 29, 41, 46, 52, 53 a 56 zákona č. 326/2005 Z. z." Odôvodnenie: Jedná sa o umožnenie vykonávania činností, ktoré ustanovuje zákon o lesoch, konkrétne sa jedná o činnosť orgánov štátnej odbornej kontroly ochrany lesa (§ 29), o vyhotovenie programu starostlivosti (§ 41), o národnú inventarizáciu lesov a monitoring lesov (§ 46), o lesnú stráž (§ 52) a o štátnu správu lesného hospodárstva (§ 56), ktoré sa vykonávajú na celom území Slovenska, aj v chránených územiach. Zákony musia byť vzájomne prepojené, a činnosti, ktorých výkon ustanovuje zákon, musia byť umožnené, čiže zo zákazov v inom zákone vyvinené.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 41., § 14** 44. Pripomienka: nesúlad s elektronizáciou štátnej a verejnej správy. Návrh zmeny: ods. 5 a ods. 6. vypustiť Odôvodnenie: Zbytočné a zároveň aj v rozpore s elektronizáciou štátne a verejnej správy. Oznamovacia povinnosť vyplýva obhospodarovateľovi zo zákona o lesoch a to na príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva. Túto informáciu si môžu orgány ochrany prírody zistiť sami. Zo strany orgánov štátnej správy sa jedná o zbytočné zaťažovanie až perzekúciu obhospodarovateľa lesa.	Z	A	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 41., § 14, ods. 5** 45. Text "holina s výmerou viac ako 0,1 ha" nahradiť textom "holina s výmerou viac ako 5 ha". Odôvodnenie: Náhodná ťažba býva spôsobená "vyššou mocou", je preto nelogické ju obmedziť päťnásobne nižšou výmerou ako úmyselnú obnovu (tam sa obnovný prvok navrhuje výmera do 0,5 ha). Výmera 0,1 ha takmer nie je v poraste s nepravidelným zápojom identifikovateľná (navyše text zrejme má na mysli súhrnú holinu za JPRL, nie jednotlivú holinu). Výmera 5 ha je stále ďaleko menšia ako býva výmera prírodných disturbancií.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 41., § 14, ods. 5** 46. Vypustiť spojenie "alebo ak objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok môže presiahnuť 10 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu". Odôvodnenie: Ide o veľmi nepraktickú a v praxi ťažko kontrolovateľnú podmienku. V absolútnych číslach môže ísť o veľmi rozdielny objem dreva - u malých nezapojených a diferencovaných porastov môže ísť doslova o jediný hrubý strom, u veľkých porastov môže ísť o tisíce kubických metrov. Pokiaľ pôjde o plošnú kalamitu, tak toto percento zásoby vôbec nekorešponduje s navrhovanou povolenou výmerou 0,1 ha (napr. 10% z 10 ha je 1,5 ha), pokiaľ pôjde o roztrúsenú kalamitu, tak ťažba hoci aj 50% zásoby má na ochranu prírody len malý a nejednoznačný vplyv (v poslednej dobe nás ochranári dokonca obviňujú, že zakladáme prihusté porasty). Myslíme si, že z pohľadu ochrany prírody (a v 3. stupni ochrany) sa za problematické dajú považovať až rozsiahle kalamitné holiny (desiatky až tisíce hektárov), hoci aj v ich prípade ide o výsledok pôsobenia "vyššej moci" a je dosť otázne, ako ich regulovať. Riešenie bude treba	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.

	hľadať v rozsiahlych rokovaniach, resp. až v zadaní výskumnej úlohy, určite nie v stanovovaní limitov "od pása", bez akéhokoľvek vzťahu k realite.			
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 41., § 14, ods. 6** 47. Vypustiť text "(6) Ustanovenia § 13 ods. 6 až 9 platia vo vzťahu k odseku 5 rovnako.“ alebo ponechať až po zásadnom prepracovaní odkazovaných odsekov na základe rokovania. Odôvodnenie: možnosť zakázať náhodnú ťažbu, ktorej vykonanie ukladá zákon o lesoch, na základe ľubovôle orgánu ochrany prírody (len na základe nešpecifikovaných a subjektívnych „záujmov ochrany prírody“) vysoko presahuje doterajšie obmedzenia tretieho stupňa ochrany. Ide o navýšenie obmedzení natoľko významné, že uplatniť ho bez vyhlásenia predmetných NP úplne nanovo by šlo o retroaktivitu. Náhodná ťažba je zvyčajne nevyhnutná jednak pre ochranu zostávajúcich lesov pred biotickými škodlivými činiteľmi a požiarmi (ležiace mŕtve drevo predstavuje mimoriadne horľavý a ťažko hasiteľný materiál), jednak pre záchranu ekonomickej hodnoty produktu, ktorý hospodár pestoval desiatky rokov. Nároky na štátny rozpočet (kompenzácie za ponechanú hmotu) by boli v niektorých rokoch veľmi vysoké, k čomu treba prirátať aj nepriame straty vyplývajúce z nekvalitného založenia budúcich porastov (napr. ak sa produkcia oddiali o desiatky rokov prípravného lesa tvoreného pionierskymi drevinami). Je možné uvažovať o nejakej možnosti ovplyvňovania a kontroly spracovania mimoriadne rozsiahlych kalamít zo strany správ národných parkov, treba však hľadať rozumné formy takéhoto ovplyvňovania, ktoré nepovedú k zničeniu lesov.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 44., § 15, ods. 1, písm. l)** 48. Žiadame vypustiť text: "poľovnícke zariadenie alebo". Rozpor s § 26 ods. 1 písm. d) zákona 274/2009 Z. z., Odôvodnenie: Podľa § 26 ods. 1 písm. d). prikrmovanie zveri v čase núdze sa musí uskutočniť prostredníctvom poľovníckeho zariadenia (§ 2 písm. k) aby sa krmivo neznehodnotilo vplyvom nepriaznivého počasia a nespôsobovalo zveri zdravotné problémy.	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 44., § 15, ods. 1, písm. n)** 49. Text písmena n) presunúť do odseku (2), t.j. medzi činnosti vyžadujúce si súhlas, nie zakázané činnosti. Odôvodnenie: Je aj v záujme ochrany prírody si zachovať väčšiu flexibiltu pri plánovaní prírode blízkeho hospodárenia v NP. Striktné obmedzenie výmery obnovného prvku môže byť v rozpore aj so záujmami ochrany prírody, aj technologicky nezvládnuteľné a pre danú drevinu nevhodné. Zvážiť, či vôbec má zmysel sprísňovať túto podmienku oproti 3. stupňu ochrany (viď bod 36), nakoľko 0,5 ha je výmera vyhovujúca pre akýkoľvek prírode blízky les. Taktiež rozmiestnenie takýchto prvkov býva aj v prírodných lesoch nepravidelné, takže podmienka rozostupu na 2 výšky porastu sa snaží vnášať do prírody neprirodzenú pravidelnosť.	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
NLC	**Doložka vplyvov, bod 10. Poznámky** 5. Pripomienka: Kvantifikácia vplyvov na rozpočet verejnej správy v bode 10. nie je úplna. Návrh zmeny: Žiadame doplniť aj ostatné vplyvy na rozpočet verejnej správy ako sú: výpadok odvedených daní z lesného a drevospracujúceho priemyslu, výpadok sociálnych a zdravotných odvodov z lesného a drevospracujúceho	Z	ČA	Doložka vplyvov bude primerane upravená vo vzťahu k ukutočneným úpravám návrhu zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených

	priemyslu, zvýšenie nákladov štátneho rozpočtu na náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania, zvýšenie nákladov štátneho rozpočtu na ochranné a obranné opatrenia. Odôvodnenie: Novela zákona o ochrane prírody a krajiny bude mať negatívne dopady na rozpočet verejnej správy, ktoré nie sú uvedené v bode 10.			pripomienok z medzirezortného pripomienkového konania.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 46., § 15, ods. 4** 50. Žiadame navrhovaný bod vypustiť. Odôvodnenie: V prípade napadnutia stromov podkôrnym hmyzom je potrebné konať veľmi rýchlo. Identifikácia napadnutých stromov je v prvej fáze napadnutia veľmi ťažká. Zatečenie živicou alebo dokonca sfarbenie ihličia sa prejavujú až v neskoršej fáze, keď už do vyrojenia lykožrúta môžu zostávať len dni. 15 dňová lehota (plus niekoľko ďalších dní na doručenie žiadosti orgánu a na spätné doručenie stanoviska) je preto ohrozením porastu. To isté platí aj o 15 dňovej lehote na rozhodnutie. Navyše, z organizačných a logistických dôvodov sa nemusí podariť začať ťažbu ihneď po vydaní rozhodnutia a nie je ani ekonomické vykonávať prípravné práce (napr. verejné obstarávanie, presun techniky) kým nie je rozhodnuté o vykonaní ťažby.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkou MP RV SR.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 47., § 16, ods. 1** 51. Vypustiť slovo "predovšetkým" alebo jasne zadefinovať, čím ďalším. Odôvodnenie: ide o slovo znejasňujúce význam nového odseku. 5. stupeň je definovaný ako bezzásahový a pokiaľ ochranou prírodných procesov rozumieme len zbytočne zložito opísanú bezzásahovosť, tak "predovšetkým" znamená povolenie nejakých ľudských zásahov bez určenia podmienok za akých budú možné.	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 47., § 16, ods. 1** 52. Spojenie "ochrany prírodných procesov" nahradiť spojením "bezzásahovým manažmentom". Odôvodnenie: termín "ochrana prírodných procesov" nie je zákonom zadefinovaný a v skutočnosti ide len o bezzásahový režim, neexistuje dôvod to zastierať nejakým "vedeckým pohľadom". Z terminologického hľadiska je ochrana prírodných procesov nezmysel - takýchto procesov existuje veľa, mnohé sa navzájom negujú alebo sú ovplyvňované "neprírodnými procesmi" z okolia CHÚ, napr. znečisteným ovzduším. Prírodným procesom je napr. aj erózia alebo oxidácia a tie asi nepotrebujeme chrániť. Keby sme chceli konkrétne procesy naozaj chrániť, často by si to vyžiadalo zasahovanie (v skutočnosti by to bolo skôr nerealizovateľné).	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 47., § 16, ods. 1** 53. Nahradiť spojenie "bez zámerných ľudských aktivít, ktoré by mohli narušiť ich prirodzený priebeh" spojením "bez akýchkoľvek ľudských aktivít s výnimkou povoleného regulované turizmu alebo výskumu". Odôvodnenie: bezzásahový manažment je dostatočne vysvetlený slovom bezzásahový. Časť vety, ktorú navrhujeme vypustiť, je zbytočne mätúca a nejasná. Nie je jasné, čo sú to zámerné ľudské aktivity (zámernou aktivitou je aj ochrana prírody, stráženie územia, turizmus, výskum a p.) Nie je ani jasné, čo znamená spojenie "ktoré by mohli narušiť ich prirodzený priebeh" - celá časť vety sa dá vyložiť aj tak, že nezámerné (náhodné) ľudské aktivity sú povolené, a že povolené sú aj všetky aktivity, ktoré nemôžu narušiť prirodzený priebeh	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.

	(nedefinovaných) procesov. Celá časť vety je pri tom zbytočná, bez nej bude opis 5. stupňa ochrany jednoznačnejší.			
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 48., § 16, ods. 2, písm. b)** 54. Žiadame vypustiť celé písm. b) odseku (2). Odôvodnenie: keďže bezzásahový manažment je zadefinovaný novým odsekom (1), je vymenúvanie zakázaných činností zbytočne mätúce a neprehľadné. Zásah do lesného porastu je samozrejme zásahom a je teda vylúčené, nie je dôvod ho menovať osobitne.	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať vzhľadom na vypustenie navrhované nového odseku 1 v § 16
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 49., § 16, ods. 2** 55. Žiadame vypustiť celý bod (navrhované písmená c) a d) nevkladať). Odôvodnenie: keďže bezzásahový manažment je zadefinovaný novým odsekom (1), je vymenúvanie zakázaných činností zbytočne mätúce a neprehľadné. Poškodenie vegetačného a pôdneho krytu spojené s manažmentom resp. zasahovaním je zakázané už odsekom (1), poškodzovanie vegetačného a pôdneho krytu náhodnými návštevníkmi sa zamedzí reguláciou návštevnosti, podobne aj rušenie pokoja a ticha. Vypúšťanie hospodárskych zvierat, alebo zasahovanie do mokrade sú tiež manažmentom a teda sú automaticky zakázané. Lyžiarska trať nemôže v 5. stupni ochrany existovať a teda nemá zmysel zakazovať jej osvetlenie. Pritom určite existujú ďalšie aktivity, ktoré nie sú odsekom (2) výslovne zakázané a napriek tomu nikto nečaká, že sa budú považovať za povolené.	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať vzhľadom na vypustenie navrhované nového odseku 1 v § 16.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 50., § 16, ods. 2 písm. h)** 56. Žiadame vypustiť celé písm. h) odseku (2). Odôvodnenie: keďže bezzásahový manažment je zadefinovaný novým odsekom (1), je vymenúvanie zakázaných činností zbytočne mätúce a neprehľadné. Zásah do mokrade alebo vodného toku je samozrejme zásahom a je teda vylúčené, nie je dôvod ho menovať osobitne. Pokiaľ sa v niektorých CHÚ takéto zásahy na základe osobitného predpisu v minulosti vykonávali, je možné ich buď zakázať (na to stačí zaradenie do 5. stupňa ochrany), alebo zmeniť stupeň ochrany daného vodného toku rozzónovaním územia. Možnosť výnimky z dôvodu ochrany životov a majetku musí ostať zachovaná a mala by byť ošetrená osobitným paragrafom zákona, nie je dôvod ju zmieňovať na viacerých miestach a striedavo ju tam (pri novelizáciách) povoľovať alebo nepovoľovať.	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať vzhľadom na vypustenie navrhované nového odseku 1 v § 16
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 54., § 19, ods. 3** 57. Žiadame odôvodnenie návrhu, hlavne poslednej vety: "Lesy v národných parkoch nie je možné zaradiť do kategórie hospodárskych lesov.60)". V 5_dovodova_sprava_osobitna_cast.docx je len konštatovanie, že "Ochrana prírody v národných parkoch nie je zlučiteľná s bežnými postupmi, ktoré sa uplatňujú v hospodárskych lesoch, ", chýba odôvodnenie. Čím je v rozpore s cieľmi ochrany v manažovaných častiach parku? Ak sa jedná o spôsob hospodárenia ako prírode blízke hospodárenie to sa v súčastnosti už uplatňuje aj u hospodárskych lesov. Tak isto je potrené aj vyčísliť ekonomický dopad (dane, samospráva...). z lesov osobitného určenia sa neplatí daň z pozemkov, čo by malo významný dopad na rozpočty obcí a štátu. Táto skutočnosť sa dá považovať aj za argument v prospech zníženia výmery národných parkov vyňatím hospodárskych lesov z nich. K ostatnému textu : Nie je možné aplikovať na súčasný stav. Je to možné uplatniť až po prehodnotení súčasného územia tzv. národných parkov a s vymedzením jednotlivých zón. Upraviť s tým	Z	ČA	Ustanovenie je primerane upravené, bude doplnená dôvodová správa.

	súvisiace daňové predpisy, aby sa daň z pozemkov platila aj z lesov osobitného určenia z titulu ochrany prírody.			
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 54., § 19, ods. 3** 58. Žiadame do paragrafu 2 doplniť definíciu "prírode blízkeho hospodárenia" a vyriešiť jeho uplatňovanie v prípade kalamít spôsobených "vyššou mocou". Kalamita zvyčajne neumožní dodržať parametre navrhnuté pre nepoškodené lesy. Bez vyriešenia tejto otázky je zmienka o prírode blízkom hospodárení zbytočná a spôsobí problémy ktorémukoľvek správcovi lesov v národnom parku.	Z	ČA	§ 19 bol upravený.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 54., § 19, ods. 3** 59. Žiadame časť vety "to neplatí pre časti územia národného parku, v ktorých sa ochrana prírody a krajiny zabezpečuje prostredníctvom ochrany prírodných procesov bez zámerných ľudských aktivít, ktoré by mohli narušiť ich prirodzený priebeh." nahradiť textom "to neplatí pre zónu A národného parku". Odôvodnenie: jednoznačným nástrojom na zmenu stupňa ochrany časí CHÚ je zonácia, neexistuje dôvod ju nahrádzať "básnickým opisom".	Z	ČA	§ 19 bol upravený.
NLC	**6.2_analyza_vplyvov_rozpocet_verejnej_spravy** 6. Pripomienka: Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy nie je úplná. Návrh zmeny: Žiadame doplniť do tabuľky 2.1 a kapitoly 2.2.4 kvantifikáciu výpadku odvedených daní z lesného hospodárstva a drevospracujúceho priemyslu. Odôvodnenie: Zvýšenie výmery bezzásahových území na 50% výmery národných parkov bude mať za dôsledok výpadok odvedených daní z lesného hospodárstva a drevospracujúceho priemyslu kvôli zníženiu produkcie lesného hospodárstva (zníženie ťažby surového dreva o -540 tis. m3 ročne) a drevospracujúceho priemyslu (pokles spotreby domáceho surového dreva). Výpadok odvedených daní (dane z pridanej hodnoty, dane z príjmu FO a PO, ostatných daní) bude vo výške 26 mil. € ročne. Odvedené dane v lesnom hospodárstve predstavujú zhruba 7,14 € na 1 m3 ťažby surového dreva a v drevospracujúcom priemysle 41,84 € 1 m3 spracovaného surového dreva.	Z	ČA	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy bola primerane upravená vo vzťahu k pripomienkam vzneseným k návrhu zákona.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 56., § 21, ods. 4** 60. Žiadame vypustiť bod 56, t. j. ponechať pôvodné znenie "vláda nariadením" vo všetkých odkazovaných paragrafoch. Odôvodnenie: Vyhlasovanie a následná správa chránených území má dopady na štátny rozpočet a teda má byť riadne prerokované a komplexne posúdené.	Z	N	Presun pôsobnosti je odôvodnený potrebou vyhlásenia veľkého počtu území európskeho významu za chránené územia, najmä chránené areály, ako aj celkovo veľkým počtom týchto maloplošne chránených území, ktoré bude v budúcnosti potrebné prehodnotiť (ide celkovo cez tisíc území) a nie je dôvod, aby maloplošné chránené územia, s minimálnym dopadom na verejné financie častokrát spojené len s označením tohto územia, boli vyhlasované z pozície vlády.

NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 57., § 22, ods. 1 a 6** 61. Žiadame ponechať pôvodný text. Odôvodnenie: Jedná sa o príliš veľkú výmeru aby o tom mohlo rozhodovať jedno ministerstvo. Takéto územie má značný vplyv aj na ostatné rezorty ako aj na samosprávy a obyvateľstvo. Vyhlasovanie a následná správa chránených území má dopady na štátny rozpočet a teda má byť riadne prerokované a komplexne posúdené.	Z	N	Presun pôsobnosti je odôvodnený potrebou vyhlásenia veľkého počtu území európskeho významu za chránené územia, najmä chránené areály, ako aj celkovo veľkým počtom týchto maloplošne chránených území, ktoré bude v budúcnosti potrebné prehodnotiť (ide celkovo cez tisíc území) a nie je dôvod, aby maloplošné chránené územia, s minimálnym dopadom na verejné financie častokrát spojené len s označením tohto územia, boli vyhlasované z pozície vlády.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 58., § 24** 62. Požadujeme zásadné zjednodušenie textu vypustením duplicitných obmedzení. Odôvodnenie? Text je zbytočne dlhý a pre verejnosť neprehľadný. V zásade stačia dva zákazy: zákaz vstupovať do nesprístupených jaskýň a zákaz nepovolene zasahovať do sprístupnených jaskýň. Ostatné zákazy sú duplicitné - ak napr. niekam nemožno vstupovať, je zbytočné tam zakazovať vykonávať geologické práce či táborenie alebo organizovanie telovýchovného podujatia. Časť obmedzení je zmätočná, napr. stavebné práce sa v sprístupnených jaskyniach vykonávajú (budovanie chodníkov a osvetlenia) a neexistuje hrozba, že by ich vykonával niekto iný ako správca.	Z	N	Nie je dôvod na zmenu úpravy, považujeme ju z hľadiska ochrany prírody a krajiny za dôležitú.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 59., § 24, ods. 9 písm. h)** 63. Text "h) ťažiť drevnú hmotu holorubným hospodárskym spôsobom," presunúť z odseku (9) do odseku (10), t.j. medzi činnosti vyžadujúce súhlas. Odôvodnenie: súhlas je podľa odseku 10 možné udeliť aj na rozorávanie trvalých trávnych porastov, čo je činnosť pre jaskyňu potenciálne nebezpečnejšia ako holorub (u holorubu nedochádza k takému narušeniu povrchu pôdy. Nie je teda dôvod holorub a prirori zakazovať.	Z	N	Nie je dôvod na zmenu úpravy, považujeme ju z hľadiska ochrany prírody a krajiny za dôležitú.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 59., § 24, ods. 10 písm. e)** 64. Z písmena e) vypustiť text "alebo rekonštrukciu". Odôvodnenie: rekonštrukcia lesnej cesty je činnosťou pre jaskyňu skôr prospešnou - zamedzuje erózii a splachu pôdnych častíc do jaskyne.	Z	ČA	Text bol upravený, s cieľom bližšej špecifikácie rekonštrukcie , ktorou sa môžu meniť aj parametre cesty vrátane smerovania (viď príslušná STN). Oprava cesty súhlasu nepodlieha, odôvodnenie pripomienky je bezpredmetné. Ustanovenie bolo upravené – súhlas orgánu ochrany prírody sa v ochrannom pásme jaskyne

				vyžaduje na rekonštrukciu cesty alebo zvážnice, ak sa ňou menia ich technické parametre alebo účel využitia.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 63., § 27, ods. 9** 65. Vetu "(9) Územie európskeho významu schválené Európskou komisiou sa vyhlási za chránené územie alebo súčasť chráneného územia podľa § 17 ods. 1 písm. a) až d)." žiadame dopniť o čas dokedy toto musí byť vykonané. Odôvodnenie: Zdá sa, že celý proces je zastavený a pre vlastníkov neprehľadná situácia pretrváva. Vynechanie časového limitu pôsobí ako vyhýbanie sa zodpovednosti za proces.	Z	N	Presný čas nie je možné stanoviť vzhľadom na časovú náročnosť vyhlasovania.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 63., § 27, ods. 9** 66. Odsek (9) doplniť o text: "Pozemky územia európskeho významu sa vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorým sa vyhlasuje chránené územie alebo zóny chráneného územia, osobitne vyznačia. Následne sa hranice územia vyznačia v teréne". Odôvodnenie: Súčasné prekryvy sústavy Natura 2000 a národnej sústavy sú veľmi neprehľadné a vlastníkom/užívateľom takmer znemožňujú správne dodržiavať zákon o ochrane prírody. Žiadame v tejto súvislosti upraviť aj vykonávací predpis, časť o označovaní hraníc chránených území.	Z	N	Hranice ÚEV budú vyznačené v rámci národného zoznamu ÚEV, ako aj v rámci štátneho zoznamu.
NLC	**1_vlastny-material.docx , body 65. - 68., § 28.** 67. Žiadame upraviť § 28, ktorý je hlavne transpozíciou článkov 6.3 a 6.4 smernice o ochrane biotopov. Žiadame zrušiť prepojenie posudzovania podľa smernice o ochrane biotopov s posudzovaním podľa smernice SEA/EIA. Smernica o ochrane biotopov nepožaduje takéto prepojenie, ktorým v súčasnosti aj v predloženom návrhu je, že ak sa predpokladá významný vplyv plánu alebo projektu na predmet ochrany sústavy Natura 2000, je predmetom posudzovania podľa osobitného predpisu, týmto osobitným predpisom je zákon č. 24/2006 Z. z., ktorý implementoval smernicu SEA/EIA. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je potrebný na posudzovanie cieľov ochrany prírody, keďže ochrana prírody je len jednou z častí tohto komplexného posudzovania. Preto je zbytočné a neúčelné vykonať posúdenie vplyvu na životné prostredie, ak je potrebné len posúdenie vplyvov na ochranu prírody. Navyše na potrebu takéhoto komplexného posudzovania nepoukazujú ani dostupné interpretačné manuály. Ak sa predpokladá významný vplyv projektu alebo plánu na na územie Natura 2000 je predsa oveľa jednoduchšie a pravdepodobnejšie aj prehľadnejšie, presnejšie a účinnejšie navrhovať alternatívy, zmierňujúce a kompenzačné opatrenia len z hľadiska cieľov ochrany prírody, ako posudzovať alternatívy z rozsahu hodnotenia v procese SEA/EIA. Ak je proces SEA/EIA potrebný a z rozsahu hodnotenia vyplynie potreba hodnotenia v súvislosti s ochranou sústavy Natura 2000, bude takého hodnotenie vykonané. Vzhľadom na rozsah konaní, v ktorých je orgán ochrany prírody dotknutým orgánom, nie je predpoklad, že by orgán ochrany prírody nemal informáciu o tom, že plán alebo projekt, ktorý bude predmetom zisťovacieho konania alebo povinného hodnotenia SEA/EIA, prípadne je možné takéto konania do § 9 podľa prílohy zákona č. 24/2006 Z. z. doplniť. Navrhovaný ods. 4 je nelogický,	Z	N	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade so smernicou o biotopoch.

	ako sa orgán ochrany prírody o činnosti, ktorá nepodlieha povoľovaniu podľa tohto zákona a pred jej vykonaním bude rozhodovať, na druhej strane, ak sa jedná o činnosť, ktorá podlieha povoľovaniu podľa tohto zákona jedná sa o duplicitu. Ak sa jedná o povoľované činnosti podľa iných predpisov, mali by byť uvedené v § 9, ak nie sú činnosti nikde zadefinované, mali by sa vymenovať v tomto zákone, či už v jednotlivých stupňoch ochrany alebo v § 26, ak je to odôvodniteľné. Čo sa týka povinnosti predkladania plánov a projektov na orgán ochrany prírody, odseky 5. a 6. nie sú správne navrhnuté. Vzhľadom na to, že sa musí jednať o schvaľované a povoľované projekty a plány, štát by mal byť schopný prostredníctvom legislatívy zabezpečiť, aby všetky takéto plány a projekty boli predmetom posudzovania (tým zabezpečí úplnu transpozíciu článkov smernice) a to bez toho, aby bol žiadateľ povinný osobitne ich predkladať orgánu ochrany prírody. Riešenie je jednoduché vypracovať, resp. doplniť zoznam konaní, v ktorých je orgán ochrany prírody dotknutým orgánom, t. j. rozšíriť zoznam v § 9. Samozrejme, že orgán ochrany prírody môže byť dotknutým orgánom iba v konaniach v chránených územiach (vrátane CHVÚ). Týmto sa zabezpečí, že žiadateľ neopomenie povinnosť predložiť plán alebo projekt, z konania, ktoré nie je v § 9 uvedené na posúdenie, povoľujúci orgán ho bez potrebného posúdenia neschváli a SR neporuší smernicu. Zisťovacie konanie a prípadne aj primerané hodnotenie si môže pre potreby záväzného stanoviska zabezpečovať orgán ochrany prírody sám bez toho, aby zaťažoval žiadateľa. Ak budú potrebné alternatívne riešenia (zmierňujúce opatrenia), ktorými by sa predložený plán alebo projekt menil, už by to muselo byť v spolupráci so žiadateľom. Pri povoľovaní činností v chránených územiach to môže byť podobné, kedy v konaní podľa zákona o ochrane prírody a krajiny si orgán ochrany prírody vyhodnotí aj vplyv na Naturu 2000. Čiže týmto odborné stanovisko navrhované podľa odseku 7. odporúčame vynechať a výsledky hodnotenia zahrnúť do záväzného stanoviska alebo do odôvodnenia rozhodnutia z konania podľa zákona o ochrane prírody a krajiny. Odseky od čísla 10 patria skôr do § 9. Pri prípadnom rozširovaní zoznamu v § 9 odporúčame novelizovať aj predpisy, v ktorých sú ustanovené dopĺňané konania, aby sa o tejto povinnosti dozvedel aj povoľujúci orgán. Žiadame vylúčiť zo zákona používanie pojmov "poškodenie biotopov", "zničenie biotopov", "vyrušovanie druhov" ktorých interpretácia vnáša do aplikačnej praxe značné problémy, žiadame používať pojmy zo smernice o ochrane biotopov. Ak sa PSL, nepovažuje za projekt alebo plán, ktorý súvisí so starostlivosťou o územie, napriek tomu, že sa jedná o bežné obhospodarovanie, je potrebné zadefinovať, ktoré projekty alebo plány súvisia so starostlivosťou o chránené územia, aby nedochádzalo k nesprávnej interpretácii pojmov.			
NLC	**1_vlastny-material.docx , body 65. - 68., § 28.** 68. Z textu predloženého nového znenia § 28 vyplýva, že navrhovateľ predpokladá, že PSL budú podliehať posudzovaniu (posledná veta navrhovaného odseku 7). Upozorňujeme, že v navrhovanom znení § 28 nie je možné prepojiť zákon o ochrane prírody a krajiny, zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zákon o lesoch, lebo sa celý systém znefunkční. Príprava a schvaľovanie PSL má svoj presný harmonogram, nezabezpečuje sa bez harmonogramu (živelne) ako príprava a schvaľovanie programov starostlivosti o chránené územia. Výrazné časové narušenie z dôvodu vykonania komplexného posúdenia jeho vplyvu na životné prostredie, ktoré vôbec podľa smernice o ochrane biotopov nie je potrebné, znefunkční celý zavedený systém. PSL pripravujú autorizované osoby, ktorých štát eviduje určitý počet a kapacitne nie je možné, aby sa medziročne výrazne menili objemy objednávaných prác na PSL z dôvodu príprav alternatívnych plánov pre	Z	N	Ustanovenie § bolo primerane upravené v súlade so smernicou o biotopoch.

	posudzovanie EIA, lebo to jednoducho nebude u koho objednať. Ak bude potrebná takáto alebo podobná zmena v zákone o ochrane prírody a krajiny, musia byť vykonané potrebné zmeny aj v zákone o lesoch a jeho vykonávacích predpisoch, zabezpečenie odborných kapacít a finančných prostriekov z rozpočtu štátu. PSL je nástrojom štátu na zabezpečenie trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch (§ 40 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch) a náklady na vyhotovenie súčastí plánu hradí vo verejnom záujme vyhotovovateľovi plánu štát (§ 40 ods. 5 zákona č. 326/2005 Z. z.). Predložená novela takéto úpravy legislatívy neobsahuje. Ďalej upozorňujeme, že v roku 2015 vydalo Ministerstvo životného prostredia SR na žiadosť Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR 2 stanoviská, z ktorých vyplýva, že PSL nie je predmetom SEA ani nepodlieha hodnoteniu vplyvov podľa § 28 zákona o ochrane prírody a krajiny (list č. 7977/2015-3.4/pl. zo dňa 30. 11. 2015 a list č. 3199/2015-2.1, 5689/2015 zo dňa 04. 12. 2015). Vzhľadom na uvedené dokumenty je dôležité, aby MŽP SR zosúladilo predkladaný návrh s citovanými stanoviskami.			
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 65., § 28, ods. 2** 69. V odseku (2) na koniec prvej vety za slová "v súlade so zabezpečením cieľa podľa odseku 1" vložiť slová "a "pri čo najmenšom obmedzení využívania prírodných zdrojov." a vložiť vetu "Zachovanie priaznivého stavu ochrany biotopov alebo druhov, pre ochranu ktorých bolo územie zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územie je nadradené nad uplatňovaním bezzásahového manažmentu." Odôvodnenie: Natura 2000 je oficiálne deklarovaná ako sústava chránneých území nevylučujúcich hospodárenie. Taktiež platí, že Natura 2000 je zameraná na ochranu konkrétnych druhov a biotopov (= predmety ochrany), nie na "ochranu prírodných procesov". Preto je nutné aj v zákone ju definovať vyvážene a nevyvolávať dojem, ako keby obmedzenie hospodárenia bolo jej cieľom. Rovnako sa treba vyhýbať zaraďovaniu území európskeho významu do piateho stupňa ochrany, pretože ten zvyčajne nedokáže zaručiť zachovanie predmetu ochrany.	Z	N	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade so smernicou o biotopoch.
NLC	**6.2_analyza_vplyvov_rozpocet_verejnej_spravy** 7. Pripomienka: Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy nie je úplná. Návrh zmeny: Žiadame doplniť do tabuľky 2.1 a kapitoly 2.2.4 kvantifikáciu výpadku odvedených sociálnych a zdravotných odvodov z lesného hospodárstva a drevospracujúceho priemyslu. Odôvodnenie: Zvýšenie výmery bezzásahových území na 50% výmery národných parkov bude mať za dôsledok výpadok odvedených sociálnych a zdravotných odvodov z lesného hospodárstva a drevospracujúceho priemyslu kvôli zníženiu produkcie lesného hospodárstva (zníženie ťažby surového dreva o -540 tis. m3 ročne) a drevospracujúceho priemyslu (pokles spotreby domáceho surového dreva). Výpadok odvedených sociálnych a zdravotných odvodov bude vo výške 21 mil. € ročne. Sociálne a zdravotné odvody v lesnom hospodárstve predstavujú zhruba 7,28 € na 1 m3 ťažby surového dreva a v drevospracujúcom priemysle 31,34 € 1 m3 spracovaného surového dreva.	Z	ČA	Anaýza vplyvov na rozpočet verejnej správy bola primerane upravená vo vzťahu k pripomiekam vzneseným k návrhu zákona.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 65., § 28, ods. 2** 70. Vypustiť poslednú vetu odseku "Tieto opatrenia sa v príslušnom rozsahu zohľadnia aj v plánovacích dokumentoch podľa osobitných predpisov,64a) ktoré určujú podmienky alebo spôsob využívania týchto	Z	N	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade so smernicou o biotopoch.

	území." Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť v súvislosti s požadovanou zmenou, aby PSL zostali zaradené do dokumentov starostlivosti. Odôvodnenia v príslušných bodoch			
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 65., § 28, ods. 2** 71. V druhom odseku (2) (zrejme preklep) zmeniť text "Využívanie území európskej sústavy chránených území je podriadené zachovaniu alebo zlepšeniu " na text "Hospodárske využívanie území európskej sústavy chránených území je podporované, musí však umožňovať zachovanie alebo zlepšenie". Odôvodnenie: Natura 2000 je oficiálne deklarovaná ako sústava chránneých území nevylučujúcich hospodárenie. Preto je nutné aj v zákone ju definovať vyvážene a nevyvolávať dojem, ako keby obmedzenie hospodárenia bolo jej cieľom. Pre ochranu konkrétnych druhov a biotopov ja často ideálny alebo postačujúci manažment, ktorým dané biotopy vznikli.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade so smernicou o biotopoch.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 65., § 28, ods. 4** 72. Odsek (4) je nadbytočný resp. zle formulovaný. Je potrebé ho preformulovať v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Posudzovanie plánu alebo projektu je dostatočným nástrojom na zamedzenie každej významnejšej nevhodnej činnosti s výnimkou bežného hospodárenia a užívania územia nevyžadujúceho si nijaký plán alebo projekt. Neplánovanú činnosť je možné zamedziť len pomocou predloženia zrozumiteľného a stručného programu starostlivosti o územie európskeho významu vlastníkovi alebo užívateľovi územia. Ako vyplýva z logiky, orgán ochrany prírody nemôže vedieť akú neplánovanú činnosť (v zásade musí ísť o bežné hospodárenie) chce vlastník/užívateľ vykonať. Preto treba odsek preformulovať v tom zmysle, že orgán ochrany prírody je povinný vlastníka užívateľa informovať o cieľoch ochrany územia, o potrebe hospodáriť podľa plánu, ktorý prešiel posudzovaním a zistiť si, čo okrem toho môže vlastník/užívateľ vykonávať a dohodnúť sa na ďalších jeho krokoch. Nijaký "vlastný podnet" ani "podnet inej osoby" tu logicky neprichádzajú do úvahy, pretože tie môžu len reagovať na už vykonanú činnosť.	Z	N	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade so smernicou o biotopoch.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 65., § 28, ods. 5** 73. V odseku (5) zameniť slová "ktorý môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na toto územie významný vplyv" za slová "ktorý pravdepodobne bude mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na toto územie významný vplyv. Odôvodnenie: Smernica o biotopoch používa slová "likely to have", čo znamená vyššiu (aj keď nešpecifikovanú) pravdepodobnosť významného vplyvu. Spojenie "môže mať" by prakticky znamenalo povinnosť posudzovať akýkoľvek projekt, pretože úplné vylúčenie vplyvu nie je možné.	Z	N	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade so smernicou o biotopoch.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 65., § 28, ods. 5** 74. Žiadame doplniť vetu: "Takéto hodnotenie nie je potrebné, ak sa jedná o návrh plánu alebo projektu, ku ktorému sa orgán ochrany prírody vyjadruje ako dotknutý orgán v konaní podľa osobitného predpisu.64)“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť v súvislosti s požadovanou zmenou, aby PSL zostali zaradené do	Z	N	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade so smernicou o biotopoch.

	dokumentov starostlivosti. Z navrhovaného odseku vyplýva, že napr. na vtáčích územiach musí byť hodnotenie vplyvov na ŽP (EIA). Schvaľovací proces PSL sa predĺži aj na 3 roky.			
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 65., § 28, ods. 5** 75. Žiadame doplniť definíciu pojmu integrita územia. Odôvodnenie: V pojmovom aparáte chýba vysvetlenie čo sa v zákone rozumie pod integritou územia (európskeho významu). Termín je použitý v odseku (5).	Z	N	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade so smernicou o biotopoch.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 65., § 28, ods. 6** 76. Z odseku (6) vypustiť slová "kto obstaráva". Odôvodnenie: V čase, keď sa projekt obstaráva (t.j. hľadá sa jeho vyhotoviteľ) nie je ešte čo predložiť na posúdenie, nanajvýš nejaké rámce projektu. Úplne postačuje formulácia "zamýšľa uskutočniť plán alebo projekt". Zámer projektu je možné nanajvýš vopred neformálne prerokovať so správou daného územia. Mať na jeden projekt dve posudzovania, jedno na projektový zámer, druhé na projekt samotný, je príliš byrokratické.	Z	N	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade so smernicou o biotopoch.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 66., § 28, ods. 8** 77. V odseku (8) nahradiť text "nemožno vylúčiť pravdepodobnosť významného vplyvu plánu alebo projektu na územie" textom "je významný vplyvu plánu alebo projektu na územie pravdepodobný". Odôvodnenie: formulácia v návrhu je jazykovo nesprávna (pravdepodobnosť nemožno vylúčiť, pretože existuje aj nulová pravdepodobnosť". Originál smernice o biotoch používa slovo "likely", čoho synonymami sú "good chance"/"high chance". Bolo by vhodné nájsť aj slovenský ekvivalent takejto pravdepodobnosti.	Z	N	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade so smernicou o biotopoch.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 66., § 28, ods. 10** 78. V odseku (10) nahradiť text "nebolo preukázané, že plán alebo projekt nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu územia" textom "nebolo zistené, že plán alebo projekt bude mať nepriaznivý vplyv na integritu územia." Odôvodnenie: Preukázať, že nebude existovať (akýkoľvek) nepriaznivý vplyv je v reálnej praxi nemožné, možné je len nezistiť, že vplyv bude. Termín "integrita územia" nie je zadefinovaný v § 2 zákona.	Z	N	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade so smernicou o biotopoch.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 66., § 28, ods. 10** 79. žiadame doplniť definíciu pojmu "koherencia európskej sústavy chránených území". Odôvodnenie: V pojmovom aparáte chýba vysvetlenie čo sa v zákone rozumie pod koherenciou európskej sústavy chránených území. Termín je použitý v odseku (10).	Z	N	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade so smernicou o biotopoch.
NLC	**6.2_analyza_vplyvov_rozpocet_verejnej_spravy** 8. Pripomienka: Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy nesprávne kvantifikuje navýšenie poskytovaných finančných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania lesných pozemkov. Návrh zmeny: Žiadame upraviť v tabuľke 2.1 a kapitole 2.2.4 kvantifikáciu navýšenia poskytovaných finančných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania lesných pozemkov. Odôvodnenie: V roku 2016 sa vyplatili náhrady vo výške 4,59 mil. €, resp. v roku 2017 vo výške 3,21 mil. €. Zvýšenie bezzásahových území zo súčasných 60 tis. ha lesných pozemkov na 152 tis. ha bude znamenať značne vyššie nároky na štátny rozpočet	Z	ČA	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy bola upravený vo vzťahu k úpravám návrhu novely zákona.

	vo forme náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania lesov, ktoré budú na úrovni zhruba 10 mil. eur, čiže navýšenie o cca 6 až 7 mil. eur ročne.			
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 67., § 28, ods. 11** 80. V odseku (11) za slová "vyskytujú prioritné biotopy alebo prioritné druhy" doplniť text ",na ktoré bude mať plán alebo projekt priamy vplyv". Odôvodnenie: Územia európskej sústavy sú v slovenských pomeroch často veľké a zriadené pre ochranu viacerých druhov a biotopov. Výskyt nejakého druhu alebo biotopu môže byť značne vzdielený od miesta zasiahnutého posudzovaným projektom. Nie je teda možné projekt neschváliť len preto, že v danom území sa prioritný druh/biotopov vyskytujú, aj keď vôbec nebudú projektom dotknuté.	Z	N	Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade so smernicou o biotopoch.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 69., § 28a** 81. Bod 69 vypustiť, čiže nevkladať do zákona nijaký § 28a. Odôvodnenie: S výnimkou európskych smerníc o biotopoch a vtákoch, ktoré musíme do našej legislatívy povinne implementovať, ostatné "medzinárodné záväzky" takúto povinnosť nezakladajú. Ich ochranu je potrebné (pokiaľ na to štát má zdroje) zabezpečiť pomocou národnej legislatívy. U týchto území de facto ide len o právo Slovenska používať pre dané územie nejakú "nálepku", napr. UNESCO, čo sa dá využívať ako argument pri nejakom rozhodovaní, ale nie je dôvod tieto rôznorodé územia zahŕňať spoločného zoznamu a spoločne s nimi nakladať. Povinnosť "primeraného hodnotenia" podľa §28 sa vzťahuje len územia sústavy NATURA 2000, kde to od nás vyžaduje Európska komisia. Na ďalšie územia, napr. na biosférické rezervácie MAB, sa takáto povinnosť nevzťahuje a odsek (4) teda navrhuje "nadprácu". Pokiaľ má ŠOP SR ambíciu sa o tieto územia starať nad rámec platnej legislatívy, alebo o nich podávať správy medzinárodným inštitúciám, nech to rieši z vlastného rozpočtu alebo projektov, nie však dôvod takúto starostlivosť vkladať do zákona.	Z	N	Navrhovaná úprava je nevyhnutná z dôvodu plnenia záväzkov, ktoré Slovenskej republike vyplývajú z medzinárodných dôhod, dohovorov alebo programov.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 73., § 30, ods. 3** 82. Z odseku (3) vypustiť vetu "V prípade národných parkov, národných prírodných rezervácií a prírodných rezervácií sa zóna A ustanoví najmenej na polovici ich územia." Odôvodnenie: Ide o nezmyselné ustanovenie navrhnuté "od stola", nevychádzajúce z reálneho stavu lesov v chránenom území, neberúce do úvahy klimatickú zmenu a z nej vyplývajúcu možnú potrebu aktívneho manažmentu, ignorujúce ekonomiku ochrany prírody. Sme si vedomí, že ochranári radi ospravedlňujú tento návrh "požiadavkami IUCN", takáto požiadavka však neexistuje. IUCN je len mimovládna organizácia, ktorá je autorom pravidiel (guidelines) pre posudzovanie chránených území, v ktorých navrhuje aby 75% chráneného územia malo jednotný manažment (jednotný, nie bezzásahový), inak aby sa jednotlivé zóny posudzovali osobitne. Nijaká povinnosť pre krajiny z toho nevyplýva. Paušálne sa zaviazať k nejakému podielu bezzásahovej zóny v CHÚ je aj v rozpore so záujmami ochrany prírody a biodiverzity - bezzásahový režim nemusí byť vždy ten najlepší, ak je záujem mať napr. celú PR vo štvrtom stupni ochrany, prečo nie? Z pohľadu vlastníka alebo užívateľa pozemku ide o retroaktivitu - územia boli pôvodne vyhlasované s nižším stupňom ochrany a na ten aj "znela spoločenská dohoda", v prípade Natura 2000 boli dané stupne ochrany aj vyrokované z vlastníkmi. Sprísnenie ochrany na základe názvu kategórie CHÚ je teda retroaktivitou, zvýši náklady na ochranu prírody a významne sa dotkne miestnych komunít. Samozrejme polovičný podiel bezzásahovje zóny v CHÚ je možné dosiahnuť zmenšením	Z	ČA	§ 30 bol primerane upravený.

	zbytku územia (vyradením časti zásahovej zóny z CHÚ). Občas v rokovaniach počúvame aj takúto "ponuku", v navrhovanom zákone však takéto prehodnotenie národnej sústavy vôbec nie je zahrnuté, chýbajú tu naň nástroje a nie sú stanové ani jeho percentuálne rámce. Preto za daného stavu trváme na tom, že vkladať do zákona minimálny podiel bezzásahovej zóny je predčasné a nepodložené konsenzom. A zóna musí byť tvorená len najvzácnejšími najzachovalejšími časťami prírodného prostredia popri rešpektovaní práv vlastníkov. Čiže zákon by nemal definovať koľko územia sa za A zónu ustanoví. Stanovenie najmenej 50% územia pre zónu A ako 5. SOP je v prípade súčasných národných parkov irelevantné. Sú to poľnohospodárske aj lesné obhospodarované pozemky. Jednak neboli vyhlásené po prerokovaní s vlastníkmi pozemkov a tiež nebola stanovená náhrada za obmedzenie bežného hospodárenia, nie je vopred známe, či by k dohodám vlastníci pristúpili.			
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 73., § 30, ods. 3** 83. Z odseku (3) vypustiť vetu "V zóne A sa na prechodné obdobie najviac 20 rokov môže ustanoviť podzóna na zabezpečenie vhodného spôsobu starostlivosti o biotopy pozmenené činnosťou človeka; v podzóne je možné počas prechodného obdobia vykonávať opatrenia na obnovu týchto biotopov uvedené v programe starostlivosti o chránené územie". Odôvodnenie: Ak je v zóne možný aktívny manažment, zákon ju predsa považuje za zónu B, C alebo D. Nie je dôvod ju nazývať prechodnou zónou A. Pokiaľ ide o dĺžku prechodného obdobia 20 rokov, upozorňujeme, že prebudova rovnovekého lesa na rôznoveký alebo "monokultúry" na zmiešaný les, bude trvať minimálne 100 rokov, najmä ak si zákon o ochrane prírody sám stanoví plošný limit pre obnovný prvok na 0,3-05 ha. Napr. porasty, ktoré sú dnes mladé (zmladené po kalamite) bude treba minimálne sto rokov vychovávať, vytvárať v nich mladšie skupiny a pod. Za 20 rokov sa vytvorí len vekový rozdiel 20 rokov, aký je aj v bežnom hospodárskom lese. Toto sa dá riešiť len vypracovaním projektu rekonštrukcie lesa, nie stanovením ničím nepodloženého limitu v zákone.	Z	ČA	§ 30 bol primerane upravený.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 86., § 49, ods. 7** 84. Z odseku (7) vylúčiť text "f) budovať oplotenie pozemku", "m) vysádzať nepôvodné druhy drevín," a " n) ťažiť drevnú hmotu holorubným hospodárskym spôsobom". Odôvodnenie: ide o zbytočné a nezmyselné zákazy, ktorých vylúčením dôjde aj ku skráteniu a sprehľadneniu zákona. Treba si uvedomovať, že ochranné pásmo chráneného stromu je vedené nanajvýš 1,5 metra od obvodu koruny, prípadne len pod korunou stromu. Je teda napr. možné preťať túto zónu oplotením bez toho, aby došlo k osadeniu stĺpikov v ochrannom pásme (a takýto plot môže byť aj v záujme ochrany stromu). Výsadba nepôvodných drevín chránený strom ničím neovplyvní (resp. neovplyvní inak ako výsadba pôvodných drevín). Obnova okolitého porastu holorubným hospodárskym spôsob taktiež chránený strom neovplyvní ani o trochu inak ako obnova podrastovým spôsobom (v oboch prípadoch bude vysoký okolitý porast nahradený porastom nízkym). Vysadenie nepôvodných drevín alebo zabránenie obnovy určitých drevín holorubom môže byť v záujme chráneného stromu.	Z	N	Navrhovaná úprava je z hľadiska ochrany prírody a krajiny potrebná.

NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 93., § 51** 85. V § 51 chýba vymedzenie náležitostí zápisu územia do Štátneho zoznamu osobitne chránených častí prírody a krajiny a niektorých povinností jeho prevádzkovateľa. Žiadame doplniť sem aspoň povinnosť prevádzkovateľa aktualizovať v zozname stupne ochrany platné na daných CHÚ a ich hranice, ako aj referencie na dokument, ktorým boli naposledy ustanovené. Odôvodnenie: V súčasnosti existuje množstvo nezrovnalostí medzi Štátnym zoznamom osobitne chránených častí prírody a krajiny a napr. výnosmi, ktorými sa vydáva národný zoznam území európskeho významu, pričom platný je práve stav z jednotlivých výnosov, stupne ochrany. Toto spôsobuje problémy dokonca pracovníkom ŠOP SR pri poskytovaní innformácií o výmere jednotlivých stupňov ochrany.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona, nie je dôvod na zmenu úpravy.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 93., § 51** 86. V § 51 chýba stanovenie povinnosti prevádzkovateľa Štátneho zoznamu osobitne chránených častí prírody a krajiny poskytovať aktuálnu a oficiálne záväznú GIS vrstvu chránených území s pripojenou databázou stupňov ochrany. Odôvodnenie: V súčasnosti by poskytovanie takejto GIS vrstvy malo byť štandardom. Je v záujme ochrany prírody, aby vlastník alebo užívateľ pozemku nemal problém zistiť, do akých prekrývajúcich sa CHÚ jeho pozemok patrí a aké obmedznia na ňom platia.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona, nie je dôvod na zmenu úpravy.
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 93, § 51 ods. 6** 87. Žiadame vetu: "Prílohou žiadosti o zápis osobitne chránenej časti prírody a krajiny do katastra nehnuteľností je zjednodušený operát geometrického plánu." nahradiť vetou: "Prílohou žiadosti o zápis osobitne chránenej časti prírody a krajiny do katastra nehnuteľností je geometrický plán." Odôvodnenie: Nevyhnutné je jednoznačné určenie parcely a jej výmery s udeleným súhlasom vlastníka vrátane zamerania (vytýčenia) v teréne a následného vyznačenia lomových bodov v súlade s vykonávacou vyhláškou.	Z	N	Navrhované znenie považujeme z hľadiska účelu úpravy za dostatočné.
NLC	**1_vlastny-material.docx , body 94., § 54 ods. 2.** 88. V § 54 ods. 2 žiadame vrátiť späť písm. f): "f) dokumenty starostlivosti o lesy.83a)" a poznámku pod čiarou k odkazu 83a): "83a) § 2 písm. a) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch." Odôvodnenie: Dokumentácia je riadne posúdená na základe § 9 (orgán ochrany prírody je dotknutým orgánom pri schvaľovaní PSL) a teda nie je v rozpore so zákonom a so záujmami ochrany prírody, inak by nemohla byť shválená. Vzhľadom na to, že podľa tejto dokumentácie sa vykonáva bežné hospodárenie, ktoré bolo už raz posúdené, nie je žiadúce, aby sa schválené činnosti opäť povoľovali v konaní podľa zákona o ochrane prírody a krajiny. Duplicitné schvaľovanie a povoľovanie činností predstavu zbytočnú byrokratickú záťaž pre žiadateľa aj pre úrady, keďže výsledok povoľovania jednej a tej istej veci musí byť rovnaký. Žiadame, aby dokumentáciou ochrany prirody boli aj naďalej PSL a tým boli cez § 29 vyvinené z dvojitého povoľovania činnosti. PSL sú jediným nástrojom umožňujúcim podrobne a efektívne plánovať zásahy do lesných porastov. Doteraz predložené programy starostlivosti o chránené územia ukazujú, že ŠOP SR nielenže nemá podobný nástroj, ale nemá ani predstavu, ako by pre manažment lesov (ani ďalších biotopov) naplánovala reálny manažment. PSL sú komplexným dokumentom na danom území týkajúcom sa lesných pozemkov. Zahŕňajú v sebe výsledky komplexného zisťovania stavu lesa podrobného opisu územia a plánovaných manažmentových opatrení. Tieto sú v procese	Z	A	

	schvaľovania odsúhlasované s orgánmi štátnej ochrany prírody a ochrana prírody k nim vydáva stanovisko. Obsahuje návrh asanačných, rekonštrukčných a regulačných zásahov do územia ako aj ďaľších preventívnych, alebo nápravných opatrení, čím spĺňajú podmienky §54. PSL boli vyhlásené za "dokumentáciu ochrany prírody" aj preto, aby sa bolo možné efektívne a bez prieťahov hospodáriť v územiach európskeho významu. Ich vyradením z tejto dokumentácie dôjde k zablokovaniu hospodárenia v územiach Natura 2000, hoci tieto sú Európskou komisiou deklarované ako územia, v ktorých sa hospodárenie nevylučuje. Toto vylúčenie PSL z "dokumentácie ochrany prírody" je, navyše, v rozpore so snahami deklarovanými v strategických dokumentoch OP, najmä v Envirostratégii, kde sa naopak rezort ŽP snaží významne (a nekvalifikovane) vstupovať do obsahu programov starostlivosti o lesy. Sme si vedomí nespkojnosti ochrancov prírody s posledným vývojom ohľadom ťažieb v CHÚ, podotýkame však, že tento vývoj nesúvisí z obsahom PSL - ide o náhodné kalamitné ťažby. Nevidíme preto dôvod vyraďovať PSL z dokumentácie ochrany prírody, naopak, vidíme potrebu zintenzívnenia spolupráce medzi ŠOP SR a NLC v tejto oblasti.			
NLC	**1_vlastny-material.docx , body 96., § 54 ods. 4.** 89. V § 54 ods. 4 žiadame vrátiť späť písm. d): "programy starostlivosti o lesy.35)" a poznámku pod čiarou k odkazu 35): "35) § 40 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov" Odôvodnenie: Dokumentácia je riadne posúdená na základe § 9 (orgán ochrany prírody je dotknutým orgánom pri schvaľovaní PSL) a teda nie je v rozpore so zákonom a so záujmami ochrany prírody, inak by nemohla byť shválená. Vzhľadom na to, že podľa tejto dokumentácie sa vykonáva bežné hospodárenie, ktoré bolo už raz posúdené, nie je žiadúce, aby sa schválené činnosti opäť povoľovali v konaní podľa zákona o ochrane prírody a krajiny. Duplicitné schvaľovanie a povoľovanie činností predstavu zbytočnú byrokratickú záťaž pre žiadateľa aj pre úrady, keďže výsledok povoľovania jednej a tej istej veci musí byť rovnaký. Žiadame, aby dokumentáciou ochrany prírody boli aj naďalej PSL a tým boli cez § 29 vyvinené z dvojitého povoľovania činnosti, alebo nech sú uvedené priamo v § 29, ak sa javí ako metodicky nesprávne ich zaraďovanie medzi dokumentáciu ochrany prírody a krajiny.PSL sú jediným nástrojom umožňujúcim podrobne a efektívne plánovať zásahy do lesných porastov. Doteraz predložené programy starostlivosti o chránené územia ukazujú, že ŠOP SR nielenže nemá podobný nástroj, ale nemá ani predstavu, ako by pre manažment lesov (ani ďalších biotopov) naplánovala reálny manažment. PSL sú jediným komplexným dokumentom na danom území týkajúcom sa lesných pozemkov. Zahŕňajú v sebe výsledky komplexného zisťovania stavu lesa podrobného opisu územia a plánovaných manažmentových opatrení. Tieto sú v procese schvaľovania odsúhlasované s orgánmi štátnej ochrany prírody a ochrana prírody k nim vydáva stanovisko. Obsahuje návrh asanačných, rekonštrukčných a regulačných zásahov do územia ako aj ďaľších preventívnych, alebo nápravných opatrení čím spĺňajú podmienky §54. PSL boli vyhlásené za "dokumentáciu ochrany prírody" aj preto, aby sa bolo možné efektívne a bez prieťahov hospodáriť v územiach európskeho významu. Ich vyradením z tejto dokumentácie dôjde k zablokovaniu hospodárenia v územiach Natura 2000, hoci tieto sú Európskou komisiou deklarované ako územia, v ktorých sa hospodárenie nevylučuje. Toto vylúčenie PSL z "dokumentácie ochrany prírody" je, navyše, v rozpore so snahami deklarovanými v strategických dokumentoch OP, najmä v Envirostratégii, kde sa naopak rezort ŽP snaží významne (a nekvalifikovane) vstupovať do obsahu programov starostlivosti o lesy. Sme si vedomí nespkojnosti ochrancov prírody s posledným vývojom ohľadom ťažieb v	Z	N	Vypustenie PSL z dokumentácie ochrany prírody a krajiny nebude mať za následok skutočnosti uvádzané v pripomienke ani sa nič nezmení na charaktere tohto dokumentu a jeho uplatnení v zmysle osobitného predpisu.

	CHÚ, podotýkame však, že tento vývoj nesúvisí z obsahom PSL - ide o náhodné kalamitné ťažby. Nevidíme preto dôvod vyraďovať PSL z doumentácie ochrany prírody, naopak, vidíme potrebu zintenzívnenia spolupráce medzi ŠOP SR a NLC v tejto oblasti.			
NLC	**6.2_analyza_vplyvov_rozpocet_verejnej_spravy** 9. Pripomienka: Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy nekvantifikuje navýšenie nákladov na ochranné a obranné opatrenia v ochranných pásmach chránených území. Návrh zmeny: Žiadame doplniť do tabuľky 2.1 a kapitoly 2.2.4 kvantifikáciu navýšenia nákladov na ochranné a obranné opatrenia v ochranných pásmach chránených území. Odôvodnenie: Náklady na ochranné a obranné opatrenia v ochranných pásmach boli vo v roku 2017 výške 474 tis. €. Rozšírenie bezzásahových území znamenať značne vyššie nároky na štátny rozpočet vo forme nákladov na ochranné a obranné opatrenia v ochranných pásmach bezzásahových území, ktoré budú na úrovni zhruba 1 až 1,1 mil. eur, čiže navýšenie o cca 0,6 až 0,7 mil. eur ročne.	Z	ČA	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy bude primerane upravená vo vzťahu k uskutočnením zmenám návrhu novely zákona.
NLC	**1_vlastny-material.docx , body 100., § 54 ods. 20.** 90. Žiadame ponechať pôvodný text. Odôvodnenie: súvisí s predloženými požiadavkami k bodom 94 a 96 vrátane odôvodnení.	Z	ČA	. Ustanovenie bolo primerane upravené.
NLC	**1_vlastny-material.docx , body 103., § 56** 91. ods. 3 doplniť za slová "organizácii ochrany prírody" slová ", známym vlastníkom, správcom a nájomcom dotknutých pozemkov". Odôvodnenie: vlastník, správca, nájomca by mal mať právo byť informovaný o činnostiach vykonávaných na jeho majetku.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené (informácie o prieskume a výskume bude organizácia ochrany prírody zverejňovať na svojom webovom sídle).
NLC	**1_vlastny-material.docx , body 103., § 56** 92. V § 56, odsek (3) žiadame nahradiť text "najmenej 7 dní vopred v elektronickej alebo listinnej podobe" textom "vopred". Odôvodnenie: Zrovnoprávnenie oprávnených osôb so zamestancami organizácie ochrany prírody a ním poverenými osobami. §59 stanovuje pre zamestnancov orgánu ochrany prírody a organizácie ochrany prírody a nimi poverené osoby len povinnosť "vopred oznámiť vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi pozemku rozsah a čas trvania výkonu činnosti". Nevidíme dôvod, aby povinnosti osôb oprávnených na výskum boli väčšie než povinnosti pracovníkov ochrany prírody voči vlastníkovi pozemku.	Z	N	Uvedené presné určenie formy a času oznámenia začatia a ukončenia prieskumu a výskumu považujeme za dôležité.
NLC	**1_vlastny-material.docx , body 103., § 56** 93. Vypustiť § 56 Prieskum a výskum, alebo ho zásadne preformulovať. Odôvodnenie: Organizácii ochrany prírody dáva tento paragraf nadštandardné práva povoľovať výskum v chránených územiach (t.j. aj v chránených vtáčích územiach, ochranných pásmach národných parkov a CHKO (1. a 2. stupeň ochrany), bez ohľadu na to, či si daný výskum vyžaduje výnimku zo zákona o ochrane prírody. Podobne aj výskum vo vyšších stupňoch ochrany je možné vykonávať z chodníka. Pokiaľ je do nejakého územia podľa zákona o ochrane prírody voľný vstup a výskum nezahŕňa činnosti, ktoré by boli týmto zákonom zakázané, resp. si vyžadovali súhlas orgánu OPaK, nevidíme dôvod žiadať správcu príslušného CHÚ o súhlas s výskumom. Ak si výskum udelenenie výnimky vyžaduje (napr. kvôli vstupu či vjazdu do územia, kvôli "narušeniu pôdneho a	Z	ČA	§ 56 bol primerane upravený vo vzťahu k pripomienkam vzneseným k návrhu novely zákona.

	vegetečného krytu" a p.), tak zo zákona automaticky vyplýva povinnosť si tieto súhlasy a výnimky získať, aj bez § 56. Rovnako je sporné, či má zmysel povinne zasielať (dokonca v zákonom stanovenej lehote) správcovi CHÚ výsledky výskumu, pokiaľ sa tieto nijako netýkajú ochrany prírody (napr. dendrometrické merania) a ktoré si organizácia ochrany prírody môže vyhľadať na stránkach príslušného projektu alebo v publikácii. Nemáme nič proti tomu, že si ochrana prírody chce zabezpečiť prístup k dátam týkajúcim sa predmetu ich ochrany, toto však nemusí byť riešené samostatným paragrafom a kombinované s udeľovaním súhlasu.			
NLC	**1_vlastny-material.docx , body 104., § 57 ods. 2.** 94. Zo zoznamu pozemkov na ktoré sa vzťahuje zákaz vstupu by zvernice nemali vypadnúť.	Z	A	
NLC	**1_vlastny-material.docx , body 114., § 61b ods. 6** 95. Žiadame doplniť nový odsek: "Prenajaté lesné pozemky nie je možné využívať iným spôsobom ako na ochranu lesných ekosystémov". Odôvodnenie: spôsob využívania prenajatých pozemkov nie je definovaný.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona.
NLC	**1_vlastny-material.docx , body 126., § 65a ods. 2, písm. p)** 96. Návrh zmeny: Upraviť text ods. 2, písm. k) "poskytuje podklady potrebné pri komplexnom zisťovaní stavu lesa98c) týkajúcich sa rámcového plánovana a určenia zásad na vyhotovenie programu starostlivosti o lesy, ak sa týkajú chránených území a ich ochranných pásiem, ". Odôvodnenie: Podklady pre rámcové plánovanie sa vyhotovujú na základe vonkajších zisťovaní a podkladov a pripomienok dotknutých organizácií v ročnom predstihu pred vyhotovením PSL. Návrh rámcového plánovania a modelov schvaľuje orgán štátnej správy pri prerokovaní správy o doterajšom hospodárení a sú v ňom zahrnuté aj požiadavky ŠOP SR.	Z	N	Navrhovanú úpravu považujeme za dostatočnú.
NLC	**1_vlastny-material.docx , body 126., § 65a ods. 2, písm. k)** 97. Zásadne nesúhlasime pre územia CHKO a NP. Vstupné má byť zdrojom príjmu pre obce.	Z	N	Navrhovanú úpravu považujeme za opodstatnenú.
NLC	**1_vlastny-material.docx , body 150., § 85.** 98. Predĺženie lehoty z 30 na 60 dní v § 85 - vydanie rozhodnutia je neadekvátne. Značne predlžuje nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené (bola ponechaná lehota 30 dní, pričom v súlade so Správnym poriadkom bola predĺžená na 60 dní v zložitejších prípadoch).
NLC	**1_vlastny-material.docx , bod 151., § 82, ods. 12.** 99. Žiadame vypustiť navrhovaný text odseku 12. Odôvodnenie: Zákon ochrany prírody a krajiny nemôže paušálne určovať maximálnu platnosť výrokov v rozhodnutiach vydaných podľa iných platných predpisov. Napr. PSL sa schvaľuje na obdobie 10 rokov. Prvá časť vety vyplýva z logiky zákona a je teda nadbytočná.	Z	N	Navrhovanú úpravu považujeme za opodstatnenú.
OAPSV LÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti** - Pri uvádzaní smerníc v bode 3 (sekundárne právo) žiadame doplniť smernicu (ES) 2009/147/ES spoločne s jej gestorom podľa Prílohy č. 2 k Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	Doložka zlučiteľnosti je upravená v zmysle pripomienky.

OAPSV LÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 92.43.EHS v platnom znení** - V zmysle Čl. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v spojení s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, sa súlad návrhu zákona s právom Európskej únie preukazuje doložkou zlučiteľnosti a tabuľkou zhody. V rámci medzirezortného pripomienkového konania bola predložená tabuľku zhody k smernici 92/43/EHS, ktorá v stĺpci 4 označuje chybne viacero ustanovení ako „novela zákona č. 543/2002“ (ide napr. o tieto ustanovenia § 2 ods. 2 písm. w), § 2 ods. 2 písm. zb), § 5 ods. 1, § 27 ods. 7, § 27 ods. 6). Tieto ustanovenia nepredstavujú novelu zákona č. 543/2002 Z. z. Tabuľka zhody taktiež nie je v súlade so znením predkladaného návrhu zákona ide napr. o preukázanie transpozície Čl. 6 ods. 1 pomocou § 28 ods. 2 návrhu zákona (nezrovnalosť znenia návrhu zákona a tabuľky zhody sa nachádza v poslednej vete). Z dôvodu aby mohla byť správne posúdená transpozícia predmetnej smernice do návrhu zákona, žiadame upraviť a prepracovať tabuľky zhody k smernici 92/43/EHS.	O	A	Tabuľka zhody je upravená.
RÚZSR	**8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačné body 22, 32, 36, 38, 41, 45, 46, 54 a 190** Navrhované ustanovenia budú maž zásadne negatívne dopady na dostupnosť drevnej hmoty a s tým súvisiace negatívne dopady na drevospracujúci priemysel. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že predkladateľ návrhu zákona nekonzultoval predkladaný materiál so všetkými zainteresovanými subjektmi, ktoré pocítia dopad pripravovaných zmien, opierame našu argumentáciu len o nám dostupné podklady, ktoré sme čerpali z údajov Národného lesníckeho centra a Slovenskej lesníckej komory. 1 m3 spracovaného surového dreva predstavuje: • pre subjekty drevospracujúceho priemyslu tržby a výnosy vo výške 443,83 €/m3 • pridanú hodnotu vo výške 160,28 €/m3 (hrubá pridaná hodnota), resp. 118,39 €/m3 (čistá pridaná hodnota) • zisk z hospodárenia vo výške 18,74 €/m3 • pre štát, vyššie územné celky, mestá a obce príjem 41,84 €/m3 na daniach, • sociálne a zdravotné odvody vo výške 31,34 €/m3 • osobné náklady vrátane čistého príjmu SZČO vo výške 76,71 €/m3 • vo vyjadrení pracovných miest to predstavuje 7,38 pracovníka na 1 000 m3 spracovaného surového dreva, resp. 5,77 zamestnanca na 1 000 m3 spracovaného surového dreva Celková strata, ktorá postihne lesnícky a drevársky komplex na základe pripravovaných materiálov Ministerstva životného prostredia SR predstavuje: • Ročný výpadok 810 tis. m3 ťažby surového dreva • Dopady: zníženie výnosov LH o – 90 mil. eur a DSP o 325 mil. eur • Výpadok na daniach 36,3 mil. eur ročne, a sociálnych a zdravotných odvodoch 28,8 mil. eur, • Strata 7.200 pracovných miest v lesnícko-drevárskom sektore • Náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania 15 mil. eur ročne a náklady na ochranné opatrenia cca 1,4 mil. eur • Ťažko vyčísliteľné straty vyplývajúce z rozšírenia kôrovcovej kalamity z navrhovaných bezzásahových území na hospodársky využívané lesy výrazným poklesom kvality, ktoré taktiež znemožní použitie v DSP. Pripomíname, že v lesnícko – drevárskom komplexe pracuje na Slovensku priamo alebo nepriamo takmer 70 tisíc ľudí. Preto sa oprávnene obávame, že môže dôjsť k dramatickému ohrozeniu zamestnanosti v lesnícko – drevárskom sektore. Je to o to nebezpečnejšie, že sú takýmto spôsobom ohrozené pracovné miesta v prevažnej miere v odľahlých regiónoch Slovenska, kde je drevospracujúci priemysel dôležitým zdrojom obživy pre celé rodiny. Sme presvedčení, že pri dokonalej kontrole a prísnom dodržiavaní všetkým doteraz platných zákonných predpisov, ktorými sa má riadiť hospodárenie v lesoch na území Slovenskej republiky dosiahneme úspešnú ochranu kvality životného prostredia a trvalo udržateľný rozvoj obnoviteľného hospodárenia v lesoch. Pripomíname, že Vláda SR 21.8.2013 prijala Národný program využitia potenciálu dreva v Slovenskej	Z	A	Namietané ustanovenia boli po MPK na základe rokovaní s MPRV SR upravené, resp. vypustené. Príslušne budú upravené aj analýzy vplyvov k návrhu zákona tak, aby zohľadňovali reálne dopady navrhovanej úpravy. novenia boli preformulované.

	republike (NPVPD SR) a aj jeho Akčný plán. Dôsledné plnenie úloh z tohto plánu pomaly prináša prvé ovocie v dosiahnutí strategických cieľov NPVPD SR, ktoré jednoznačne napĺňajú zámer trvalo obnoviteľného hospodárenia v lesoch Slovenska v záujme ochrany prírody a krajiny. Podľa nášho názoru sa pripravovanou zmenou zákona okliešti právomoc doterajších hospodárov a vlastníkov lesov a tým sa podstatne zníži objem i dostupnosť obnoviteľnej strategickej suroviny – dreva pre slovenské drevospracujúce subjekty.			
RÚZSR	**13. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 65** Navrhované ustanovenie § 28 ods. 4 navrhujeme preformulovať nasledovne: „(4) Orgán ochrany prírody písomne upozorňuje vlastníka, užívateľa alebo správcu pozemku na vykonanie činnosti, ktorou môže v území európskej sústavy chránených území dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopov európskeho významu alebo biotopov druhov európskeho významu, pre ochranu ktorých bolo toto územie zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územie, alebo k významnému vyrušovaniu týchto druhov. Orgán ochrany prírody je zároveň povinný upozorniť vlastníka, užívateľa alebo správcu pozemku alebo osobu, ktorá plánuje takúto činnosť vykonať, ak sa o tom dozvie, že sa na jej vykonanie vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody“. Odôvodnenie: V navrhovanom §28 ods. 4 sa zavádza povinnosť vyžiadať si súhlas na vykonávanie činnosti v území sústavy chránených území ktorou môže dôjsť k poškodeniu biotopov európskeho významu alebo biotopov druhov európskeho významu na ochranu ktorých bolo toto územie zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené alebo na činnosť ktorou môže dôjsť k významnému vyrušovaniu týchto druhov. Z navrhovaného ustanovenia nie je jasný vzťah povinnosti vyžiadať si uvedený súhlas k povinnostiam vyplývajúcim z ustanovení § 28 ods. 5 až 14. Predpokladáme, že ide o činnosti, ktoré si nevyžadujú posudzovanie podľa osobitného predpisu, resp. že ide o činnosti, ktorých uskutočňovanie môže byť za istých okolností súčasťou starostlivosti o uvedené územie. Preformulovanie ustanovenia jednoznačne určuje, že skutočnosť či je potrebný súhlas určuje orgán ochrany prírody a krajiny.	Z	ČA	Ustanovenie 28 ods. 4 preformulované nasledovne: (4) Na vykonanie činnosti, ktorou môže v území európskej sústavy chránených území dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopov európskeho významu alebo biotopov druhov európskeho významu, pre ochranu ktorých bolo toto územie zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územie, alebo k významnému vyrušovaniu týchto druhov v ich prirodzenom vývine, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody; orgán ochrany prírody je povinný vlastníka, užívateľa alebo správcu pozemku alebo osobu, ktorá plánuje takúto činnosť vykonať, vopred písomne upozorniť na to, že na jej vykonanie sa takýto súhlas vyžaduje, a to na základe vlastného podnetu alebo podnetu organizácie ochrany prírody.
RÚZSR	**16. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 72** Navrhovaný § 30 ods. 2 navrhujeme vypustiť a doterajší § 30 ods. 1 žiadame nahradiť nasledovným textom: § 30 ods. 1 znie: (1) Chránené územia sa členia podľa cieľa ochrany a stavu ekosystémov na štyri zóny. a) zóna A sa ustanoví na časti územia s prevahou prirodzeným ekosystémov kde sa ochrana prírody zabezpečuje prostredníctvom ochrany prírodných procesov bez zámerných ľudských aktivít, ktoré by mohli narušiť ich prirodzený priebeh, b) zóna B sa ustanoví na časti územia kde prevažujú ekosystémy čiastočne pozmenené človekom, kde sa uplatňuje prírode blízke hospodárenie s cieľom dosiahnutia stavu zodpovedajúcemu prirodzeným ekosystémom, c) zóna C sa ustanoví na časti chráneného územia kde prevažujú človekom významne pozmenené ekosystémy, s cieľom zachovania alebo postupného zlepšovania ekosystémov, významných z hľadiska biologickej rozmanitosti, ktorých existencia je podmienená pravidelnou činnosťou človeka, d)zóna D sa ustanoví na časti chráneného územia, výrazne pozmeneného ľudskou činnosťou, na zastavaných plochách, v intravilánoch obcí a zastaviteľných územiach obcí určených k ich ďalšiemu udržateľnému rozvoji a na plochách, určených k trvalému využívaniu človekom. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie jednoznačne ustanovujú kritéria pre zaradenie tej ktorej časti chráneného územia do jednotlivých	Z	ČA	Ustanovenia § 30 doplnené nasledovne: (4) V prípade národných parkov sa a) zóna A ustanoví najmä na časti územia s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov, kde cieľom je zachovať a umožniť v nich nerušený priebeh prírodných procesov; zóna A sa spravidla ustanoví najmenej na polovici územia národného parku, b) zóna B ustanoví najmä na časti územia s prevahou človekom čiastočne pozmenených ekosystémov, kde cieľom je dosiahnuť stav, ktorý zodpovedá prirodzeným ekosystémom; zóna B sa spravidla ustanoví tak, aby spolu so

	zón ako aj ciele ochrany v jednotlivých zónach. Zároveň uvedené ustanovenie určujú mantinely v ktorých je možné uvažovať s rozvojom toho ktorého strediska cestovného ruchu po jeho zaradený do príslušnej zóny.			zónou A boli vymedzené najmenej na troch štvrtinách územia národného parku, c) zóna C ustanoví na časti územia s prevahou človekom významne pozmenených ekosystémov, kde cieľom je zachovať alebo postupne zlepšiť stav ekosystémov významných z hľadiska biologickej rozmanitosti, ktorých existencia je podmienená činnosťou človeka, alebo obnoviť prírode blízke ekosystémy, d) zóna D ustanoví, ak je to potrebné z dôvodu zabezpečenia celistvosti územia národného parku, na časti územia so zastavanými plochami alebo plochami významne pozmenenými činnosťou človeka, ktoré sú určené k trvalému využívaniu človekom. (5) Do jednotlivých zón národného parku možno zaradiť aj územia, ktoré a) nespĺňajú charakteristiku zón podľa odseku 4 písm. a) až c), ale ich zaradenie je potrebné z dôvodu zabezpečenia jednotného spôsobu starostlivosti o zónu a dosiahnutia cieľa ochrany zóny, b) nespĺňajú charakteristiku zón podľa odseku 4 písm. a) až c) alebo neslúžia k dosiahnutiu cieľa zóny podľa odseku 4 písm. b) a c), ale ktorých zaradenie je potrebné z dôvodu zabezpečenia celistvosti zóny. § 17 Ustanovenie § 17 ods. 3 doplnené nasledovne: Súčasťou ochranného pásma národného parku môže byť aj zastavené územie obce alebo územie určené na zastavanie alebo územný rozvoj.
RÚZSR	**4. Všeobecná zásadná pripomienka** Navrhujeme zrušiť konania o vydaní súhlasu alebo povolení výnimky na činnosti ku ktorým sa orgán ochrany	Z	N	Nie je dôvod na zmenu úpravy návrhu.

	prírody vyjadruje (vydáva záväzné stanovisko) a ktoré v konečnom dôsledku v území povoľuje iný orgán štátnej správy, tak že k vybratým činnostiam bude potrebné len vyjadrenie (záväzné stanovisko) orgánu ochrany prírody. Do návrhu novely zákona navrhujeme doplniť nasledovné body: 3.1. Za novelizačný bod 31 sa dopĺňa nový novelizačný bod 32 ktorý znie: 32. V § 13 ods. 4 znie: „ Súhlas podľa odseku 2 písm. e), k) a n) sa nevyžaduje na miestach vyhradených orgánom ochrany prírody spôsobom uvedeným v odseku 3 b). Súhlas podľa odseku 2 písm. c) ,d), g), i) ,l) a m) sa nevyžaduje, ak orgán ochrany prírody k uvedenej činnosti vydal záväzné stanovisko, v ktorom s realizáciou činnosti súhlasil, prípadne stanovil podmienky sa dodržanie ktorých je jej realizácia možná. Doterajšie novelizačné body 32 až 193 sa označujú ako body 33 až 194. 4.2. Do novelizačný bodu č. 37 žiadame doplniť nasledovný text: „§ 13 ods. 4 druhá veta platní rovnako“. 4.3. Do novelizačného bodu 41 žiadame doplniť aj odsek 4 ktorý znie: (4 Zákaz podľa odseku 1 písm. d) až h) neplatí na miestach vyhradených spôsobom uvedeným v odseku 3 písm. b). Zákaz podľa odseku 1 písm. h) neplatí na vlastníka, správcu a nájomcu pozemku, na ktorý sa vzťahuje tento zákaz. Zákaz zakladania ohňa mimo uzavretých stavieb neplatí, ak ide o činnosť súvisiacu so zabezpečením zdravotného stavu lesného porastu. Súhlas podľa odseku 2 písm. b),e), g) sa nevyžaduje, ak orgán ochrany prírody k uvedenej činnosti vydal záväzné stanovisko, v ktorom s realizáciou činnosti súhlasil, prípadne stanovil podmienky sa dodržanie ktorých je jej realizácia možná. Odôvodnenie: Navrhujeme zrušiť konania o vydaní súhlasu alebo povolení výnimky na činnosti ku ktorým sa orgán ochrany prírody vyjadruje (vydáva záväzné stanovisko) a ktoré v konečnom dôsledku v území povoľuje iný orgán štátnej správy, tak že k vybratým činnostiam bude potrebné len vyjadrenie (záväzné stanovisko) orgánu ochrany prírody. . Napríklad na budovanie a vyznačenie turistického chodníka, náučného chodníka, bežeckej trasy, lyžiarskej trasy, cyklotrasy alebo mototrasy je potrebný súhlas podľa § 13 ods. 2 písm. i) zákona, § 14 ods. 2 písm. a) zákona, ako aj vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 písm. b) alebo d) zákona.. Vyjadrenie (záväzné stanovisko) je potrebné k územnému rozhodnutiu ale pred vydaním územného rozhodnutia je potrebný aj súhlas. Ide o 2 žiadosti 2 konania o tej istej veci. Podobných prípadov je v zákone viac. Ide o zbytočnú administratívu, zaťažovanie žiadateľa ako aj príslušné orgány štátnej správy.			
RÚZSR	**27. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme v §19 doplniť do zákona vznik Rady národného parku. Podobný „subjekt“ bol ustanovený v Tatranskom národnom parku a dodnes funguje v národných parkoch Českej republiky ale aj iných chránených územiach v rámci Európy. Rada národného parku by mala byť zložená zo zástupcov všetkých zainteresovaných subjektov pôsobiacich na území parku – zástupcov obcí, VUC, vlastníkov, subjektov hospodáriacich na území parku v oblasti lesov, pôdohospodárstva, vody, cestovného ruchu ako aj odborníkov z vedeckých a odborných pracovísk zameraných na ochranu prírody, prípadne pôsobiacich na území národného parku. Odôvodnenie: Ide o osvedčený spôsob riadenia národných parkov. Rada národných parkov je zriaďovaná ako iniciatívny a poradný orgán , ktorý sa vyjadruje ku všetkým dôležitým dokumentom vzťahujúcim sa k územiu parku napr. zonácii parku, programu starostlivosti o národný park. Participácia všetkých subjektov pôsobiacich na území parku na jeho riadení a rozvoji je podľa nášho názoru veľmi potrebná.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona

RÚZSR	**26. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme v §19 ustanoviť národné parky za samostatné právne subjekty a žiadame preniesť časť kompetencii orgánov štátnej správy ochrany prírody a krajiny na správy národných parkov alebo na organizáciu ochrany prírody ako takú. Ide najmä o kompetencie ktorých povoľovanie by malo byť operatívne. povolenie výnimky na vjazd a státie motorovým vozidlom, vydanie vyjadrenia k činnostiam ktoré povoľuje obec ako stavebný úrad, vydanie súhlasu alebo výnimky na organizovanie verejných telovýchovných a športových a turistických podujatí ako aj iných verejnosti prístupných spoločenských podujatí Zároveň navrhujeme aby sa na vydávanie povolení, ktoré, by boli v kompetencii správy národného parku nevzťahoval zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Odôvodnenie: Väčšina povolení vydávaných orgánmi štátnej správy je prepísané odborné stanovisko príslušnej správy národného parku, ktorá jediná má odborné podklady na posúdenie realizácie tej ktorej činnosti. V prípade že ide o vydanie vyjadrení k územnému alebo stavebnému povoleniu pre obec nachádzajúcu sa na území parku, je presunutie kompetencie na jeho vydanie na správu parku operatívnejšie.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
RÚZSR	**25. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme vyhlasovať národné parky zákonom a v uvedenej novele zákona existujúce národné parky vyhlásiť v hraniciach, ktoré by zodpovedali ustanoveniu § 19 ods. 1 zákona ako aj navrhovaným ustanovenia (napr. novelizačný bod č.54) tak, ako je to napr. v Českej republike Odôvodnenie: Vzhľadom k niekoľko rokov trvajúcej zonácii Tatranského národného parku, ako aj vzhľadom k tomu, že na uskutočnenie väčšiny činnosti v zastavanom území obce, v existujúcich strediskách cestovného ruchu sú potrebné povolenia podľa zákona, ktoré sa však vo väčšine prípadov opakovane aj niekoľko desiatok rokov vydávajú, navrhujeme riešenie, ktoré by znížilo administratívnu záťaž a odstránilo devalváciu zákazov na ktorú opakovane upozorňuje verejnosť. Vymedzenie národných parkov v navrhovanom zákone by zároveň umožnilo určiť špecifické podmienky pre ten ktorý národný park a zabezpečilo by národným parkom postavenie ktoré im prináleží. Uvedeným vymedzení hraníc národných parkov by sa prehodnotila podstatná časť chránených území SR a odstránili by sa všetky nedostatky v ich vymedzení, ktoré sú príčinou množstva zbytočných konaní a súdnych sporov.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
RÚZSR	**6. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 13, 14 a 15** Novelizačný bod 13 navrhujeme zrušiť a text uvedený v bodoch 14 a 15 navrhujeme zmeniť nasledovne Novelizačný bod 14 znie: „V § 6 sa vypúšťa odsek 2 a 5.“ Novelizačný bod 15 znie: V § 6 ods. 4 znie: „(4) Na zmenu stavu mokrade, najmä jej úpravu zasypávaním, odvodňovaním, ťažbou tŕstia, rašeliny, bahna a riečneho materiálu, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody; to neplatí ak ide o vykonávanie tejto činnosti správcom vodného toku v súlade s osobitným predpisom18a) mimo chránených území s tretím, štvrtým a piatym stupňom ochrany a chránených vtáčích území alebo ide o činnosť vykonávanú správcom vodného toku v súlade s dohodnutými zásadami starostlivosti o vodný tok (§ 103 ods. 8).“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 6 ods. 2 zákona bolo do zákona zapracované v súvislosti s transpozíciou Smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín, ktorá však reguláciu zásahu do biotopov národného významu ako aj biotopov európskeho významu nachádzajúcich sa mimo európsku	Z	ČA	Pripomienka zapracovaná do § 6 zákona. (2) Ak orgán ochrany prírody ~~a krajiny vo vyjadrení podľa § 9 ods. 1 , že činnosťou, ku ktorej sa dáva vyjadrenie~~ v konaní podľa druhej a tretej časti tohto zákona alebo ako dotknutý orgán podľa § 9 ods. 1 upozorní osobu, že činnosťou, ktorú plánuje vykonať, a ku ktorej nebol vydaný súhlas alebo záväzné stanovisko podľa tohto zákona, môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu, je na uskutočnenie tejto činnosti potrebný súhlas orgánu ochrany prírody. Upozornenie obsahuje

	sústavu chránených území, vydávaním súhlasu na uskutočnenie zásahu nevyžaduje. Smernica reguluje len činnosti v územiach vyhlásených na ochranu uvedených biotopov, ktoré sú zaradené do európskej sústavy chránených území. Ustanovenie § 6 ods. 2 vrátane jeho navrhovaných zmien sa v súvislosti s ustanovením § 6 ods. 5 zákona a navrhovaným § 28 ods. 4 javí, v prípade zásahu do území európskeho významu ako duplicitné. Stanovovanie povinnosti nad rámec smernice Rady 92/43/EHS z 21.5.1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín zvyšuje finančnú náročnosť investícii v cestovnom ruchu, ale aj rozsiahlejších investícii (napr. diaľnic) a nepriamo znerovnoprávňuje podnikateľské prostredie, keďže uvedená povinnosť je špecifická len pre Slovenskú republiku. K uvedenému záveru nás vedie skúsenosť s uplatňovaním obdobného ustanovenia v minulosti ako aj neistota vyplývajúca zo skutočnosti, že primerané opatrenia, ktoré sú potrebné na zachovanie a obnovu priaznivého stavu biotopu sú v doterajšej praxi tvorené „od stola“ v stanoviskách odborných organizácií ochrany prírody a krajiny bez akýchkoľvek opory v právnych predpisoch prípadne v dokumentácií ochrany prírody. Pozemky, ktoré budú vymedzené na realizáciu súboru opatrení na zachovanie alebo obnovu priaznivého stavu biotopov môžu byť aj pozemky, ktoré nebudú vo vlastníctve toho, kto bude musieť o súhlas na zásah do biotopu žiadať. Kto bude vybavovať súhlas na realizáciu činnosti na týchto „cudzích“ pozemkoch ?			aj identifikáciu biotopu, popis jeho stavu a vymedzenie jeho hranice. ~~Súhlas obsahuje aj~~ ~~a) identifikáciu biotopu európskeho významu a biotopu národného významu,~~ ~~b) popis jeho stavu,~~ ~~c) mapové vymedzenie hranice biotopu,~~ ~~d) vymedzenie pozemkov, ak svojím umiestnením a využitím súvisia s realizáciou súboru opatrení potrebných na zachovanie alebo obnovu priaznivého stavu biotopu,~~ ~~e) určenie relatívnej plochy biotopu európskeho významu k výmere toho istého biotopu v rámci príslušného biogeografického regiónu na území Slovenskej republiky.~~ (3) Orgán ochrany prírody v rozhodnutí, ktorým sa vydáva súhlas na poškodenie alebo zničenie biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu, môže uložiť vykonanie primeraných opatrení na kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti na biotop európskeho významu alebo biotop národného významu. ~~(3)~~ (4) Zoznam biotopov európskeho významu vrátane prioritných biotopov a biotopov národného významu a podrobnosti o podmienkach vydávania súhlasu a opatreniach podľa odseku 2 ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") ~~v spolupráci s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka")~~.
RÚZSR	**11. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 54** Novelizačný bod navrhujeme vypustiť, prípadne jeho účinnosť viazať na novo vyhlasované alebo zonované územia. Odôvodnenie: Za problematické považujeme ustanovenie vety za podkočiarkou: „to neplatí pre časti územia národného parku, v ktorých sa ochrana prírody a krajiny zabezpečuje prostredníctvom ochrany prírodných procesov bez zámerných ľudských aktivít, ktoré by mohli narušiť ich prirodzený priebeh.“ Z	Z	ČA	Znenie § 19 upravené nasledovne: (1) Rozsiahlejšie územie, spravidla s výmerou nad ~~1 000 ha~~ 10 000 ha, prevažne s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej

	pohľadu súčasného vymedzenia území národných parkov, sa bez znalosti tej časti územia kde má uvedené ustanovenia platiť nedá s uvedeným novelizačným bodom súhlasiť. Viazanie uvedeného ustanovenia na novo vyhlasované alebo zonované územia nemusí predstavovať uvedený problém.			krajinnej štruktúre, tvoriace ~~nadregionálne biocentrá a~~ najvýznamnejšie prírodné dedičstvo, v ktorom je ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti, môže vláda nariadením vyhlásiť za národný park. (2) Dlhodobým cieľom ochrany národného parku je zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov najmenej na troch štvrtinách územia národného parku. Tento cieľ sa zabezpečuje predovšetkým zonáciou národného parku (§ 30 ods. 3). ~~(2)~~ (3) Na území národného parku, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platí tretí stupeň ochrany (§ 14). ~~(3) V lesoch národných parkov sa určuje funkcia lesov podľa osobitných predpisov 60) v súlade so zónami chránených území (§ 30). Na územiach národných parkov možno vyhlasovať len ochranné lesy a lesy osobitného určenia. 61)~~ (4) V lesoch národných parkov možno hospodáriť výlučne spôsobom, ktorý nie je v rozpore s cieľom podľa odseku 2.
RÚZSR	**10. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 47** Novelizačný bod žiadame vypustiť, prípadne jeho účinnosť viazať na novo vyhlasované alebo zonované územia. Odôvodnenie: Z pohľadu súčasného vymedzenia území s piatym stupňom ochrany, v ktorom sa nachádzajú zariadenia cestovného ruchu, znamená uvedené ustanovenie stop ich rozvoju, ako aj úprav alebo rekonštrukcii. Viazanie uvedeného ustanovenia na novo vyhlasované alebo zonované územia nemusí predstavovať uvedený problém.	Z	A	Novelizačný bod vypustený.
RÚZSR	**21. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 150** Novelizačný bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Predlžením lehoty na vydanie rozhodnutia o udelení súhlasu alebo povolení výnimky alebo lehoty na vydanie záväzného stanoviska ako aj lehoty v ktorej je potrebné požiadať o vydanie príslušného povolenia sa navrhovanou zmenou výrazne predlžia. V odôvodnení k uvedenému novelizačnému bodu sa uvádza, že ide o zosúladenie lehôt z existujúcim stavom. Výraznú zaťaženosť orgánov ochrany prírody navrhujeme riešiť zjednodušením povoľovacieho konania, kedy na jednu	Z	ČA	Ustanovenie § 85 ods. 1 prvej vety upravené nasledovne: „Orgán ochrany prírody vydá rozhodnutie do 30 dní, v zložitých prípadoch do 60 dní odo dňa začatia konania; v prípade rozhodnutia podľa § 44 ods. 2 do 90 dní odo dňa začatia konania.

	činnosť je okrem vyjadrenia (podľa návrhu zákona záväzného stanoviska) potrebný ešte aj súhlas orgánu ochrany prírody, pričom podmienky uvedené v oboch dokumentoch sú z našich skúsenosti zvyčajne rovnaké.			
RÚZSR	**1. Všeobecná zásadná pripomienka** Predkladaný zákon z ...../2019 ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „novela zákona“) je od nadobudnutia účinnosti zákona č. 543/2002 Z.z. (1.1.2003), to je za obdobie 15 rokov dvadsiatou šiestou novelou zákona. Zákon obsahuje 193 novelizačných bodov, čo je viac ako paragrafov uvedeného zákona. Časté novely vrátane predkladanej spôsobili, že zákon č. 543/2002 Z.z. je pre občana neprehľadný. V predkladaných 193 novelizačných bodoch sú ustanovenia, ktoré zmocňujú MŽP SR na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý ustanoví podrobnosti k predkladanej novele zákona. Vykonávacie právne predpisy neboli súčasťou materiálu predloženého na medzirezortné pripomienkové konania. Absenciu čo i len téz vykonávacích právnych predpisov považujeme za zásadný nedostatok predkladaného materiálu. Je pravdepodobné, že ak by súčasťou predkladaného materiálu boli aj vykonávacie právne predpisy, pripomienky k jednotlivým ustanoveniam novely zákona by boli odlišné, prípadne by sme ich vôbec nemuseli uplatniť. Žiadame preto o umožnenie opätovne pripomienkovať novelu zákona spolu s vykonávacími právnymi predpismi, ešte pred jej predložením na rokovanie vlády SR.	Z	N	Pripomienka bola vysvetlená, RÚZ na pripomienke netrvá.
RÚZSR	**5. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 1** RÚZ navrhuje v uedenom ustanovení vypustiť slová „mimovládnymi organizáciami“. Odôvodnenie: Mimovládne organizácie sa dostavajú na úroveň štátnych odborných inštitúcií, orgánov verejnej správy a vedeckých inštitúcií (majú deklarovanú rovnakú spoluprácu s orgánom ochrany prírody) a to bez náležitého odborného odôvodnenia.	Z	ČA	V ustanovení sa doplnil odkaz na príslušné osobitné predpisy. „10a) Napríklad § 2 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 1 a ods. 2 písm. g) zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov, § 2 zákona č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.“
RÚZSR	**28. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vypustiť § 82 ods. 3 až 8 zákona. Odôvodnenie: Zákon o ochrane prírody ako jediný z právnych predpisov upravujúcich problematiku životného prostredia obsahuje úpravu účasti verejnosti v konaniach podľa zákona, ako takej, ako aj verejnosti, ktorá bola účastníkom konania v procese posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Účasť verejnosti v následných povoľovacích konaniach k činnosti, ktorá bola predmetom posudzovania je riešená v zákone č. 24/2006 Z.z. nie je potrebné ju riešiť osobitne v zákone. Vzhľadom k tomu, že všetky ostatné zákony upravujúce problematiku životného prostredia (napr. zákon o vodách, zákon o lesoch, zákon o odpadoch, zákon o environmentálnych záťažiach) neobsahujú osobitnú	Z	ČA	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Odsek 3 bol upravený.

	úpravu účasti verejnosti na konaniach domnievame sa, že nie je potrebné ju riešiť ani v zákone o ochrane prírody a krajiny.			
RÚZSR	**3. Všeobecná zásadná pripomienka** RÚZ navrhuje zjednodušiť povoľovací proces podľa zákona (vydávanie súhlasov a povoľovanie výnimiek) pre stavebné činnosti, ktoré prešli procesom posudzovania podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.“). Napr. Súhlas na výkon činnosti a povolenie výnimky zo zákazov ustanovených zákonom vydávaný v súvislosti s realizáciou stavebnej činnosti, ktorá bola predmetom posudzovania vplyvov podľa osobitného predpisu sa vydáva formou záväzného stanoviska. Ak záväzné stanovisko obsahuje podmienky, tieto musia byť premietnuté do výrokovej časti rozhodnutia vydávaného podľa osobitného predpisu. X) x) zákon č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku Odôvodnenie: Väčšina stavebnej činnosti uskutočňovanej v chránených územiach podlieha posudzovaniu jej vplyvu na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z., účelom ktorého je okrem iného získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitného predpisu (§ 2 písm. e) zákona č. 24/2006 Z.z.). Napriek existencii záverečného stanoviska, ktoré realizáciu posúdenej činnosti odporučí v niektorom z posudzovaných variantov, stanoví podmienky za ktorých je realizácia možná, nasleduje konanie podľa ďalších právnych predpisov vrátane zákona v ktorom sa opätovne opakujú pripomienky napr. verejnosti vznesené už v procese posudzovania. Realizácia posúdenej činnosti sa neúmerne predlžuje. Riešením je po získaní odborného podkladu (záverečného stanoviska), zjednodušiť konanie podľa zákona.	Z	N	Uvedenými skutočnosťami by sa mali zaoberať predkladatelia zákonov uvádzaných v pripomienke, keďže nejde len o konania týkajúce sa zákona o ochrane prírody a krajiny. Nakoľko v súčasnosti nie je zrejmé, aké bude výsledné znenie nového stavebného zákona a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nie je možné v tomto štádiu sa týmto zaoberať. Na pripomienke netrvajú.
RÚZSR	**2. Všeobecná zásadná pripomienka** RÚZ považuje za potrebné zosúladiť návrh zákona o ochrane prírody a krajiny s osobitným predpisom - zákonom č. 538/2005 Z.z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách. 1. Navrhované znenie ochrany chránených území neobsahuje zákonnú úpravu ochrany prírodných liečivých zdrojov podľa Čl.4 a Čl.44 bod (3) Ústavy SR. 2. Navrhované znenie novely neobsahuje zákonnú úpravu zosúlaďujúcu vyhlasovanie piatich stupňov územnej ochrany prírody a krajiny s územiami ochranných pásiem I. a II. stupňa prírodných liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov v zmysle Zákona č. 538/2005 Z.z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách. 3. Oproti platnému právnemu stavu, potvrdenému právnou praxou, navrhované znenie novely zákona znižuje právomoc orgánov štátnej správy a samosprávy, včítane právneho postavenia odborných subjektov, ako je Štátna kúpeľná komisia a i., v právnom systéme pri ochrane prírody a krajiny. 4. Navrhované znenie novely zákona nepotvrdzuje účinnejšie uplatňovanie záujmov ochrany prírody a krajiny predovšetkým v chránených územiach zavedením nových alebo úpravou existujúcich právnych nástrojov ustanovených v zákone č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. 5. V navrhovanom znení novely zákona o ochrane prírody a krajiny, v jej 190-tich bodoch, sa ani v texte, ani v poznámkach pod čiarou k jednotlivým odkazom, neuvádza prepojenosť na Zákona č. 538/2005	Z	ČA	Z pripomienky nie je zrejmé, čo má byť predmetom úpravy vo vzťahu k zákonu č. 538/2005 Z.z. Vychádzajúc z uvedenej úpravy zákona nie je dôvod na osobitnú úpravu v zákone o ochrane prírody a krajiny týkajúcu sa uplatňovania tohto zákona. Predmetné zákony nie sú vo vzájomnom rozpore.

	Z.z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách			
RÚZSR	**17. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 73** Uvedené ustanovenia požadujeme zaradiť do zákona iba v prípade akceptovania našej pripomienky k novelizačnému bodu č. 72, kde je jednoznačne uvedené čo má byť zaradené do jednotlivých zón a nášho návrhu uvedeného k vyhlasovaniu NP vo forme zákona. Odôvodnenie: Ak sa podľa návrhu zákona má zóna A v prípade národných parkov, národných prírodný rezervácií a prírodných rezervácii ustanoviť najmenej na polovici ich územia, tak to v prípade existujúcich národných parkov predstavuje plochu 158 770,28 ha (čo je jedna polovica z plochy 317 540,5726 ha, čo je podľa www.sopsr.sk plocha vlastného územia národných parkov). Ak v roku 2010 bol piaty stupeň ochrany (predpokladaná A zóna) na ploche 93 129 ha (1, 9% z územia SR) mala by byť podľa návrhu zákona plocha s piatym stupňom ochrany (bez zásahová plocha) zväčšená o 65 641,28 ha, čo bude predstavovať o 3% z územia SR. Uvedená plocha z pohľadu SR nie je veľká, nie je však zatiaľ identifikovateľná. Pokiaľ nebudú známe územia v príslušnom národnom parku, ktoré sa do bez zásahovej zóny zaradia, nie je možné plánovať rozvoj cestovného ruchu. V rámci navrhovaného zákona navrhujeme prijať také legislatívne riešenie, ktoré tento problém odstráni. Zastávame názor, že pri takomto znení zákona je nemysliteľné, aby intravilány obcí a strediská cestovného ruchu boli zaradované do tretieho stupňa ochrany. Je na zváženie či majú vôbec byť súčasťou vlastného územia parku. Návrh legislatívneho riešenia je uvedený v pripomienke k bodu 72	Z	ČA	Ustanovenia § 30 doplnené nasledovne: (4) V prípade národných parkov sa a) zóna A ustanoví najmä na časti územia s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov, kde cieľom je zachovať a umožniť v nich nerušený priebeh prírodných procesov; zóna A sa spravidla ustanoví najmenej na polovici územia národného parku, b) zóna B ustanoví najmä na časti územia s prevahou človekom čiastočne pozmenených ekosystémov, kde cieľom je dosiahnuť stav, ktorý zodpovedá prirodzeným ekosystémom; zóna B sa spravidla ustanoví tak, aby spolu so zónou A boli vymedzené najmenej na troch štvrtinách územia národného parku, c) zóna C ustanoví na časti územia s prevahou človekom významne pozmenených ekosystémov, kde cieľom je zachovať alebo postupne zlepšiť stav ekosystémov významných z hľadiska biologickej rozmanitosti, ktorých existencia je podmienená činnosťou človeka, alebo obnoviť prírode blízke ekosystémy, d) zóna D ustanoví, ak je to potrebné z dôvodu zabezpečenia celistvosti územia národného parku, na časti územia so zastavanými plochami alebo plochami významne pozmenenými činnosťou človeka, ktoré sú určené k trvalému využívaniu človekom. (5) Do jednotlivých zón národného parku možno zaradiť aj územia, ktoré a) nespĺňajú charakteristiku zón podľa odseku 4 písm. a) až c), ale ich zaradenie je potrebné z dôvodu zabezpečenia jednotného spôsobu

				starostlivosti o zónu a dosiahnutia cieľa ochrany zóny, b) nespĺňajú charakteristiku zón podľa odseku 4 písm. a) až c) alebo neslúžia k dosiahnutiu cieľa zóny podľa odseku 4 písm. b) a c), ale ktorých zaradenie je potrebné z dôvodu zabezpečenia celistvosti zóny.
RÚZSR	**9. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 38** V § 14 ods. 2 navrhujeme vypustiť navrhované písm. g) umiestniť stavbu, prípadne jeho účinnosť viazať na novo vyhlasované alebo zonované územia. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného zákona bude v tretom stupni ochrany na umiestnenie stavby potrebný súhlas organu ochrany prírody. Umiestnenie stavby doteraz vyžadovalo vyjadrenie orgánu ochrany prírody k vydaniu územného rozhodnutia stavebného povolenia, (po prijatí novely to bude záväzné stanovisko), teraz bude potrebné pred podaním žiadosti o vydanie územného rozhodnutia požiadať aj o vydanie súhlasu na umiestnenie stavby. Problematika umiestňovania stavieb je pritom riešená v zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, podľa ktorého sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje ku každej stavbe. V dôsledku novely zákona budú o umiestnení stavby rozhodovať dva orgány, najprv orgán ochrany prírody – okresný úrad v sídle kraja, podľa zatiaľ neurčených pravidiel a následne orgán územného plánovania. Podľa informácie uvedenej na www.sopsr.sk je plocha národných parkov kde platí tretí stupeň ochrany 317 540,57 ha. Na uvedenej ploche bude od účinnosti zákona potrebný súhlas na umiestnenie stavby. Ak si uvedomíme, že v tretom stupni ochrany sa nachádzajú intravilány obcí, tak doplnenie potreby uvedeného súhlasu, výrazne znásobí počet konaní, ktoré bude musieť organ ochrany prírody uskutočniť, čoho dôsledkom bude predlženie realizácie každej rozvojovej činnosti ktorej súčasťou bude stavba. Zákon pritom bližšie nešpecifikuje čo sa podľa novely zákona považuje za stavbu. Zdôrazňujeme že doplnenie uvedeného súhlasu je neprijateľné najmä z pohľadu súčasného vymedzenia území, kde platí tretí stupeň ochrany napr. územie Demänovskej doliny s rekreačným strediskom Jasná. Viazanie uvedeného súhlasu s tretím stupňom ochrany na novo vyhlasované alebo zonované územia nemusí predstavovať uvedený problém.	Z	ČA	Ustanovenie § 13 ods. 2 písm. g) upravené nasledovne: Na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody na g) umiestnenie stavby s výnimkou stavieb, na ktoré sa vyžaduje rozhodnutie o umiestnení stavby, 57a) 57a) § 39a zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.
RÚZSR	**24. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu** V § 19 ods. 1 zákona navrhujeme vypustiť slovné spojenie „v ktorom je ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti“ alebo preformulovať celý odsek tak, aby ochrany prírody bola nadradená nad ostatné činnosti v tej časti územia narodeného parku kde sa nachádzajú ekosystémy podstatne nezmenené ľudskou činnosťou. Odôvodnenie: V súčasnosti sú súčasťou národných parkov aj zastavené územia obce, rekreačné strediská, rozvíjajúce sa obce v ktorých sa buduje infraštruktúra. Všetky uvedené činnosti sa musia uskutočňovať na základe výnimiek a súhlasov, ktorých udelenie je opakovane spochybňované verejnosťou, ktorá má postavenie účastníka konania, s poukazovaním na nadradenosť ochrany prírody nad ostatné činnosti v národnom parku..	Z	ČA	§ 19 bol preformulovaný.

RÚZSR	**29. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu** V § 64 navrhujeme doplniť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Orgány ochrany prírody podľa odseku 1 nie sú povoľujúcimi orgánmi podľa osobitného predpisu xy), xy) § 3 písm. m) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie Odôvodnenie: Napriek tomu, že v procese posudzovania, orgán ochrany prírody vystupuje ako dotknutý orgán, je v praxi konanie podľa zákona o povolení činnosti, ktorá bola predmetom posudzovania považované za povoľovacie konanie v ktorom si postavenie účastníka konania vynucuje verejnosť, ktorá bola účastníkom procesu posudzovacia. Tá však môže byť účastnom len následných povoľujúcich konaní, preto treba jednoznačne uviesť, že orgán ochrany prírody nie je povoľujúcim orgánom a konania ktoré uskutočňuje, nie sú povoľujúcimi konaniami podľa zákona č. 24/2006 Z.z.	Z	N	Navrhovaná úprava nepatrí do zákona o ochrane prírody a krajiny. Nie je možné, aby tento zákon vymedzoval definíciou pojmu podľa osobitného predpisu. Na pripomienke netrvajú.
RÚZSR	**7. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 20** V § 9 ods. 3 v poslednej vete navrhujeme vypustiť text za slovom živočícha. Odôvodnenie: Záväzné stanovisko sa vydáva na žiadosť, je nemysliteľné aby povinnosť vyžiadať si záväzné stanovisko napr. k vydaniu povolenia terénnych úprav bolo viazané na skutočnosť či sa na uvedenou území vyskytujú biotopy národného alebo európskeho významu, prípadne chránené druhy o existencii ktorých neposkytne ŠOP SR informáciu ani cez inštitút žiadosti o poskytnutie informácie (§ 11 ods. 1 písm. f) zákona č. 211/2000 Z.z.) ,	Z	A	Text vypustený.
RÚZSR	**23. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 190** V navrhovanom § 104f navrhujeme vypustiť ods. 6 Odôvodnenie: Uvedeným ustanovením nebude potrebný súhlas vlastníka pozemkov s vyhlásením chránených území v prípade, ak sa budú za chránené územia vyhlasovať územia európskeho významu, schválené vládou ako aj územia medzinárodného významu ku ktorým už Slovenská republiky pristúpila. Uvedeným ustanovením sa popiera § 2 ods. 1 zákona podľa ktorého sa ochrana prírody realizuje podporou a spoluprácou s vlastníkmi. Uvedeným ustanovením sa predlžuje dlhoročná „krivda“ ktorú pociťujú vlastníci pozemkov v chránených územiach., tým, že väčšina chránených území bola vyhlásená v čase keď bolo potláčané súkromné vlastníctvo. „Odstránenie tejto krivdy“ bolo predmetom novely zákona zákonom č.506/2013 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Uvedený novelizačný bod je návratom späť	Z	N	Predmetné prechodné ustanovenie vychádza z už existujúceho prechodného ustanovenia, ktoré ustanovuje prípady, kedy sa súhlas vlastníka pozemkov s vyhlásením chránených území nevyžaduje. Ustanovenie sa do zákona doplnilo z dôvodu, že došlo k zmenám v ustanoveniach zákona, na ktoré predchádzajúce prechodné ustanovenie odkazovalo. Na pripomienke netrvajú.
RÚZSR	**12. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 63** V navrhovanom § 27 ods. 9 žiadame na konci doplniť text: „ Pozemky územia európskeho významu sa vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorým sa vyhlasuje chránené územie osobitne vyznačia“. Odôvodnenie: Vyhlásením územia európskeho významu za časť chráneného územia sa stratí identifikácia hraníc územia európskeho významu, ktorá je dôležitá najmä vo vzťahu k uplatňovaniu § 28.	Z	ČA	Pripomienka bola vysvetlená. Hranice ÚEV budú aktualizované a vyznačené prostredníctvom vydania národného zoznamu ÚEV.
RÚZSR	**14. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 66** V navrhovanom § 28 ods. 9 navrhujeme za slovom vypracúva vypustiť slová „organizácia ochrany prírody alebo“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 28 ods. 7 orgán ochrany prírody posudzuje návrh plánu alebo projektu na základe stanoviska organizácie ochrany prírody k možnosti významného vplyvu na územie európskej sústavy chránených území a vydáva k nemu odborné stanovisko. Je nemysliteľné, aby organizácia	Z	ČA	Príslušné ustanovenie preformulované nasledovne: Dokumentáciu k primeranému hodnoteniu vplyvov je oprávnená vyhotovovať autorizovaná

	ochrany prírody najprv poskytla odborné stanovisko pre orgán ochrany prírody, že plán alebo projekt podlieha primeranému hodnoteniu jeho vplyvu na územie sústavy chránených území a následne tá istá organizácia toto primerané hodnotenie na komerčnej báze pre žiadateľa spracovala. Poznamenávame, že práve organizácia ochrany prírody disponuje odbornými podkladmi, ktoré sú pre spracovanie primeraného hodnotenia potrebné, ktoré si každá iná odborne spôsobilá osoba musí od organizácie ochrany prírody žiadať prípadne zakúpiť.			osoba (§ 28a) alebo organizácia ochrany prírody prostredníctvom autorizovanej osoby, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu s organizáciou ochrany prírody.
RÚZSR	**15. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 69** V navrhovanom § 28a navrhujeme vypustiť odsek 4. Odôvodnenie: Ide o nejasné ustanovenie. Ak územie medzinárodného významu nie je vyhlásené za chránené územie, nie je v teréne ani vyznačené. Nie je preto jasné, dkiaľ má predkladateľ plánu alebo projektu vedieť že je v takomto území a predložiť plán na posúdenie orgánu ochrany prírody podľa § 28 ods. 5 zákona. Poznamenávame, že územie medzinárodného významu sa ustanovovali bez akejkoľvek komunikácie alebo konzultácie s vlastníkom, správcom alebo nájomcov pozemkom v nich sa nachádzajúcich. Ak bude územie medzinárodného významu vyhlásené za chránené územie, musí o tom vlastník, správca nájomca vedieť a v tom prípade, pri akomkoľvek pláne alebo projekte o ktorom sa orgán ochrany prírody dozvie cez uplatnenie inštitútu záväzného stanoviska podľa § 9 zákona, ak podľa odborného stanoviska je možné že bude mať významný vplyv na toto územie, uplatní postup podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.
RÚZSR	**18. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 103** V navrhovanom § 56 navrhujeme doplniť nový odsek 7, ktorý znie: „ Súhlas podľa ods. 2 nie je potrebný ak vykonanie výskumu nariadi orgán štátnej správy podľa osobitného predpisu x) x) § 53 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Doterajší odsek 7 označuje ako odsek 8. Odôvodnenie: Ide o odstránenie problému z aplikačnej praxe zákona, potreby osobitného súhlasu na výskum, ktorý nariadi iný orgán štátnej správy na základe návrhu orgánu ochrany prírody a krajiny.	Z	A	Súhlas na vydávanie prieskumu a výskumu vypustený
RÚZSR	**22. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 151 a 157** V navrhovanom § 82 ods. 11 žiadame vypustiť text za bodkočiarkou „čas platnosti vydaného súhlasu alebo povolenej výnimky možno určiť najviac na obdobie piatich rokov odo dňa vydania rozhodnutia.“ Novelizačný bod 157 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie k bodu č. 151 a 157: Prevažná väčšina rozhodnutí a vyjadrení vydávaných podľa zákona je podkladom pre konanie iného orgánu štátnej správy, ktorý bez uvedených súhlas a výnimiek nemôže svoje povolenie vydať. Ide väčšinou o činnosti ktoré sa povoľujú na dobu neurčitú. Nie je jasné, ako sa uvedená skutočnosť prejaví v platnosti povolení vydaných na ich základe, resp. či bude možné na základe takto časovo obmedzeného súhlasu alebo výnimky povoliť nejakú aktivitu (napr. stavbu) na dobu neurčitú. Riešením by bolo doplnenie uvedených novelizačných bodov o text: Vydaný súhlas alebo povolená výnimka nestráca platnosť ak bolo začaté konanie o povolení činnosti podľa osobitného predpisu X). X) zákon č. 50/1976 Zb.	Z	A	Text za bodkočiarkou vypustený.

RÚZSR	**20. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 148** V novelizačnom bode navrhujeme na konci doplniť nasledovné slová „a § 89 ods. 2“. Odôvodnenie: Súhlas, výnimky, vyjadrenie (záväzné stanovisko) podľa zákona je podkladom pre vydanie povolenia na základe ktorého sa tá ktorá činnosť realizuje. Napr. orgán ochrany prírody vydá súhlas na jednotlivé činnosti v súlade so zákonom v súvislosti s realizáciou stavby. Stavba sa však realizuje po jednotlivých stavebných objektoch ku ktorým sa vydávajú postupne stavebné povolenia. Pri časovom obmedzení povolenia orgánu ochrany prírody sa stáva, že stavba má povolené 3 objekty a v konaní o povolení štvrtého objektu sa zistí, že povolenie orgánu ochrany prírody platí už len pár mesiacov. Je nutné jeho predlženie. Veľa krát sa však stane, že práve vďaka účastníkom konania mimovládnej organizácií) sa predlženie nepovolí a je nutné nové konania v ktorom nemusí byť povolenie orgánom ochrany prírody vydané, resp. ak je vydané je napadnuté účastníkom konania (mimovládnou organizáciou). Pričom jednotlivé stavebné objekty na seba funkčne nadväzujú a nepovolenie jedného z nich znefunkční celú stavbu. Navrhujeme preto, aby sa na predlženie povolenia nevzťahoval zákon o správnom konaní.	Z	N	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní, rozpor odstránený
RÚZSR	**19. Zásadná pripomienka k čl. I. k novelizačnému bodu č. 128** Vo vete ktoré sa pripája v § 65a ods. 4 na koniec žiadame vypustiť slovo „obstaráva“. Odôvodnenie: Umožnenie pohybu mimo chodníka bivakovanie aj pre tretie subjekty u ktorých si ŠOP SR sprievodcovskú činnosť obstará považujeme za vytváranie zvýhodnených podmienok na realizáciu uvedenej činnosti pre vybraté subjekty.	Z	A	Ustanovenie je vypustené.
SAHS	**bodu 71 vlastného návrhu** Podľa nášho názoru Horská záchranná služba potrebuje neobmedzený prístup do chránených území pre výkon všetkých svojich úloh v zmysle ustanovení § 4 ods. 1, ods. 2 zákona číslo 544/2002 Z.z. o Horskej záchrannej službe v znení neskorších predpisov. (Odôvodnenie: Monitorovanie nebezpečenstiev v oblasti geohazardov - padanie skál, zosuv lavín, všetkého čo ovplyvňuje zdravie a životy ľudí pohybujúcich sa v horách)	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené na základe zásadnej pripomienky MV SR (viď odôvodnenie pripomienok MV SR).
SAHS	**bodu 128 vlastného návrhu.** Pripomienka: Navrhujeme vypustiť vloženie vety: „Zákaz pohybu mimo vyznačeného turistického chodníka alebo náučného chodníka, stanovania a bivakovania za hranicami zastavaného územia obce podľa § 14 ods. 1 písm. c) a d), § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. a) sa nevzťahuje na činnosti, ktoré vykonáva alebo obstaráva Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky v súvislosti s výkonom sprievodcovskej činnosti.“ Odôvodnenie: Výnimka pre Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky je riešená v navrhovanom znení nového písm. g) § 29 a musí byť riešená systematicky pre všetky subjekty, ktoré môžu vykonávať činnosť (vodcovskú, resp. sprievodcovskú) v územiach s druhým až piatym stupňom ochrany. Takéto navrhované znenie by neoprávnene zvýhodňovalo Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky voči horským vodcom a horským sprievodcom a bolo v kontradikcii s princípmi hospodárskej súťaže.	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.
SAHS	**bodu 71 vlastného návrhu.** V § 29 navrhujeme doplniť nové písm. g), ktoré by znelo nasledovne: „g) sa činnosť vykonáva v súvislosti s	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	výkonom horskej vodcovskej činnosti v zmysle osobitného predpisu 64f) (poznámka pod čiarou „64f)“ odkáže na § 2d ods. 1 zákona číslo 544/2002 Z.z. o Horskej záchrannej službe v znení neskorších predpisov) horským vodcom, alebo horskej sprievodcovskej činnosti v zmysle osobitného predpisu 64g) (poznámka pod čiarou „64g)“ odkáže na § 2g ods. 1 zákona číslo 544/2002 Z.z. o Horskej záchrannej službe v znení neskorších predpisov) horským sprievodcom, alebo ide o sprievodcovskú činnosť vykonávanú Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky podľa § 65a ods. 2 písm. o) tohto zákona. Okresný úrad v sídle kraja v odôvodnených prípadoch na presne vymedzený čas a vo vzťahu k vymedzeným územiam môže obmedziť výkon činností v zmysle tohto ustanovenia.“ Odôvodnenie: Sme názoru, že všetky vodcovské, resp. sprievodcovské činnosti musia mať rovnaké podmienky pre prístup do chránených území, nakoľko je to nevyhnutné na plnenie ich úloh a výkon ich činnosti. Vstup do chránených území môže byť limitovaný zo stany príslušného správneho orgánu. Ochranárska sprievodcovská činnosť nemá menší záťažový vplyv na ochranu prírody ako horská vodcovská činnosť (resp. horská sprievodcovská činnosť).			
SAHS	**K bodu 126 vlastného návrhu** V § 65a ods. 2 písmeno p) je potrebné legislatívne upraviť vyberanie vstupného do chránených území, lebo ak to Štátna ochrana prírody nevykonáva porušuje tým vlastný zákon.	O	N	Ustanovenie definuje právomoci organizácie ochrany prírody, nie je možné zamienať s povinnosťou
SAHS	**bodu 126 vlastného návrhu a zároveň Všeobecná pripomienka k sprievodcovskej činnosti vykonávanej zo strany Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky** Vo vzťahu k navrhovanému zneniu ustanovenia § 65a ods. 2 písm. o) je potrebné legislatívne upraviť výkon sprievodcovskej činnosti zo strany Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky a oprávnenia osôb, ktoré ju budú vykonávať, aby nevznikla neprimeraná výhoda oproti horskej vodcovskej činnosti a horskej sprievodcovskej činnosti, ktoré sú viazanými živnosťami v zmysle Živnostenského zákona. Je potrebné zadefinovať požiadavku na odbornú spôsobilosť a vzdelanie pre osoby, ktoré budú túto činnosť vykonávať, najmä vo vzťahu k ochrane života a zdravia sprevádzaných osôb. Ak takáto činnosť Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky je zárobkovou činnosťou, považujeme za potrebné, aby sa vo vzťahu k tejto činnosti vzťahovali na Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky všetky zákonné povinnosti, ktoré sa vzťahujú na podnikateľov. Je potrebné túto činnosť definične oddeliť a vymedziť vo vzťahu k existujúcim viazaným živnostiam, a to horskej vodcovskej činnosti, resp. horskej sprievodcovskej činnosti, napr. zadefinovaním pojmu „ochranárska sprievodcovská činnosť“. De lege ferenda navrhujeme zákonne upraviť kvalifikačné podmienky pre výkon takejto činnosti, či už podľa (i) zákona číslo 544/2002 Z.z. o Horskej záchrannej službe v znení neskorších predpisov, alebo (ii) nového právneho predpisu, pričom by mali byť eliminované prieniky s predmetom horskej vodcovskej činnosti a horskej sprievodcovskej činnosti.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkou MV SR.
SLsK	**k § 65a ods. 4** Primopienka č. 85 k § 65a ods. 4 žiadame v časti „§ 49 ods. 7“ uviesť o ktoré písm. ods. 7 sa jedná, nakoľko väčšina činností podľa § 49 ods. 7 vedie jednoznačne k poškodeniu predmetu ochrany. Ďalej žiadame doplniť text na konci pripojenej vety: „Zákaz pohybu mimo vyznačeného turistického chodníka alebo náučného chodníka, stanovania a bivakovania za hranicami zastavaného územia obce podľa § 14 ods. 1 písm. c) a d), §	Z	ČA	Pripojená veta bola vypustená.

	15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. a) sa nevzťahuje na činnosti, ktoré vykonáva alebo obstaráva Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky po dohode s užívateľmi pozemkov v súvislosti s výkonom sprievodcovskej činnosti.“ A doplniť ne koniec ods.: Uvedené výnimky a súhlasy sa nevzťahujú na komerčné činností a činnosti, ktorými by mohlo dôjsť k ohrozeniu alebo poškodeniu predmetu ochrany. . Zdôvodnenie: Uvedené znenie dáva možnosť vykonávať činnosti, ktoré sú v rozpore zo zásadami ochrany prírody (aplikácia chemických látok, pasenie dobytka a pod.) resp. dôvodovou správou. Dáva organizácii ochrany prírody postavenie orgánu ochrany prírody, čím nie je, a taktiež neobmedzené kompetencie pri vykonávaní zakázaných činností založené na svojvôli. Novelou navrhované doplnenie sa týka podnikateľskej aktivity, ktorá musí byť schválená orgánom ochrany prírody, nakoľko bola aj doteraz vykonávaná živelne a vo viacerých prípadoch vplyvom takejto aktivity (stráženie hniezd s ohňom, gitarou, bubnovaním a spevom) malo za následok opustenie lokality chráneným druhom. Vykonávanie komerčnej činnosti nie je možné realizovať na cudzích pozemkoch. Ak nejde o komerčnú činnosť (za úhradu) je to potrebné uviesť v zákone.			
SLsK	**k § 28 ods. 15** Pripomienka 57 k § 28 ods. 15 žiadame doplniť a upraviť text nasledovne: Podrobnosti tj. rámce, limity, kritériá, rozsah a obsah primeraného hodnotenia vplyvov plánu alebo projektu na územie európskej sústavy chránených území v intenciách platnej legislatívy § 26 ods. 6 a § 27 ods.7 a o kompenzačných opatreniach ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Vláda. Zdôvodnenie: Bez stanovenia jasných preveriteľných (pre každého rovnako platiacich), objektívnych limitov a rámcov posudzovania plánov a projektov riskuje štát veľké národohospodárske škody, ak sa bude uplatňovať (ako neraz dnes) emotívno-ideologický prístup individuálnej interpretácie spôsobu hodnotenia.	Z	N	Navrhovaný obsah splnomocňovacieho ustanovenia považujeme za postačujúci. Nutné je vychádzať zo skutočnosti, že ide o hodnotenie v rámci existujúceho procesu EIA, ktorý už má nastavené svoje podmienky.
SLsK	**k § 30 ods. 3** Pripomienka 62 k § 30 ods. 3 žiadame upraviť 1. vetu nasledovne a vypustiť celý text za prvou vetou: V prípade národných parkov, národných prírodných rezervácií a prírodných rezervácií po ich prehodnotení a úprave hraníc Vláda ustanoví výmeru podľa potrieb ekosystémov nachádzajúcich sa na tomto území, výmera nesmie prekročiť polovicu územia. sa zóna A ustanoví najmenej na polovici ich územia. V zóne A sa na prechodné obdobie najviac 20 rokov môže ustanoviť podzóna na zabezpečenie vhodného spôsobu starostlivosti o biotopy pozmenené činnosťou človeka; v podzóne je možné počas prechodného obdobia vykonávať opatrenia na obnovu týchto biotopov uvedené v programe starostlivosti o chránené územie [§ 54 ods. 2 písm. b)]. Zdôvodnenie: Na to, aby bolo možné vyhlásiť zónu A najmenej na polovici národných parkov a prírodných rezervácií je potrebné najprv tieto územia prehodnotiť a upraviť hranice tak aby bola splnená podmienka z ods. 1 § 30 „na základe stavu biotopov“ a nie schematicky od stola. V opačnom prípade je postup v rozpore s ods. 1 § 30. Sústava chránených území na Slovensku je v porovnaní s ostatnými európskymi krajinami predimenzovaná, proporčne nevyvážená, neefektívna a tým pádom dlhodobo neudržateľná (hlavne ekonomicky). Bez prehodnotenia „socialistických NP“ by vznikol chaos predmetu ochrany, kedy viac ako 90% územia nespĺňa podmienky na to aby mohli byť ponechané na samovývoj bez rizika rozpadu biotopu a ohrozenia okolia. Preto je potrebné národné parky odborne prehodnotiť a až prehodnotené národné parky podľa skutočnosti rozzónovať. Ak 50% územia spĺňa podmienky samovývoja,	Z	ČA	Každej novej zonácii predchádza prehodnotenie. Uvedenú skutočnosť nie je nutné zdôrazňovať. § 30 bol primerane upravený.

	tak bude možné vyhlásiť bezzásah na tomto území. Novela zákona o ochrane prírody sprísňuje ultimatívnosť bezzásahového územia (§16, §30). Vytvorenie „podzóny A“ je len kontraproduktívny pokus zakryť nedokonalosť schematickej filozofie násilného (odborne nepodloženého) napasovávania národných parkov (nespĺňajúcich kritéria) do kategórie IUCN II. Ak územie nespĺňa kritériá (podmienky samovývoja – 5SOP) nemá čo robiť v 5 SOP. Ak si územie vyžaduje manažment, je ho potrebné zaradiť (ponechať) v stupňoch 1-4.			
SLsK	**k § 104f ods. 2** Pripomienka č. 101 k § 104f ods. 2 žiadame zmeniť text nasledovne: Pozemky v chránených územiach s piatym stupňom ochrany a v národných parkoch, budú k 1. januáru 2022 prehodnotené tak, aby sa vytvorila reprezentatívna národná sústava chránených území zabezpečujúca ochranu biotopov a druhov národného, významných krajinných prvkov a území medzinárodného významu pri rešpektovaní vyváženej ekologickej, sociálnej a ekonomickej udržateľnosti. Zdôvodnenie: Na Slovensku máme vyhlásených 9 národných parkov (NP) spolu na výmere 317 890 ha, ktoré majú vyhlásené ochranné pásma na výmere 270 128 ha; vyhlásených 14 chránených krajinných oblastí (CHKO) spolu na výmere 522 582 ha, ktoré nemajú vyhlásené ochranné pásma; vyhlásených 388 prírodných rezervácií (PR) na výmere 13 348 ha, ktoré majú vyhlásené ochranné pásma na výmere 247 ha; vyhlásených národných prírodných rezervácií (NPR) na výmere 84 189 ha, ktoré majú vyhlásené ochranné pásma na výmere 2 239 ha; vyhlásených 217 prírodných pamiatok (PP) na výmere 1 583 ha, ktoré majú vyhlásené ochranné pásma na výmere 207 ha; vyhlásených 166 chránených areálov (CHA) na výmere 11 015 ha, ktoré majú vyhlásené ochranné pásma na výmere 2 425 ha; vyhlásených 11 národných prírodných pamiatok (NPP) na výmere 59 ha, ktoré majú vyhlásené ochranné pásma na výmere 27 ha; vyhlásené 2 súkromné prírodné rezervácie na výmere 52 ha, bez vyhláseného ochranného pásma; vyhlásený 1 chránený krajinný prvok (CHKP) na výmere 2,5 ha, bez vyhláseného ochranného pásma; vyhlásených 40 chránených vtáčích území na výmere 1 084 720 ha, ochranné pásmo nevyhlásené. Mnohé chránené územia s 5. stupňom OP ako aj národné parky nespĺňajú v dnešnej dobe požiadavky na zaradenie do 5 SOP ako aj zaradenie do II IUCN Národných parkov na celej dnes vyhlásenej ploche. Skonštatované je to aj v Koncepcii ochrany prírody z 2006 schválenej UV č 471/2006, kde v strategickom cieli č.3 oblasti 3.1: Všeobecná ochrana prírody a krajiny a územná ochrana, Strategického cieľa 3.1.1 je uvedené: „Životné prostredie prehodnotí súčasnú sústavu chránených území a vytvorí reprezentatívnu národnú sústavu chránených území zabezpečujúcu ochranu biotopov národného významu a biotopov druhov národného významu, významných krajinných prvkov a území medzinárodného významu pri rešpektovaní ďalšieho nevýšenia plochy národnej sústavy chránených území.“ Do dnešného dňa k prehodnoteniu nedošlo, napriek tomu, že dôvod nepominul. Slovensko má jednu z najrozsiahlejších výmer chránených území v Európe, ktorá vznikla v minulosti s iným poslaním ako je tomu dnes (hlavne rekreácia bez stanoveného predmetu ochrany). Systém je proporčne nevyvážený, predmetovo nezadefinovaný a ekonomicky neudržateľný. Je potrebné jasne, zrozumiteľne zadefinovať dnešné požiadavky na OP (nie ideovo schematicky vyhlasovať percentá bezzásahu bez racionálneho opodstatnenia). Podľa tohto princípu chránené územia prehodnotiť, vypracovať dopadovú štúdiu (na ostatné odvetvia hospodárstva) a nastaviť reálny spôsob manažmentu. Až potom je možné uvažovať o prípadnom prevode vlastníctva na inú povinnú osobu (za podmienok aké má dnešný správca). Ak by mali byť podmienky nového správcu nadštandardnejšie, je potrebné tieto podmienky vytvoriť najprv dnešnému	Z	A	Ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené.

	správcovi a až za podmienky, že to neprinesie pozitívny posun, je možné previesť správu pozemkov. Dnešný správca nemá vytvorené legislatívne, ale hlavne finančné podmienky na to, aby zabezpečoval požiadavky ochrany prírody v rozsahu ako očakáva a požaduje ochrana prírody. Má však vytvorený systém, know how, infraštruktúru a pracovníkov, ktorí sú pripravení zabezpečiť takúto správu profesionálnejšie a hlavne lacnejšie ako ŠOP SR. Keď sa v budúcnosti prehodnotia NP (ktoré dnes nie sú v stave aby mohli byť zaradené do kategórie II. IUCN), budú sa časti parkov vracať pôvodnému správcovi? Len pripomíname že administratívne, schematické (ideologické) vyhlásenie 50 % (75%) bezzásahových území v nepôvodných zmenených lesoch od zeleného stola riešeniu problematiky zďaleka nepomôže (a už určite to nie je možné nazvať odborným prístupom). Navyše spôsob, akým sa plánuje prevod pozemkov na nového správcu bez prehodnotenia územia, vypracovanie reálnej ekonomickej analýzy navádza na fakt, že za prevodom správy majetku sú iné záujmy, ako skutočná ochrana predmetu ochrany. Dôkazom je aj neochota ochrany prírody poskytnúť priestor vlastníkom pozemkov na čerpanie finančných prostriedkov zo štrukturálnych fondov napriek tomu, že oni majú najväčší potenciálny vplav na predmet ochrany. Gro financií vyčerpali a plánujú vyčerpať štátne a neštátne (mimovládne) organizácie ochrany prírody, čo hovorí samo za seba . Chýba doložka vplyvov na štátny rozpočet a zamestnanosť. V rozpore s programovým vyhlásením vlády. Neriešia sa vzťahy k pozemkom vo vlastníctve neznámych vlastníkov. Veľká výmera spravovaného územia doterajšími správcami prejde z výrobnej sféry do nevýrobnej, nehovoriac o duplicitnej administratíve a nákladoch štátu na ňu. V rozpore s článkom 20 ústavy SR - Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Prečo tak isto štátne pozemky v tom istom CHU resp. národnom parku v správe min. obrany majú mať výnimku. Okrem iného, Vláda považuje pôdohospodárstvo, potravinárstvo a lesníctvo za strategické odvetvie hospodárskej politiky štátu, ktoré majú nezastupiteľné miesto v štruktúre ekonomiky. Vláda vníma agropotravinársky komplex, lesnícku prvovýrobu, drevospracujúci priemysel a hospodárenie na vidieku ako významnú podpornú platformu pre politiku zamestnanosti a ako potenciálny parciálny nástroj pre riešenie dlhodobej nezamestnanosti. Čo sa týka prevodu správy majetku na ŠOP SR – nedá sa zrealizovať Zdôvodnenie: Z hľadiska spravovania majetku štátu nie je správne (ani legislatívne prípustné), aby jedna organizácia vykonávala správu tohto majetku (navrhovaný § 104f ods. 2 a 3) a súčasne vykonávala revízie (§ 65a ods. 2 a) tj. aby výkonnú aj kontrolnú činnosť vykonával rovnaký subjekt; vyhotovovala, obstarávala a viedla vybranú dokumentáciu ochrany prírody a krajiny a iné odborné podklady s ňou súvisiace (§ 65a ods. 2 h) a súčasne spracúvala odborné stanoviská pre rozhodovaciu a inú činnosť orgánov ochrany prírody pri schvaľovaní tejto dokumentácie (§ 65a ods. 2 v), pričom činnosti súvisiace so zabezpečením starostlivosti o chránené územie alebo jeho ochranné pásmo, ktoré sa vykonávajú v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny sú vyvinené z podmienok ochrany chránených území a ich ochranných pásiem (§ 29 písm. b); vykonávala monitoring stavu a zmien prírodných ekosystémov (§ 65a ods. 2 t); podľa zákona platí aj priama výnimka uvedená v § 65a ods. 4 - "Na činnosti, ktoré vykonáva alebo obstaráva Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky pri zabezpečení plnenia jej úlohy podľa tohto zákona, ak ide o výskum, monitoring a starostlivosť o osobitne chránené časti prírody a krajiny, sa nevzťahujú zákazy podľa § 13 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1, § 24 ods. 4, 6, 9 a 11 a nevyžadujú sa súhlasy podľa § 13 ods. 2, § 14 ods. 2, § 15 ods. 2, § 24 ods. 5, 7, 10 a 12, § 49 ods. 3 a § 56 ods. 2." Čo znamená, že by starostlivosti a hodnotenie tejto starostlivosti (revízie chránených území) vykonávala jedna a tá istá právnická osoba, čo znamená, že štátna správa			

	rozhoduje o dokumentácii, ktorú vypracovala jedna a tá istá právnická osoba, ktorá vypracuje aj odborný posudok/stanovisko na túto dokumentáciu pre rozhodovaciu činnosť schvaľovacieho orgánu a následne bude podľa tejto dokumentácie aj hospodáriť. Čo znamená, že činnosti, ktoré nie sú schválené v dokumentácii a sú v území zakázané alebo sa na ich vykonanie vyžaduje súhlas, môže v území vykonať bez nestranného posúdenia akejkoľvek ďalšej osoby (§ 65a ods. 4). A v konečnom dôsledku aj monitoring výsledného stavu bude vykonávať tá istá osoba. Čiže sama si to naplánuje, má významný vplyv na schválenie, sama vykoná a sama následne aj zhodnotí výsledok. Štatutárnym orgánom tejto organizácie je generálny riaditeľ = jedna osoba. Je potrebné upozorniť, že takýto model správy majetku štátu v iných rezortoch nie je. Napríklad v rezorte pôdohospodárstva správu majetku štátu na lesných pozemkoch vykonávajú iné organizácie ako "odbornú" správu - prípravu dokumentácie podľa ktorej sa hospodári, schvaľovanie, monitoring atď. Určite dostatočným riešením bude, ak sa odborná organizácia MŽP SR sústredí na dokumentáciu ochrany prírody, ktorou usmerní/zabezpečí potrebnú starostlivosť o chránené územia. Jedinou schválenou dokumentáciou týkajúcou sa hospodárenia napr. v kritizovanom NAPANTE sú PSL. Žiadna iná nie je. Čiže ani pri zmene správcu sa nič nezmení, lebo dokumentácia je platná a iná ani nie je k dispozícii. Podobné je to vo väčšine národných parkov.			
SLsK	**k § 104f ods. 3** Pripomienka č. 102 k § 104f ods. 3 žiadame vypustiť celý text: Zdôvodnenie: Viď pripomienku č.99 k § 104f ods. 2	Z	A	Ustanovenie je vypustené.
SLsK	**k § 104f ods. 5** Pripomienka č. 103 k § 104f ods. 5 žiadame vypustiť celý text za čiarkou: ktoré boli vysadené na lesných pozemkoch do 31. mája 2019. Zdôvodnenie: V praxi nerealizovateľné. V prípade ponechania pôvodného textu s obmedzením len do 31.5.2019 by znamenalo pre užívateľov pozemkov povinnosť po 31.5.2019 odstrániť všetky nepôvodné rastliny a dreviny, ktoré sa v minulosti legálne rozšírili z legitímne vysadených porastov, bez reálneho zváženia dopadu (hlavne ekonomického) je znenie možno považovať za nepredvídateľný hazard. V niektorých územiach (napr. Záhorie) budeme radi, ak tam budú v súvislosti s klímou rásť aspoň nepôvodné dreviny ak nie je verejný záujem mať namiesto lesa púšť.	Z	N	Uvedené je riešené novelou zákona č. 543/2002 Z. z., ktorá je ako čl. III súčasťou nového zákona zákonom o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol 10.05.2019 schválený v NR SR.
SLsK	**k § 9 písm. v)** Pripomienka č. 11 k § 9 písm. v) žiadame vypustiť text ako nadbytočný. Zdôvodnenie: Rozhodovanie o tom či je pozemok lesným pozemkom, alebo nie spadá do kompetencie príslušného orgánu lesného hospodárstva (za súčasného súhlasu/žiadosti vlastníka pozemku) §3 zákona č. 326/2005 Z.z. Účasť ďalšieho orgánu štátnej správy prinesie do procesu iba zmätok, prieťahy a zbytočnú administratívu. Zo strany ochrany prírody je viac ako kategória pozemku dôležitý spôsob ďalšieho nakladania s pozemkom na ovplyvnenie čoho má ochrana prírody dostatok iných legislatívnych nástrojov a štátny orgán ochrany prírody k zmene druhu pozemku na lesný pozemok je dotknutým orgánom štátnej správy a k zmene druhu pozemku dáva stanovisko. Podotýkame, že štát podporuje znižovanie byrokracie, viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z.. V zákone o lesoch je riešený nesúlad druhu pozemku v skutočnosti s evidenciou v katastri nehnuteľností, v zmysle katastrálneho	Z	N	Úprava sa netýka všetkých lesných pozemkov, ale primárne lesných pozemkov nad hornou hranicou lesa (viď odkaz na príslušné ustanovenie lesného zákona) vzhľadom na negatívne príklady z praxe, kedy boli poľnohospodárske pozemky bez lesných porastov využívané na pasenie prekvalifikované na lesné pozemky.

	zákona má byť záväzný druh pozemku totožný so skutočnosťou, keď raz na pozemku evidovanom ako ttp je sto ročný porast nevieme prečo by sa mala k zosúladeniu tohto stavu (aby bol na LV evidovaný skutočný druh pozemku) vyjadrovať ochrana prírody, keď je to dostatočne upravené v zákone o lesoch a katastrálnom zákone.			
SLsK	**k § 9 písm. w)** Pripomienka č. 12 k § 9 písm. w) žiadame doplniť text: ...“v chránených územiach“. Zdôvodnenie: Dôvody a spôsoby rekonštrukcie lesov sú dostatočne legislatívne ošetrené, preto nevidíme dôvod ďalšieho zasahovania iného orgánu štátnej správy do spôsobu rekonštrukcie lesov mimo chránených území. Na presadzovanie záujmov ochrany prírody mimo chránených území má ochrana prírody dostatok iných legislatívnych nástrojov. Zároveň štát podporuje znižovanie byrokracie, viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z.	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
SLsK	**k § 9 písm. x)** Pripomienka č. 13 k § 9 písm. x) žiadame doplniť text: ...“v chránených územiach“. Zdôvodnenie: Dôvody a spôsoby uznania poľovných revírov sú dostatočne legislatívne ošetrené, preto nevidíme dôvod ďalšieho zasahovania iného orgánu štátnej správy do spôsobu uznávania poľovných revírov mimo chránených území. Na presadzovanie záujmov ochrany prírody mimo chránených území má ochrana prírody dostatok iných legislatívnych nástrojov. Hranice revírov sa týkajú len nájomcu a vlastníkov pozemkov, nijako nemenia podmienky ochrany biotopov a druhov. Zároveň štát podporuje znižovanie byrokracie, viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z.	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
SLsK	**K § 9. za ods. 2** Pripomienka č. 14 K § 9. za ods. 2 vložiť odsek so znením: Ak orgán ochrany prírody, ako dotknutý orgán predloží v stanovisku podľa § 9 ods.1 požiadavky nad rámec obmedzení tohto zákona, doloží aj súhlas užívateľa dotknutého pozemku, alebo dotknutej osoby s ich uplatnením. Zdôvodnenie: Často sa stáva, že orgán ochrany prírody, hlavne z podnetu mimovládnych organizácií predkladá vo svojich stanoviskách požiadavky na obmedzenia vysoko prekračujúce zákonné limity tohto zákona (v 2 SOP napr. bezzásahový režim) navyše bez relevantného (preveriteľného) zdôvodnenia.	Z	N	Orgán ochrany prírody môže uplatňovať požiadavky len v súlade so zákonom. Navrhovaná úprava je bezpredmetná.
SLsK	**k § 13 ods.1písm. d)** Pripomienka č. 15 k § 13 ods.1písm. d) žiadame vypustiť text ods. d) Zdôvodnenie: Uplatnenie veľkoplošnej formy podrastového spôsobu alebo holorubného spôsobu je možné iba na základe platného programu starostlivosti o lesy, ktorý sa schvaľuje v rámci správneho konania v ktorom má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého orgánu, ktorý si legislatívne odôvodniteľné požiadavky v rámci konania uplatní. Znenie považujeme za duplicitné, nadbytočné, zbytočne zaťažujúce užívateľov pozemkov (a aj orgány štátnej správy, ktoré často používajú argument pracovného preťaženia v prípade, keď konania, ktoré majú trvať mesiace trvajú roky). Štát podporuje znižovanie byrokracie, viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z. Sú územia kde	Z	ČA	Nejdená sa o duplicitu konaní a teda ani o ďalšie zaťažovanie orgánov štátnej správy, ustanovenie bližšie špecifikuje podmienky hospodárenia, ktoré je potrebné uplatňovať v chránených územiách, vrátane tvorby programov starostlivosti o lesy. Ustanovenie bolo upravené.

	táto forma hospodárenia je najvhodnejšou (viate piesky – borovica na Záhorí). Používanie týchto hospodárskych spôsobov v praxi nie je samoúčelné a je dostatočne legislatívne ošetrené v zákone o lesoch.			
SLsK	**k §13 ods. 2 písm. c)** Pripomienka č. 16 k §13 ods. 2 písm. c) žiadame novelizačný text...“a rekonštrukciu“ vypustiť Zdôvodnenie: Rekonštrukciou cesty sa nemenia rozhodujúce parametre (pôdorys, pozdĺžny, priečny sklon ap.) pôvodnej cesty, ktorá bola vystavaná legitímnym spôsobom. T.j. parametre ktoré by teoreticky mohli mať vplyv na predmet ochrany. Opravou cesty sa odstraňujú nedostatky, ktoré sú jednoznačne v prospech aj ochrane prírody (nefunkčné odvodnenie, erózia ap.). Novelizačný návrh považujeme za kontraproduktívne administratívne zdržiavacie opatrenie. Oprava aby jej rozsah bol minimálny musí byť vykonaná včas, adresne s minimálnym zásahom a minimálnymi nákladmi, čo pri administrácii ochranou prírody nebude možné. Ak pri prívalovom daždi vymyje odrážku, ktorú je potrebné urýchlene opraviť, budem najprv žiadať orgán ochrany prírody o výnimku? V prípade pozitívneho prístupu zo strana OP (zo skúseností bežne aj 6 rokov trvania!) cestu už nemusíme ani nájsť lebo bude zmytá vodou, zároveň štát podporuje znižovanie byrokracie, viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z. Navyše prieťahmi v konaniach bude dochádzať k poškodzovaniu a znehodnocavaniu investičného majetku, za čo by mal niekto niesť zodpovednosť.	Z	N	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkou MP RV SR.
SLsK	**k § 13 ods. 2 písm. g)** Pripomienka č. 17 k § 13 ods. 2 písm. g) žiadame vypustiť slovo ...“informačného“... Zdôvodnenie: Informačná tabula má podstatne iný význam ako komerčne zamerané reklamné alebo propagačné tabule. Informačná tabuľa informuje napr. o povinnostiach návštevníkov (piktogramy) o orientácií v teréne ale hlavne o hroziacich rizikách. Napr. informačná tabuľa o zákaze kladenia ohňov (fajčenia) v prípade nepriaznivých klimatických období (bez dažďa). Informačná tabuľa o riziku pádu stromu na chodník (po kalamite). Informácia o vykonávanej činnosti a riziku úrazu... Všetky tieto informácie je potrebné umiestniť okamžite v reálnom čase a nie po mesiacoch, strávených v správnych konaniach. Aby sa dalo predísť nešťastiu, z toho dôvodu je potrebné uvedené slovo vypustiť.	Z	N	Úprava tohto ustanovenia nebude predmetom návrhu novely zákona.
SLsK	**K § 13 ods. 3 písm. c)** Pripomienka č. 18 K § 13 ods. 3 písm. c) žiadame ponechať pôvodný text: „ak jeho vjazd alebo státie boli povolené podľa osobitného predpisu. 56)“ Novonavrhovaný text žiadame uviesť v samostatnej odrážke – písm. d). Zdôvodnenie. V prípade schválenia navrhovaného znenia bude musieť žiadateľ podať dve samostatné žiadosti o výnimku. Jednu z § 31 zákona č. 326/2005 Z.z. a druhú z § 13 ods. 3 písm. c) čo určite nebude slúžiť debyrokratizácií štátnej správy - viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z. Cestu vidíme skôr v spojení do jedného konania, kedy k jednej žiadosti žiadateľa (ktorú bude vybavovať jeden orgán štátnej správy) druhý vydá stanovisko. Návrh predkladáme ako službu občanovi.	Z	A	Úprava tohto ustanovenia nebude predmetom návrhu novely zákona.
SLsK	**k §13 ods. 5** Pripomienka č. 19 k §13 ods. 5 žiadame upraviť text nasledovne: Obhospodarovateľ lesa je povinný v území s druhým stupňom ochrany, pokiaľ sa nejedná o ochranné pásmo (podľa §17), orgánu ochrany prírody	Z	N	Ustanovenia týkajúce sa náhodnej ťažby sú upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.

	písomne oznámiť vykonanie náhodnej ťažby,56) ak náhodnou ťažbou môže vzniknúť holina56a) s výmerou viac ako 0,5 ha alebo ak objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti56b) o lesný pozemok môže presiahnuť 20% zásoby porastu uvedenej v opise porastu, a to najmenej 7 dní pred plánovaným začiatkom jej realizácie; Pripomienka je viazaná na akceptovanie pripomienok §13 ods. 6 a),b),c),d),e) a navrhovaný ods. 8. V prípade neakceptovania nesúhlasíme so znením ods. 5 a žiadame ho odstrániť. Zdôvodnenie: Jedná sa o zosúladenie so zákonom č. 326/2005 Z.z. §23, ods.5) aplikované na vyššie stupne ochrany prírody a zároveň štát podporuje znižovanie byrokracie, viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z.. 2 stupeň ochrany prírody majú vo väčšine priradený ochranné pásma, teda územia ktoré majú slúžiť na ochranu chránených území (z von), ale aj ochrane okolia pred šírením škodcov z chráneného územia (z dnu). Bránenie / obmedzovanie týchto ochranných opatrení je v rozpore s poslaním ochranného pásma.			
SLsK	**k §13 ods. 6 písm. a)** Pripomienka č. 20 k §13 ods. 6 písm. a) žiadame upraviť text: vydá súhlasné stanovisko k oznámenej ťažbe, ak jej vykonanie nie je v rozpore so záujmami ochrany prírody v dotknutom chránenom území alebo jeho ochrannom pásme, ktoré sú zadefinované v dokumentácií ochrany prírody (§54 ods. 4) alebo Zdôvodnenie: Aby sa predišlo všeobecne uplatňovanej svojvoľnej subjektívnej interpretácií spôsobu vykonania obranných opatrení, bude mať orgán štátnej správy povinnosť postupovať v intenciách dokumentácií ochrany prírody vzťahujúcich sa k dotknutej lokalite. Zdôvodnenie k ochrannému pásmu je uvedené v pripomienke č. 19 k §13 ods. 5	Z	N	Ustanovenia týkajúce sa náhodnej ťažby sú upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
SLsK	**k §13 ods. 6 písm. b)** Pripomienka č. 20a k §13 ods. 6 písm. b) žiadame upraviť text: ťažbu obmedzí, zakáže alebo určí podrobnejšie podmienky jej uskutočnenia, ak si to vyžadujú záujmy ochrany dotknutého chráneného územia alebo jeho ochranného pásma ktoré sú zadefinované v dokumentácií ochrany prírody (§54 ods. 4) . Zdôvodnenie: Aby sa predišlo k svojvoľnej subjektívnej interpretácií spôsobu vykonania obranných opatrení, bude mať orgán štátnej správy povinnosť postupovať v intenciách dokumentácií ochrany prírody vzťahujúcich sa k dotknutej lokalite. Vzhľadom na to že sa jedná o paragrafové znenie týkajúce sa časti zákona pojednávajúceho o územnej ochrane prírody (3 časť zákona 1 hlava § 11), konkrétne §13 tj. územia s 2SOP, je neprípustné zavádzať režim prislúchajúci 5 SOP teda §16, preto je potrebné vypustiť výraz „zakáže“. Územie s 2-4 SOP sú určené na aktívny manažment. Ak je záujmom OP vytvárať bezzásahové územia, majú na to § 16 (a nie skrytou formou cez substitučné zákazy).	Z	N	Ustanovenia týkajúce sa náhodnej ťabny sú upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
SLsK	**k §13 ods. 6 písm. pridať písm. c)** Pripomienka č. 21 k §13 ods. 6 písm. pridať písm. c) : “stanovisko k oznámeniu o ťažbe nemá odkladný účinok“ Zdôvodnenie: Obranné (sanačné) opatrenie je efektívne a účinné vtedy, ak sa vykoná včas a spôsobom ktorý vedie k eliminácií škodcu. Bežne uplatňované obštrukčné opatrenia hlavne mimovládnych	Z	N	Ustanovenia týkajúce sa náhodnej ťažny sú upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.

	organizácií spôsobujú veľké ekonomické a environmentálne škody (ktoré sú štandardne prenášané na plecia vlastníkom pozemkov). Znenie by malo čiastočne eliminovať škodlivú obštrukčnú činnosť.			
SLsK	**k §13 ods. 6** Pripomienka č. 22 k §13 ods. 6 žiadame doplniť novú odrážku písm. d) s textom: Stanovisko ochrany prírody podľa ods. 6 vypracuje osoba s odbornou spôsobilosťou na vyhotovenie programov starostlivosti o lesy (§42 zákona č. 326/2002 Z.z) prípadne spôsobilosťou odborného lesného hospodára (§47 zákona č. 326/2002 Z.z) alebo za ich spolupráce. Zdôvodnenie: Vykonanie (účinných) ochranných opatrení má veľký význam (nevykonaním hrozia veľké škody). Tento fakt si väčšina ochranárov (ktorý nemajú patričnú kvalifikáciu) ani praktické znalosti neuvedomujú a bagatelizujú. Účasť takto odborne spôsobilých osôb na vypracovaní stanoviska bude čiastočnou garanciou, že opatrenia (aj prípadne modifikované) môžu plniť (aspoň čiastočne) požadovaný cieľ.	Z	N	Ustanovenia týkajúce sa náhodnej ťažny sú upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
SLsK	**k §13 ods. 6** Pripomienka č. 23 k §13 ods. 6 žiadame doplniť novú odrážku písm. e) s textom: Ak orgán ochrany prírody sanačnú ťažbu obmedzí, zabezpečí na svoje náklady vykonanie opatrení, ktoré zabránia rozšíreniu škodlivého činiteľa do okolitých lesov podľa osobitného predpisu (§ 28 zákona č. 326/2005 Z.z.) a uhradí vzniknutú ujmu podľa §61. Zdôvodnenie: Vykonanie (účinných) ochranných opatrení má veľký význam (nevykonaním hrozia veľké škody). Tento fakt si väčšina ochranárov neuvedomuje alebo bagatelizuje. Nevykonaním opatrení na jednej strane vznikajú priame škody na užívanom majetku a zároveň narastajú náklady na vykonávanie obranných opatrení. Je neprípustné aby tieto škody (vzniknuté proti vôli vlastníkov) sanovali zo svojich vlastných zdrojov.	Z	N	Ustanovenia týkajúce sa náhodnej ťažny sú upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
SLsK	**k §13 ods. 7 písm.** Pripomienka č. 24 k §13 ods. 7 písm. pridať text: Ak orgán ochrany prírody nevydá súhlasné stanovisko k oznámenej ťažbe podľa ods. 6 písm. a) do 15 dní, má sa za to že k oznámenej ťažbe nemá výhrady. Zdôvodnenie: Kardinálnou podmienkou vykonania efektívnych opatrení (s minimálnym dopadom na „poškodenie územia“) je včasnosť zásahu. Bez časového obmedzenia doručenia stanoviska reálne hrozí chronicky uplatňovaná účelová nečinnosť orgánov ochrany prírody, ktorá dokáže „znefunkčniť“ veľké územia určené na aktívny manažment. Štát podporuje znižovanie byrokracie, viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z..	Z	N	Ustanovenia týkajúce sa náhodnej ťažny sú upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
SLsK	**k §14 ods. 1** Pripomienka č. 25 k §14 ods. 1 žiadame vypustiť písm. d) Zdôvodnenie: Viď. Zdôvodnenie v pripomienke č.15 k § 13 ods. 1 písm. d) Uplatnenie veľkoplošnej formy podrastového spôsobu alebo holorubného spôsobu je možné iba na základe platného programu starostlivosti o lesy. Ktorý sa schvaľuje v rámci správneho konania v ktorom má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého orgánu, ktorý si legislatívne odôvodniteľné požiadavky v rámci konania uplatní. Znenie považujeme za duplicitné nadbytočné zbytočne zaťažujúce užívateľov pozemkov (a aj orgány štátnej správy, ktoré často používajú argument pracovného	Z	ČA	Nejdená sa o duplicitu konaní a teda ani o ďalšie zaťažovanie orgánov štátnej správy, ustanovenie bližšie špecifikuje podmienky hospodárenia, ktoré je potrebné uplatňovať v chránených územiach, vrátane tvorby programov starostlivosti o lesy.

	preťaženia v prípade keď konania ktoré majú trvať mesiace trvajú roky). Štát zároveň podporuje znižovanie byrokracie, viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z.			Ustanovenie bolo upravené podľa pripomienky s MP RV SR.
SLsK	**k §14 ods. 1 písm. g)** Pripomienka č. 26 k §14 ods. 1 písm. g) žiadame vypustiť text „alebo pestovať“ vysádzať, vysievať alebo pestovať nepôvodné druhy rastlín alebo vypúšťať alebo chovať nepôvodné druhy živočíchov mimo uzavretých stavieb Zdôvodnenie: V praxi nerealizovateľné. V prípade ponechania výrazu „pestovať“ by znamenalo pre užívateľov povinnosť odstrániť všetky nepôvodné rastliny a dreviny, ktoré boli v minulosti legálne (legitímne vysadené) bez reálneho zváženia dopadu (hlavne ekonomického) je znenie možno považovať za hazard s nepredvídateľným dopadom. Štát zároveň podporuje znižovanie byrokracie, viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z.	Z	N	Uvedené je riešené prechodným ustanovením.
SLsK	**k §14 ods. 1 písm. k)** Pripomienka č. 27 k §14 ods. 1 písm. k) žiadame vypustiť celý text Zdôvodnenie: Spôsob obnovy je možné vykonávať len podľa platného programu starostlivosti o lesy, ktorý sa schvaľuje v rámci správneho konania v ktorom má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého orgánu, ktorý si legislatívne odôvodniteľné požiadavky v rámci konania uplatní. Znenie považujeme za duplicitné nadbytočné zbytočne zaťažujúce užívateľov pozemkov (a aj orgány štátnej správy, ktoré často používajú argument pracovného preťaženia v prípade keď konania ktoré majú trvať mesiace trvajú roky). Problematika je riešená dostatočne v § 18 ods.3) zákona o lesoch č. 326/2005 Z.z. Štát zároveň podporuje znižovanie byrokracie, viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z.	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.
SLsK	**k §14 ods. 1 písm. l)** Pripomienka č. 28 k §14 ods. 1 písm. l) žiadame vypustiť zvernicu Zdôvodnenie: V súvislosti s elimináciou škôd spôsobovaných zverou (aj na predmete ochrany chránených území) je vhodné zriaďovať zvernice (prezimovacie) na miestach, ktoré svojím vhodným umiestnením zabezpečia časovú a priestorovú aktivitu zveri s cieľom zamedzenia škôd na lesných porastoch a poľnohospodárskych kultúrach. V lokalitách s tretím stupňom ochrany prírody sa nachádza vysoko kvalitná zver, ktorou prostredníctvom zvernicového chovu môžu byť zazverované iné lokality Slovenska a zároveň je možné zmierniť poškodenie lesných biotopov.	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.
SLsK	**k §14 ods. 2 písm. h)** Pripomienka č. 29 k §14 ods. 2 písm. h) žiadame upraviť text nasledovne: výstavbu a rekonštrukciu lesných ciest a zvážnic a zriaďovanie trvalých a dočasných približovacích ciest a technologických liniek slúžiacich na približovanie alebo sústreďovanie dreva z lesných porastov, Zdôvodnenie: V praxi nerealizovateľné. Podľa pôvodného textu by územie, po ktorom prešiel 2x mechanizmus s drevom, bolo ochranármi považované za „technologickú linku“ na ktorú je potrebný súhlas. Pritom vykonávateľ zásahu ani tesne pred vykonaním zásahu nevie kadiaľ bude potrebné (a možné) spracovávanú hmotu približovať. Znamenalo by to podávanie stovák žiadostí o súhlas denne! Pri dnešnej praxi (dĺžka správnych konaní pri lesníckych činnostiach niekoľko rokov) a požadovaní vyhotovenia EIA by za 24 hod. bola ochromená všetka činnosť v území s 3 SOP teda v	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené.

	území určenom na manažment s potrebou vykonania manažment (napr. aj územia NATURA 2000 s priradeným 3SOP podľa výnosu....). Považujeme to za skrytú formu vyhlasovania bezzásahových území v územiach určených na manažment. Ak to aj neplánuje štátna správa zneužiť, určite to zneužijú mimovládne organizácie. Chaos v lesnej cestnej sieti má na svedomí ochrana prírody, ktorá namiesto spolupráce pri hľadaní čo najekologickejšieho sprístupnenie lokalít (určených na aktívny manažment) hľadá dôvody s spôsoby ako sprístupneniu zabrániť. Paradoxne pri tom verejne vyhlasuje že má záujem o vykonávanie manažmentu v NP výhradne prírode blízkym spôsobom (najlepšie výberkovým spôsobom), čoho nevyhnutným predpokladom je dokonalé sprístupnenie lesa- nie také aké máme dnes. Navrhované znenie je preto neprezieravé a môže spôsobiť obrovské ekonomické aj ekologické škody. Štát zároveň podporuje znižovanie byrokracie, viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z. Spôsob sprístupnenia navrhujeme riešiť v dokumentácii OP § 54			
SLsK	**k §14 ods. 2 písm. i, j)** Pripomienka č. 30 k §14 ods. 2 písm. i, j) žiadame vypustiť v celom rozsahu Zdôvodnenie: Správnym spôsobom prikrmovania zveri je možné eliminovať škody spôsobované zverou na lesných porastoch a poľnohospodárskych kultúrach. Vzhľadom na elimináciu škôd spôsobovaných zverou je vhodné správnou starostlivosťou o zver zabezpečiť zmenu časovej a priestorovej aktivity zveri na určitých lokalitách a rastových fázach lesných porastov. Zákazom prikrmovania zveri by došlo aj k vylúčeniu prikrmovania zveri senom získaného z lúčnych porastov nachádzajúcich sa v treťom stupni ochrany prírody, čím by mohlo dôjsť k nezáujmu užívateľov poľovných revírov starať sa o trvalé trávne porasty v poľovných revíroch, čo by spôsobilo ich postupné zarastanie krovinami a náletovými drevinami a postupne k zániku týchto vzácnych biotopov. Techniky vnadenia zveri využíva aj štátna veterinárna správa Slovenskej republiky pri znižovaní početnosti určitého druhu zveri z dôvodu eliminácie šírenia nákaz medzi poľovnou zverou, príp. zamedzenia šírenia nákazy z divo žijúcej zveri na domáce zvieratá. Zákon o poľovníctve umožňuje loviť zver odstrelom alebo odchytom. Odchytové zariadenie ako jeden zo spôsobov lovu zveri je možné využívať na zabezpečenie geneticky kvalitnej zveri, ktorú je možné používať na zazverovanie lokalít s výskytom menej kvalitnej zveri. Navyše pripájame aj „ľudský rozmer“ problematiky, kedy chceme zabrániť úhynu hladom zveri za nepriaznivých klimatických podmienok (podobnú činnosť vykonáva OP v rehabilitačných staniciach).	Z	ČA	Text je upravený v súlade s pripomienkou MP RV SR – súhlas orgánu ochrany prírody sa v treťom stupni nebude vyžadovať na prikrmovanie zveri senom, letninou a trávnou alebo ďatelinotrávnou silážou.
SLsK	**k §14 ods. 5** Pripomienka č. 31 k §14 ods. 5 žiadame upraviť text nasledovne: Obhospodarovateľ lesa je povinný v území s tretím stupňom ochrany orgánu ochrany prírody písomne oznámiť vykonanie náhodnej ťažby, ak náhodnou ťažbou môže vzniknúť holina s výmerou viac ako 0,5ha alebo ak objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok môže presiahnuť 20 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu, a to najmenej 7 dní pred plánovaným začiatkom jej realizácie; Pripomienka je viazaná na akceptovanie pripomienok §13 ods. 6 a),b),c),d),e) a navrhovaný ods. 8. V prípade neakceptovania nesúhlasíme so znením ods. 5 a žiadame ho odstrániť. Zdôvodnenie: Plocha 0,1ha vznikne po „vypadnutí“ niekoľkých stromov. V praxi nerealizovateľné zbytočne zaťažujúce užívateľov, ako aj štátnu	Z	N	Ustanovenia týkajúce sa nádohnej ťažby boli upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.

	správu. Zároveň sa jedná o zosúladenie so zákonom č. 326/2005 Z.z. §23, ods.5) aplikované na vyššie stupne ochrany prírody a súčasne štát podporuje znižovanie byrokracie, viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z..			
SLsK	**k § 14 ods. 6** Pripomienka č. 32 k § 14 ods. 6 – s textom súhlasíme, len ak budú akceptované pripomienky k §13 ods. 6 a),b),c),d),e) a ods. 8. Zdôvodnenie: Inak text nemá zmysel v zmysle našich pripomienok	Z	N	Ustanovenia týkajúce sa náhodnej ťažby boli upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
SLsK	**k § 15 ods. 1 písm. b)** Pripomienka č. 33 k § 15 ods. 1 písm. b) žiadame upraviť text nasledovne: ťažiť drevnú hmotu holorubným hospodárskym spôsobom, 58), rúbať dreviny ak sa nejedná o rúbanie drevín v súvislosti s realizáciou programu starostlivosti o lesy alebo činnosti vykonávané podľa § 28 zákona o lesoch. alt.: ťažiť drevnú hmotu holorubným hospodárskym spôsobom, 58), rúbať dreviny + odvolávka na §2 ods. 2 písm. m) Zdôvodnenie: 4 SOP je územie určené na aktívny manažment (tvoriaci väčšinou ochranné pásmo území s 5 SOP), kde je potrebné vykonávať ochranné opatrenia. Ak sa rúbe podľa programu starostlivosti o lesy tak sa postupuje podľa schválenej dokumentácie, kde má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého účastníka konania, preto nie je dôvod na opätovné prehodnocovania povolenej činnosti a štát zároveň podporuje znižovanie byrokracie, viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z. Ak má navrhovateľ znenia na mysli „rúbanie drevín“ podľa § 2 ods. 2 písm. m) žiadame v texte uviesť odvolanie na tento § aby nedochádzalo k subjektívnemu výkladu.	Z	ČA	Hospodárenie v 4. stupni ochrany je identické s podmienkymi stanovenými v § 14 – prírode blízke hospodárenie. Nejedná sa o duplicitu konaní a teda ani o ďalšie zaťažovanie orgánov štátnej správy, ustanovenie bližšie špecifikuje podmienky hospodárenia, ktoré je potrebné uplatňovať v chránených územiách, vrátane tvorby programov starostlivosti o lesy.
SLsK	**k §15 ods. 1 písm. n)** Pripomienka č. 34 k §15 ods. 1 písm. n) žiadame vypustiť celý text Zdôvodnenie: Spôsob obnovy je možné vykonávať len podľa platného programu starostlivosti o lesy, ktorý sa schvaľuje v rámci správneho konania v ktorom má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého orgánu, ktorý si legislatívne odôvodniteľné požiadavky v rámci konania uplatní. Znenie považujeme za duplicitné nadbytočné zbytočne zaťažujúce užívateľov pozemkov (a aj orgány štátnej správy, ktoré často používajú argument pracovného preťaženia v prípade keď konania ktoré majú trvať mesiace trvajú roky).	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
SLsK	**k § 15 ods. 4** Pripomienka č. 35 k § 15 ods. 4 žiadame upraviť text nasledovne: Obhospodarovateľ lesa je povinný v území so štvrtým stupňom ochrany orgánu ochrany prírody písomne oznámiť vykonanie náhodnej ťažby, ak náhodnou ťažbou môže vzniknúť holina s výmerou viac ako 0,5ha alebo ak objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok môže presiahnuť 20 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu, a to najmenej 7 dní pred plánovaným začiatkom jej realizácie; Ustanovenia § 13 ods. 6 až 9 platia vo vzťahu k odseku 5 rovnako. Pripomienka je viazaná na akceptovanie pripomienok §13 ods. 6 a),b),c),d),e) a navrhovaný ods. 8. V prípade neakceptovania nesúhlasíme so znením ods. 4 a žiadame ho odstrániť. Zdôvodnenie: Podľa predloženého znenia by musel užívateľ nahlasovať sanáciu už jedného stromu, čo je v praxi nerealizovateľné, zbytočne zaťažujúce užívateľov, ako aj štátnu správu. Zároveň sa jedná o zosúladenie so zákonom č. 326/2005 Z.z. §23, ods.5) aplikované na vyššie stupne ochrany prírody a súčasne štát podporuje znižovanie byrokracie, viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z..	Z	ČA	Ustanovenia týkajúce sa náhodnej ťažby boli upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.

	Upozorňujeme a pripomíname že podľa § 17 ods. 6 na ochrannom pásme územia s 5 SOP platí 4 SOP, teda území, kde má podľa § 28 ods. 3 zákona o lesoch ŠOP vykonávať sanačné opatrenia proti šíreniu podkôrneho hmyzu (čo bohužiaľ nerealizuje ŠOP ale užívateľ). Opatrenia je potrebné vykonať včas a adresne, aby bola šanca na zastavenie/spomalenie šírenia v počiatočnom štádiu. Ak sa toto obdobie premešká (hlavne umelo zdržiavaným správnym konaním) vznikajú škody, akých sme dnes svedkami. Čo sa týka zdôvodnenia textu ustanovenia § 13 ods. 6 až 9, platia vo vzťahu k odseku 4 rovnako. Zdôvodnenie je uvedené v pripomienkach k § 13 ods. 6 a 7.			
SLsK	**k § 16 ods. 1** Pripomienka č. 36 k § 16 ods. 1 žiadame vypustiť navrhnutý text. Zdôvodnenie: Čo je to ochrana prírodných procesov? Predmetom ochrany prírody nemôže byť abstraktná „ochrana prírodných procesov“ bez ohľadu na výsledný efekt. Cieľom ochrany prírody musí byť racionálny, kontrolovateľný, predpovedateľný a hlavne ovplyvniteľný predmet na dosiahnutie/udržanie ktorého sa uplatňujú zákonné opatrenia. Definícia nemá racionálny odborný základ. Zákon nie je miesto na presadzovanie ideológie (sledovania procesov). „Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Neviaže sa na nijakú ideológiu ani náboženstvo“- Ústava SR čl. 1 ods. 1. Alternatívne: navrhujeme upraviť text nasledovne: Ochrana prírody je povinná zamedziť šíreniu škodlivých biotických a abiotických činiteľov z území s piatym stupňom ochrany a je zodpovedná za vzniknuté škody, ktoré vzniknú po nezabezpečení alebo nedostatočnom zabezpečení ochranných opatrení. Zdôvodnenie: Smernica IUCN pre manažmentové katagórie chránených území odporúča aktívny manažment chránených území	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.
SLsK	**k § 16 ods. 2 písm. h)** Pripomienka č. 37 k § 16 ods. 2 písm. h) žiadame na záver doplniť: ...okrem činností spojených s likvidáciou následkov prírodných katastrof alebo ich predchádzaniu. V prípade, že sa činnosti spojené s likvidáciou následkov prírodných katastrof alebo ich predchádzaním nevykonajú, zodpovednosť za vzniknuté škody preberá orgán ochrany prírody. Zdôvodnenie: Ochrana ľudského zdravia a majetku je garantovaná ústavou SR a musí mať prednosť pred „sledovaním prírodných procesov“, zároveň je potrebné, aby za nečinnosť prevzal niekto aj zodpovednosť.	Z	N	V prípade ohrozenia zdravia alebo bezpečnosti sa uplatňujú ustanovenia § 29 - výnimky z podmienok ochrany chránených území a ochranných pásiem.
SLsK	**k § 17 ods. 1** Pripomienka č. 38 k § 17 ods. 1 žiadame doplniť na koniec textu: .... so súhlasom vlastníka a úhradu za obmedzenie hospodárenia. Zdôvodnenie: Zosúladenie s Ústavou SR a to čl. 12 ods.2, čl. 20 ods. 1, čl. 20, ods. 3, čl. 20, ods. 4	Z	N	Postupy pre vyhlasovanie a náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania sú predmetom ďalších ustanovení zákona, kde je sú v súlade s pripomienkou presne stanovené podmienky vyhlasovania (§ 50 a § 61).
SLsK	**k § 18 ods. 1** Pripomienka č. 39 k § 18 ods. 1 žiadame doplniť na koniec textu: ..... so súhlasom vlastníka a úhradu za	Z	N	Postupy pre vyhlasovanie a náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania sú predmetom ďalších ustanovení zákona, kde je sú

	obmedzenie hospodárenia. Zdôvodnenie: Zosúladenie s Ústavou SR a to čl. 12 ods.2, čl. 20 ods. 1, čl. 20, ods. 3, čl. 20, ods. 4			v súlade s pripomienkou presne stanovené podmienky vyhlasovania (§ 50 a § 61).
SLsK	**k § 18 ods.3, § 19 ods. 5, § 21 ods. 4, § 22 ods. 6, § 23 ods. 5, § 25 ods. 3 a § 27 ods. 4** Pripomienka č. 40 k § 18 ods.3, § 19 ods. 5, § 21 ods. 4, § 22 ods. 6, § 23 ods. 5, § 25 ods. 3 a § 27 ods. 4 žiadame ponechať pôvodné znenie s: ..... sa určuje najmä územná a časová doba..... Zdôvodnenie: Územná ochrana (3 časť zákona) je regulovaná obmedzeniami uvedenými v jednotlivých stupňoch ochrany ktoré by mali byť záväzné aj pre orgány a organizácie OP, preto nevidíme žiaden legislatívny dôvod na „zmäkčovanie tejto povinnosti“.	Z	N	Nejde o zmäkčovanie povinnosti, ale o spresnenie formulácie : „sa určuje územý a časový rozsah....“. Text je upravený v intenciách súčasného znenia.
SLsK	**k § 19 ods. 1** Pripomienka č. 41 k § 19 ods. 1 žiadame doplniť na konci textu: ..... so súhlasom vlastníka a úhradu za obmedzenie hospodárenia. Zdôvodnenie: Zosúladenie s Ústavou SR a to čl. 12 ods.2, čl. 20 ods. 1, čl. 20, ods. 3, čl. 20, ods. 4	Z	N	Postupy pre vyhlasovanie a náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania sú predmetom ďalších ustanovení zákona, kde je sú v súlade s pripomienkou presne stanovené podmienky vyhlasovania (§ 50 a § 61).
SLsK	**k § 19 ods. 3** Pripomienka č. 42 k § 19 ods. 3 žiadame upraviť text nasledovne: V lesoch národných parkov možno uplatňovať výlučne prírode blízke hospodárenie, ktoré zachováva a podporuje ich prirodzené ekologické funkcie a biologickú rozmanitosť; to neplatí pre časti územia národného parku, v ktorých je vyhlásený piaty stupeň ochrany prírody (odv. na §16 ods. 1). Lesy v národných parkoch nie je možné zaradiť do kategórie hospodárskych lesov.60) Zdôvodnenie: Upresnenie znenia ktoré by malo zabrániť subjektívnemu výkladu a uplatňovaniu požiadavky bezzásahu aj na iných územiach ako zákonne vyhlásených. Ochrana prírodných procesov je abstraktný pojem ktorý nemá legislatívnu podporu. Viď pripomienku č. 36 a zdôvodnenie § 16 ods. 1. Čo sa týka zaraďovanie lesov do kategórií OL OU, na prenajatých pozemkoch, alebo pozemkoch neštátnych neodovzdaných nemôže obhospodarovateľ bez súhlasu vlastníkov požiadať o zmenu kategórie lesy (§ 16 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z.z.). Prírode blízke obhospodarovanie lesov je možné aj v hospodárskych lesoch, ktoré aj v zmysle § 15 ods. 1 zákona o lesoch č. 326/2005 Z.z. plnia okrem produkčnej funkcie aj „produkciu ostatných lesných produktov pri súčasnom zabezpečovaní mimoprodukčných funkcií lesov“. Akým spôsobom bude riešený dopad na štátny rozpočet a samosprávu vo vzťahu k daniam k nehnuteľnostiam, nakoľko za lesy osobitného určenia sa daň z nehnuteľností nevyrubuje a v doložke vplyvov dopad nie je uvedený.	Z	ČA	§ 19 bol primerane upravený.
SLsK	**k poznámke pod čiarou č. 60** Pripomienka č. 43 k poznámke pod čiarou č. 60 žiadame celú odstrániť Zdôvodnenie: Navrhujeme upraviť text tak, že odkaz pod čiarou č. 60 nebude uplatnený	Z	A	§ 19 bol upravený.
SLsK	**k § 21 ods. 1, § 23 ods. 1 a 5, § 25 ods. 1 a 3, § 49 ods. 1** Pripomienka č. 44 k § 21 ods. 1, § 23 ods. 1 a 5, § 25 ods. 1 a 3, § 49 ods. 1 žiadame ponechať pôvodný text s:	Z	N	Vyhlasovanie chránených území prebieha transparentným procesom podľa § 50 zákona

	.....vláda nariadením..... a doplniť text na konci odstavca: so súhlasom vlastníka Zdôvodnenie: Vyhlasovanie chránených území má celospoločenský a hlavne ekonomický dopad na verejné financie. Na eliminovanie rizík ekonomickej neúnosnosti/neudržateľnosti systému ochrany prírody je potrebné prerokovanie opodstatnenosti a hlavne finančnej náročnosti a udržateľnosti v rámci najvyššieho riadiaceho orgánu teda Vlády SR. Takto to bolo dojednané pri poslednej úprave zákona o ochrane prírody a krajiny, tak v žiadnom prípade nemôžeme teraz súhlasiť so zmenou. Doplnenie textu je zosúladenie s Ústavou SR a to čl. 12 ods.2, čl. 20 ods. 1, čl. 20, ods. 3, čl. 20, ods. 4			o ochrane prírody a krajiny, v ktorom si môžu pripomienky uplatniť všetci vlastníci, správcovia a nájomcovia pozemkov, dotknuté orgány, dotknuté obce, ako aj verejnosť. Ako sa uvádza v dôvodovej správe, presun pôsobnosti je okrem iného odôvodnený potrebou vyhlásenia veľkého počtu území európskeho významu za chránené územia, najmä chránené areály, ako aj celkovo veľkým počtom týchto maloplošne chránených území, ktoré bude v budúcnosti potrebné prehodnotiť (ide celkovo cez tisíc území) a nie je dôvod, aby boli maloplošné chránené územia vyhlasované z pozície vlády.
SLsK	**k § 21 ods. 4** Pripomienka č. 45 k § 21 ods. 4 žiadame ponechať pôvodné znenie: „...vláda nariadením, ktorou sa chránený areál a jeho ochranné pásmo vyhlasuje...“ a doplniť text za: ... a jeho ochranné pásmo vyhlasuje so súhlasom vlastníka Zdôvodnenie: je uvedené v pripomienkach č. 43 k §§ 21 ods. 1 ...	Z	N	Vyhlasovanie chránených území prebieha transparentným procesom podľa § 50 zákona o ochrane prírody a krajiny, v ktorom si môžu pripomienky uplatniť všetci vlastníci, správcovia a nájomcovia pozemkov, dotknuté orgány, dotknuté obce, ako aj verejnosť. Ako sa uvádza v dôvodovej správe, presun pôsobnosti je okrem iného odôvodnený potrebou vyhlásenia veľkého počtu území európskeho významu za chránené územia, najmä chránené areály, ako aj celkovo veľkým počtom týchto maloplošne chránených území, ktoré bude v budúcnosti potrebné prehodnotiť (ide celkovo cez tisíc území) a nie je dôvod, aby boli maloplošné chránené územia vyhlasované z pozície vlády.
SLsK	**k § 22 ods. 1, ods. 6** Pripomienka č. 46 k § 22 ods. 1, ods. 6 žiadame ponechať pôvodný text s: .....vláda nariadením... a doplniť za pôvodný text „vláda nariadením“: ... a so súhlasom vlastníka... Zdôvodnenie: Vyhlasovanie chránených území má celospoločenský a hlavne ekonomický dopad na verejné financie. Na eliminovanie rizík ekonomickej neúnosnosti/neudržateľnosti systému ochrany prírody je potrebné prerokovanie opodstatnenosti	Z	N	Vyhlasovanie chránených území prebieha transparentným procesom podľa § 50 zákona o ochrane prírody a krajiny, v ktorom si môžu pripomienky uplatniť všetci vlastníci, správcovia a nájomcovia pozemkov, dotknuté

	a hlavne finančnej náročnosti a udržateľnosti v rámci najvyššieho riadiaceho orgánu teda Vlády SR. Takto to bolo dojednané pri poslednej úprave zákona o ochrane prírody a krajiny, tak v žiadnom prípade nemôžeme teraz súhlasiť so zmenou. Doplnenie textu je zosúladenie s Ústavou SR a to čl. 12 ods.2, čl. 20 ods. 1, čl. 20, ods. 3, čl. 20, ods. 4			orgány, dotknuté obce, ako aj verejnosť. Ako sa uvádza v dôvodovej správe, presun pôsobnosti je okrem iného odôvodnený potrebou vyhlásenia veľkého počtu území európskeho významu za chránené územia, najmä chránené areály, ako aj celkovo veľkým počtom týchto maloplošne chránených území, ktoré bude v budúcnosti potrebné prehodnotiť (ide celkovo cez tisíc území) a nie je dôvod, aby boli maloplošné chránené územia vyhlasované z pozície vlády.
SLsK	**k § 24 ods. 10 písm. e)** Pripomienka č. 47 k § 24 ods. 10 písm. e) žiadame ponechať pôvodné znenie: ...“a rekonštrukciu“ vypustiť Zdôvodnenie: Rekonštrukciou cesty sa nemenia rozhodujúce parametre (pôdorys, pozdĺžny, priečny sklon ap.) pôvodnej cesty, ktorá bola vystavaná legitímnym spôsobom. T.j. parametre ktoré by teoreticky mohli mať vplyv na predmet ochrany. Opravou cesty sa odstraňujú nedostatky, ktoré sú jednoznačne v prospech aj ochrane prírody (nefunkčné odvodnenie, erózia ap.). Novelizačný návrh považujeme za kontraproduktívne administratívne zdržiavacie opatrenie. Oprava aby jej rozsah bol minimálny musí byť vykonaná včas, adresne s minimálnym zásahom a minimálnymi nákladmi, čo pri administrácii ochranou prírody nebude možné. Ak pri prívalovom daždi vymyje odrážku, ktorú je potrebné urýchlene opraviť, budem najprv žiadať orgán ochrany prírody o výnimku? V prípade pozitívneho prístupu zo strana OP (zo skúseností bežne aj 6 rokov trvania!) cestu už nemusíme ani nájsť lebo bude zmytá vodou, zároveň štát podporuje znižovanie byrokracie, viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z. Navyše prieťahmi v konaniach bude dochádzať k poškodzovaniu a znehodnocavaniu investičného majetku, za čo by mal niekto niesť zodpovednosť. Určite takýto stav nebude prínosom ani pre ochranu jaskyne.	Z	ČA	Rekonštrukciou lesnej cesty sa môžu meniť aj parametre cesty vrátane smerovania (viď príslušná STN). Oprava cesta súhlasu nepodlieha, odôvodnenie pripomienky je bezpredmetné. Ustanovenie bolo upravené – súhlas orgánu ochrany prírody sa v ochrannom pásme jaskyne vyžaduje na rekonštrukciu cesty alebo zvážnice, ak sa ňou menia ich technické parametre alebo účel využitia.
SLsK	**k § 24 ods. 20** Pripomienka č. 48 k § 24 ods. 20 žiadame ponechať pôvodné znenie. Zdôvodnenie: Nie je tomu tak dávno keď sa ŠOP SR, ako organizácia OP zriadená ministerstvom pokúsila prenajať za symbolickú cenu Brestovskú jaskyňu (teda vlastníctvo Slovenskej republiky) združeniu Pegas za 1 200€ ročne bez výberového konania. Z uvedeného je zrejmé, že súhlas ministerstva je v tomto prípade potrebné ponechať.	Z	N	Ustanovenie bolo presunuté do § 94, súhlas MŽP SR na nájom jaskyne bol ponechaný. Pripomienka je bezpredmetná.
SLsK	**k § 26 ods. 1** Pripomienka č. 49 k § 26 ods. 1 žiadame doplniť na konci odstavca text: ....nariadením a so súhlasom vlastníka. Zdôvodnenie: Vyhlasovanie chránených vtáčích území má celospoločenský a hlavne ekonomický dopad na verejné financie. Na eliminovanie rizík ekonomickej neúnosnosti/neudržateľnosti systému ochrany prírody je potrebné prerokovanie opodstatnenosti a hlavne finančnej náročnosti a udržateľnosti v rámci	Z	N	Vyhlasovanie chránených území prebieha transparentným procesom podľa § 50 zákona o ochrane prírody a krajiny, v ktorom si môžu pripomienky uplatniť všetci vlastníci, správcovia a nájomcovia pozemkov, dotknuté

	najvyššieho riadiaceho orgánu teda Vlády SR. Zosúladenie s Ústavou SR a to čl. 12 ods.2, čl. 20 ods. 1, čl. 20, ods. 3, čl. 20, ods. 4			orgány, dotknuté obce, ako aj verejnosť. Ako sa uvádza v dôvodovej správe, presun pôsobnosti je okrem iného odôvodnený potrebou vyhlásenia veľkého počtu území európskeho významu za chránené územia, najmä chránené areály, ako aj celkovo veľkým počtom týchto maloplošne chránených území, ktoré bude v budúcnosti potrebné prehodnotiť (ide celkovo cez tisíc území) a nie je dôvod, aby boli maloplošné chránené územia, s minimálnym dopadom na verejné financie častokrát spojené len s označením tohto územia, vyhlasované z pozície vlády.
SLsK	**§ 27 ods. 3** Pripomienka č. 50 § 27 ods. 3 žiadame doplniť na konci odstavce o vetu „Na zaradenie navrhovaného územia európskeho významu do národného zoznamu sa vyžaduje súhlas vlastníkov pozemkov.“ Zdôvodnenie: Zosúladenie s Ústavou SR a to čl. 12 ods.2, čl. 20 ods. 1, čl. 20, ods. 3, čl. 20, ods. 4	Z	N	Vyhlasovanie chránených území prebieha transparentným procesom podľa § 50 zákona o ochrane prírody a krajiny, v ktorom si môžu pripomienky uplatniť všetci vlastníci, správcovia a nájomcovia pozemkov, dotknuté orgány, dotknuté obce, ako aj verejnosť. Ako sa uvádza v dôvodovej správe, presun pôsobnosti je okrem iného odôvodnený potrebou vyhlásenia veľkého počtu území európskeho významu za chránené územia, najmä chránené areály, ako aj celkovo veľkým počtom týchto maloplošne chránených území, ktoré bude v budúcnosti potrebné prehodnotiť (ide celkovo cez tisíc území) a nie je dôvod, aby boli maloplošné chránené územia vyhlasované z pozície vlády.
SLsK	**k § 28 ods. 1** Pripomienka č. 51 k § 28 ods. 1 žiadame doplniť text: .„ako príspevok k všeobecnému cieľu trvalo udržateľného rozvoja..“ Požadované znenie: Európska sústava chránených území Natura 2000 (ďalej len „európska sústava chránených území“) je koherentná európska ekologická sústava pozostávajúca z lokalít s výskytom biotopov európskeho významu, biotopov druhov európskeho významu a biotopov sťahovavých	Z	N	Navrhované znenie vyplýva zo smernice o ochrane biotopov. Preambula smernice, z ktorej pripomienka vychádza, nie je záväzným textom smernice z hľadiska jej transpozície.

	druhov, ktorej cieľom je umožniť zachovať a ak je to potrebné, obnoviť priaznivý stav týchto biotopov a druhov v ich prirodzenom areáli ako príspevok k všeobecnému cieľu trvalo udržateľného rozvoja. Na území Slovenskej republiky európsku sústavu chránených území tvoria chránené vtáčie územia a územia európskeho významu (ďalej len „územie európskej sústavy chránených území“). Zdôvodnenie: Sústava NATURA 2000 slúži na podporu trvalo udržateľného rozvoja v zmysle záverov ministerskej konferencie Rio de Janeiro 1992. Navrhovaný text na doplnenie vychádza priamo zo Smernice rady 92/43/EHS z 21.5.1992 o ochrane biotopov. Vytvorenie a udržiavanie sústavy NATURA 2000 by malo byť nástrojom na dosahovanie hlavného cieľa, ktorým je podpora udržiavania biologickej rôznorodosti, berúc do úvahy hospodárske, spoločenské, kultúrne a regionálne požiadavky a tým prispievanie k všeobecnému cieľu udržateľného rozvoja. Z aplikačnej praxe často vychádza, že sa záujmy ochrany prírody a krajiny často realizujú aj na úkor sociálnych resp., ekonomických záujmov. V samotnom zákone o ochrane prírody a krajiny sa uvádza, že záujmy ochrany prírody a krajiny sa realizujú najmä obmedzovaním a usmerňovaním zásahov. Najmä uplatňovaním obmedzení nie sú však často rešpektované oprávnené záujmy vlastníkov, správcov a užívateľov pozemkov súvisiace s hospodárskym využívaním ich majetku a získavaním výnosov z neho. Nie je vylúčené, že len uplatňovaním obmedzení môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu alebo druhu. Samotná smernica o biotopoch uvažuje v prípade udržiavania biologickej rôznorodosti s potrebou udržiavania a podporou ľudských činností. Pri podpore racionálneho využívania týchto území spolu s racionálnym uplatňovaním záujmov ochrany prírody a krajiny bude dosahovaný všeobecný cieľ trvalo udržateľného rozvoja, preto navrhujeme doplniť uvádzaný text. Doplnením textu dôjde k harmonizácii so samotným §1 zákona o OPaK a jeho podpore.			
SLsK	**k § 28 ods. 2** Pripomienka č. 52 k § 28 ods. 2 žiadame doplniť text: ...“a v zmysle princípov trvalej udržateľnosti“ a vypustiť text 64a) Požadované znenie: Pre územia európskej sústavy chránených území sa v dokumentoch starostlivosti vyhotovovaných podľa tohto zákona ustanovia opatrenia, ktoré zodpovedajú ekologickým požiadavkám druhov a biotopov, pre ochranu ktorých boli tieto územia zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územia, v súlade so zabezpečením cieľa a v zmysle princípov trvalej udržateľnosti podľa odseku 1. Tieto opatrenia sa v príslušnom rozsahu zohľadnia aj v plánovacích dokumentoch podľa osobitných predpisov,64a) ktoré určujú podmienky alebo spôsob využívania týchto území. Zdôvodnenie: Viď. Pripomienka č. 51 k § 28 ods. 1. Vypustenie odvolávky na poznámku pod čiarou 64a) žiadame z dôvodu že uvedená problematika je ošetrená v § 54 ods. 5. Novelizačné znenie navádza na povyšovanie legislatívy OP hlavne nad lesníckou legislatívou, ktorá nie je pre územia NATURA 2000 jediná.	Z	N	Navrhované znenie vyplýva zo smernice o ochrane biotopov. Preambula smernice, z ktorej pripomienka vychádza, nie je záväzným textom smernice z hľadiska jej transpozície. Odkaz na konkrétne predpisy by z hľadiska legislatívnych pravidiel mal zostať zachovaný.
SLsK	**k § 28 ods. 2** Pripomienka č. 53 k § 28 ods. 2 (chybne označené duplicitne) – správne má byť označenie ods. 3, a žiadame doplniť text: ...“v súlade s princípmi trvalej udržateľnosti“ Využívanie území európskej sústavy chránených území je podriadené zachovaniu alebo zlepšeniu stavu druhov a biotopov, pre ochranu ktorých boli tieto	Z	N	Navrhované znenie vyplýva zo smernice o ochrane biotopov. Preambula smernice, z ktorej pripomienka vychádza, nie je záväzným textom smernice z hľadiska jej transpozície.

	územia zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územia v súlade s princípmi trvalej udržateľnosti. Zdôvodnenie: Viď. Pripomienka č. 51 k § 28 ods. 1.			
SLsK	**k § 28 ods. ods. 4** Pripomienka č. 54 k § 28 ods. ods. 4 žiadame vypustiť časť poslednej vety: ...“a to na základe vlastného podnetu alebo odôvodneného podnetu inej osoby..“. Na vykonanie činnosti, ktorou môže v území európskej sústavy chránených území dôjsť k negatívnej zmene stavu ochrany poškodeniu alebo zničeniu biotopov európskeho významu alebo biotopov druhov európskeho významu v biogeografickom regióne, pre ochranu ktorých bolo toto územie zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územie, alebo k významnému vyrušovaniu týchto druhov v ich prirodzenom vývine, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody. Orgán ochrany prírody je povinný vlastníka, užívateľa alebo správcu pozemku alebo osobu, ktorá plánuje takúto činnosť vykonať, upozorniť na to, že sa na jej vykonanie vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, a to na základe vlastného podnetu alebo odôvodneného podnetu inej osoby. Zdôvodnenie: V zákone nie je zadefinované poškodenie, alebo zničenie biotopu. Zmena textu odzrkadľuje výrazy používaní v smerniciach NATURA 2000 Orgán ochrany prírody musí byť dostatočne znalý a kompetentný aby dokázal rozhodovať aj bez „vonkajších intervencií“. V prípade uvedeného znenia by si osoba ktorej podnet nebol orgánom OP akceptovaný v správnom konaní mohla vymáhať akceptáciu, lebo ako to býva zvykom, ona bude svoj návrh vždy považovať za odôvodnený. Zbytočne sa zadáva dôvod na obštrukčné predlžovanie správnych konaní. Vypustením časti poslednej vety sa odstráni aj byrokracia postupu v konaní, t.j. uplatní sa zákon č. 177/2018 Z.z.	Z	N	Ustanovenie z hľadiska použitej terminológie vyplýva z čl. 6. 2 smernice o biotopoch. Uvedené správne konanie môže začať len správny orgán – oznámením o začatí konania, spravidla to bude na základe podnetu inej osoby – najmä ŠOP SR Ustanovenie bolo upravené – odôvodnený podnet inej osoby bol nahradený podnetom organizácie ochrany prírody.
SLsK	**k § 28 ods. ods. 5** Pripomienka č. 55 k § 28 ods. ods. 5 žiadame upraviť text nasledovne: Akýkoľvek plán64b) alebo projekt64c) (ďalej len „plán alebo projekt“), ktorý priamo nesúvisí so starostlivosťou o územie európskej sústavy chránených území alebo nie je pre starostlivosť o toto územie potrebný, ale ktorý pravdepodobne bude mať môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na toto územie významný vplyv, nie je možné podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov schváliť alebo povoliť, ak nebol predmetom primeraného hodnotenia vplyvov na toto územie z hľadiska cieľov jeho ochrany a nebolo preukázané, že nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu tohto územia z hľadiska cieľov jeho ochrany; ustanovenie odseku 10 týmto nie je dotknuté. Zdôvodnenie: Úprava textu podľa čl. 6.3 smernice o biotopoch.	Z	ČA	Znenie sa upraví v súlade s čl. 3 smernice o biotopoch.
SLsK	**k § 28 ods. 9** Pripomienka č. 56 k § 28 ods. 9 žiadame doplniť text na koniec odstavca: V prípade primeraného hodnotenia podľa §9 ods. 1 písm. m) musí mať vyhotoviteľ hodnotenia aj spôsobilosť podľa osobitného predpisu (§42 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch). Zdôvodnenie: Často sa stáva, že v rámci schvaľovacieho procesu PSL stanovisko ochrany prírody vypracováva pracovník, ktorý nemá patričné vzdelanie ani vedomosti, aby sa mohol k dokumentu fundovane vyjadriť. PSL je odborný dokument, vypracovaný autorizovanou odborne spôsobilou osobou. Ak sa má pochopiť zámer postup a dôvod predpisu v PSL, musí ho posudzovať osoba,	Z	N	Odbornú spôsobilosť určuje zákon o posudzovaní vplyvov. V tomto prípade ide o ustanovenie týkajúce sa odbornej spôsobilosti podľa zákona ochrane prírody. Zákon o ochrane prírody nemôže určovať odbornú spôsobilosť podľa zákona o lesoch na účely konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

	ktorá tomu rozumie. Pri nerešpektovaní tejto zásadnej požiadavky boli financie štátu do odborného diela PSL investované neefektívne.			
SLsK	**k § 28a ods. 4** Pripomienka č. 58 k § 28a ods. 4 žiadame vypustiť celý text ods. 4: Zdôvodnenie: Pokiaľ sa nejedná o územie NATURA 2000 je uvedené znenie nad legislatívny rámec dohovorov (tj. legislatívnej opodstatnenosti). Na Slovensku sa s obľubou interpretuje európska legislatíva prísnejšie ako je nevyhnutné čo spôsobuje Slovensku nemalé finančné škody a zbytočnú byrokraciu (bez pridanej hodnoty v kvalite predmetu ochrany). OP má dostatok legislatívnych nástrojov, aby zabezpečila predmet ochrany aj bez zbytočne drahej a komplikovanej administratívy. Medzinárodné dohovory nie sú legislatívne záväzné. Ich schvaľovanie neprešlo cez MPK.	Z	N	Úprava sa týka území medzinárodného významu a jej účelom nie je transpozícia smerníc EÚ, ale náležité uplatňovanie medzinárodných záväzkov.
SLsK	**k § 29 písm. d)** Pripomienka č. 59 k § 29 písm. d) žiadame upresniť a doplniť ods. 1 písm. d) Zdôvodnenie: Uvedený paragraf nemá len písmená, ale aj odstavec	Z	A	
SLsK	**k § 29, ods. 1** Pripomienka č. 60 k § 29, ods. 1 žiadame doplniť písmeno g): g) ide o činnosti súvisiace s obhospodarovaním lesných pozemkov Zdôvodnenie: Vlastník, správca, obhospodarovateľ lesa obhospodaruje lesné pozemky na základe platného programu starostlivosti o lesy, ktorý sa schvaľuje v rámci správneho konania, v ktorom má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého orgánu, ktorý si legislatívne odôvodniteľné požiadavky v rámci konania uplatní. Ak by mali vlastník, správca, obhospodarovateľ lesa ešte pri obhospodarovaní žiadať o výnimku bol by to duplicitný postup, ktorý zbytočne zaťažuje užívateľov pozemkov a bolo by to v rozpore so zákonom č. 177/2018 Z.z. , ktorým štát chce odstrániť byrokraciu v postupoch orgánov štátnej správy.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona a aj podstaty ustanovení § 29.Výnimka sa nevzťahuje na činnosti, ktoré boli povolené podľa tohto zákona.
SLsK	**k § 30, ods. 1** Pripomienka č. 61 k § 30, ods. 1 doplniť text o druhú vetu: (1) .... Zóny a ich veľkosť vyhlasuje Vláda podľa povahy prírodných hodnôt v nich, pôvodnosti ekosystémov, miery zásahu ľudskou činnosťou a využívania územia človekom a so súhlasom vlastníkov pozemkov. Zdôvodnenie: Na Slovensku máme vyhlásených 9 národných parkov (NP) spolu na výmere 317 890 ha, ktoré majú vyhlásené ochranné pásma na výmere 270 128 ha; vyhlásených 14 chránených krajinných oblastí (CHKO) spolu na výmere 522 582 ha, ktoré nemajú vyhlásené ochranné pásma; vyhlásených 388 prírodných rezervácií (PR) na výmere 13 348 ha, ktoré majú vyhlásené ochranné pásma na výmere 247 ha; vyhlásených národných prírodných rezervácií (NPR) na výmere 84 189 ha, ktoré majú vyhlásené ochranné pásma na výmere 2 239 ha; vyhlásených 217 prírodných pamiatok (PP) na výmere 1 583 ha, ktoré majú vyhlásené ochranné pásma na výmere 207 ha; vyhlásených 166 chránených areálov (CHA) na výmere 11 015 ha, ktoré majú vyhlásené ochranné pásma na výmere 2 425 ha; vyhlásených 11 národných prírodných pamiatok (NPP) na výmere 59 ha, ktoré majú vyhlásené ochranné pásma na výmere 27 ha; vyhlásené 2 súkromné prírodné rezervácie na výmere 52 ha, bez vyhláseného ochranného pásma; vyhlásený 1 chránený krajinný prvok (CHKP) na výmere 2,5 ha, bez vyhláseného ochranného pásma; vyhlásených 40 chránených vtáčích území na výmere 1 084 720 ha, ochranné pásmo sa	Z	ČA	§ 30 bol upravený.

	nevyhlasuje. Väčšina z nich bola vyhlásená ešte za predchádzajúceho režimu a preto je potrebná ich revízia a prispôsobenie Smernici pre manažmentové kategórie chránených území. Je potrebné následne riešiť aj stupne ochrany, pretože až sa schváli zonácia vznikne duplicita v ochrane a tým zmätočnosť v konaniach. Zosúladenie s Ústavou SR a to čl. 12 ods.2, čl. 20 ods. 1, čl. 20, ods. 3, čl. 20, ods. 4			
SLsK	**k § 30 ods. 4** Pripomienka č. 63 k § 30 ods. 4 žiadame upraviť text nasledovne: Určením stupňa ochrany podľa zón sa s vylúčením území európskej sústavy chránených území nahrádzajú doterajšie stupne ochrany ustanovené týmto zákonom alebo všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorým bolo chránené územie vyhlásené. K určeniu stupňa ochrany je záväzný súhlas vlastníka pozemku. Zdôvodnenie: V CHVU ako aj UEV sa nedá preukázať, že boli podľa § 26 ods. 6 a 27 ods. 3,4,5 prerokované so všetkými vlastníkmi správcami a užívateľmi so stupňami a obmedzeniami uvedenými v národnom zozname (výnose ktorým sa vyhlasujú UEV). Bez opätovného prerokovania sústavy NATURA a odborného zdôvodnenia zmeny (jeden deň je potrebný aktívny manažment a zajtra bezzásah bez zmeny stavu a predmetu OP ?) je postup odborne a legislatívne neodôvodniteľný. Zosúladenie s Ústavou SR a to čl. 12 ods.2, čl. 20 ods. 1, čl. 20, ods. 3, čl. 20, ods. 4	Z	N	Proces zonácie podlieha postupu v zmysle tohto zákona o vyhlasovaní ochrany osobitne chránených častí prírody a krajiny vyhlasovaní/schvaľovaní, vrátane rokovaní a na základe súhlasu vlastníka pozemku - § 50 ods.7.
SLsK	**k § 30 ods. 5** Pripomienka č. 64 k § 30 ods. 5 žiadame ponechať pôvodný text. Zdôvodnenie: Pôvodné znenie je transparentnejšie, jednoznačnejšie dávajúce menší priestor na subjektívne prispôsobovanie jeho uplatňovania mimo legislatívneho rámca.	Z	N	Ide len o formálne úpravy textu, ktoré takisto vykazujú všetky prvky transparentnosti a jednoznačnosti.
SLsK	**k § 47 ods. 9** Pripomienka č. 65 k § 47 ods. 9 žiadame pridať písm. d) so znením: d) ak orgán ochrany prírody nevydá stanovisko v stanovenej lehote 15 dní, má sa za to, že voči výrubu požadovanom v oznámení podľa § 47 ods. 8 nemá výhrady. Zdôvodnenie: Z bežnej praxe dĺžka správneho konania orgánov ochrany prírody presahuje zákonom stanovené limity (niekedy aj niekoľko rokov). Navrhované znenie má zabrániť prieťahom v konaní.	Z	N	Konanie nie je v správnom konaní, nie je predpoklad na existenciu prieťahov, orgán ochrany prírody má povinnosť konať v zákonom stanovenej lehote.
SLsK	**k § 47 ods. 10** Pripomienka č. 66 k § 47 ods. 10 žiadame doplniť za ... odseku 9 písm. a) ... ešte aj písm. d)...; nové znenie textu: Výrub drevín z dôvodu uvedeného v odseku 4 písm. e) možno vykonať len na základe súhlasného stanoviska orgánu ochrany prírody podľa odseku 9 písm. a), d) alebo v rozsahu obmedzenia alebo podmienok uskutočnenia výrubu určených podľa odseku 9 písm. b); to neplatí, ak orgán vydá upozornenie podľa odseku 9 písm. c).“. Zdôvodnenie: Doplnenie na základe pripomienky č. 65 k § 47 ods. 9	Z	N	Súvisí s predchádzajúcim bodom.
SLsK	**K § 49 ods. 1** Pripomienka č. 67 K § 49 ods. 1 navrhujeme opraviť text ... na lesnom pôdnom fonde...“ na „...na lesnom pozemku 12)...“ Zdôvodnenie: úprava v zmysle zmeny v bode 3 tejto novely	Z	A	

SLsK	**k § 50 ods. 2** Pripomienka č. 68 k § 50 ods. 2 žiadame vypustiť navrhovaný text „do 60 dní od doručenia návrhu na vyhlásenie ochrany chráneného územia alebo jeho ochranného pásma podľa odseku 1“ Zdôvodnenie: Nevidíme dôvod aby sa do 60 dní od doručenie návrhu na vyhlásenie ochrany chráneného územia akýmkoľvek subjektom predkladal vlastníkovi akýkoľvek návrh na vyhlásenie. Vyhlasovanie chráneného územia je úkon, ktorý by mal byť dokonale pripravený a predkladať zámer by sa mal len vtedy ak sa jedná o odborne zdôvodnený, dopadovo vyanalyzovaný. Takýto návrh by sa mal až predložiť nie „akýkoľvek“.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené, orgán ochrany prírody oznámi zámer na základe predloženého projektu ochrany.
SLsK	**K § 50 ods. 8** Pripomienka č. 69 K § 50 ods. 8 navrhujeme doplniť za „...Slovenský pozemkový fond 79a).“ text „... alebo správca“. Zdôvodnenie: Za lesné pozemky vo vlastníctve neznámeho vlastníka v zmysle § 34 zákona č. 330/1991 Zb. a § 50 zákona č. 326/2005 Z.z. dáva stanovisko správca.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené.
SLsK	**k § 54 ods. 2** Pripomienka č. 70 k § 54 ods. 2 žiadame vrátiť odstránené znenie písm. f) dokumenty starostlivosti o lesy (vrátane odkazu pod čiarou) Zdôvodnenie: Napriek tomu, že lesy zaberajú najväčšiu výmeru zo všetkých chránených území na Slovensku, ochrana prírody nemá žiadnu osobitnú dokumentáciu, ktorá by riešila komplexne problematiku lesov. Väčšina európskych krajín nemá ani obdobnú dokumentáciu ako sú naše PSL a tie ktoré ju majú, ju považujú za nástroj štátu trvalo udržateľnej starostlivosti o lesy ako aj dokumentáciu ochrany prírody. Samotné programy starostlivosti (§ 54 ods. 4 písm. a) sa v častiach, ktoré sa týkajú manažmentu lesov, odvolávajú na PSL. Ochrana prírody nemá žiadne vlastné postupy, metodiky ani pracovné postupy, ako manažovať lesy. Všetky činnosti aktívneho manažmentu lesov, vrátane chránených území, sa realizujú cez PSL (a budú sa aj naďalej). PSL je nástrojom štátu na reguláciu manažmentu lesov a po pripomienkovom konaní podľa § 9 ods. 1 písm. m) tj. zakomponovaní všetkých legislatívnych regulatív zákona o ochrany prírody vrátane odborného stanoviska podľa § 28 ods. 7, PSL spĺňa všetky kritériá, aby bol naďalej plnohodnotnou dokumentáciou ochrany prírody. Zavádzaním nových obmedzení zo strany ochrany prírody v prípade vypustenia PSL z dokumentácie OP hrozí, ako nesystémový krok, že jednotlivé aktivity z už schváleného PSL bude treba opätovne a násobne (a zbytočne, predražene) cez množstvo ďalších správnych konaní vybavovať cez výnimky a súhlasy, aby sa mohli realizovať a to určite nemôže byť v záujme štátu. Dôjde k zvýšeniu byrokracie v celom systéme vybavovania, pričom štát deklaruje jej znižovanie (zákon 177/2018 Z.z.) Ak aj k takémuto stavu dôjde, bude potrebné urýchlene hľadať legislatívne riešenie, ako odstrániť znefunkčnenie starostlivosti o lesy (s veľkým negatívnym národohospodárskym dopadom) v chránených územiach (čo je 60% celkovej rozlohy lesov) keď sa z praxe zistí že systém je nefunkčný. Podľa spisov MŽP SR č. 3199/2015-2.1 z 4.12.2015 a č. 7977/2015-3,4/pl z 30.11.2015 programy starostlivosti nie je potrebné posudzovať podľa osobitného predpisu (EIA) pokiaľ neprekročia v nich plánované činnosti limity stanovené v prílohe č. 8 zákona EIA. To znamená že PSL spĺňajú aj túto podmienku, aby ich bolo možné naďalej viesť ako dokumentáciu ochrany prírody.	Z	A	

SLsK	**k § 54 ods. 4** Pripomienka č. 71 k § 54 ods. 4 žiadame vrátiť odstránené znenie pôvodného písm. d) a navrhujeme doplniť nové písmeno e) programy starostlivosti o lesy (poznámka pod čiarou §40 zákona č. 326/20025 Z.z. o lesoch) Zdôvodnenie: Viď zdôvodnenie k pripomienke č. 68 § 54 ods. 2	Z	N	Vypustenie PSL z dokumentácie ochrany prírody a krajiny nebude mať za následok skutočnosti uvádzané v pripomienke ani sa nič nezmení na charaktere tohto dokumentu a jeho uplatnení v zmysle osobitného predpisu.
SLsK	**k § 54, ods. 7** Pripomienka č. 72 k § 54, ods. 7 žiadame na konci odstavca doplniť text: Ak sa jedná o biotopy európskeho významu a biotopy druhov európskeho významu nachádzajúce sa na lesných pozemkoch na lesných pozemkoch zásady starostlivosti akceptujú údaje uvedené v PSL . Zdôvodnenie: Ochrana prírody nemá žiadnu osobitnú dokumentáciu ktorá by riešila komplexne biotopy na lesných pozemkoch. Väčšina európskych krajín nemá ani obdobnú dokumentáciu ako sú naše PSL a tie ktoré ju majú, ju považujú za nástroj štátu trvaloudržateľnej starostlivosti o lesy ako aj dokumentáciu ochrany prírody. Samotné programy starostlivosti (§ 54 ods. 4 písm. a) sa v častiach ktoré sa týkajú manažmentu lesov odvolávajú na PSL. Ochrana prírody nemá žiadne vlastné postupy, metodiky ani pracovné postupy ako manažovať biotopy na lesných pozemkoch. Všetky činnosti aktívneho manažmentu lesov vrátane chránených území sa realizujú cez PSL (a budú sa aj naďalej). PSL je nástrojom štátu na reguláciu manažmentu a spĺňa všetky kritériá plnohodnotnej dokumentácie ochrany prírody.	Z	N	, Nie je dôvod na zmenu úpravy
SLsK	**k § 54 ods. 20** Pripomienka č. 73 k § 54 ods. 20 žiadame ponechať pôvodný text za bodkočiarkou vrátane odkazu 83b Zdôvodnenie: Viď pripomienka č. 68 k § 54 ods. 2 a 4.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
SLsK	**k § 55, ods. 1** Pripomienka č. 74 k § 55, ods. 1 žiadame doplniť text: V prípade, že sa jedná o lesné pozemky aj fyzická alebo právnická osoba zapísaná MPaRV SR v evidencii podľa § 58, ods. 2, písm. g) zákona č. 326/2005 Z.z. a v evidencii podľa § 58, ods. 2, písm. j) zákona č. 326/2005 Z.z. Zdôvodnenie: Osoby , ktoré sú držiteľmi osvedčenia v súlade s § 42, ods. 3, 42, ods. 41 § 47, ods. 4 zákona č. 326/2005 Z.z. majú vzhľadom na vzdelanie dostatočné vedomosti a znalosti týkajúce sa ochrany prírody na lesných pozemkoch.	Z	N	Nad rámec novely zákona. Pripomienka bola na vysvetlená na rozporovom rokovaní s KOZ, ktorý uplatnil pripomienky Lesov SR, rozpor bol odstránený .
SLsK	**k § 56 ods. 2** Pripomienka č. 75 k § 56 ods. 2 žiadame na začiatok doplniť text nasledovne: Monitoring.. Monitoring, prieskum a výskum 86b) (ďalej len „výskum“) osobitne chránenej časti prírody a krajiny je oprávnená vykonávať len osoba, ktorá má na jeho vykonávanie kvalifikačné predpoklady (ďalej len „oprávnená osoba“), a bol jej na túto činnosť vydaný súhlas orgánu ochrany prírody. Zdôvodnenie: Zosúladenie s ods. 1	Z	N	Nie je dôvod na rozširovanie činností podliehajúcich súhlasu. Monitoring nie je činnosťou, ktorú je týmto spôsobom nutné regulovať

				Pripomienka bola na vysvetlená na rozporovom rokovaní s KOZ, ktorý uplatnil pripomienky Lesov SR, rozpor bol odstránený.
SLsK	**k § 56 pôvodnému ods. 3** Pripomienka č. 76 k § 56 pôvodnému ods. 3 - žiadame vrátiť pôvodný text: Oprávnená osoba je povinná pred začatím výskumu uzavrieť s vlastníkom, správcom alebo nájomcom pozemku, na ktorom sa má výskum vykonať, dohodu o podmienkach jeho vykonania. Ak ide o výskum v záujme ochrany prírody a krajiny a nedôjde k dohode o jeho vykonaní a o podmienkach, za akých sa môže vykonať, rozhodne orgán ochrany prírody. Zdôvodnenie: Mnohé výskumy pozostávajú oi. aj z kopania pôdnych sond, vŕtania do stromov, prípadne pílenia (kvôli analýze veku a ostatných parametrov), čím dochádza k poškodeniu majetku, ktorý má svojho užívateľa. Osoby vykonávajúce výskum sa pohybujú mimo vyznačených chodníkov aj po územiach kde užívatelia vykonávajú svoju činnosť, pri ktorej môže dôjsť k úrazu nepovolanej osoby, preto je potrebné sa o pohybe a samotnom priebehu výskumu dohodnúť s užívateľom pozemkov. Navyše zasahovanie do majetku bez súhlasu vlastníka je v rozpore s Čl. 20 ods. 4 Ústavy SR Podľa dnes platného zákona o ochrane prírody sa jedná o jedinú povinnosť vzťahujúcu sa na ochranu prírody voči užívateľom pozemkov (žiaden iný zákon nie je taký tolerantný voči jednej skupine ako zákon o OP k ochranárom). Túto jedinú zákonnú povinnosť až na výnimky ignorujú tak ochranárske organizácia tak aj bohužiaľ odborné organizácie OP a čo je najhoršie aj štátna správa (napriek tomu že práve štátna správa by mala byť garantom dodržiavania zákona). Práve preto, že sa jedná o jedinú povinnosť OP je potrebné pôvodné znenie ponechať. Keby zákon platil pre všetkých rovnako, s rovnakou dôraznosťou odstránilo by sa veľa nedostatkov ktoré dnes nemajú riešenia.	Z	N	Vydaním súhlasu na výskum nie sú dotknuté vlastnícke práva, naopak vykonávateľ výskumu je povinný ich v zmysle ods. 4 rešpektovať. Ustanovenie bolo doplnené - pri vykonávaní prieskumu a výskumu oprávnená osoba spolupracuje s vlastníkom, správcom alebo nájomcom pozemku, na ktorom sa prieskum a výskum vykonáva, ak je to vzhľadom na spôsob jeho vykonávania potrebné
SLsK	**k § 56 ods. 5** Pripomienka č. 77 k § 56 ods. 5 žiadame doplniť text : ...môže orgán ochrany prírody rozhodnutím nariadiť.... Zdôvodnenie: Celá citácia ods. 5 je sporná nakoľko formulácia bezprostredne hrozí zánik biotopov dáva široký priestor na subjektívnu interpretáciu aj osobám, ktoré nie sú mnohokrát spôsobilé odborne posúdiť, či sa jedná alebo nie o bezprostredné ohrozenie. Preplatenie výskumu a monitoringu je tiež problematická citácia, nakoľko sa nebude jednať o malú sumu, je potrebné vytvoriť podmienky, aby sa mohla dotknutá osoba brániť pred zneužitím zákonnými spôsobmi.	Z	N	Uvedené ustanovenie považujeme za potrebné.
SLsK	**k § 56 ods. 7** Pripomienka č. 78 k § 56 ods. 7 žiadame ponechať pôvodný text a navrhovaný ods. 7 prečíslovať na ods. 8: Na vyhlasovanie ochrany osobitne chránených častí prírody a krajiny podľa § 50 a území európskeho významu podľa § 27 a 28 môžu byť použité iba výsledky výskumu vykonávaného v súlade s odsekmi 2 až 6. Zdôvodnenie: Dnes platné znenie § 56 ods. 7 sa dlhodobo ignoruje a chránené územia sa vyhlasujú v mnohých prípadoch na základe starých, nepostačujúcich, nekvalitných a dokonca neraz účelovo vyprodukovaných údajov s cieľom podporiť odôvodnenosť ochrany. Vypustenie uvedeného znenia len napomáha uplatňovaniu tejto praxe aj do budúcnosti, čo je vzhľadom na vysoké čerpanie financií z rôznych	Z	N	Ustanovenie bolo v praxi nevykonateľné.

	podporných fondov ochranou prírody určených na mapovanie a monitoring minimálne zarážajúce. Vypustenie znenia sa javí ako špekulatívne a zľahčujúce a určite neprispeje transparentnosti a skvalitneniu práce OP.			
SLsK	**k § 57 odseku 2)** Pripomienka č. 79 k § 57 odseku 2) žiadame ponechať slovo „ zvernice“ Zdôvodnenie: Zvernice slúžia na intenzívny chov a lov poľovnej zveri s niekoľkonásobne vyššou početnosťou chovanej zveri v porovnaní s početnosťou vo voľných poľovných revíroch. Voľným vstupom do zverníc, ktoré sú častokrát majetkom fyzických osôb by dochádzalo k narušaniu biologických potrieb zveri z pohľadu vyrušovania zveri pri pastve, ako aj znekľudnovania zveri pri kladení a vyvádzaní mláďat. Tým, že prebieha vo zverniciach intenzívny lov zveri by mohlo dochádzať k zraňovaniu osôb pri ich nekontrolovanom pohybe po zvernici. Navyše neregulovaným pohybom problematikou neznalej osoby (osôb) môže dochádzať k poškodzovaniu majetku, prípadne aj škode na zdraví čo je v intenciách ods. 1 § 57 dôvodom na zakázanie vstupu.	Z	A	
SLsK	**k § 59 ods. 1 písm. a)** Pripomienka č. 80 k § 59 ods. 1 písm. a) žiadame ponechať pôvodný text ...“ním poverenej osobe“... Zdôvodnenie: Organizácia ochrany prírody nie je orgánom ochrany prírody preto nemôže užívať postavenie tohto orgánu a správať sa ako orgán ochrany prírody.	Z	N	Navrhovanú úpravu považujeme za opodstatnenú.
SLsK	**k § 61 ods. 2 písm. b)** Pripomienka č. 81 k § 61 ods. 2 písm. b) žiadame ponechať pôvodný text: ... „bez obmedzujúcich požiadaviek orgánov ochrany prírody vyplývajúcich zo zákazov a iných podmienok ochrany prírody ustanovených týmto zákonom alebo na jeho základe“ Zdôvodnenie: Odvolávka 90) tj. §2 písm. k) zákona č. 326/2005 Z.z sa vzťahuje len na lesy osobitného určenie (§14 ods. 1), pritom v chránených územiach s vyššími stupňami ochrany (tj s obmedzeniami OP) sa nachádzajú aj ochranné lesy (§14 ods. 2) a aj hospodárske lesy. Obhospodarovateľ nemôže vyhlasovať lesy OU na pozemkoch prenajatých bez súhlasu vlastníkov, ani neštátnych neodovzdaných. Navyše ochrana prírody mala aj doteraz možnosť požiadať o vyhlásenie lesov osobitného určenia podľa § 16 ods. 3 písm. b) čo nespravila. Navrhované novelizované znenie tým pádom nie je pravdivé a v súlade s realitou, preto je potrebné ponechať pôvodné znenie.	Z	N	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní s KOZ SR, ktorý uplatnil totožnú pripomienku Lesov SR, rozpor bol odstránený.
SLsK	**k § 61 ods. 6** Pripomienka č. 82 k § 61 ods. 6 Oprava pôvodného znenia: Odvolávka 93a). Zdôvodnenie: Vyhlášku MPSR č. 38/2005 Z.z. nie je možné použiť na stanovenie hodnoty pozemkov a porastov v zmysle uvedeného, je potrebné použiť inú legislatívnu úpravu. Uvedený predpis je možné použiť výlučne na účely pozemkových úprav. Znenie je v rozpore s ustanovením § 50 zákona č. 326/2005 Z.z., kde sú určené podmienky realizácie zámeny.	Z	A	
SLsK	**k § 61a ods. 3** Pripomienka č. 83 k § 61a ods. 3 (2) (3) Zámennú zmluvu možno uzavrieť, ak je porovnateľný stav zamieňaných pozemkov. Porovnateľnosť sa posudzuje podľa druhu pozemku, výmery a vlastností	Z	A	

	porovnávaných pozemkov alebo hodnoty pozemku podľa osobitného predpisu. 93b)93a) Žiadame opraviť chybnú odvolávku 93a) Zdôvodnenie: Chybná odvolávka 93 a) Uvedený predpis je možné použiť výlučne na účely pozemkových úprav. Znenie je v rozpore s ustanovením § 50 zákona . 326/2005 Z.z., kde sú určené podmienky realizácie zámeny. Je potrebné nahradiť odkazom 93b).			
SLsK	**k § 65a ods. 2 písm. q)** Pripomienka č. 84 k § 65a ods. 2 písm. q) žiadame vypustiť text: a pozemky vo vlastníctve štátu v chránených územiach s piatym stupňom ochrany a v národných parkoch, ktoré nadobudla podľa § 104f ods. 2 a 3, Zdôvodnenie: Chránené územia s 5 stupňom OP ako aj národné parky nespĺňajú v dnešnej dobe požiadavky na zaradenie do 5 SOP ako aj zaradenie do II IUCN Národných parkov na celej dnes vyhlásenej ploche. Skonštatované je to aj v Koncepcii ochrany prírody z 2006 schválenej UV č 471/2006, kde v strategickom cieli č.3 oblasti 3.1: Všeobecná ochrana prírody a krajiny a územná ochrana, Strategického cieľa 3.1.1 je uvedené: „Životné prostredie prehodnotí súčasnú sústavu chránených území a vytvorí reprezentatívnu národnú sústavu chránených území zabezpečujúcu ochranu biotopov národného významu a biotopov druhov národného významu, významných krajinných prvkov a území medzinárodného významu pri rešpektovaní ďalšieho nevýšenia plochy národnej sústavy chránených území.“ Do dnešného dňa k prehodnoteniu nedošlo, napriek tomu, že dôvod nepominul. Slovensko má jednu z najrozsiahlejších výmer chránených území v Európe, ktorá vznikla v minulosti s iným poslaním ako je tomu dnes. Systém je proporčne nevyvážený, predmetovo nezadefinovaný a ekonomicky neudržateľný. Je potrebné jasne, zrozumiteľne zadefinovať dnešné požiadavky na OP (nie ideovo schematicky vyhlasovať percentá bezzásahu bez racionálneho opodstatnenia). Podľa tohto princípu chránené územia prehodnotiť, vypracovať dopadovú štúdiu (na ostatné odvetvia hospodárstva) a nastaviť reálny spôsob manažmentu. Až potom je možné uvažovať o prípadnom prevode vlastníctva na inú povinnú osobu (za podmienok aké má dnešný správca). Ak by mali byť podmienky nového správcu nadštandardnejšie, je potrebné tieto podmienky vytvoriť najprv dnešnému správcovi a až za podmienky, že to neprinesie pozitívny posun, je vhodné previesť správu pozemkov. Dnešný správca nemá vytvorené legislatívne, ale hlavne finančné podmienky na to aby zabezpečoval požiadavky ochrany prírody v rozsahu, ako sa očakáva. Má však vytvorený systém, know how, infraštruktúru a pracovníkov, ktorí sú pripravení zabezpečiť správu profesionálnejšie a hlavne lacnejšie ako ŠOP SR. Keď sa v budúcnosti prehodnotia NP (ktoré dnes nie sú v stave aby mohli byť zaradené do kategórie II. IUCN), budú sa časti parkov vracať pôvodnému správcovi? Len pripomíname že administratívne, schematické (ideologické) vyhlásenie 50 % (75%) bezzásahových území v nepôvodných zmenených lesoch od zeleného stola riešeniu problematiky ani zďaleka nepomôže (a už určite to nie je možné nazvať odborným prístupom).	Z	ČA	Ustanovenie bolo preformulované vzhľadom na úpravu § 104f (vypustenie navrhovaného odseku 2 a 3).
SLsK	**k § 65a ods. 5** Pripomienka č. 86 k § 65a ods. 5 žiadame vypustiť v celom rozsahu Zdôvodnenie: Nie je špecifikovaný spôsob usmrtenia chráneného živočícha, nakoľko v prípade usmrtenia chráneného živočícha odstrelom môže postupovať týmto spôsobom len užívateľ poľovného revíru, resp. polícia, ďalej nie je špecifikované nakladanie s usmrteným živočíchom (trofej, zverina, CITES).Prípad medvedice Ingy deklaruje, že obavy za nezvládnutie problematiky zo strany ŠOP SR sú opodstatnené. Pri doterajších pokusoch o usmrtenie takéhoto	Z	N	Usmrcovanie bude vykonávané v zmysle platných právnych predpisov osobami na to oprávnenými. Navrhovaná úprava vyplynula z aplikačnej praxe a v súlade so súvisiacimi právnymi predpismi.

	živočícha z tretej strany (ako napríklad poľovníci, či samospráva) bola organizácia ochrany vždy proti. Je zarážajúce ak predkladateľ vyhradzuje takéto právo práve organizácii ochrany prírody ak doteraz bola proti. Navrhované znenie je legalizáciou činností doteraz vykonávanými Štátnou ochranou prírody v rozpore s týmto zákonom.			
SLsK	**k § 71** Pripomienka č. 87 k § 71, doplniť ods. 3: (3) K výkonu štátneho dozoru na lesných pozemkoch je povinný prizvať zamestnanca orgánu príslušnej štátnej správy lesného hospodárstva a poľovníctva v rámci jej kompetencií. Zdôvodnenie: Zamestnanci orgánov ochrany prírody vykonávajúci štátny dozor nemajú odbornú spôsobilosť na výkon štátnej správy lesného hospodárstva a poľovníctva, zároveň programy starostlivosti o lesy sú súčasťou dokumentácie ochrany prírody.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
SLsK	**K §72, ods. 3** Pripomienka č. 88 K §72, ods. 3 žiadame ponechať pôvodný text: ..... vykonaním skúšky na okresnom úrade v sídle kraja Zdôvodnenie: Orgány štátnej správy sú príslušné do dozeranie na dodržiavanie zákonov v rámci svojich kompetencií a tým im vzniká aj povinnosť overiť odborné znalosti a vedomosti uchádzača za člena stráže prírody.	Z	N	Okresný úrad plní funkciu overovateľa, avšak vykonanie samotnej odbornej skúšky sa realizuje prostredníctvom odbornej organizácie, vytvorenej MŽP SR. Obdobný postup je aj v zákone o lesoch, MP RV SR zriadi komisiu, a nie OÚ .
SLsK	**k §72, ods. 5 a k § 77 ods. 1 písm n)** Pripomienka č. 89 k §72, ods. 5 a k § 77 ods. 1 písm n) žiadame ponechať pôvodný text: ..... Okresný úrad v sídle kraja .....v príslušnom tvare Zdôvodnenie: Vyplýva z ustanovenia § 72, ods. 3	Z	N	Navrhovanú úpravu považujeme z hľadiska aplikačnej praxe za opodstatnenú.
SLsK	**k §72, ods. 6** Pripomienka č. 90 k §72, ods. 6 žiadame ponechať pôvodný text: ..... okresný úrad v sídle kraja v spolupráci s organizáciou ochrany prírody Zdôvodnenie: Orgány štátnej správy sú príslušné do dozeranie na dodržiavanie zákonov a tým im vzniká aj povinnosť pripraviť uchádzača na skúšku odbornej spôsobilosti za člena stráže prírody	Z	N	Cieľom úpravy je zabezpečiť potrebnú odború prírpavu. Návrhom sa taktiež zabezpečí efektívnejšie vykoníávanie úloh orgánov štátnej správy.
SLsK	**k § 82 ods. 2** Pripomienka č. 91 k § 82 ods. 2 žiadame ponechať pôvodné znenie, Tj. 30 dní Zdôvodnenie: Podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní §49 orgán štátnej správy rozhoduje ak je to možné bezodkladne, v ostatných prípadoch do 30 dní vo zvlášť zložitých najneskôr do 60 dní. Čiže nové znenie by išlo nad rámec tohto zákona. Väčšine orgánov štátnych správ ostatných odvetví to stačí, aj keď v mnohých prípadoch rozhodujú o komplikovanejších veciach. Chronickým nedostatkom orgánov štátnej správy životného prostredia sú prieťahy v správnych konaniach s ignorovaním skutočnosti, že užívateľom pozemkov tým vznikajú škody a zbytočné komplikácie. Tento stav je spôsobený tým, že neexistuje právny nástroj na postihovanie prieťahov v konaní (aj úmyselných). Predĺžením lehôt na vydanie rozhodnutia sa tento stav ešte viac zhorší. Namiesto toho, aby ochrana prírody hľadala systémové riešenia regulácie cez zákon, má permanentnú tendenciu všetko	Z	N	Pôvodné znenie určovalo kratšie lehoty ako určuje správny poriadok. Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní s KOZ SR, ktorý uplatnil totožnú pripomienku Lesov SR, rozpor bol odstránený.

	regulovať výhradne cez správne konania aj, keď by sa dala činnosť regulovať stanovením podmienok, ktoré treba dodržať (bez správneho konania).			
SLsK	**k § 82 ods. 11** Pripomienka č. 92 k § 82 ods. 11 žiadame na záver doplniť text: v prípade záväzného stanoviska podľa §9 ods. 1 písm. m) je jeho platnosť 10 rokov od chválenia platnosti programu starostlivosti o lesy, alebo jeho zmeny. Zdôvodnenie: PSL sa vyhotovuje na 10 rokov. V prípade ponechania pôvodného textu by sa PSL museli schvaľovať na 5 rokov.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené.
SLsK	**k § 85** Pripomienka č. 93 k § 85 žiadame ponechať odsek 4 v pôvodnom znení Zdôvodnenie: Ods. 4 sa vzťahuje výhradne na konania podľa § 28 zákona č. 326/205 Z.z. to je na opatrenia na ochranu lesa, ktoré je potrebné vykonať okamžite po identifikovaní problému, aby bolo možné minimalizovať škody, rozsah ako aj intenzitu zásahu. Napriek tomu že v § 85 ods. 3 je uvedené, že orgán ochrany prírody vydá rozhodnutie do termínu plánovanej činnosti, málokedy sa tak reálne aj stane.	Z	N	Úprava v zákone súvisí s výhradami EK uvedenými v odôvodnenom stanovisku – ponechanie existujúceho znenia by znamenalo rozpor so smernicami EÚ.
SLsK	**k § 90 ods. 4 a 92 ods. 4.** Pripomienka č. 94 k § 90 ods. 4 a 92 ods. 4. žiadame ponechať pôvodné znenie. „rovnaký“ Zdôvodnenie: Zámerom zákonodarcu zrejme je, aby vinník ktorý sa nepoučil z predošlej sankcie, bol postihnutý intenzívnejším spôsobom (čo má logiku), toto však neplatí pri vypustení slova „rovnaký“, nakoľko porušiteľ zákona vykonaním aj inej činnosti chránenej iným paragrafovým znením bude postihnutý násobne, napriek tomu, že tento úkon spravil trebárs z nevedomosti, neúmyselne (teda nebol zaň v minulosti postihnutý). Tým sa stráca účel opakovaného postihu (preventívneho) a stáva sa šikanovaním subjektu neznalého problematiky.	Z	N	Navrhovaná úprava vyplynula z aplikačnej praxe
SLsK	**k § 98, odsek 3)** Pripomienka č. 95 k § 98, odsek 3) žiadame vynechať a ods. 4 prečíslovať na ods. 3 Zdôvodnenie: Napriek snahe osoby vykonávajúcej chov rýb a užívateľa poľovného revíru o eliminovanie vplyvu chráneného živočícha na chov rýb a poľovnú zver, nie je možné vďaka vydanej výnimke z podmienok druhovej ochrany zabezpečiť elimináciu škody na rybách a poľovnej zveri a preto zodpovednosť za tieto škody má mať štát. Výnimky väčšinou stanovujú podmienky neumožňujúce zabezpečiť dostatočnú ochranu.	Z	N	Nie je dôvod na zmenu úpravy návrhu, návrh je spresnením postupov na základe aplikačnej praxe.
SLsK	**k § 103 ods. 6** Pripomienka č. 96 k § 103 ods. 6 žiadame doplniť a upraviť text nasledovne: Orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody, ktoré obsahuje odborné stanovisko orgánu ochrany prírody, a rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu a povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú. Ďalej žiadame ponechať text: Alt. A) Ak orgán ochrany prírody nevydá vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 písm. m) v lehote podľa osobitného predpisu, 121b) predpokladá sa, že súhlasí. Alt. B) Ak orgán ochrany prírody nevydá vyjadrenie	Z	ČA	Fikciu súhlasného stanoviska napadla Európska komisia, nie je možné ju v zákone stanoviť. Ustanovenie bolo primerane upravené.

	podľa § 9 ods. 1 písm. m) v lehote podľa osobitného predpisu, 121b) je povinný uhradiť všetkým účastníkom vzniknuté finančné škody a ujmy ktoré vzniknú z dôvodu prieťahu konania až do doby vydania vyjadrenia. Zdôvodnenie: Bežne sa stáva, že orgány ochrany prírody predkladajú v rámci stanovísk požiadavky, ktoré sú nad rámec platnej legislatívy (bez zákonného zdôvodnenia). Napr. v 2. stupni ochrany prírody bežne požadujú bezzásahový režim bez legislatívnej podpory. Úpravou upresňujeme, že nie akékoľvek stanovisko je odôvodnené, iba to ktorého obsah má oporu v platnej legislatíve. Čo sa týka lehoty zaslania stanoviska, je potrebné, aby bolo zaslané načas podľa 121b) nakoľko orgán ochrany prírody je iba jeden z povinných subjektov. Konanie ohľadom schvaľovania PSL sa vedie podľa osobitného predpisu. V rámci tohto konania sú dotknutými orgánmi /osobami aj iné subjekty a orgány štátnej správy, ktoré majú stanovený rovnaký termín na vyjadrenie. Je neprípustné, aby jeden subjekt mal nadradené postavenie nad ostatných a stanovoval sa mu osobitný režim a celý proces správneho konania sa (zdržiaval) riadil podľa neho. Dodržanie termínu správneho konania je viazané aj na vyplatenie financií vyhotoviteľom PSL. Kto bude znášať sankcie za nevyplatenie prípadne prepadnutú sumu financií z PPA? Zákon by mal platiť rovnako pre každého. V prípade zákona o ochrane prírody sú však „výhody – kompetencie“ na strane ochrane prírody a „povinnosti – zodpovednosť“ výhradne na strane užívateľov pozemkov. Dôkazom je napr. ods. 1 a 5 (pôvodný 4) § 100 o nároku uplatnenia si škody. Orgán OP nemá (na rozdiel od užívateľa) povinnosť sa v stanovenom termíne vyjadriť, napriek tomu, že jemu škoda nevzniká žiadna (lebo nemá zákonnú zodpovednosť).			
SLsK	**k § 103 ods. 7** Pripomienka č. 97 k § 103 ods. 7 žiadame doplniť text: Orgán verejnej správy môže rozhodnúť o schválení alebo povolení plánu alebo projektu, ktorým môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, len na základe záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody, ktoré je vypracované v rámci rozsahu obmedzení a určujúcich podmienok stanovených týmto zákonom, v ktorom orgán ochrany prírody vyjadrí súhlas s návrhom plánu alebo projektu, ak sa vydanie záväzného stanoviska podľa tohto zákona vyžaduje; ak záväzné stanovisko obsahuje podmienky zabezpečujúce záujmy ochrany prírody a krajiny podľa tohto zákona, za akých možno plán alebo projekt schváliť alebo povoliť, je orgán verejnej správy týmito podmienkami viazaný.“ Zdôvodnenie: Bežne sa stáva že orgány ochrany prírody predkladajú v rámci stanovísk požiadavky ktoré sú nad rámec platnej legislatívy (bez zákonného zdôvodnenia a zákonnej podpory). Nie je možné, aby aplikácia zákona závisela od individuálneho prístupu konkrétneho pracovníka v rámci jeho ľubovôle. Úpravou upresňujeme, že nie akékoľvek stanovisko je právne a odborne odôvodnené, ale iba to, ktorého obsah má oporu v platnej legislatíve.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
SLsK	**k § 103 ods. 8** Pripomienka č. 98 k § 103 ods. 8 žiadame doplniť text na konci ods.: Ak organizácia ochrany prírody neumožní správcovi toku vykonať údržbu toku v potrebnom rozsahu, preberá na seba zodpovednosť za prípadné škody spôsobené z titulu nevykonania potrebných opatrení. Zdôvodnenie: Logická a oprávnená požiadavka, ktorá na jednej strane zabezpečí nesankcionovanie správcu za niečo čo nemohol ovplyvniť (lebo	Z	N	Ustanovenie upravuje dohodu 2 organizácií na zásadách starostlivosti o vodný tok . Zodpovednosť nebude jednostranná.

	mu nebolo umožnené), na druhej strane navedie organizáciu ochrany prírody správať sa zodpovedne aj voči ochrane majetku a zdravia obyvateľov dotknutej lokality.			
SLsK	**K § 103** Pripomienka č. 99 K § 103 žiadame doplniť ods. 11 ktorý znie: Orgán ochrany prírody pri vydávaní súhlasov, výnimiek, vyjadrení, odborných stanovísk môže vychádzať len z princípov a regulatív uvedených v dokumentácii ochrany prírody viažucej sa k predmetu ochrany o ktorý v konaní ide. Zdôvodnenie: Ide o úpravu smerujúcu k odstráneniu subjektivity v postupoch orgánov ochrany prírody, ako aj jednoznačnému preukazovaniu možných dopadov týchto rozhodnutí.	Z	N	Orgán ochrany prírody môže uplatňovať požiadavky len v súlade so zákonom. Navrhovaná úprava je bezpredmetná.
SLsK	**k § 2 ods. 1** Pripomienka č.1 Za bod 1. (k § 2 ods. 1) vložiť text: Ak vynúteným reštriktívne presadeným obmedzením, alebo usmernením zásahov do prírody dôjde k škode na majetku užívateľov pozemkov, alebo k poškodeniu prírody, alebo predmetu ochrany, iniciátor obmedzenia alebo usmernenia zásahov je povinný uhradiť náhrady za vzniknuté škody. Zdôvodnenie: Nezriedka nastávajú situácie kedy na základe sledovania iných záujmov, nedostatočnej znalosti problematiky, alebo nedostatočného posúdenia veci na mieste sa vynúteným obmedzením, alebo vynúteným usmernením dosiahne opačný, alebo iný efekt, ako ten ktorý bol proklamovaný. Hlavným dôvodom nepremysleného (nezváženého) vynucovania je skutočnosť, že iniciátor nikdy nenesie zodpovednosť za výsledný efekt. Ak má ochrana prírody a ostatní aktivisti obmedzení skutočne úprimné úmysly nemusia sa obávať prevzatia aj reálnej zodpovednosti, ktorá bola a je doposiaľ len na druhej strane. Uvedený návrh má za cieľ prenesením zodpovednosti odľahčiť štátny rozpočet za chyby záujmových skupín.	Z	N	Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Zodpovednosť za škodu nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, resp. všeobecná zodpovednosť za škodu alebo ekologickú ujmu je upravená v osobitných predpisoch, nie je predmetom úpravy tohto zákona.
SLsK	**K bodu 16** Pripomienka č.10 K bodu 16 – celý bod vynechať, ponechať pôvodné znenie názvu „Vyjadrenie orgánu ochrany prírody“ a aj v ostatných paragrafoch v príslušných tvaroch Zdôvodnenie: Neprimerane zasahuje do kompetencii iných orgánov štátnej správy, ktoré sa riadia Zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Ak by si všetky orgány zmenami príslušných zákonov zmenili „vyjadrenie“ na „záväzné stanovisko“, správne konanie by sa stalo zmätočným, bez možnosti vydania rozhodnutia. Iný orgán ŠS, ktorý rozhoduje na základe vyjadrení viacerých dotknutých orgánov ŠS, nemôže vydať rozhodnutie na základe „záväzného stanoviska“ jedného orgánu, ktorý nemá všetky potrebné informácie a ostatné stanoviská.	Z	N	Navrhovanou úpravu sa spresňuje forma stanoviska, ktoré orgán ochrany prírody vydáva ako dotknutý orgán v konaniach podľa osobitných predpisov. Platné znenie zákona pod pojmom vyjadrenie rozumie vyjadrenie orgánu ochrany prírody alebo iné stanovisko k činnosti podľa osobitného predpisu. Nakoľko viazanosť vyjadrením orgánu ochrany prírody vyplýva už z existujúceho znenia zákona (§ 102), pričom samotné osobitné predpisy vo väčšine prípadov používajú termín záväzné vyjadrenie alebo záväzné stanovisko, navrhovaná úprava do veľkej miery reflektuje existujúci stav. Zakotvenie záväznosti stanoviska orgánu ochrany prírody je nevyhnutné okrem iného aj v súvislosti s dodržiavaním záväzkov vyplývajúcich pre Slovenskú republiku

				z medzinárodných dohôd a dohovorov, resp. z právne záväzných aktov Európskej únie na úseku ochrany prírody, keďže predmetom konaní podľa osobitných predpisov je aj rozhodovanie o súvisiacich právach a povinnostiach týkajúcich sa ochrany prírody a krajiny.
SLsK	**k § 2 ods. 2 písm. m** Pripomienka č.2 K bodu 3. (k § 2 ods. 2 písm. m) Poznámka pod čiarou k odkazu 12 pridať: ...,§3 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch. Zdôvodnenie: Podrobnejšie definuje kategóriu LP ako vyhláška UGKK	Z	N	Za záväzný údaj o druhu pozemku je nutné považovať údaj z katastra, nie je dôvod rozširovať pojem lesný pozemok na iné neidentifikovateľné pozemky.
SLsK	**K § 2 ods. 2 písm. novonavrhované p)** Pripomienka č.3 K § 2 ods. 2 písm. novonavrhované p) žiadame nahradiť text: Chránené územie je územie, ktoré je vyhlásené podľa tohto zákona a v ktorom sa uplatňuje spôsob ochrany podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody (§54) Zdôvodnenie: Upresnenie (zjednoznačnenie) definície. Pôvodná definícia je vágna a umožňuje subjektívnu interpretáciu a výklad.	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
SLsK	**K § 2** Pripomienka č.4 K § 2, žiadame doplniť definíciu čo je to: poloprírodný charakter uvedený v ods. 2, písm. t) a poloprírodná oblasť uvedená ods. 2, písm. zk) Zdôvodnenie: Definícia je potrebná, aby sa zamedzilo subjektívnemu výkladu pojmov, čo sa v súčasnej dobe deje	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
SLsK	**K § 6 ods. 2** Pripomienka č.5 K § 6 ods. 2 žiadame upraviť a doplniť text nasledovne: Ak orgán ochrany prírody v konaní podľa tohto zákona alebo ako dotknutý orgán podľa § 9 ods. 1 upozorní osobu, že činnosťou, ktorú plánuje vykonať, môže dôjsť k negatívnej zmene stavu ochrany poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu v biogeografickom regióne, je na uskutočnenie tejto činnosti potrebný súhlas orgánu ochrany prírody. Zdôvodnenie: Navrhované znenie je nad rámec smerníc NATURA 2000 a jeho interpretácia (zneužitie) aj v prípade národnej sústavy môže spôsobiť významné národohospodárske škody bez adekvátneho prínosu v oblasti ochrany prírody.	Z	N	Smernice EÚ termín „negatívna zmena stavu ochrany biotopu“, na rozdiel od pojmu „poškodenie biotopu“, nepoznajú, nie je zrejmé, ako takúto činnosť identifikovať. V praxi neuplatniteľné v kontexte biogeografického regiónu, čo sú celky o niekoľkonásobnej rozlohe SR.

SLsK	**K § 6 ods. 2 písm. e)** Pripomienka č.6 K § 6 ods. 2 písm. e) Žiadame ponechať vypustený text: „určenie relatívnej plochy biotopu európskeho významu k výmere toho istého biotopu v rámci príslušného biogeografického regiónu na území Slovenskej republiky“... Zdôvodnenie: Zmenou textu písmena e) vypadáva zo zákona dôležitý pôvodný text „ určenie relatívnej plochy biotopu.....Text je potrebné zachovať. Výmera niektorých biotopov predstavuje rádovo až desiatky tisíc hektárov a je teda dôležité vedieť, že „zničenie biotopu“ sa týka len nepatrného zlomku jeho celkovej výmery. Je rozdiel zasiahnuť 0,001% výmery biotopu, alebo 10% z jeho výmery pri zásahu majúcemu dopad na územie rovnakej veľkosti.	Z	ČA	§ 6 bol zmenený (neupravuje obsah súhlasu, ale obsah upozornenia - identifikáciu biotopu, popis jeho stavu a vymedzenie jeho hranice).
SLsK	**K § 6 ods. 4** Pripomienka č.7 K § 6 ods. 4 žiadame doplniť text: V prípade neumožnenia vykonania opatrení v územiach s tretím, štvrtým a piatym stupňom ochrany a chránených vtáčích území je do doby ich vykonania zodpovedný za prípadné škody príslušný orgán ochrany prírody, ktorý činnosti neumožnil vykonať v potrebnom rozsahu prípadne načas. Zdôvodnenie: Medzi povinnosti správcu vodného toku patria aj povinnosti zmiernenia rizík (napr. povodňových), prípadne urýchleného odstránenia následkov. Administratívnym zdržiavaním vykonávania činností môžu vzniknúť škody veľkého rozsahu, ktoré si následne bude poškodený vymáhať od povinnej osoby (tj. subjektu, ktorý spravuje vodný tok). Znemožnením vykonania jeho povinnosti preberá zodpovednosť na seba subjekt, ktorý bráni výkonu potrebných zásahov. Zároveň štát podporuje znižovanie byrokracie, viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z. Pozn. (§ 103 ods. 8 je zrušený).	Z	N	Riešenie zodpovednosti za škody spôsobené nesprávnym úradným postupom nie je predmetom tohto zákona. Zodpovednosť správcu vodného toku za škody nie je absolútna, ale je limitovaná rozsahom oprávnení (povinností), ktoré mu z právnych predpisov vyplývajú. Pripomienka bola na vysvetlená na rozporovom rokovaní s KOZ SR, ktorý uplatnil totožnú pripomienku Lesov SR, rozpor bol odstránený.
SLsK	**K § 6 ods. 5** Pripomienka č.8 K § 6 ods. 5 Žiadame vrátiť späť v § 6 ods. 5 písm. a), tak ako je uvedené v platnom zákone, tzn. "(5) Súhlas podľa odseku 2 sa nevyžaduje, ak a) ide o činnosti vykonávané v súvislosti s bežným obhospodarovaním poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov [(§ 61 ods. 2 písm. a) a b)], b) sa postupuje podľa § 28 ods. 13 a 14.“ Zdôvodnenie: Vzhľadom na aplikačnú prax ochrany biotopov pred ustanovením tejto výnimky je nutné zachovať túto výnimku. V minulosti bolo zastavené obhospodarovanie na veľkých výmerách tým, že nebol vydaný súhlas na bežné obhospodarovanie a to až do takej miery, že to vyvolalo následne nutnú zmenu zákona a ustanovenie napr. aj tejto výnimky. Nie je predsa možné, aby činnosť, ktorá je bežným obhospodarovaním nebola povolená, tzn. nebol na ňu vydaný súhlas. Ak je nutné činnosť usmerniť je možné to urobiť priamo pri konaní podľa tohto zákona, alebo požiadavkou v záväznom stanovisku. Ak sa nepredpokladá vplyv bežného obhospodarovania, tak ako je uvedené v 5_dovodova_sprava_osobitna_cast.docx, je nutné na to v zákone upozorniť, aby nedochádzalo k zbytočným konaniam, keďže takéto skúsenosti z minulosti sú. Negatívnu interpretáciu uvedenú v odôvodnení je možné považovať za špekulatívnu, keďže na to neupozornila ani EK pri posudzovaní súladu zákona so smernicou. Schvaľovanie programu starostlivosti o lesy prebieha riadnym správnym konaním v rámci ktorého má ochrana prírody postavenie dotknutého orgánu s kompetenciami s tým súvisiacimi. Považujeme za duplicitné (a vzhľadom na rozlohu lesov) v praxi nerealizovateľné opätovne žiadať výnimku na niečo, čo už raz bolo prerokované a oficiálne schválené v rámci schvaľovania PSL. Znenie navyše dáva priestor na zneužívanie	Z	ČA	Odsek 5 bol vypustený.

	hlavne čo sa týka obštrukčných postupov aj zo strany mimovládnych organizácií s cieľom ochromiť starostlivosť o lesy. V nedávnej minulosti (2015) bol v platnosti 12 g s podobnou obsahovou náplňou. Z dôvodu jeho zneužívania a spôsobovania národohospodárskych škôd v prípade (hlavne poľnohospodárstva a lesníctva) bol zrušený. Uvedené novelizačné znenie bude opätovne spôsobovať veľké škody hospodárstvu bez pozitívneho dopadu na OP, preto buď je potrebné ponechať pôvodné znenie § 6 ods. 5 písm. a) alebo akceptovať požadovanú zmenu. Štát podporuje znižovanie byrokracie, viď zákon NR SR č. 177/2018 Z.z.			
SLsK	**K §7b, ods. 5** Pripomienka č.9 K §7b, ods. 5 navrhujeme zmeniť text nasledovne: „V prípade nebezpečenstva vzniku škodlivých následkov na prírode orgán ochrany prírody vykoná odstránenie invazívnych druhov na vlastné náklady. Vlastník pozemku musí strpieť činnosti orgánov ochrany prírody pri odstraňovaní invazívnych druhov.“ Zdôvodnenie: odstraňovanie invazívnych druhov je v záujme celej spoločnosti a je časovo aj finančne náročné. Finančné bremeno ich odstraňovania nemožno nechávať na pleciach vlastníka pozemku.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
SLsK	**k § 104f ods.1** Pripomineka č. 100 k § 104f ods.1 žiadame upraviť text nasledovne: Konania začaté a právoplatne neukončené do 31. mája 2019 sa dokončia podľa tohto zákona pôvodného zákona. Zdôvodnenie: Štandardne konania začaté podľa pôvodného zákona sa vždy dokončovali podľa pôvodného zákona. Zaviedla by sa protiústavná retroaktivita zákona.	Z	N	Je na rozhodnutí tvorcu legislatívneho predpisu, ako si určí prechodné ustanovenia týkajúce sa konaní.
SPF	**bod 111** Predmetné ustanovenie navrhujeme vypustiť. Upozorňujeme na skutočnosť, že doposiaľ nebol vydaný vykonávací predpis podľa § 61 ods. 8 zákona a bez tohto považujeme novelizačný bod 111 za nesystémové riešenie, ktoré môže spôsobiť zbytočné súdne spory a bude mať dopad na verejné financie.	Z	N	Navrhovanú úpravu považujeme za odôvodnenú.
SPK	**§ 13 sa dopĺňa odsekmi 5 až 9** § 13 sa dopĺňa odsekmi 5 až 9, ktoré znejú: „(5) Na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je obhospodarovateľ lesa povinný písomne oznámiť orgánu ochrany prírody vykonanie náhodnej ťažby,56) ak náhodnou ťažbou môže vzniknúť holina56a) s výmerou viac ako 0,3 ha alebo ak objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti56b) o lesný pozemok môže presiahnuť 15 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu, a to najmenej 15 dní pred plánovaným začiatkom jej realizácie; po presiahnutí rozsahu náhodnej ťažby alebo objemu dreva z náhodnej ťažby je obhospodarovateľ lesa povinný v uvedenej lehote oznámiť vznik každej náhodnej ťažby. Žiadame odsek 5 vypustiť resp. žiadame výmeru 0,3 ha zvýšiť na vyššiu hranicu a to na výmeru maloplošného holorubu. Ide o veľký zásah do kompetencií vykonávateľa lesnej činnosti s 2. stupňom ochrany v hospodárskych lesoch.	Z	ČA	Ustanovenia upravujúce náhodnú ťažbu sú upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
SPK	**§ 65a sa dopĺňa odsekom 5** § 65a sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky je za podmienok ustanovených týmto zákonom oprávnená zabezpečovať plašenie, odchyt alebo usmrtenie chránených	Z	N	Nie je dôvod na zmenu úpravy novelizačného bodu. Usmrcovanie bude vykonávané v zmysle

	živočíchov, ktoré svojím správaním mimo miest ich prirodzeného výskytu bezprostredne ohrozujú zdravie alebo bezpečnosť obyvateľov obcí; na tieto činnosti vykonávané alebo obstarávané Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky sa ustanovenia osobitného predpisu98f) nevzťahujú.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 98f znie: „98f) § 24 ods. 3 písm. f) a h), § 55, § 56 a § 65 zákona č. 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Žiadame vypustiť tento novelizačný bod. Ustanoveniami zákona o poľovníctve je vykonaná transpozícia právnych predpisov EÚ so záverom úplná transpozícia - toto bolo oznámené orgánom EÚ. Smernice EÚ nepredpokladajú, že našim zákonom bude udelená výnimka Štátnej ochrane prírody Slovenskej republiky.			platných právnych predpisov osobami na to oprávnenými.
SPK	**vyjadrenie k materiálu ako celku** SPK žiada MŽP SR o stiahnutie celého materiálu a jeho prepracovanie: Materiál neakceptuje užívateľské a vlastnícke vzťahy, zasahuje do práv vlastníkov a užívateľov pozemkov bez akceptácie ich vlastníckych a užívateľských práv. Vytvára dojem snahy o ochranu prírody pritom nadraďuje záujmy niektorých minoritných skupín silných v mediálnej oblasti nad záujmy celospoločenské. Ignoruje princíp aktívnej ochrany v rukách inštitúcií s plnou zodpovednosťou a pripravuje neoverené zásadné zmeny ako formy neoverených pokusov. Udržateľné užívanie prírody ako hlavný motív , ktorý je základom medzinárodných dohovorov so zapojením vidieckeho obyvateľstva autori absolútne opomenuli. Materiál nechráni prírodu pre ľudí ale ľudí pred prírodou.	Z	N	Návrh zákoan nie je možné stiahnuť z legislatívneho procesu, jeho predloženie je dôležité z toho dôvodu, že reaguje na konanie Európskej komisie voči SR začaté z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich z členstva v EÚ, keďže existujúci zákon o ochrane prírody a krajiny, resp. jeho uplatňovanie nie je v súlade s právne záväznými aktmi (smernicami) EÚ v oblasti ochrany prírody, predovšetkým pokiaľ ide o rozsiahlu ťažbu dreva v lesoch chránených území, ktoré sú súčasťou sústavy Natura 2000.
SPK	**§ 13 odsek 1** V § 13 sa odsek 1 dopĺňa písmenami c) a d), ktoré znejú: „c) vypaľovanie trávnych porastov alebo drevín, d) použitie veľkoplošnej formy podrastového spôsobu alebo holorubného spôsobu hospodárenia v lesoch.45aa)“. Žiadame písmeno d) vypustiť.Žiadame písmeno d) vypustiť a to hlavne z dôvodu, že v 2. stupni ochrany sa nachádzajú aj agátové porasty. Agát je invazívna nepôvodná drevina, ktorá agresívne vytláča autochtónne dreviny, predovšetkým dubiny, ktorých zastúpenie klesá priemerne o 1 % za decénium. Nevidíme dôvod na to, aby sa v agátových porastoch nemohlo hospodáriť aj holorubným hospodárskym spôsobom.	Z	ČA	Ustanovenia boli primerane upravené na základe rozporových rokovaní.
SPK	**§ 14** V § 14 sa odsek 1 dopĺňa písmenami k) a l), ktoré znejú: „k) vykonávať obnovu lesa s výmerou obnovného prvku 45aa) väčšou ako 0,5 ha pri minimálnej vzájomnej vzdialenosti obnovných prvkov na dve výšky obnovovaného porastu, l) zriadiť zvernicu alebo bažantnicu.“. Žiadame písm. k) vypustiť Žiadame konkretizovať písmeno l). Program starostlivosti o lesy, ktoré vyhotovila odborná osoba - vyhotovovateľ PSoL už naplánoval obnovné prvky. K PSoL sa už vyjadrila v prvej fáze aj ŠOP SR, preto by išlo o duplicitu. Vyhotovovateľ PSoL by teda nemohol naplánovať obnovné prvky väčšie ako 0,5 ha. Žiadame konkretizovať, že toto sa netýka žiadnej už existujúcej zvernice, alebo bažantnice, len zverníc a bažantníc, ktoré by chceli byť zriadené v budúcnosti.	Z	ČA	Ustanovenia boli upravené.

SPK	**§ 14 odsek 2** V § 14 sa odsek 2 dopĺňa písmenami g) až j), ktoré znejú: „g) umiestnenie stavby, h) výstavbu alebo rekonštrukciu lesných ciest a zvážnic alebo zriaďovanie trvalých a dočasných približovacích ciest a technologických liniek slúžiacich na približovanie alebo sústreďovanie dreva z lesných porastov, i) zriadenie poľovníckeho zariadenia57a) alebo rybochovného zariadenia,57b) j) prikrmovanie alebo vnadenie zveri.“ Žiadame v § 14 ods. 2 písm. h) vynechať slová „výstavbu alebo rekonštrukciu lesných ciest a zvážnic“. Žiadame v § 14 ods. 2 vypustiť písm. i). Navrhujeme toto znenie písmena. j) prikrmovanie zveri mimo obdobia núdze stanovenej okresným úradom v sídle kraja podľa § 73 písm. o) zákona 274/2009 Z. z. Prikrmovanie zveri je dovolené len objemovým krmivom – senom a senážou. Navrhovaný text § 14 odseku 2 písm. h) je v rozpore s § 25 ods. 1 zákona 326/2005 – na účely tohto zákona je sprístupňovanie lesa plánovanie, projektovanie, výstavba a REKONŠTRUKCIA lesných ciest s cieľom zabezpečenia trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch, využívania funkcií lesov, vytvorenia podmienok na zabezpečenie OCHRANY PRED POŽIARMI A POSKYTNUTIA ZDRAVOTNEJ POMOCI A ZÁCHRANY. V navrhovanom § 14 odseku 2 písm. i). Ide o rozpor s § 26 ods. 1 písm. d) zákona 274/2009 Z. z. Podľa § 26 ods. 1 písm. d). prikrmovanie zveri v čase núdze sa musí uskutočniť prostredníctvom poľovníckeho zariadenia (§ 2 písm. k), aby sa krmivo neznehodnotilo vplyvom nepriaznivého počasia a nespôsobovalo zveri zdravotné problémy. Seno či senáž je krmivo, ktoré nespôsobuje zveri žiadne zdravotné problémy. Je nemysliteľné aby zver v Národných parkoch, mnohokrát v hlbokých dolinách Nízkych Tatier, Malej či Veľkej Fatry, ktorej je v zime po stáročia predkladané takéto krmivo (za účelom zníženia škôd spôsobených zverou!!!), nemala už dostupnú takúto potravu. Je veľmi scestné si myslieť, že zver si vystačí s tým čo nájde v lese, práve naopak. Pri súčasných vysokých stavoch zveri je potrebné tento návrh stiahnuť v plnom rozsahu. Odborná komisia pre poľovníctvo a životné prostredie Slovenskej poľovníckej komory dňa 8.11.2017 na svojom riadnom zasadnutí prijala uznesenie č. 4/2017 o zákaze prikrmovania raticovej zveri jadrovým krmivom a odporučila orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva o vydanie paragrafového znenia pri novelizácii zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z., že je nutné pristúpiť na tieto opatrenia z dôvodu potreby zníženia denzity raticovej zveri a škôd spôsobených zverou.	Z	ČA	Ustanovenia boli upravené.
SPK	**§ 15 sa odsek 1** V § 15 sa odsek 1 dopĺňa písmenami l) až n), ktoré znejú: „l) zriadiť alebo prevádzkovať poľovnícke zariadenie alebo rybochovné zariadenie, m) prikrmovať alebo vnadiť zver, n) vykonávať obnovu lesa s výmerou obnovného prvku väčšou ako 0,2 ha pri minimálnej vzájomnej vzdialenosti obnovných prvkov na dve výšky obnovovaného porastu.“. Žiadame vypustiť v písmene l) slová „alebo prevádzkovať poľovnícke zariadenie alebo rybochovné zariadenie“. Žiadame vypustiť v písmene m) slová „prikrmovanie alebo“ Žiadame vypustiť v písmene l) slová „alebo prevádzkovať poľovnícke zariadenie alebo rybochovné zariadenie“. Žiadame vypustiť v písmene m) slová „prikrmovanie alebo“ Ide o rozpor s § 26 ods. 1 písm. d) zákona 274/2009 Z. z., Podľa § 26 ods. 1 písm. d). prikrmovanie zveri v čase núdze sa musí uskutočniť prostredníctvom poľovníckeho zariadenia (§ 2 písm. k), aby sa krmivo neznehodnotilo vplyvom nepriaznivého počasia a nespôsobovalo zveri zdravotné problémy. Tiež ide o rozpor s § 82 ods. 1 písm. f) Ministerstvo vydá všeobecne záväzný predpis, ktorý ustanoví podrobnosti o: počte a druhu poľovníckych	Z	ČA	Ustanovenia boli primerane upravené.

	zariadení pre chov jednotlivých druhov zveri, druhu a množstve krmiva a spôsobe prikrmovania a množstve vnadísk a spôsobe vnadenia zveri. Čo sa týka zákazu prevádzkovania rybochovných zariadení v 4. st. ochrany, žiadame zrušiť toto nariadenie. Príkladom uvádzame chránenú rezerváciu Perýnske rybníky. Ide o rybníky v 4. stupni ochrany, pokiaľ by sa splnili podmienky tzv. bezzásahovosti, chov by zanikol vplyvom nánosov a usadenín. Prírodná rezervácia by tým úplne stratila zmysel a účel za ktorým bola vyhlásená. Žiadame tento návrh v plnom rozsahu zrušiť, resp. prehodnotiť kompetencie a právomoci rybochovných zariadení v 3. a 4 st. ochrany s prenesením kompetencií na obce resp. samosprávy s prehodnotením orgánov ochrany prírody.			
SPK	**§ 2 ods. 1** V § 2 ods. 1 druhej vete sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „štátnymi odbornými organizáciami, vedeckými inštitúciami a mimovládnymi organizáciami, ktorých predmetom činnosti je ochrana prírody a krajiny“. Žiadame vypustiť slová „a mimovládnymi organizáciami“. Máme za to, že štátne odborné organizácie a vedecké inštitúcie disponujú dostatočným množstvom odborníkov v danom obore. Pojem mimovládne organizácie (o počte min. 3 ľudí), ktorých predmetom činnosti je ochrana prírody a krajiny, je veľmi široký okruh. Navyše zakladatelia mimovládnych organizácií, ktorých predmetom činnosti je ochrana prírody, nepotrebujú žiadne vzdelanie a nedisponujú takým stupňom odbornosti ako odborné a vedecké inštitúcie.	Z	N	Ustanovenie pomenúva stav ochrany prírody a krajiny a zároveň sa dopĺňajú na základe vznesených pripomienok v rámci medzirezortného pripomienkového konania aj ďalšie subjekty, s ktorých podporou a spoluprácou sa realizuje ochrana prírody a krajiny.
SPK	**§ 65a ods. 4** V § 65a ods. 4 sa za slovo „monitoring“ vkladá čiarka a slovo „označovanie“, slová „§ 49 ods. 3“ sa nahrádzajú slovami „§ 49 ods. 3 a 7, § 52 ods. 3“ a na konci sa pripája táto veta: „Zákaz pohybu mimo vyznačeného turistického chodníka alebo náučného chodníka, stanovania a bivakovania za hranicami zastavaného územia obce podľa § 14 ods. 1 písm. c) a d), § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. a) sa nevzťahuje na činnosti, ktoré vykonáva alebo obstaráva Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky v súvislosti s výkonom sprievodcovskej činnosti.“. Žiadame zrušiť celú vetu: Zákaz pohybu mimo vyznačeného turistického chodníka alebo náučného chodníka, stanovania a bivakovania za hranicami zastavaného územia obce podľa § 14 ods. 1 písm. c) a d), § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. a) sa nevzťahuje na činnosti, ktoré vykonáva alebo obstaráva Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky v súvislosti s výkonom sprievodcovskej činnosti.“. V súčasnosti, keď je verejnosť citlivá na akýkoľvek cieľavedomý zásah do prírody, je nemysliteľné aby bol povolený vstup do najcennejších biotopov v 3.-5. stupni ochrany a to predovšetkým v národných parkoch. Máme za to, že týmto krokom sa zlegalizuje pohyb členov mimovládnych organizácií, ktorých predmetom je „ochrana prírody“. Donedávna fungovalo podobné sprevádzanie-podnikateľská aktivita určitých osôb a takouto formou si "sprivatizovali" prírodu Slovenska, chránené územia, na aktivity, ktoré sú zakázané priamo zo zákona. Za fotografovanie medveďov v dolinách neprístupných človeku, teda aj samotným iniciátorom, ktorí mali z takýchto akcií ZISK na úkor životného prostredia (informácie sú voľne dohľadatelné na webe). Z veľkej väčšiny by bol takýto vstup povolený aj na pozemky SÚKROMNÝCH VLASTNÍKOV, ktorých je v národných parkoch Slovenska viac ako 53 % (ide takmer o 1500 km2 z celkových 3180 km2). Na Slovensku máme NP, CHKO, NPR a i. sprístupnené hustou	Z	ČA	Pripojená veta bola vypustená.

	sieťou turistických chodníkov a lesných ciest, z ktorých je možné pozorovať prebiehajúce prírodné procesy. Aj preto navrhujeme vetu zrušiť v plnom rozsahu.			
SPK	**§ 9** V § 9 sa odsek 1 dopĺňa písmenami v) až x), ktoré znejú: „v) rozhodovanie o tom, či pozemok je lesným pozemkom, 37f) w) schválenie rekonštrukcie lesa,37g) x) uznanie poľovného revíru.37h)“. Navrhujeme písmená vypustiť, nakoľko: v) rozhodovanie o tom, či pozemok je lesným pozemkom rozhoduje miestne príslušný okresný úrad, w) rekonštrukciu lesa navrhuje vyhotovovateľ programu starostlivosti o lesy, x) poľovný revír uznáva miestne príslušný okresný úrad.	Z	ČA	§ 9 bol primerane upravený.
SRZ - Rada Žilina	**Novelizačný bod 181, k § 98** Do §98 ods. 2 požadujeme za slovo „poskytnút“ doplniť slová „ chovateľovi rýb alebo užívateľovi“ Zdôvodnenie: Jedná sa o jednoznačné spresnenie komu môže byť náhrada škody poskytnutá. V praxi sa totiž stáva, že pokiaľ zákon nestanovuje jasne kto má a kto nemá nárok na kompenzáciu vznikajúcich škôd, je na rozhodnutí úradníka ako so žiadosťou naloží, čo nepovažujeme za správne.	Z	N	Oprávneným na náhradu škody je v zmysle zákona subjekt, ktorému vznikla škoda.
SRZ - Rada Žilina	**K §16, ods. 1 písm. g) a nový ods. 3** Nový odsek 3. bude znieť: Zákaz podľa odseku 1 písm. g) sa nevzťahuje na oprávnenú osobu na výkon vedeckovýskumnej a prieskumnej činnosti Zdôvodnenie: Aj v piatom stupni ochrany je niekedy nevyhnutné vykonať odber vzoriek živočíchov, napr. §56, ods. 1 zákona, alebo pre monitoring druhov NATURA 2000, príp. Rámcovú smernicu o vodách. Dnešné znenie ustanovenia §16 ods. 1 písm. g) takýto odchyt a odlov neumožňuje. Nemáme praktickú skúsenosť akým spôsobom sa takýto monitoring vykonáva v piatom stupni dnes.	O	N	Odchyt a lov živočíchov v území s piatym stupňom ochrany je možné realizovať na základe povolenej výnimky orgánom ochrany prírody, čo je uvedené aj v ustanovení § 7 ods. 6 v spojitosti s § 15 ods. 2 a 3 zákona č. 216/2018 Z. z.
SRZ - Rada Žilina	**K NB 181 - §98, do ods. 3 :** V § 98 ods. 3 požadujeme za slovo „poľovného“ vložiť slová „alebo rybárskeho revíru“ Zdôvodnenie: Pripomienka súvisí s predchádzajúcou pripomienkou ak nám bude udelená výnimka na rušenie alebo usmrcovanie jedincov chránených druhov, nebude nám byť náhrada škody poskytnutá.	Z	N	V navrhovanom ustanovení sa text „osobe vykonávajúcej chov rýb a užívateľovi poľovného revíru“ zovšeobecní a bude tam uvedená len „osoba“. Z uvedeného dôvodu sa navrhované doplnenie stane bezdôvodným.
SRZ - Rada Žilina	**k §33** Do § 33 žiadame doplniť nový odsek 4, ostatné odseky následne prečísľovať. (3) Za chránené živočíchy sa podľa tohto zákona považujú aj pôvodné druhy rýb podľa osobitného predpisu (vyhláška č. 24/2003 Z.z. , Príloha č. 4, Príloha č. 6, a Príloha č. 9), prirodzene sa vyskytujúce na európskom území členských štátov Európskej únie. Zdôvodnenie: Podľa aktuálne platnej legislatívy pôvodné druhy rýb nie sú považované za chránené živočíchy podľa zákona a tak pri škodách, ktoré vznikajú nie je možné zahrnúť ich spoločenskú hodnotu do celkovo spôsobenej škody. Takýto stav nie je dobrý, nakoľko podľa pôvodných druhov, ktoré	Z	ČA	Pripomienka je nad rámec novely zákona, predmetom ktorej ustanovenia druhovej ochrany nie sú. Pokiaľ niektoré druhy rýb spĺňajú kritériá pre chránený druh je možné ich zaradiť do prílohy č. 6 vykonávacej vyhlášky k zákonu (ak budú mať celoročnú ochranu), resp. do prílohy č. 9 vyhlášky, v ktorej sú uvedené vybrané druhy,

	tvoria potravný reťazec, sú hodnotené kvalitatívne a kvantitatívne ukazovatele biotopov, pričom zhoršujúci sa trend vo výskyte pôvodných druhov rýb naznačuje požiadavku sprísniť niektoré legislatívne požiadavky.			ktoré celoročnú ochranu nemajú, resp. nie na celom území SR. Pokiaľ ide o spoločenskú hodnotu, toto je možné riešiť tým, že sa § 95 zákona doplní v tom smere, že túto bude možné ustanoviť aj pre vybrané druhy živočíchov uvedené v prílohe č. 9 vyhlášky (v súčasnosti je v tejto prílohe vyhlášky zaradených 15 druhov rýb).
SRZ - Rada Žilina	**k §35, nový ods. 5 a ostatné ods. prečísľovať** Do § 35 žiadame doplniť nový ods. (5), ktorý bude znieť: (5) Zákaz podľa odseku 1 písm. a), b) a e) sa nevzťahuje na lov rýb uvedených v osobitnom predpise**) okrem druhov, ktoré sú celoročne chránené. Na pôvodné druhy rýb, ktoré môžu byť predmetom lovu, sa nevzťahuje zákaz držby a prepravy podľa odseku 1 písm. e). ** zákon č. 216/2018 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov	Z	N	Súvisí s pripomienkou k §33. Viď odôvodnenie k tejto pripomienke.
SRZ - Rada Žilina	**Novelizačný bod 182, k doplnenému § 99 ods.3** Do doplnenej navrhnutej vety v §99 ods. 3 požadujeme za slová „ v blízkosti“ doplniť slová „rybárskeho revíru a “ Zdôvodnenie: Pripomienka spresňuje spôsob evidencie škôd na rybách na rybárskych revíroch a vodných plochách s hospodárskym chovom rýb v zmysle dôvodovej správy.	Z	N	Súvisí s pripomienkou k § 97 ods. 1 písm. e). Viď odôvodnenie k tejto pripomienke.
SRZ - Rada Žilina	**K §14, ods. 1 písm. b) a nový ods. 4, a ods. 4 prečíslovať na ods. 5** Navrhujeme doplniť odsek 4., ktorý znie : Zákaz podľa odseku 1 písm. b) sa nevzťahuje na užívateľa rybárskeho revíru a na držiteľa platného povolenia na lov rýb pri výkone rybárskeho práva* *Odkaz pod čiaru § 12, ods. 1 zákona č. 216/2018 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov Zdôvodnenie: Aktuálne nový zákon o rybárstve umožňuje lov rýb na viac ako 1400 rybárskych revíroch na Slovensku. Domnievame sa, že vjazd a státie bicyklom v treťom stupni územnej ochrany nie rušivý faktor pre ochranu životného prostredia.	Z	N	Viď odôvodnenie k pripomienke § 13 ods. 3.
SRZ - Rada Žilina	**§13 ods. 3** Odkaz 55) na zákon č. 315/1996 je na písm. ar) Predpokladáme, že odkaz 55) pod čiarou je zlý! Správne míá byť ah) Zôvodnenie: Podľa zákona č. 315/1996 Zb. je ar) zastavením vozidla prerušenie jazdy z dôvodu nezávislého od vôle vodiča, ah) státím uvedenie vozidla do pokoja na dlhšie, ako je čas dovolený na zastavenie,	O	N	Ide o odkaz na zrušený právny predpis, vzhľadom na leg. pravidlá vlády SR nie je možné samostatným novelizačným bodom aktualizovať poznámku pod čiarou.
SRZ - Rada Žilina	**K §13, ods. 3** Odsek 3. bude znieť: Zákaz podľa odseku 1 písm. a) a b) sa nevzťahuje na užívateľa rybárskych revírov pri výkone rybárskeho práva* *Odkaz pod čiaru § 4, ods. 1 zákona č. 216/2018 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov Zdôvodnenie: Aktuálne nový zákon o rybárstve umožňuje lov rýb na viac ako 1400 rybárskych revíroch na Slovensku. Nevyhnutným predpokladom účasti loviaceho na rybárskom revíri, je jeho doprava k rybárskym revírom. Obidva spôsoby dopravy motorovým vozidlom (1a) a bicyklom (1b) sú	Z	N	Lov rýb podobne ako lov zveri alebo zber húb nie je dôvodom na ustanovenie zákonnej výnimky zo zákazu vjazdu motorovým vozidlom (bicyklom) do chránených území. V prípade rozšírenia zákonnej výnimky na takéto prípady

	zaužívané spôsoby dopravy rybárov. Máme za to, že v druhom stupni územnej ochrany nie je pobyt rybára za presne stanovených podmienok nového zákona o rybárstve vnímaný rušivý faktor z pohľadu ochrany životného prostredia.			by sa stalo spochybniteľným ustanovenie samotného zákazu vjazdu.
SRZ - Rada Žilina	**K §2, ods. 2** Požadujeme do základných pojmov zaviesť novú definíciu pojmu "migračná bariéra pre ryby a ostatné vodné organizmy" zn) migračná bariéra pre ryby a ostatné vodné organizmy, je umelá prekážka v toku, ktorá celoročne bráni poprúdovej a protiprúdovej migrácii lokálne sa vyskytujúcim vodným organizmom Zdôvodnenie: Z praxe vieme, že napriek tomu, že sa tejto téme venuje veľké množstvo času a aj finančných prostriedkov, chýbajú základné terminologické vysvetlenia problematiky. Dlhodobá absencia týchto neriešených oblastí spôsobuje, že pri snahe riešiť dielčie problémy, narážame na chýbajúce základné pravidlá. Slovenský rybársky zväz, ako užívateľ rybárskych revírov, ktorý má okrem iných povinností aj zodpovednosť za dobrý stav vôd a biotopov a druhov rýb, považuje vytvorenie základného rámca a definícií pojmov za základ pre ďalšiu prácu v tejto oblasti.	O	N	Daný pojem je definovaný vo vyhláške k zákonu o rybárstve, nie je dôvod zavádzať definíciu tohto pojmu v zákone o ochrane prírody a krajiny.
SRZ - Rada Žilina	**2. K §2, ods. 2** Požadujeme do základných pojmov zaviesť výraz „užívateľ rybárskeho revíru“ zn) užívateľ rybárskeho revíru, je právnická osoba, ktorá má v zmysle zákona č.216/2018 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov pridelený výkon rybárskeho práva a garantuje tak odborný a trvaloudržateľný výkon rybárskeho práva podľa §4 ods. 1 zákona o rybárstve. Zdôvodnenie: Výkon rybárskeho práva podľa zákona č. 216/2018 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov je činnosť, ktorá má priamy vplyv na niektoré ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny. Keďže Slovenský rybársky zväz ako jeden z najvýznamnejších užívateľov rybárskych revírov na Slovensku chce byť aktívne účastný a nápomocný pri aplikácií nových legislatívnych úprav predloženého zákona, vrátane ostatných koncepčných dokumentov ochrany životného prostredia SR, požadujeme aby sa slovo užívateľ stal známym pojmom v legislatívnej podobe predloženej novely zákona. Za súčasného stavu, totiž nesieme zodpovednosť za pomerne značnú oblasť v ktorej pôsobíme, avšak odborná verejnosť nevie presne zaradiť naše občianske združenie, ktoré má priamo zákonom o rybárstve stanovený legislatívny rámec svojej pôsobnosti.	Z	N	Daný pojem je definovaný v zákone o rybárstve, nie je dôvod zavádzať definíciu tohto pojmu v zákone o ochrane prírody a krajiny.
SRZ - Rada Žilina	**k §54, nový ods. 16** Požadujeme doplniť ods. 16., ktorý bude znieť: 16. Správy a výsledky z monitoringu rybovodov, z overovania funkčnosti a vyhodnotenia účinnosti rybovodov. Zdôvodnenie: Jedná sa o pomerne novú činnosť vyplývajúcu s viacerých požiadaviek legislatívnych úprav zákonov. Aktuálne podľa zákona č. 216/2018 Z.z. o rybárstve je overovanie funkčnosti jednou z povinností vlastníka alebo prevádzkovateľa stavieb. Migračná priechodnosť je jednou z priorít ochrany prírody a preto sa domnievame, že je nanajvýš potrebné aby toto odborné posudzovanie vykonávali odborne spôsobilé osoby zapísané v zozname, ktoré vedie ministerstvo.	Z	N	Požiadavky na odbornú spôsobilosť týkajúce sa monitoringu a overovania funkčnosti rybovodu by mali byť riešené v rámci právnej úpravy týkajúcej sa rybárstva, keďže ide o požiadavky vyplývajúce z vyhlášky č. 383/2018 Z. z. k zákonu o rybárstve. Samotná vyhláška č. 383/2018 Z. z. pojem odborne spôsobilá osoba

				zavádza napríklad v súvislosti s vykonávaním ichtyologického prieskumu, nie je dôvod, aby odbornú spôsobilosť nezaviedla aj pre monitoring a overovanie funkčnosti rybovodov, keď je to potrebné.
SRZ - Rada Žilina	**Novelizačný bod 189, k § 103 ods.8** V § 103 ods. 8 do navrhnutého ustanovenia žiadame doplniť za slovo „prerokuje“ doplniť slová „s užívateľom rybárskych revírov a so správcom vodného toku“ a v poslednej vete na konci za slovo „úrad“, žiadame doplniť slová: „a následne užívateľa rybárskeho revíru.“. Zdôvodnenie: Ako užívateľ rybárskych revírov, vrátane riek a potokov na území SR, máme záujem byť aktívny a správať sa zodpovedne pri ochrane vodných biotopov, a zároveň byť o spôsobe zásahov do rybárskych revírov včas informovaný.	Z	ČA	Ide o pôsobnosť organizácie ochrany prírody prerokovať a dohodnúť zásady starostlivosti o vodný tok v chránenom území so správcom vodného toku, ktorému zo zákona o vodách vyplývajú oprávnenia a povinností na výkon činností súvisiacich so správou vodného toku. Užívatelia rybárskych revírov nemajú v zmysle zákona o rybárstve pôsobnosť na úseku starostlivosti o vodný tok a teda nie je dôvod, aby tieto skutočnosti s nimi boli prerokúvané a dohodnuté. Uvedené by malo opodstatnenie v prípade, ak by boli predmetom dohody činnosti súvisiace s výkonom rybárskeho práva, čo však z navrhovaného doplnenia nevyplýva. Pokiaľ ide o informovanie užívateľov rybárskych revírov o dohodnutých zásadách, je možné v návrhu zákona upraviť, že tieto budú zverejnené na webovom sídle ŠOP SR, resp. OÚ.
SRZ - Rada Žilina	**k §97, ods. 1, nové písm. e)** V §97, ods. 1 požadujeme zaviesť nové písm. e) ktoré bude znieť: e) na rybách v rybárskych revíroch Zdôvodnenie: Chránené rybožravé predátory (kormorán veľký, vydra riečna a volavka popolavá) spôsobujú užívateľom rybárskych revírov významné škody. Štát odškodňuje len škody v rybochovných zariadeniach. Je nanajvýš žiaduce aby sa začali kompenzovať škody spôsobené predátormi aj na rybách, ktoré tvoria prírodné bohatstvo SR.	Z	N	V zmysle platného zákona, ako aj navrhovanej novely sa kompenzujú škody na chove rýb (novela v zmysle požiadavky SRZ ešte rozširuje možnosť kompenzácie aj vo vzťahu k rybám chovaným v chovných rybárskych revíroch). Nie je dôvod na rozšírenie rozsahu náhrady škody na všetky rybárske revíry vrátane vodných tokov a všetky voľne žijúce ryby, ktoré nie sú vlastníctvom konkrétnej osoby. Pokiaľ má SRZ zvýšené náklady na zarybňovanie v dôsledku aktivity rybožravých predátorov, na

				zarybňovanie je možné využiť podporu z Envirofondu, príp. iných finančných mechanizmov.
SSD	**bodu 8, § 4 ods. 4** Navrhujeme ponechať pôvodné znenie Odôvodnenie: Z doplnenia znenia príslušného ustanovenia zákona vyplýva, že prevádzkovatelia elektrických vedení by mali byť plošne zodpovední za funkčnosť technického riešenia nových a rekonštruovaných vzdušných vedení z pohľadu ochrany vtáctva. Nie je však zrejmé, čo je potrebné rozumieť pod pojmom funkčnosť. Ak by pojem funkčnosť malo byť považované za ekvivalent slova účinnosť a požadovala sa 100% účinnosť realizovaného technického riešenia, tak to u vzdušných vedení je prakticky nemožné. Úplnú účinnosť možno dosiahnuť len kabelizáciou vedenia alebo jeho izoláciou. Upozorňujeme aj na rozpor znenia navrhovaného ustanovenia zákona s dôvodovou správou. V dôvodovej správe sa na rozdiel od navrhovaného znenia zákona hovorí o funkčnosti existujúcich technických zariadení, pokiaľ tieto neplnia svoj účel. Funkčnosť existujúceho technického zariadenia brániaceho usmrcovaniu vtákov a funkčnosť technického riešenia nových, alebo rekonštruovaných vedení sú však rozdielne veci. Zariadenia na ochranu vtáctva inštalované na vzdušných vedeniach sú zväčša pasívne prvky. Znamená to, že keď sú správne namontované a nie sú poškodené, sú funkčné. Samozrejme môžu mať rôznu účinnosť a niekedy táto účinnosť môže byť aj nízka. Za samotnú funkčnosť by však mal zodpovedať výrobca daného zariadenia. Zdôrazňujeme však, že každé používané technické zariadenie je Štátnou ochranou prírody odsúhlasené ako vhodné pre účely ochrany vtáctva. Pokiaľ zámer zákonodarcu smeroval k udržiavaniu technického riešenia počas existencie vedenia tak, aby plnilo svoj účel, je potrebné to takto vyjadriť aj texte návrhu zákona.	Z	ČA	Slová „a zabezpečiť jeho funkčnosť“ sú vypustené.
SSD	**bodu 80, § 47 nové odseky 9, 10** Navrhujeme ponechať pôvodné znenie § 47 ods. 7 platného znenia zákona Alternatívne: V čl. I bode 80, § 47 ods. 9 navrhujeme upraviť text nasledovne: Orgán ochrany prírody v lehote podľa odseku 8 môže a) určiť podrobnejšie primerané podmienky uskutočnenia výrubu alebo b) výrub obmedziť, ak je v rozpore s požiadavkami na ochranu drevín, chránených druhov alebo prírodných biotopov. Navrhujeme navrhované ustanovenie v čl. I bode 80, § 47 ods. 10 vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie predpokladá vydanie súhlasného stanoviska na výrub, ktorý je povinná PDS uskutočňovať v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Dokonca zákon priznáva možnosť takýto výrub obmedziť, zakázať alebo určiť podrobnejšie podmienky jeho uskutočnenia. Prípadný zákaz alebo obmedzenie výrubu však môže znemožniť bezpečné a spoľahlivé prevádzkovanie distribučnej sústavy. Navrhujeme ponechať princípy obsiahnuté v ustanovení § 47 ods. 7 pôvodného znenia zákona. Ďalej v nadväznosti na toto ustanovenie § 81 ods. 2 písm. m) ustanovuje, že na vydávanie takéhoto súhlasného stanoviska, resp. zamietnutia sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. V praxi to znamená skutočnosť, že orgán ochrany prírody môže zakázať PDS výrub, na ktorý je z pohľadu zabezpečenia spoľahlivej a bezpečnej prevádzky elektrického vedenia povinná, a to dokonca bez možnosti podať voči vydanému rozhodnutiu orgánu ochrany prírody opravný prostriedok. Navrhovaná právna úprava taktiež výslovne predpokladá, že orgán ochrany prírody vydá v stanovenej lehote stanovisko, pričom však zákon žiadnym spôsobom nerieši čo v prípade, ak orgán ochrany prírody stanovisko	Z	N	Potreba úpravy ustanoveni vyplynula z aplikačnej praxe.

	v danej lehote nevydá, pričom však PDS potrebuje tento výrub uskutočniť, aby predišla ohrozeniu života, zdravia a majetku. Navrhujeme ponechať doterajšiu úpravu, a teda zachovať pre orgán ochrany prírody možnosť určiť podrobnejšie podmienky výrubu, za predpokladu, že tieto budú primerané a nebudú ukladané nad rámec povinností, resp. oprávnení PDS. Zároveň ak orgán ochrany prírody takéto rozhodnutie vydá tak by malo povinným osobám prislúchať právo podať voči rozhodnutiu opravný prostriedok podľa všeobecných predpisov o správnom konaní.			
SSD	**bodu 78, § 47 ods. 6** Navrhujeme ponechať pôvodné znenie Odôvodnenie: Podľa navrhovanej právnej úpravy bude musieť prevádzkovateľ distribučnej sústavy pre jednotlivé prípady výrubu (výrub drevín v korytách vodných tokov, na pobrežných pozemkoch,.....) žiadať o vydanie súhlasu orgánu ochrany prírody, nakoľko PDS vykonáva výrub v ochranných pásmach a pod elektrickým vedením na pozemkoch, ktoré nie sú v jej vlastníctve. Podľa aktuálneho znenia § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. sa súhlas na výrub dreviny môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny. Navrhovaná úprava by tak znemožnila prevádzkovateľovi distribučnej sústavy (PDS) zabezpečovať spoľahlivú a bezpečnú prevádzku distribučnej sústavy a plniť tak jej povinnosti v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. PDS je povinná vykonávať odstránenie a okliesnenie stromov a iných porastov, ktoré ohrozujú bezpečnú a spoľahlivú prevádzku distribučnej sústavy, ak tak po predchádzajúcej výzve neurobil ich vlastník. Táto činnosť je vykonávaná v zmysle platného a účinného Zákona o energetike vo verejnom záujme a za účelom zaistenia bezpečnej a spoľahlivej prevádzky energetických zariadení, tak aby nedošlo k ohrozeniu života, zdravia a majetku akýchkoľvek osôb nachádzajúcich sa v blízkosti vedenia. PDS je zároveň v zmysle § 31 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike povinný zabezpečiť „spoľahlivé, bezpečné a účinné prevádzkovanie sústavy za hospodárnych podmienok pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia a energetickú účinnosť“. Priamo zákon o energetike odkazuje na záujmy v oblasti ochrany životného prostredia. Na druhej strane právne predpisy v oblasti ochrany životného prostredia by mali tiež rešpektovať záujem na bezpečnom a spoľahlivom prevádzkovaní distribučnej sústavy a nemali by stanovovať také podmienky, ktoré v konečnom dôsledku znemožňujú plnenie povinnosti uložené inými verejnoprávnymi normami. Pokiaľ má spoločnosť prostredníctvom verejnoprávnych noriem snahu presadzovať viaceré verejné záujmy, ktorých výkon môže v praxi kolidovať, je potrebné citlivo posúdiť ich dôležitosť a vzájomnú symbiózu tak, aby ani jeden z nich nebol celkom potlačený. Navrhovaná úprava tak priamo zasahuje do práv a povinností prevádzkovateľov distribučných sústav založených zákonom č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Stromy rastúce pod vedeniami a v ich ochrannom pásme sa zákonite po istom čase (priemerná 5 ročná perióda výrubov) stávajú rizikom z pohľadu zásahu elektrickým prúdom osôb v ich blízkosti a musia byť vyrúbané alebo orezané. Reálne v týchto konaniach sa ani nemôžu zvažovať estetické a ekologické funkcie týchto drevín, a ani prípadný súhlas vlastníka nakoľko zo zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike vyplýva, že v ochrannom pásme a pod elektrickým vedením je zakázané vysádzať a pestovať porasty pokiaľ ich výška môže	Z	N	Potreba úpravy vyplynula z aplikačnej praxe

	presiahnuť 3 metre. Takisto ZPDS má na odstraňovanie drevín ohrozujúcich bezpečnú a spoľahlivú prevádzku vecné bremeno vyplývajúce zo zákona. Z navrhovanej právnej úpravy vyplýva, že vzhľadom na množstvo a dĺžku konaní vo veci vydania súhlasu s výrubom, dreviny rastúce v blízkosti elektroenergetických zariadení budú predstavovať riziko pre bezpečnosť osôb ako aj bezpečnosť, spoľahlivosť a funkčnosť elektroenergetických zariadení (zásah elektrickým prúdom osôb v ich blízkosti, skraty, poškodenia elektrických vedení). Zvažovanie estetických a ekologických funkcií týchto drevín, posudzovanie záujmov vlastníkov v procese vydávanie súhlasu s výrubom (aj keď prevádzkovateľ distribučnej sústavy má na odstraňovanie drevín vecné bremeno vyplývajúce zo zákona), označovanie drevín, ktorých výrub bol odsúhlasený, v teréne, (pričom zväčša ide o niekoľkokilometrové úseky elektrického vedenia), predstavujú ďalšie predĺženie procesu výrubu drevín v ochrannom pásme, ktoré sú vzhľadom na záujmy spoľahlivej a bezpečnej distribúcie elektriny neúmerné a neodôvodnené.			
SSD	**bodu 74, § 47 ods. 4 písm. e)** Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Aktuálne znenie § 47 ods. 4 písm. e) odkazuje na možnosť výrubu bez súhlasu orgánu ochrany prírody a krajiny v prípade, ak takéto oprávnenie alebo povinnosť výrubu vyplýva z osobitného predpisu (okrem iného zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Osobitný predpis podrobne definuje podmienky, v ktorých prípadoch a v akom rozsahu je možné uskutočňovať takýto výrub, ktorého účelom je zabezpečenie bezpečnej a spoľahlivej prevádzky energetických zariadení. Konkrétne zákon o energetike upravuje právo/povinnosť výrubu v § 11 zákona č.251/2012 Z.z. o energetike, v zmysle ktorého „držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia odstraňovať a okliesňovať stromy a iné porasty, ktoré ohrozujú bezpečnosť alebo spoľahlivosť prevádzky energetických zariadení, ak tak po predchádzajúcej výzve neurobil ich vlastník; výzva musí byť vlastníkovi doručená podľa odseku 3.“ Obmedzenie možnosti výrubu na ochranné pásma líniových stavieb tak nezodpovedá oprávneniu/povinnosti vyplývajúcemu zo zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. V praxi tak môžu prevádzkovateľom distribučných sústav vznikať ťažkosti pri výrube drevín ohrozujúcich bezpečnú a spoľahlivú prevádzku napr. pod elektrickým vedením napäťovej úrovne NN alebo pri výrube drevín ohrozujúcich prevádzku elektrických staníc. V zmysle dôvodovej správy účelom úpravy predmetného ustanovenia zákona by malo byť spresnenie prípadov, kedy sa nevyžaduje súhlas na výrub dreviny, ale postačuje len oznámenie o výrube. Ustanovenie spresňuje výnimky z povinnosti zabezpečiť súhlas orgánu prírody a krajiny s výrubom drevín. V súvislosti s novým ustanovením § 47 ods. 6, ktorý stanovuje výnimky z tejto výnimky a výnimka formulovaná v novom § 47 ods. v sebe zahŕňa ďalšiu výnimku („okrem činností vykonávaných správcom...“), je celá navrhovaná úprava nezrozumiteľná a prípadná aplikácia navrhovaného ustanovenia v praxi by pre subjekty povinnosti predstavovala právnu neistotu a z nej vyplývajúce riziká. Ani z dôvodovej správy nevyplýva zámer zákonodarcu, ktorý navrhovanú zmena zdôvodňuje všeobecne ako výsledok poznatkov z aplikačnej praxe. Nemala by teda úprava textu zákona viesť k obmedzeniu možnosti prevádzkovateľov sústav zabezpečovať spoľahlivú a bezpečnú prevádzku distribučnej sústavy a tým zasahovať do práv a povinností prevádzkovateľov distribučných sústav založených ďalšími osobitnými predpismi. Zároveň by takáto právna úprava znemožnila účinné plnenie úloh prevádzkovateľa	Z	A	

	distribučnej sústavy zabezpečovať spoľahlivú a bezpečnú prevádzku distribučnej sústavy. V navrhovanom ustanovení sa spomínajú dva okruhy činností, kedy by sa mala výnimka aplikovať – udržiavanie ochranných pásiem líniových stavieb a rastlinolekárska starostlivosť. Domnievame sa, že dôležitosť a škody spôsobené ich nevykonávaním sú neporovnateľné. Preto ak z aplikačnej praxe vyplýva potreba zmeniť právnu úpravu, mal by zákonodarca zohľadniť dôsledky tejto zmeny a príp. upraviť výnimky a postup ich uplatnenia rozdielne pre každú z týchto činností. Návrh súvisí s pripomienkou k bodu 78 (nové ustanovenie § 47 ods. 6), ktorá obsahuje podrobnejšie zdôvodnenie.			
SSD	**bodu 148, § 81 ods. 2 písm. m)** Navrhujeme v čl. I bode 148, § 81 ods. 2 písm. m) upraviť text nasledovne: m) konanie podľa § 13 ods. 6, 47 ods. 7 druhej vety, § 54 ods. 20 až 22 a § 71 ods. 2 písm. l) a ods. 11 Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť rozhodnutie orgánu ochrany prírody o podrobnejších podmienok výrubu podľa § 47 ods. 9 návrhu zákona; § 47 ods. 7 platného znenia zákona) z výnimiek, na ktoré sa nevzťahuje predpis o správnom konaní. Ide o konanie, v ktorom orgán ochrany prírody môže výrub obmedziť alebo určiť podmienky výrubu. Taktiež sa v súčasnosti v praxi stáva, že orgán ochrany prírody v rámci doterajšej jeho možnosti výrub obmedziť, ukladá PDS rôzne ďalšie povinnosti nad rámec povinností, resp. oprávnení PDS v súvislosti s výrubom (napr. nakladanie s drevnou hmotou, ktorá zostáva vo vlastníctve vlastníka pozemku). Máme za to, že ak ide o konanie, v ktorom sa rozhoduje o právach, resp. právom chránených záujmov, či povinnostiach fyzických alebo právnických osôb, mala by byť vždy možnosť voči takémuto rozhodnutiu namietať a žiadať jeho nápravu opravnými prostriedkami podľa všeobecných predpisov o správnom konaní.	Z	N	Z hľadiska efektívnosti zaujatia stanoviska a realizovania potrebných opatrení v zmysle osobitných predpisov máme za to, že navrhovaná úprava (vyňatie zmrozhodovania správneho orgánu) je efektívnejšia. Podľa § 47 ods. 6 sa takýto postup uplatňuje v prípade osobitných častí prírody a krajiny .
ÚGKK SR	**K Čl. I bod 93** V novom ustanovení § 51 ods. 6 navrhujeme opraviť označenie „správa katastra“ označením „okresný úrad“.A Odôvodnenie: Zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov boli zrušené správy katastra a ich činnosť vykonáva okresný úrad, konkrétne katastrálny odbor okresného úradu.	O	A	
ÚGKK SR	**K Čl. I bod 3** V poznámke pod čiarou k odkazu 12 navrhujeme opraviť odkaz na „§ 9 ods. 1 písm. g)“ odkazom na „§ 9 písm. g)“. Odôvodnenie: Lagislatívno-technická pripomienka. Ustanovenie § 9 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov nie je členené na odseky.	O	A	
ÚMS	**§ 47, doplnenie nového odseku 6** Navrhujeme v § 47 za odsek 5 vložiť nový odsek 7, ktorý znie: Ustanovenie odseku 4 písm. e) sa nepoužije v prípade, ak ide o výrub drevín na základe oprávnenia alebo povinnosti vyplývajúcej z osobitných predpisov v zastavanom území obce. Odôvodnenie: V obci dochádza osobitne ku kolízii pri správe zelene a drevín, ktoré sú napr. „cestnou zeleňou“ a spravujú ich oddelenia cestného hospodárstva a o výrube rozhoduje Cestný správny orgán. Aleje v mestách majú nesmierny význam aj pri zachytávaní PM2,5 -PM10 a mali by byť	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Z hľadiska ochrany prírody a krajiny nemožno uprednostňovať zastavané územie pre nezastavaným. Odôvodneným by bol skôr opačný postup.

	súčasťou Dokumentu starostlivosti o dreviny, ako koncepčného materiálu pri starostlivosti a udržiavaní drevín. Konkrétny príklad z Bratislavy – k cestnej zeleni, okrem alejí patrí aj napr. Hodžovo námestie, Františkánske námestie či nám. SNP pred Starou tržnicou, teda významné plochy zelene, ktoré nie sú v správe odborníkov, ale „cestárov“, čím Hl. mesto SR prichádza o celé aleje z dôvodu nedostatočne kvalitnej údržby. Veľkou chybou je zároveň aj rozdrobenosť pri samotnej správe drevín. Navyše o dreviny vo verejnej zeleni sa starajú samotné obce v súlade so zákonom 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, vynakladajú na ich starostlivosť verejné financie. Za výrub drevín podľa osobitných predpisov obce nedostanú žiadnu náhradu. Z tohto dôvodu by sa pri ich výruboch na základe oprávnenia alebo povinnosti vyplývajúcej z osobitných predpisov malo postupovať ako pri iných výruboch drevín.			
ÚMS	**§ 47, ods. 3** Pôvodné znenie: “Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny”. Navrhované znenie: “Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať aj na základe schváleného Dokumentu starostlivosti o dreviny, v rámci ktorého sa posúdili ekologické a estetické funkcie dreviny ako aj vplyv na zdravie a majetok a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení dreviny na výrub” Odôvodnenie: V súlade s § 54 ods. 2 sa pre účely starostlivosti a údržby drevín vytvára Dokument starostlivosti o dreviny. Tento by vo svojej podrobnosti mal posúdiť každú drevinu v obci, aj z pohľadu ich poškodenia, zdravotného stavu, perspektívy ďalšieho vývoja čiže ekologických a estetických funkcií ako aj by mal obsahovať návrh možných opatrení, prípadne návrh na výrub či dožitie danej dreviny a pod. V súčasnosti sme v praxi svedkami prípadov, napr. keď sa cieľové dreviny vysadili v spone 1,5 m alebo sa pri výsadbe využívali aj dočasné, výplňové či krátkoveké dreviny vo veľmi úzkom spone, ktoré plnili funkciu “sadovníckej vaty” a majú byť odstránené, čo nie je možné pri súčasnom znení zákona. Toto všetko rieši Dokument starostlivosti o dreviny (ďalej ako Dokument) a ak je spracovaný do detailu posúdenia každej dreviny, bol by proces výrubového konania logický a zjednodušený. Dokument starostlivosti o dreviny, podobne ako aj ostatná dokumentácia ochrany prírody je verejne dostupná a teda je možné sa s ňou (aj plánovanými výrubmi) vopred oboznámiť. Občianske združenia aktívne v oblasti ochrany prírody by mali mať možnosť pripomienkovať tento Dokument ešte pred jeho schválením obcou (pozri § 69). Dokument starostlivosti o dreviny zároveň obsahuje evidenciu pozemkov na náhradnú výsadbu, ako aj navrhuje druhy vhodné na výsadbu.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Navrhovanou úpravou sa len dopĺňa možnosť vydať súhlas na výrub aj na základe dokumentu starostlivosti o dreviny, čo však umožňuje aj existujúce znenie zákona. Dokumenty starostlivosti o dreviny sa týkajú chránených stromov a zahŕňajú opatrenia starostlivosti o chránené stromy. Nie je to dokument, ktorý by mal posudzovať každú drevinu v krajine. Preto nie je možné vztiahnuť a využiť toto ustanovenie v § 47, nakoľko opatrením starostlivosti o chránený strom nebude jeho vyrúbanie.
ÚMS	**§ 2, ods. 2, písm. m)** Pôvodné znenie: m) drevinu rastúcu mimo lesa (ďalej len „drevina") strom alebo ker vrátane jeho koreňovej sústavy rastúce jednotlivo alebo v skupinách mimo lesných pozemkov) Navrhované znenie. m) drevinu	Z	N	Z pripomienky nie je zrejmé, v čom spočíva nejednoznačnosť a problémy v aplikačnej rovine zákona vo vzťahu k definícii dreviny. Ak by

	rastúcu mimo lesa (ďalej len „drevina") strom, ker alebo liana vrátane jeho koreňovej sústavy rastúce jednotlivo alebo v skupinách mimo lesných pozemkov) Odôvodnenie: Napriek tomu, že je v prílohe č. 33 k vyhláške č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v časti A – zoznam drevín uvedené vzrastové charakteristiky pod skratkami S – strom, K – ker, L – liana, nie je podľa v súčasnosti platného znenia zákona liana ako drevina, čo prináša nejednoznačnosť a problémy v aplikačnej rovine tohto zákona v praxi.			liana bola súčasťou definície dreviny, vzťahoval by sa na ňu režim ochrany drevín, ktorý je však nastavený len na stromy a kry. To znamená, že pre druhy, ktoré sú v prílohe č. 33 vedené ako liana, nie sú vo voľnej krajine riešené ako dreviny rastúce mimo lesa. Tieto druhy, najmä staršie jedince je potrebné riešiť najmä v zastavanom území obcí, kde sú pestované a majú aj určitú hodnotu. V tzv. voľnej krajine je potrebné brať ohľad predovšetkým na stromy a kry, na ktoré sa viaže táto definícia. Vznesenú pripomienku je možné riešiť pri novele vyhlášky č. 24/2003 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov
ÚMS	**§ 69, ods. 2** Pôvodné znenie: Obec môže vydať všeobecne záväzné nariadenie, ktorým ustanoví podrobnosti o ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene. Navrhované znenie: Obec môže vydať všeobecne záväzné nariadenie, ktorým ustanoví podrobnosti o zelenej infraštruktúre vrátane ochrany drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene. Odôvodnenie: V súčasnosti si obce upravujú starostlivosť o zeleň prostredníctvom VZN o zeleni, pričom však VZN o „zeleni“ nemá legislatívnu oporu. Návrhom by sa len právne upravil súčasný skutkový stav. V rámci tohto VZN sa upresňujú aj podmienky ochrany drevín.	O	N	Vzhľadom na rozsah pojmu „zelená infraštruktúra“ nie je možné v zákone určiť pre obec oprávnenie na vydanie všeobecne záväzného nariadenia v navrhovanom rozsahu.
ÚMS	**§ 3, ods. 4** Pôvodné znenie: Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia Navrhované znenie: Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov a zelenej infraštruktúry, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. Odôvodnenie: viď zdôvodnenie k bodu 3.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Prvky ekosystémov sú aj prvkami zelenej infraštruktúry. Navrhované doplnenie považujeme za nadbytočné.
ÚMS	**§ 47, ods. 4** Pôvodné znenie: Súhlas na výrub dreviny sa nevyžaduje: c) na stromy s obvodom kmeňa do 80 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, ak rastú v záhradách a záhradkárskych osadách, Navrhované znenie: c) na stromy s obvodom kmeňa do 80 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, ak rastú v záhradách a záhradkárskych osadách, Odôvodnenie: Odvolávka na tzv. Katastrálny zákon nie je správna, nakoľko je tu	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	často nesúlad s územným plánom, kde sú na LV zaradené aj „záhrady“, ktoré sú podľa územného plánu stavebnými pozemkami.			
ÚMS	**§ 3, ods. 3** Pôvodné znenie: Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia (§ 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník) a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu (Napríklad § 7 zákona Slovenskej národnej rady č. 307/1992 Zb. v znení zákona č. 83/2000 Z. z.). Navrhované znenie: Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability a zelenej infraštruktúry je verejným záujmom. Podnikatelia (§ 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník) a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability a zelenej infraštruktúry, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu (Napríklad § 7 zákona Slovenskej národnej rady č. 307/1992 Zb. v znení zákona č. 83/2000 Z. z.). Odôvodnenie: Miestne územné systémy ekologickej stability v zastavanom území zahŕňajú prírodné plochy, pričom koncept „zelenej infraštruktúry“ zahŕňa aj poloprírodné plochy a tieto osobitne v sídelnom prostredí majú veľký význam z pohľadu adaptácie na zmenu klímy. Z tohto dôvodu je tvorba, udržiavanie a ochrana zelenej infraštruktúry rovnako významná ako ÚSES. V stanovisku Európskeho hospodárskeho a sociálneho výboru k Zelenej infraštruktúre (zo 16. 10. 2013) sa konštatuje, že rozhodujúcu zodpovednosť v oblasti zelenej infraštruktúry nesú jednotlivé členské štáty EÚ, a to osobitne orgány, ktoré majú v zodpovednosti regionálne a miestne plánovanie. Príručka pre obce, vrátane delenia a popisu jednotlivých prvkov zelenej infraštruktúry je jedným z výstupov projektu Perfect, na ktorej sa podieľali viacerí odborníci v danej oblasti.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Vzhľadom na účel zákona, ktorým je zabezpečenie náležitej transpozície a implementácie smernice o ochrane biotopoch, smernice o ochrane vtáctva nebude návrh zákona obsahovať ďalšie novelizačné body.
ÚMS	**§ 2, ods. 2, písm. zj)** Pôvodné znenie: zj) zelenú infraštruktúru sieť prírodných a poloprírodných oblastí s ďalšími súvisiacimi environmentálnymi prvkami vytváraná a spravovaná tak, aby poskytovala široký rozsah ekosystémových služieb, Navrhované znenie: zj) „zelenú infraštruktúru sieť prírodných a poloprírodných prvkov, plôch zelene a vodných ekosystémov, ktoré poskytujú ekosystémové služby pre spoločnosť, podporujú biodiverzitu, ponúkajú prírode blízke riešenia problémov zastavaného územia a zabezpečujú prepojenie zastavaného územia s okolitou krajinou“. Odôvodnenie: Pojem „zelená infraštruktúra“ sa používa vo viacerých politických dokumentoch Európskej komisie, zaoberajúcich sa ochranou biodiverzity (COM(2012) 673 final EU Biodiversity Strategy to 2020 – towards implementation), ochranou vodných zdrojov, prevenciou pred povodňami (COM(2012) 673 final Communication from the Commission to the European parliament, the Council, the European economic and social committee and the committee of the regions: A Blueprint to Safeguard Europe's Water Resources) a je detailnejšie rozpracovaná v EÚ Stratégii podpory využívania zelenej infraštruktúry pod názvom „Zelená infraštruktúra – zveľaďovanie prírodného kapitálu Európy“ (COM/2013/0249 final). Súčasné znenie definície nevystihuje dostatočne a zrozumiteľne tento pojem.	Z	ČA	Možno súhlasiť s tým, že existujúca definícia nie je dostatočná, je možné ju upraviť, avšak aj navrhované znenie obsahuje viacero nedostatkov, napr. nedôslednosť v pojmoch, keď sú na jednej úrovni uvádzané prírodné a poloprírodné prvky, plochy zelene a vodné ekosystémy, nie je zrejmé, čo si predstaviť pod „prírode blízkym riešením problémov zastavaného územia“ a i. MŽP SR navrhuje zelenú infraštruktúru definovať nasledovne : *sieť prírodných a poloprírodných prvkov, predovšetkým plôch zelene a vodných ekosystémov, ktorá je vytváraná a spravovaná tak, aby poskytovala široký rozsah ekosystémových služieb, s*

				osobitným zreteľom na zabezpečenie biologickej rozmanitosti, ekologickej stability a priaznivého životného prostredia a prepojenie urbanizovaného prostredia s okolitou krajinou.
ÚPPVII	**čl. I bodu 80** Navrhujeme nahradiť slová „Doterajšie odseky 9 až 11 sa označujú ako odseky 10 až 13.“ slovami „Doterajšie odseky 9 a 10 sa označujú ako odseky 11 a 12.“. Následne upraviť označenie odsekov v novelizačných bodoch 81 a 82. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPPVII	**čl. I bodu 40** Navrhujeme novelizačný bod upraviť nasledovne: „V § 14 ods. 3 písm. b) sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „tieto miesta môžu zahŕňať aj celé chránené územie a jeho ochranné pásmo.“.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPPVII	**čl. I bodu 12** Navrhujeme vypustiť slovo „pod“ z dôvodu nadbytočnosti. Obdobná pripomienka platí k bodu 25. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPPVII	**čl. I bodu 122** Obdobne ako v novelizačnom bode 121 navrhujeme v úvodnej slová „bod 1“ a „bod 2“ nahradiť slovami „prvý bod“ a „druhý bod“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPPVII	**čl. I bodu 100** Odporúčame slová „a časť vety za bodkočiarkou sa vypúšťa“ nahradiť slovami a vypúšťajú sa slová „to neplatí pre programy starostlivosti o lesy, ktoré sa vyhotovujú postupom podľa osobitného predpisu.83b)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPPVII	**čl. I bodu 181** Odporúčame upraviť úvodnú vetu nasledovne: „§ 98 vrátane nadpisu znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPPVII	**čl. I bodu 96** Odporúčame vetu „Poznámka pod čiarou k odkazu 83a sa vypúšťa.“ v novelizačnom bode 96 vypustiť a uviesť v novelizačnom bode 94. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	

ÚPPVII	**čl. I bodu 121** V úvodnej vete navrhujeme slová „bod 4“ nahradiť slovami „štvrtý bod“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPPVII	**čl. I bodu 124** V úvodnej vete navrhujeme slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmená“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPPVII	**čl. I bodu 69** V úvodnej vete navrhujeme za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“. odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPPVII	**čl. I bodu 37** V úvodnej vete odporúčame slová „písm. a)“ nahradiť slovami „písmeno a)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPPVII	**Doložke vybraných vplyvov** Žiadame o dopracovanie analýzy vplyvov. Nakoľko je z predloženého materiálu zrejmé a predkladateľ to uvádza v doložke a analýze vplyvov, že bude zavedená nová služba a informačný systém, je potrebné vypracovať kompletnú analýzu vplyvov. Nutné je teda uviesť aj kód služby a kód systému. Zároveň si dovoľujeme upozorniť predkladateľa na zákon č. 275/2006 Z. z o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konkrétne § 3 ods. 4 písm. f), ktoré znie: „f) prostredníctvom centrálneho metainformačného systému verejnej správy bezodkladne sprístupňovať informácie o informačných systémoch verejnej správy, ktoré prevádzkujú a o poskytovaných elektronických službách verejnej správy, ako aj o elektronických službách verejnej správy, ktoré plánujú poskytovať.“.	Z	A	Analýza vplyvov je dopracovaná v zmysle pripomienky.
ÚPPVII	**čl. I bodu 93** Žiadame upraviť § 51. Odôvodnenie: V zmysle § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je Štátny zoznam informačný systém verejnej správy, preto je nutné uviesť, kto je jeho správcom. Následne môže ministerstvom (ako správcom) poverená organizácia viesť Štátny zoznam a vydávať z neho výpisy.	Z	A	Návrh novely zákona je upravený v zmysle pripomienky.
ÚPVSR	**čl. I** Legislatívno-technické pripomienky k čl. I. V bode 1 navrhujeme na konci doplniť bodku za slovom "krajiny". V bode 12 navrhujeme vypustiť slovo "pod" ako nadbytočné (podobne aj v ďalších novelizačných bodoch - napr. 16, 64). V bode 15 v § 6 ods. 4 navrhujeme uviesť odkaz na poznámku podľa čiarou 18a) formou horného indexu (podobne v bode 71). V bode 38 v poznámke pod čiarou 57a) navrhujeme vložiť skratku "č." pred číselné označenie právneho predpisu. V bode 65 v § 28 navrhujeme zosúladiť číselné označenie odsekov (dva krát odsek 2). V bode 69 navrhujeme za slovo "ktorý" vložiť slová "vrátane nadpisu" a poznámku pod	O	A	Návrh zákona je primerane upravený.

	čiarou k odkazu 64d) navrhujeme zosúladiť s bodom 23.8 prílohy č. 1 prílohy LPV SR (použitie slovo "napríklad"). V bode 103 v § 56 ods. 3 prvá veta navrhujeme číslo "7" uviesť slovom a v ods. 4 prvá veta vložiť slovo "výskum" za slová "na ktorom sa". V bode 135 prehodnotiť nahradenie znenia novelizačného bodu takto: "Za nadpis nad § 172 sa vkladá § 71a, ktorý vrátane nadpisu znie:". V bode 181 navrhujeme za slová "§ 98" vložiť slová "vrátane nadpisu" - bod 30.1 prílohy č. 1 LPV SR (podobne navrhujeme upraviť novelizačný bod 190 a 191).			
URZV NL	**Vlastný dokument** • Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokument – Vlastný dokument- celý dokument návrhu Zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu a spustiť proces prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva.	Z	N	Predkladaná novela zákona predovšetkým reaguje na konanie Európskej komisie voči SR začaté z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich z členstva v EÚ, keďže existujúci zákon o ochrane prírody a krajiny, resp. jeho uplatňovanie nie je v súlade s právne záväznými aktmi (smernicami) EÚ v oblasti ochrany prírody, predovšetkým pokiaľ ide o rozsiahlu ťažbu dreva v lesoch chránených území, ktoré sú súčasťou sústavy Natura 2000. V prípade, že novela zákona nebude v krátkom čase prijatá hrozí zo strany Európskej komisie podanie žaloby na Európsky súdny dvor s čím sú následne spojené aj veľmi vysoké sankcie. Novela zákona si nekladie za cieľ vyriešiť všetky nedostatky existujúcej právnej úpravy, preto ju ani nie je možné vnímať ako konečný stav, ktorý by vylučoval prípravu a prijatie nového zákona
URZV NL	**Vlastný materiál** Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokument – Vlastný dokument- celý dokument návrhu Zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu a spustiť proces prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Zdôvodnenie: 1./ Novela konzervuje súčasný stav, ktorý je podľa nášho názoru vo vzťahu k zásahom do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy SR (Právo vlastniť a užívať súkromný majetok) a neprijateľným spôsobom okliešťuje, aj tak už dosť oklieštené práva súkromných	Z	A	Predkladaná novela zákona predovšetkým reaguje na konanie Európskej komisie voči SR začaté z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich z členstva v EÚ, keďže existujúci zákon o ochrane prírody a krajiny, resp. jeho uplatňovanie nie je v súlade s právne záväznými aktmi (smernicami) EÚ v oblasti ochrany prírody, predovšetkým pokiaľ ide o rozsiahlu ťažbu dreva v lesoch chránených území, ktoré sú súčasťou sústavy Natura 2000. V prípade, že novela zákona nebude v krátkom čase prijatá

	vlastníkov lesných pozemkov oproti vlastníkom ostatných druhov pozemkov (orná pôda, TTP, záhrady), výrazne posilňuje práva nielen štátu ale aj občianskych združení a verejnosti pri užívaní pri užívaní nášho súkromného majetku – lesných pozemkov a na nich sa nachádzajúcich lesných porastov na úkor ich vlastníkov/užívateľov. (napr. novelizačné body k §13,14, §54, §56, ktorý bol doteraz masívne porušovaný, príp. §57, §58 §59, §61, §61a, §63, §65a, §71a,§72, §73,§81-§89, §95,§97...) V prípade čl.20 ods.4 ústavy SR však ide najmä o § 50 zákona 543/2002 Z.z. a jeho odsek 8. a súhlas vlastníka s obmedzením vlastníckeho práva, ktorý nemožno za žiadnych okolností nahradiť "rozhodnutím orgánu ochrany prírody", ktorý nie je v zákone ani presne definovaný. Podľa nášho názoru by sa tak mohlo stať iba v riadnom vyvlastňovacom konaní podľa platnej legislatívnej úpravy, aby sa čelilo prípadnému svojvoľnému rozhodovaniu "orgánu ochrany prírody". 2./ Neprijateľné je aj nové znenie § 13 a 14 zákona č. 543/2002 Z.z. Konkrétne ods. 1 písm. k) a ods.5 sú v priamom rozpore so zákonom 326/2005. (Zákon o lesoch). Kompetencie v kontrole správy lesov sú v týchto odstavcoch prevedené na "orgán ochrany prírody". V CHKO a NP sú všetky lesy minimálne v 2. alebo 3. stupni ochrany. V podmienkach mnohých pozemkových spoločenstiev a ostatných neštátnych vlastníkov lesov, ktoré sa nachádzajú v CHKO a NP vyhlásených zväčša v časoch neslobody sú takmer všetky vetrové kalamity väčšie ako 0,1 ha. Od včasnosti spracovania tejto kalamity závisí zdravie okolitých porastov, často aj chránených biotopov. Boj s pandémiou podkôrneho hmyzom je boj s časom. Pripusťme, že za 1 mesiac (to je lehota, ktorá vyplýva z novely zákona) získajú subjekty obhospodarujúce lesy rozhodnutie "orgánu ochrany prírody" a budú kladné. Potom však nastupuje ďalšie ustanovenie § 14 a to ods. 2 písm. h. K lesným cestám a zvážniciam, ktoré bude možné budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody" totiž pribudli aj dočasné približovacie cesty a technologické linky slúžiace na približovanie a sústreďovanie dreva (aj kalamitného) a aby toho nebolo málo, súhlas treba aj na ich údržbu ! Koľko to bude trvať a za akých podmienok "orgán ochrany prírody" súhlas udelí, to nevieme. Toto ustanovenie priamo odporuje (alebo je to zámer ?) § 19 ods. 2 a 3 navrhovanej novely. Tu sa totiž píše, že " V lesoch národných parkov možno uplatňovať výlučne prírode blízke hospodárenie". Neveríme, že aspoň jeden z kolektívu navrhovateľov novely je absolventom Lesníckej fakulty Technickej univerzita vo Zvolene. Neurobil by skúšku na katedre pestovania lesa. Prírode blízke hospodárenie má dve základné podmienky: a) rozvinutá sieť lesných komunikácií a technologických liniek b) svahovitosť do 40° Týmto spôsobom v podmienkach TANAPu, NAPANT-u ale aj Malej či veľkej Fatry a ďalších národných parkoch a aj v časti CHKO budú takto celé územia bezzásahové a to aj tie v 2. a 3. stupni ochrany, pretože obhospodarovateľ sa do lesa bez dopravnej siete nedostane. Kruh sa uzatvoril. De jure hospodáriť môžete, ale iba prírode blízkym spôsobom, ale do facto nemôžete, iba ak by ste vlastnil vrtuľník alebo vzducholoď a pritom nemáte nárok na akúkoľvek náhradu ! Po slovensky v dobe neslobody povedané - znárodnenie bez zákona o znárodnení. Ďalšou "perličkou" § 14 novely zákona je ods. 1. písm. i) zákaz organizovať spoločné poľovačky a ods. 2. písm. i) a j) poľovnícke zariadenie budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody". Väčšina lesopestovateľov na Slovensku vrátane zástupcov ochrany prírody, sa zhoduje v tom, že jedným z najväčších problémov obnovy lesa (a je jedno či prirodzenej alebo umelej) v súčasnosti je premnoženie raticovej zveri. Napr. jedľové zmladenie v nepoškodenom stave je najbližšie možné vidieť v Karpatoch až na Ukrajine, kde stavy raticovej zveri boli zdecimované v dôsledku pytliactva. Takže naopak, namiesto snahy o dôslednú redukcii stavov raticovej zveri, treba to poľovníkom sťažiť alebo znemožniť. Veď škody znášajú vlastníci a			hrozí zo strany Európskej komisie podanie žaloby na Európsky súdny dvor s čím sú následne spojené aj veľmi vysoké sankcie. Novela zákona si nekladie za cieľ vyriešiť všetky nedostatky existujúcej právnej úpravy, preto ju ani nie je možné vnímať ako konečný stav, ktorý by vylučoval prípravu a prijatie nového zákona

	obhospodarovatelia lesa a "dobrí ochranári" bránia zabíjať poľovníkom nevinné zvieratá. A aké z toho môže byť východisko pre skutočnú záchranu našich lesov ? Národné parky a všetky osobitne chránené územia prehodnotiť v zmysle medzinárodných štandardov a opätovne ich vyhlásiť len na štátnych pozemkoch, kde štát môže znášať všetky riziká týchto krokov. Motivovať ostatných neštátnych vlastníkov lesa k vytváraniu svojich vlastných chránených území (tam kde je čo chrániť) a k hospodáreniu prírode blízkym spôsobom, čo mnohí už robíme. Dobrovoľne a bez motivácií, ako službu verejnosti avšak ekonomicky sa to už v súčasných podmienkach v priestore EÚ nedá udržať. 3/ Pri tvorbe návrhu zákona nebola v rámci pripomienkovania predbežnej informácie zabezpečená dostatočná, reprezentatívna vzorka verejnosti a reprezentanti viac ako 750 tisíc hektárov spoločenstevných a súkromných vlastníkov lesných pozemkov neboli oslovení. 4/ Návrh zákona významne administratívne zaťažuje podnikateľský sektor lesného hospodárstva. 5/ V prípade nezisteného vlastníctva, s ktorými v súčasnosti nakladajú štátne organizácie lesného hospodárstva je neprípustné, aby boli akékoľvek obmedzenia, resp. zakázania užívania z titulu ochrany prírody na takomto majetku vykonané. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018 My, vlastníci pôdy a rodinní príslušníci, na ktorých rastú živé rastliny – stromy a ich podporovatelia, občania Slovenskej republiky žiadame spoločnosť o dodržiavanie ústavného práva na súkromné vlastníctvo pôdy, aby sa už prestalo rozhodovať o nás bez nás a rozhodovania sa viedli v duchu demokratických medzinárodných štandardov. Pre utlmenie celoslovenského napätie a eliminovania emócií žiadame: stiahnutie z medzirezortného pripomienkového konania materiál LP/2018/780 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov spustenie procesu prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov predložený 29.10.2018 do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom LP/2018/780 konzervuje súčasný stav v ochrane prírody, ktorý považujeme za zásah do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Tento protiprávny stav dlhodobo umožňuje postupné zoštátňovanie súkromného majetku z titulu ochrany prírody v národných parkoch a iných chránených územiach a z titulu záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej Únii prijatých SR pri vstupe do EÚ v roku 2004 pri plnení smerníc NATURA 2000 postavených na právnych úpravách bývalého totalitného režimu obmedzujúcich alebo zakazujúcich súkromné vlastníctvo a vyhlásených v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky pričom aj návrh novely je len reakciou Slovenska na Formálnu výzvu Európskej komisie – porušenie č. 2018/4076 na niekoľko sťažností týkajúcich sa údajnej nadmernej ťažby dreva v slovenských osobitne chránených územiach (OCHÚ), ktorá má mať vplyv na stav ochrany chránených druhov, a to najmä hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus). Uvedomujeme si svoju zodpovednosť za životné prostredie, chceme mať zelené lúky a zdravé lesy, ale žiadame spoločnosť, aby akékoľvek obmedzenia nášho vlastníctva vo verejnom záujme aj v oblasti ochrany životného prostredia (vody, ovzdušia, prírody a krajiny) vykonané aj v minulosti boli spravodlivé k nám, obyvateľom slovenského vidieka Pripájame sa tak k Rezolúcii ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska „Pre			

	Zelenšie Slovensko“ prijatej na Sneme ÚNIE 27.10.2018 zverejnenej na webstránke http://privlesy.sk/rezolucia-unie-pre-zelensie-slovensko/, v ktorej sú jasne formulované naše principiálne požiadavky na nové zákony. CHCEME RIEŠENIA, NIE NEVRAŽIVOSŤ A SPORY, TIE NÁM NEOCHRÁNIA NAŠE DEDIČSTVO - HORY!			
URZV NL	**Vlastný materiál** Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokument – Vlastný dokument- celý dokument návrhu Zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu a spustiť proces prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Zdôvodnenie: 1./ Novela konzervuje súčasný stav, ktorý je podľa nášho názoru vo vzťahu k zásahom do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy SR (Právo vlastniť a užívať súkromný majetok) a neprijateľným spôsobom okliešťuje, aj tak už dosť oklieštené práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov oproti vlastníkom ostatných druhov pozemkov (orná pôda, TTP, záhrady), výrazne posilňuje práva nielen štátu ale aj občianskych združení a verejnosti pri užívaní pri užívaní nášho súkromného majetku – lesných pozemkov a na nich sa nachádzajúcich lesných porastov na úkor ich vlastníkov/užívateľov. (napr. novelizačné body k §13,14, §54, §56, ktorý bol doteraz masívne porušovaný, príp. §57, §58 §59, §61, §61a, §63, §65a, §71a,§72, §73,§81-§89, §95,§97...) V prípade čl.20 ods.4 ústavy SR však ide najmä o § 50 zákona 543/2002 Z.z. a jeho odsek 8. a súhlas vlastníka s obmedzením vlastníckeho práva, ktorý nemožno za žiadnych okolností nahradiť "rozhodnutím orgánu ochrany prírody", ktorý nie je v zákone ani presne definovaný. Podľa nášho názoru by sa tak mohlo stať iba v riadnom vyvlastňovacom konaní podľa platnej legislatívnej úpravy, aby sa čelilo prípadnému svojvoľnému rozhodovaniu "orgánu ochrany prírody". 2./ Neprijateľné je aj nové znenie § 13 a 14 zákona č. 543/2002 Z.z. Konkrétne ods. 1 písm. k) a ods.5 sú v priamom rozpore so zákonom 326/2005. (Zákon o lesoch). Kompetencie v kontrole správy lesov sú v týchto odstavcoch prevedené na "orgán ochrany prírody". V CHKO a NP sú všetky lesy minimálne v 2. alebo 3. stupni ochrany. V podmienkach mnohých pozemkových spoločenstiev a ostatných neštátnych vlastníkov lesov, ktoré sa nachádzajú v CHKO a NP vyhlásených zväčša v časoch neslobody sú takmer všetky vetrové kalamity väčšie ako 0,1 ha. Od včasnosti spracovania tejto kalamity závisí zdravie okolitých porastov, často aj chránených biotopov. Boj s pandémiou podkôrneho hmyzom je boj s časom. Pripusťme, že za 1 mesiac (to je lehota, ktorá vyplýva z novely zákona) získajú subjekty obhospodarujúce lesy rozhodnutie "orgánu ochrany prírody" a budú kladné. Potom však nastupuje ďalšie ustanovenie § 14 a to ods. 2 písm. h. K lesným cestám a zvážniciam, ktoré bude možné budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody" totiž pribudli aj dočasné približovacie cesty a technologické linky slúžiace na približovanie a sústreďovanie dreva (aj kalamitného) a aby toho nebolo málo, súhlas treba aj na ich údržbu ! Koľko to bude trvať a za akých podmienok "orgán ochrany prírody" súhlas udelí, to nevieme. Toto ustanovenie priamo odporuje (alebo je to zámer ?) § 19 ods. 2 a 3 navrhovanej novely. Tu sa totiž píše, že " V lesoch národných	Z	ČA	Predkladaná novela zákona predovšetkým reaguje na konanie Európskej komisie voči SR začaté z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich z členstva v EÚ, keďže existujúci zákon o ochrane prírody a krajiny, resp. jeho uplatňovanie nie je v súlade s právne záväznými aktmi (smernicami) EÚ v oblasti ochrany prírody, predovšetkým pokiaľ ide o rozsiahlu ťažbu dreva v lesoch chránených území, ktoré sú súčasťou sústavy Natura 2000. V prípade, že novela zákona nebude v krátkom čase prijatá hrozí zo strany Európskej komisie podanie žaloby na Európsky súdny dvor s čím sú následne spojené aj veľmi vysoké sankcie. Novela zákona si nekladie za cieľ vyriešiť všetky nedostatky existujúcej právnej úpravy, preto ju ani nie je možné vnímať ako konečný stav, ktorý by vylučoval prípravu a prijatie nového zákona Návrh zákona bol upravený v súlade s pripomienkami jednotlivých pripomienkujúcich subjektov.

	parkov možno uplatňovať výlučne prírode blízke hospodárenie". Neveríme, že aspoň jeden z kolektívu navrhovateľov novely je absolventom Lesníckej fakulty Technickej univerzita vo Zvolene. Neurobil by skúšku na katedre pestovania lesa. Prírode blízke hospodárenie má dve základné podmienky: a) rozvinutá sieť lesných komunikácií a technologických liniek b) svahovitosť do 40° Týmto spôsobom v podmienkach TANAPu, NAPANT-u ale aj Malej či veľkej Fatry a ďalších národných parkoch a aj v časti CHKO budú takto celé územia bezzásahové a to aj tie v 2. a 3. stupni ochrany, pretože obhospodarovateľ sa do lesa bez dopravnej siete nedostane. Kruh sa uzatvoril. De jure hospodáriť môžete, ale iba prírode blízkym spôsobom, ale do facto nemôžete, iba ak by ste vlastnil vrtuľník alebo vzducholoď a pritom nemáte nárok na akúkoľvek náhradu ! Po slovensky v dobe neslobody povedané - znárodnenie bez zákona o znárodnení. Ďalšou "perličkou" § 14 novely zákona je ods. 1. písm. i) zákaz organizovať spoločné poľovačky a ods. 2. písm. i) a j) poľovnícke zariadenie budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody". Väčšina lesopestovateľov na Slovensku vrátane zástupcov ochrany prírody, sa zhoduje v tom, že jedným z najväčších problémov obnovy lesa (a je jedno či prirodzenej alebo umelej) v súčasnosti je premnoženie raticovej zveri. Napr. jedľové zmladenie v nepoškodenom stave je najbližšie možné vidieť v Karpatoch až na Ukrajine, kde stavy raticovej zveri boli zdecimované v dôsledku pytliactva. Takže naopak, namiesto snahy o dôslednú redukcii stavov raticovej zveri, treba to poľovníkom sťažiť alebo znemožniť. Veď škody znášajú vlastníci a obhospodarovatelia lesa a "dobrí ochranári" bránia zabíjať poľovníkom nevinné zvieratá. A aké z toho môže byť východisko pre skutočnú záchranu našich lesov ? Národné parky a všetky osobitne chránené územia prehodnotiť v zmysle medzinárodných štandardov a opätovne ich vyhlásiť len na štátnych pozemkoch, kde štát môže znášať všetky riziká týchto krokov. Motivovať ostatných neštátnych vlastníkov lesa k vytváraniu svojich vlastných chránených území (tam kde je čo chrániť) a k hospodáreniu prírode blízkym spôsobom, čo mnohí už robíme. Dobrovoľne a bez motivácií, ako službu verejnosti avšak ekonomicky sa to už v súčasných podmienkach v priestore EÚ nedá udržať. 3/ Pri tvorbe návrhu zákona nebola v rámci pripomienkovania predbežnej informácie zabezpečená dostatočná, reprezentatívna vzorka verejnosti a reprezentanti viac ako 750 tisíc hektárov spoločenstevných a súkromných vlastníkov lesných pozemkov neboli oslovení. 4/ Návrh zákona významne administratívne zaťažuje podnikateľský sektor lesného hospodárstva. 5/ V prípade nezisteného vlastníctva, s ktorými v súčasnosti nakladajú štátne organizácie lesného hospodárstva je neprípustné, aby boli akékoľvek obmedzenia, resp. zakázania užívania z titulu ochrany prírody na takomto majetku vykonané. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018 My, vlastníci pôdy a rodinní príslušníci, na ktorých rastú živé rastliny – stromy a ich podporovatelia, občania Slovenskej republiky žiadame spoločnosť o dodržiavanie ústavného práva na súkromné vlastníctvo pôdy, aby sa už prestalo rozhodovať o nás bez nás a rozhodovania sa viedli v duchu demokratických medzinárodných štandardov. Pre utlmenie celoslovenského napätie a eliminovania emócií žiadame: stiahnutie z medzirezortného pripomienkového konania materiál LP/2018/780 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov spustenie procesu prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane			

	rešpektovať vlastnícke práva. Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov predložený 29.10.2018 do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom LP/2018/780 konzervuje súčasný stav v ochrane prírody, ktorý považujeme za zásah do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Tento protiprávny stav dlhodobo umožňuje postupné zoštátňovanie súkromného majetku z titulu ochrany prírody v národných parkoch a iných chránených územiach a z titulu záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej Únii prijatých SR pri vstupe do EÚ v roku 2004 pri plnení smerníc NATURA 2000 postavených na právnych úpravách bývalého totalitného režimu obmedzujúcich alebo zakazujúcich súkromné vlastníctvo a vyhlásených v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky pričom aj návrh novely je len reakciou Slovenska na Formálnu výzvu Európskej komisie – porušenie č. 2018/4076 na niekoľko sťažností týkajúcich sa údajnej nadmernej ťažby dreva v slovenských osobitne chránených územiach (OCHÚ), ktorá má mať vplyv na stav ochrany chránených druhov, a to najmä hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus). Uvedomujeme si svoju zodpovednosť za životné prostredie, chceme mať zelené lúky a zdravé lesy, ale žiadame spoločnosť, aby akékoľvek obmedzenia nášho vlastníctva vo verejnom záujme aj v oblasti ochrany životného prostredia (vody, ovzdušia, prírody a krajiny) vykonané aj v minulosti boli spravodlivé k nám, obyvateľom slovenského vidieka Pripájame sa tak k Rezolúcii ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska „Pre Zelenšie Slovensko“ prijatej na Sneme ÚNIE 27.10.2018 zverejnenej na webstránke http://privlesy.sk/rezolucia-unie-pre-zelensie-slovensko/, v ktorej sú jasne formulované naše principiálne požiadavky na nové zákony. CHCEME RIEŠENIA, NIE NEVRAŽIVOSŤ A SPORY, TIE NÁM NEOCHRÁNIA NAŠE DEDIČSTVO - HORY!			
URZV NL	**Vlastný materiál** Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokument – Vlastný dokument- celý dokument návrhu Zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu a spustiť proces prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Zdôvodnenie: 1./ Novela konzervuje súčasný stav, ktorý je podľa nášho názoru vo vzťahu k zásahom do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy SR (Právo vlastniť a užívať súkromný majetok) a neprijateľným spôsobom okliešťuje, aj tak už dosť oklieštené práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov oproti vlastníkom ostatných druhov pozemkov (orná pôda, TTP, záhrady), výrazne posilňuje práva nielen štátu ale aj občianskych združení a verejnosti pri užívaní pri užívaní nášho súkromného majetku – lesných pozemkov a na nich sa nachádzajúcich lesných porastov na úkor ich vlastníkov/užívateľov. (napr. novelizačné body k §13,14, §54, §56, ktorý bol doteraz masívne porušovaný, príp. §57, §58 §59, §61, §61a, §63, §65a, §71a,§72, §73,§81-§89, §95,§97...) V prípade čl.20 ods.4 ústavy SR však ide najmä o § 50 zákona 543/2002 Z.z. a jeho odsek 8. a súhlas vlastníka s obmedzením vlastníckeho práva, ktorý nemožno za žiadnych okolností nahradiť "rozhodnutím orgánu ochrany prírody", ktorý nie je v	Z	ČA	Predkladaná novela zákona predovšetkým reaguje na konanie Európskej komisie voči SR začaté z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich z členstva v EÚ, keďže existujúci zákon o ochrane prírody a krajiny, resp. jeho uplatňovanie nie je v súlade s právne záväznými aktmi (smernicami) EÚ v oblasti ochrany prírody, predovšetkým pokiaľ ide o rozsiahlu ťažbu dreva v lesoch chránených území, ktoré sú súčasťou sústavy Natura 2000. V prípade, že novela zákona nebude v krátkom čase prijatá hrozí zo strany Európskej komisie podanie žaloby na Európsky súdny dvor s čím sú následne spojené aj veľmi vysoké sankcie. Novela zákona si nekladie za cieľ vyriešiť všetky nedostatky existujúcej právnej úpravy, preto ju

	zákone ani presne definovaný. Podľa nášho názoru by sa tak mohlo stať iba v riadnom vyvlastňovacom konaní podľa platnej legislatívnej úpravy, aby sa čelilo prípadnému svojvoľnému rozhodovaniu "orgánu ochrany prírody". 2./ Neprijateľné je aj nové znenie § 13 a 14 zákona č. 543/2002 Z.z. Konkrétne ods. 1 písm. k) a ods.5 sú v priamom rozpore so zákonom 326/2005. (Zákon o lesoch). Kompetencie v kontrole správy lesov sú v týchto odstavcoch prevedené na "orgán ochrany prírody". V CHKO a NP sú všetky lesy minimálne v 2. alebo 3. stupni ochrany. V podmienkach mnohých pozemkových spoločenstiev a ostatných neštátnych vlastníkov lesov, ktoré sa nachádzajú v CHKO a NP vyhlásených zväčša v časoch neslobody sú takmer všetky vetrové kalamity väčšie ako 0,1 ha. Od včasnosti spracovania tejto kalamity závisí zdravie okolitých porastov, často aj chránených biotopov. Boj s pandémiou podkôrneho hmyzom je boj s časom. Pripusťme, že za 1 mesiac (to je lehota, ktorá vyplýva z novely zákona) získajú subjekty obhospodarujúce lesy rozhodnutie "orgánu ochrany prírody" a budú kladné. Potom však nastupuje ďalšie ustanovenie § 14 a to ods. 2 písm. h. K lesným cestám a zvážniciam, ktoré bude možné budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody" totiž pribudli aj dočasné približovacie cesty a technologické linky slúžiace na približovanie a sústreďovanie dreva (aj kalamitného) a aby toho nebolo málo, súhlas treba aj na ich údržbu ! Koľko to bude trvať a za akých podmienok "orgán ochrany prírody" súhlas udelí, to nevieme. Toto ustanovenie priamo odporuje (alebo je to zámer ?) § 19 ods. 2 a 3 navrhovanej novely. Tu sa totiž píše, že " V lesoch národných parkov možno uplatňovať výlučne prírode blízke hospodárenie". Neveríme, že aspoň jeden z kolektívu navrhovateľov novely je absolventom Lesníckej fakulty Technickej univerzita vo Zvolene. Neurobil by skúšku na katedre pestovania lesa. Prírode blízke hospodárenie má dve základné podmienky: a) rozvinutá sieť lesných komunikácií a technologických liniek b) svahovitosť do 40° Týmto spôsobom v podmienkach TANAPu, NAPANT-u ale aj Malej či veľkej Fatry a ďalších národných parkoch a aj v časti CHKO budú takto celé územia bezzásahové a to aj tie v 2. a 3. stupni ochrany, pretože obhospodarovateľ sa do lesa bez dopravnej siete nedostane. Kruh sa uzatvoril. De jure hospodáriť môžete, ale iba prírode blízkym spôsobom, ale do facto nemôžete, iba ak by ste vlastnil vrtuľník alebo vzducholoď a pritom nemáte nárok na akúkoľvek náhradu ! Po slovensky v dobe neslobody povedané - znárodnenie bez zákona o znárodnení. Ďalšou "perličkou" § 14 novely zákona je ods. 1. písm. i) zákaz organizovať spoločné poľovačky a ods. 2. písm. i) a j) poľovnícke zariadenie budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody". Väčšina lesopestovateľov na Slovensku vrátane zástupcov ochrany prírody, sa zhoduje v tom, že jedným z najväčších problémov obnovy lesa (a je jedno či prirodzenej alebo umelej) v súčasnosti je premnoženie raticovej zveri. Napr. jedľové zmladenie v nepoškodenom stave je najbližšie možné vidieť v Karpatoch až na Ukrajine, kde stavy raticovej zveri boli zdecimované v dôsledku pytliactva. Takže naopak, namiesto snahy o dôslednú redukcii stavov raticovej zveri, treba to poľovníkom sťažiť alebo znemožniť. Veď škody znášajú vlastníci a obhospodarovatelia lesa a "dobrí ochranári" bránia zabíjať poľovníkom nevinné zvieratá. A aké z toho môže byť východisko pre skutočnú záchranu našich lesov ? Národné parky a všetky osobitne chránené územia prehodnotiť v zmysle medzinárodných štandardov a opätovne ich vyhlásiť len na štátnych pozemkoch, kde štát môže znášať všetky riziká týchto krokov. Motivovať ostatných neštátnych vlastníkov lesa k vytváraniu svojich vlastných chránených území (tam kde je čo chrániť) a k hospodáreniu prírode blízkym spôsobom, čo mnohí už robíme. Dobrovoľne a bez motivácií, ako službu verejnosti avšak ekonomicky sa to už v súčasných podmienkach v priestore EÚ nedá udržať. 3/ Pri tvorbe návrhu zákona nebola v rámci pripomienkovania			ani nie je možné vnímať ako konečný stav, ktorý by vylučoval prípravu a prijatie nového zákona. Návrh zákona bol upravený v súlade s pripomienkami jednotlivých pripomienkujúcich subjektov.

	predbežnej informácie zabezpečená dostatočná, reprezentatívna vzorka verejnosti a reprezentanti viac ako 750 tisíc hektárov spoločenstevných a súkromných vlastníkov lesných pozemkov neboli oslovení. 4/ Návrh zákona významne administratívne zaťažuje podnikateľský sektor lesného hospodárstva. 5/ V prípade nezisteného vlastníctva, s ktorými v súčasnosti nakladajú štátne organizácie lesného hospodárstva je neprípustné, aby boli akékoľvek obmedzenia, resp. zakázania užívania z titulu ochrany prírody na takomto majetku vykonané. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018 My, vlastníci pôdy a rodinní príslušníci, na ktorých rastú živé rastliny – stromy a ich podporovatelia, občania Slovenskej republiky žiadame spoločnosť o dodržiavanie ústavného práva na súkromné vlastníctvo pôdy, aby sa už prestalo rozhodovať o nás bez nás a rozhodovania sa viedli v duchu demokratických medzinárodných štandardov. Pre utlmenie celoslovenského napätie a eliminovania emócií žiadame: stiahnutie z medzirezortného pripomienkového konania materiál LP/2018/780 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov spustenie procesu prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov predložený 29.10.2018 do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom LP/2018/780 konzervuje súčasný stav v ochrane prírody, ktorý považujeme za zásah do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Tento protiprávny stav dlhodobo umožňuje postupné zoštátňovanie súkromného majetku z titulu ochrany prírody v národných parkoch a iných chránených územiach a z titulu záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej Únii prijatých SR pri vstupe do EÚ v roku 2004 pri plnení smerníc NATURA 2000 postavených na právnych úpravách bývalého totalitného režimu obmedzujúcich alebo zakazujúcich súkromné vlastníctvo a vyhlásených v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky pričom aj návrh novely je len reakciou Slovenska na Formálnu výzvu Európskej komisie – porušenie č. 2018/4076 na niekoľko sťažností týkajúcich sa údajnej nadmernej ťažby dreva v slovenských osobitne chránených územiach (OCHÚ), ktorá má mať vplyv na stav ochrany chránených druhov, a to najmä hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus). Uvedomujeme si svoju zodpovednosť za životné prostredie, chceme mať zelené lúky a zdravé lesy, ale žiadame spoločnosť, aby akékoľvek obmedzenia nášho vlastníctva vo verejnom záujme aj v oblasti ochrany životného prostredia (vody, ovzdušia, prírody a krajiny) vykonané aj v minulosti boli spravodlivé k nám, obyvateľom slovenského vidieka Pripájame sa tak k Rezolúcii ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska „Pre Zelenšie Slovensko“ prijatej na Sneme ÚNIE 27.10.2018 zverejnenej na webstránke http://privlesy.sk/rezolucia-unie-pre-zelensie-slovensko/, v ktorej sú jasne formulované naše principiálne požiadavky na nové zákony. CHCEME RIEŠENIA, NIE NEVRAŽIVOSŤ A SPORY, TIE NÁM NEOCHRÁNIA NAŠE DEDIČSTVO - HORY! Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokumenty – 6.2. – 6.6. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov Žiadame prepracovať dokumenty 6.2. – 6.6. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov,			

	ktoré sú prílohou vlastného materiálu - návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Zdôvodnenie: V návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je doplnených množstvo nových obmedzení vlastníka/správcu/užívateľa lesných pozemkov, ktoré budú výrazne obmedzovať vlastnícke práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov z titulu ochrany prírody, ktorým v zmysle Ústavy SR za obmedzenia patrí primeraná náhrada. Reálne výpočty náhrad (napr. za zákaz akejkoľvek činnosti v navrhovaných A zónach, ktoré sa majú rozšíriť na polovicu doterajších území NP resp. osobitne chránených území – NATURA2000, CHVÚ, hlucháň , zákonom prikázané finančne náročnejšie prírode blízke obhospodarovanie lesov na celých územiach NP a OCHÚ, za obmedzovanie činností z titulu plnenia opatrení v schválených dokumentoch ochrany prírody – Programoch starostlivosti o chránené územia NP a CHKO, či Chránených vtáčich území na roky 2019-2048 v hospodárskych lesoch v 1. až 3. stupni ochrany) však v materiáli úplne absentujú a výrazne bagatelizujú vplyv náhrad na verejné financie pričom sa uvádza, že sú rozpočtovo zabezpečené o čom vyslovujeme vysokú pochybnosť. Súčasne je úplne opomenutý vplyv na financovanie miestnej samosprávy, ktorej prekategorizovaním hospodárskych lesov na lesy osobitného určenia alebo ochranné lesy reálne hrozí zníženie vyberanej dane z lesných pozemkov. Nie je dostatočne analyzovaný ani vplyv na zamestnanosť. Lesnícko-drevársky sektor na Slovensku pri ročnej ťažbe okolo 9 mil. m3 a domácej spotrebe 6,7 mil.m3 surového dreva vygeneruje tržby a výnosy viac ako 4 mld. €. Vytvorí pridanú hodnotu vo výške 1,2 mld. € ročne. Odvedie do rozpočtu štátu, vyšších územných celkov, miest a obcí sumu viac ako 370 mil. €. Zamestnáva priamo 50 tis. osôb. Príjem z lesnícko-drevárskeho sektora plynie 69 tis. osobám. V lesnícko-drevárskom sektore pôsobí okolo 30 tis. subjektov (obchodné spoločností a samostatne zárobkovo činné osoby). Obmedzenie využívania veľkej časti lesov na produkciu dreva v rozsiahlej sústave chránených území a najmä obmedzenie realizácie účinných ochranných opatrení, ovplyvňuje finančnú stránku obhospodarovateľov lesa a ekonomiku lesného hospodárstva i hospodárstva SR ako celku. Prejavuje sa to v priamej podobe na strate príjmov lesných podnikov za predaj dreva, alebo v nepriamej podobe v strate časti pridanej hodnoty lesného hospodárstva a ostatných nadväzujúcich odvetví, v strate štátu na neodvedených daniach a odvodoch a vo výdavkoch štátu na podporu nezamestnaným. S poklesom zamestnanosti v lesnícko-drevárskom sektore, ktorý nenahradí v krátkom časovom horizonte presun pracovnej sily na ŠOP (alebo vykonávajúcej činnosti externe v prospech ŠOP) ani proklamovaný ekoturizmus je tu hrozba sociálnych vplyvov súvisiacich najmä s vysťahovalectvom miestneho obyvateľstva za prácou mimo chránených území, čo môže obciam spôsobovať ďalšie výpadky na podielov dani z príjmov fyzických osôb. Kľúč treba hľadať aj v dokumente Revízia výdavkov na životné prostredie“, zo dňa 3.8.2017, ktorá analyzuje iba náklady na inštitucionálne zabezpečenie organizácií ochrany prírody a budovanie jej infraštruktúry, výskum a monitoring, ale nezaoberá sa hospodárskymi a sociálnymi dôsledkami ochrany prírody na Slovensku, ktoré sú jej najkonfliktnejšou oblasťou a dlhodobo sú príčinou stagnácie v tejto oblasti a nespokojnosti obyvateľov slovenského vidieka aj keď dokument nedal ani rámcovú odpoveď na základnú otázku, ktorá znie: sú výdavky štátu na ochranu prírody adekvátne jej rozsahu a obmedzeniam, ktoré prináša pre občanov v sociálnej a hospodárskej oblasti? Podľa našich poznatkov je odpoveď na túto otázku jednoznačná: tieto výdavky nie sú primerané rozsahu obmedzujúcich opatrení ochrany prírody a štát vytvára v dlhodobom horizonte voči vlastníkom lesov v chránených oblastiach dlh, čo je z hľadiska nielen ochrany			

	prírody, ale aj lesného hospodárstva stav, ktorý nie je trvalo udržateľný. Naše finančné analýzy, ktoré by sa týkali vplyvov len cieľov dotýkajúcich sa lesného hospodárstva (Zlepší sa ochrana biodiverzity, zamedzí sa zhoršovaniu stavu druhov a biotopov a zjednoduší sa systém chránených území a stupňov ochrany, Jadrovú zónu národných parkov budú tvoriť územia bez zásahov človeka, ktorých rozloha do roku 2025 dosiahne 50 % celkovej rozlohy každého národného parku a 75 % tejto rozlohy do roku 2030, Drevo sa bude ťažiť trvalo udržateľným spôsobom), presadzovania bezzásahovosti a ďalších obmedzení z titulu ochrany prírody a ktoré sme uvádzali už v rámci procesu schvaľovania napr. „Aktualizovanej národnej stratégie ochrany biodiverzity do roku 2020“ v roku 2014 siahajú do stovky milióna Eur ročne na rozpočet verejných financií. Vplyv na rozpočet verejnej správy vo finančnom vyjadrení na rok bol vyčíslený z: úhrady oprávnených nárokov súkromných vlastníkov lesov za zakázanie alebo obmedzenie hospodárenia, resp. zvýšených nákladov na hospodárenia z titulu ochrany prírody v chránených územiach - len v národných parkoch minimálne 20 mil. Eur + v ostatných územiach + druhová ochrana ďalších cca 10 mil. Eur, celkom 30 mil. Eur – vplyv na štátny rozpočet náhrady škôd na majetku a zdraví spôsobené chránenými živočíchmi - 5 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, strát z produkcie podnikov, ktoré povedú k zníženiu výberu daní PO, DPH – 40 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu daní z príjmov FO – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet územnej samosprávy – miestnej a regionálnej straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu poistného a odvodov – 10 mil. Eur – vplyv na rozpočet verejných subjektov straty na dani z pozemkov za lesné pozemky na ktorých nie sú hospodárske lesy – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet miestnej samosprávy. Štátna správa na úseku ochrany prírody v prípade prevodu správy štátnych pozemkov na ŠOP – znížené výnosy z štátnych podnikov a zvýšené náklady na mzdy a prevádzku ŠOP ? vplyv na štátny rozpočet. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018			
URZV NL	Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokument – Vlastný dokument- celý dokument návrhu Zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu a spustiť proces prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Zdôvodnenie: 1./ Novela konzervuje súčasný stav, ktorý je podľa nášho názoru vo vzťahu k zásahom do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy SR (Právo vlastniť a užívať súkromný majetok) a neprijateľným spôsobom okliešťuje, aj tak už dosť oklieštené práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov oproti vlastníkom ostatných druhov pozemkov (orná pôda, TTP, záhrady), výrazne posilňuje práva nielen štátu ale aj občianskych združení a verejnosti pri užívaní pri užívaní nášho súkromného majetku – lesných pozemkov a na nich sa nachádzajúcich lesných porastov na úkor ich vlastníkov/užívateľov. (napr. novelizačné body k §13,14, §54, §56, ktorý bol doteraz masívne porušovaný,	O	ČA	Predkladaná novela zákona predovšetkým reaguje na konanie Európskej komisie voči SR začaté z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich z členstva v EÚ, keďže existujúci zákon o ochrane prírody a krajiny, resp. jeho uplatňovanie nie je v súlade s právne záväznými aktmi (smernicami) EÚ v oblasti ochrany prírody, predovšetkým pokiaľ ide o rozsiahlu ťažbu dreva v lesoch chránených území, ktoré sú súčasťou sústavy Natura 2000. V prípade, že novela zákona nebude v krátkom čase prijatá hrozí zo strany Európskej komisie podanie žaloby na Európsky súdny dvor s čím sú následne spojené aj veľmi vysoké sankcie.

	príp. §57, §58 §59, §61, §61a, §63, §65a, §71a,§72, §73,§81-§89, §95,§97...) V prípade čl.20 ods.4 ústavy SR však ide najmä o § 50 zákona 543/2002 Z.z. a jeho odsek 8. a súhlas vlastníka s obmedzením vlastníckeho práva, ktorý nemožno za žiadnych okolností nahradiť "rozhodnutím orgánu ochrany prírody", ktorý nie je v zákone ani presne definovaný. Podľa nášho názoru by sa tak mohlo stať iba v riadnom vyvlastňovacom konaní podľa platnej legislatívnej úpravy, aby sa čelilo prípadnému svojvoľnému rozhodovaniu "orgánu ochrany prírody". 2./ Neprijateľné je aj nové znenie § 13 a 14 zákona č. 543/2002 Z.z. Konkrétne ods. 1 písm. k) a ods.5 sú v priamom rozpore so zákonom 326/2005. (Zákon o lesoch). Kompetencie v kontrole správy lesov sú v týchto odstavcoch prevedené na "orgán ochrany prírody". V CHKO a NP sú všetky lesy minimálne v 2. alebo 3. stupni ochrany. V podmienkach mnohých pozemkových spoločenstiev a ostatných neštátnych vlastníkov lesov, ktoré sa nachádzajú v CHKO a NP vyhlásených zväčša v časoch neslobody sú takmer všetky vetrové kalamity väčšie ako 0,1 ha. Od včasnosti spracovania tejto kalamity závisí zdravie okolitých porastov, často aj chránených biotopov. Boj s pandémiou podkôrneho hmyzom je boj s časom. Pripusťme, že za 1 mesiac (to je lehota, ktorá vyplýva z novely zákona) získajú subjekty obhospodarujúce lesy rozhodnutie "orgánu ochrany prírody" a budú kladné. Potom však nastupuje ďalšie ustanovenie § 14 a to ods. 2 písm. h. K lesným cestám a zvážniciam, ktoré bude možné budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody" totiž pribudli aj dočasné približovacie cesty a technologické linky slúžiace na približovanie a sústreďovanie dreva (aj kalamitného) a aby toho nebolo málo, súhlas treba aj na ich údržbu ! Koľko to bude trvať a za akých podmienok "orgán ochrany prírody" súhlas udelí, to nevieme. Toto ustanovenie priamo odporuje (alebo je to zámer ?) § 19 ods. 2 a 3 navrhovanej novely. Tu sa totiž píše, že " V lesoch národných parkov možno uplatňovať výlučne prírode blízke hospodárenie". Neveríme, že aspoň jeden z kolektívu navrhovateľov novely je absolventom Lesníckej fakulty Technickej univerzita vo Zvolene. Neurobil by skúšku na katedre pestovania lesa. Prírode blízke hospodárenie má dve základné podmienky: a) rozvinutá sieť lesných komunikácií a technologických liniek b) svahovitosť do 40° Týmto spôsobom v podmienkach TANAPu, NAPANT-u ale aj Malej či veľkej Fatry a ďalších národných parkoch a aj v časti CHKO budú takto celé územia bezzásahové a to aj tie v 2. a 3. stupni ochrany, pretože obhospodarovateľ sa do lesa bez dopravnej siete nedostane. Kruh sa uzatvoril. De jure hospodáriť môžete, ale iba prírode blízkym spôsobom, ale do facto nemôžete, iba ak by ste vlastnil vrtuľník alebo vzducholoď a pritom nemáte nárok na akúkoľvek náhradu ! Po slovensky v dobe neslobody povedané - znárodnenie bez zákona o znárodnení. Ďalšou "perličkou" § 14 novely zákona je ods. 1. písm. i) zákaz organizovať spoločné poľovačky a ods. 2. písm. i) a j) poľovnícke zariadenie budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody". Väčšina lesopestovateľov na Slovensku vrátane zástupcov ochrany prírody, sa zhoduje v tom, že jedným z najväčších problémov obnovy lesa (a je jedno či prirodzenej alebo umelej) v súčasnosti je premnoženie raticovej zveri. Napr. jedľové zmladenie v nepoškodenom stave je najbližšie možné vidieť v Karpatoch až na Ukrajine, kde stavy raticovej zveri boli zdecimované v dôsledku pytliactva. Takže naopak, namiesto snahy o dôslednú redukcii stavov raticovej zveri, treba to poľovníkom sťažiť alebo znemožniť. Veď škody znášajú vlastníci a obhospodarovatelia lesa a "dobrí ochranári" bránia zabíjať poľovníkom nevinné zvieratá. A aké z toho môže byť východisko pre skutočnú záchranu našich lesov ? Národné parky a všetky osobitne chránené územia prehodnotiť v zmysle medzinárodných štandardov a opätovne ich vyhlásiť len na štátnych pozemkoch, kde štát môže znášať všetky riziká týchto krokov. Motivovať ostatných neštátnych vlastníkov lesa k vytváraniu			Novela zákona si nekladie za cieľ vyriešiť všetky nedostatky existujúcej právnej úpravy, preto ju ani nie je možné vnímať ako konečný stav, ktorý by vylučoval prípravu a prijatie nového zákona. Návrh zákona bol upravený v súlade s pripomienkami jednotlivých pripomienkujúcich subjektov.

	svojich vlastných chránených území (tam kde je čo chrániť) a k hospodáreniu prírode blízkym spôsobom, čo mnohí už robíme. Dobrovoľne a bez motivácií, ako službu verejnosti avšak ekonomicky sa to už v súčasných podmienkach v priestore EÚ nedá udržať. 3/ Pri tvorbe návrhu zákona nebola v rámci pripomienkovania predbežnej informácie zabezpečená dostatočná, reprezentatívna vzorka verejnosti a reprezentanti viac ako 750 tisíc hektárov spoločenstevných a súkromných vlastníkov lesných pozemkov neboli oslovení. 4/ Návrh zákona významne administratívne zaťažuje podnikateľský sektor lesného hospodárstva. 5/ V prípade nezisteného vlastníctva, s ktorými v súčasnosti nakladajú štátne organizácie lesného hospodárstva je neprípustné, aby boli akékoľvek obmedzenia, resp. zakázania užívania z titulu ochrany prírody na takomto majetku vykonané. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018 My, vlastníci pôdy a rodinní príslušníci, na ktorých rastú živé rastliny – stromy a ich podporovatelia, občania Slovenskej republiky žiadame spoločnosť o dodržiavanie ústavného práva na súkromné vlastníctvo pôdy, aby sa už prestalo rozhodovať o nás bez nás a rozhodovania sa viedli v duchu demokratických medzinárodných štandardov. Pre utlmenie celoslovenského napätie a eliminovania emócií žiadame: stiahnutie z medzirezortného pripomienkového konania materiál LP/2018/780 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov spustenie procesu prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov predložený 29.10.2018 do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom LP/2018/780 konzervuje súčasný stav v ochrane prírody, ktorý považujeme za zásah do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Tento protiprávny stav dlhodobo umožňuje postupné zoštátňovanie súkromného majetku z titulu ochrany prírody v národných parkoch a iných chránených územiach a z titulu záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej Únii prijatých SR pri vstupe do EÚ v roku 2004 pri plnení smerníc NATURA 2000 postavených na právnych úpravách bývalého totalitného režimu obmedzujúcich alebo zakazujúcich súkromné vlastníctvo a vyhlásených v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky pričom aj návrh novely je len reakciou Slovenska na Formálnu výzvu Európskej komisie – porušenie č. 2018/4076 na niekoľko sťažností týkajúcich sa údajnej nadmernej ťažby dreva v slovenských osobitne chránených územiach (OCHÚ), ktorá má mať vplyv na stav ochrany chránených druhov, a to najmä hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus). Uvedomujeme si svoju zodpovednosť za životné prostredie, chceme mať zelené lúky a zdravé lesy, ale žiadame spoločnosť, aby akékoľvek obmedzenia nášho vlastníctva vo verejnom záujme aj v oblasti ochrany životného prostredia (vody, ovzdušia, prírody a krajiny) vykonané aj v minulosti boli spravodlivé k nám, obyvateľom slovenského vidieka Pripájame sa tak k Rezolúcii ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska „Pre Zelenšie Slovensko“ prijatej na Sneme ÚNIE 27.10.2018 zverejnenej na webstránke http://privlesy.sk/rezolucia-unie-pre-zelensie-slovensko/, v ktorej sú jasne formulované naše principiálne požiadavky na nové zákony. CHCEME RIEŠENIA, NIE NEVRAŽIVOSŤ A SPORY, TIE NÁM NEOCHRÁNIA NAŠE DEDIČSTVO - HORY! Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokumenty – 6.2. – 6.6.			

	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov Žiadame prepracovať dokumenty 6.2. – 6.6. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov, ktoré sú prílohou vlastného materiálu - návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Zdôvodnenie: V návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je doplnených množstvo nových obmedzení vlastníka/správcu/užívateľa lesných pozemkov, ktoré budú výrazne obmedzovať vlastnícke práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov z titulu ochrany prírody, ktorým v zmysle Ústavy SR za obmedzenia patrí primeraná náhrada. Reálne výpočty náhrad (napr. za zákaz akejkoľvek činnosti v navrhovaných A zónach, ktoré sa majú rozšíriť na polovicu doterajších území NP resp. osobitne chránených území – NATURA2000, CHVÚ, hlucháň , zákonom prikázané finančne náročnejšie prírode blízke obhospodarovanie lesov na celých územiach NP a OCHÚ, za obmedzovanie činností z titulu plnenia opatrení v schválených dokumentoch ochrany prírody – Programoch starostlivosti o chránené územia NP a CHKO, či Chránených vtáčich území na roky 2019-2048 v hospodárskych lesoch v 1. až 3. stupni ochrany) však v materiáli úplne absentujú a výrazne bagatelizujú vplyv náhrad na verejné financie pričom sa uvádza, že sú rozpočtovo zabezpečené o čom vyslovujeme vysokú pochybnosť. Súčasne je úplne opomenutý vplyv na financovanie miestnej samosprávy, ktorej prekategorizovaním hospodárskych lesov na lesy osobitného určenia alebo ochranné lesy reálne hrozí zníženie vyberanej dane z lesných pozemkov. Nie je dostatočne analyzovaný ani vplyv na zamestnanosť. Lesnícko-drevársky sektor na Slovensku pri ročnej ťažbe okolo 9 mil. m3 a domácej spotrebe 6,7 mil.m3 surového dreva vygeneruje tržby a výnosy viac ako 4 mld. €. Vytvorí pridanú hodnotu vo výške 1,2 mld. € ročne. Odvedie do rozpočtu štátu, vyšších územných celkov, miest a obcí sumu viac ako 370 mil. €. Zamestnáva priamo 50 tis. osôb. Príjem z lesnícko-drevárskeho sektora plynie 69 tis. osobám. V lesnícko-drevárskom sektore pôsobí okolo 30 tis. subjektov (obchodné spoločností a samostatne zárobkovo činné osoby). Obmedzenie využívania veľkej časti lesov na produkciu dreva v rozsiahlej sústave chránených území a najmä obmedzenie realizácie účinných ochranných opatrení, ovplyvňuje finančnú stránku obhospodarovateľov lesa a ekonomiku lesného hospodárstva i hospodárstva SR ako celku. Prejavuje sa to v priamej podobe na strate príjmov lesných podnikov za predaj dreva, alebo v nepriamej podobe v strate časti pridanej hodnoty lesného hospodárstva a ostatných nadväzujúcich odvetví, v strate štátu na neodvedených daniach a odvodoch a vo výdavkoch štátu na podporu nezamestnaným. S poklesom zamestnanosti v lesnícko-drevárskom sektore, ktorý nenahradí v krátkom časovom horizonte presun pracovnej sily na ŠOP (alebo vykonávajúcej činnosti externe v prospech ŠOP) ani proklamovaný ekoturizmus je tu hrozba sociálnych vplyvov súvisiacich najmä s vysťahovalectvom miestneho obyvateľstva za prácou mimo chránených území, čo môže obciam spôsobovať ďalšie výpadky na podielov dani z príjmov fyzických osôb. Kľúč treba hľadať aj v dokumente Revízia výdavkov na životné prostredie“, zo dňa 3.8.2017, ktorá analyzuje iba náklady na inštitucionálne zabezpečenie organizácií ochrany prírody a budovanie jej infraštruktúry, výskum a monitoring, ale nezaoberá sa hospodárskymi a sociálnymi dôsledkami ochrany prírody na Slovensku, ktoré sú jej najkonfliktnejšou oblasťou a dlhodobo sú príčinou stagnácie v tejto oblasti a nespokojnosti obyvateľov slovenského vidieka aj keď dokument nedal ani rámcovú odpoveď na základnú otázku, ktorá znie: sú výdavky štátu na ochranu prírody adekvátne jej rozsahu a obmedzeniam, ktoré prináša			

	pre občanov v sociálnej a hospodárskej oblasti? Podľa našich poznatkov je odpoveď na túto otázku jednoznačná: tieto výdavky nie sú primerané rozsahu obmedzujúcich opatrení ochrany prírody a štát vytvára v dlhodobom horizonte voči vlastníkom lesov v chránených oblastiach dlh, čo je z hľadiska nielen ochrany prírody, ale aj lesného hospodárstva stav, ktorý nie je trvalo udržateľný. Naše finančné analýzy, ktoré by sa týkali vplyvov len cieľov dotýkajúcich sa lesného hospodárstva (Zlepší sa ochrana biodiverzity, zamedzí sa zhoršovaniu stavu druhov a biotopov a zjednoduší sa systém chránených území a stupňov ochrany, Jadrovú zónu národných parkov budú tvoriť územia bez zásahov človeka, ktorých rozloha do roku 2025 dosiahne 50 % celkovej rozlohy každého národného parku a 75 % tejto rozlohy do roku 2030, Drevo sa bude ťažiť trvalo udržateľným spôsobom), presadzovania bezzásahovosti a ďalších obmedzení z titulu ochrany prírody a ktoré sme uvádzali už v rámci procesu schvaľovania napr. „Aktualizovanej národnej stratégie ochrany biodiverzity do roku 2020“ v roku 2014 siahajú do stovky milióna Eur ročne na rozpočet verejných financií. Vplyv na rozpočet verejnej správy vo finančnom vyjadrení na rok bol vyčíslený z: úhrady oprávnených nárokov súkromných vlastníkov lesov za zakázanie alebo obmedzenie hospodárenia, resp. zvýšených nákladov na hospodárenia z titulu ochrany prírody v chránených územiach - len v národných parkoch minimálne 20 mil. Eur + v ostatných územiach + druhová ochrana ďalších cca 10 mil. Eur, celkom 30 mil. Eur – vplyv na štátny rozpočet náhrady škôd na majetku a zdraví spôsobené chránenými živočíchmi - 5 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, strát z produkcie podnikov, ktoré povedú k zníženiu výberu daní PO, DPH – 40 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu daní z príjmov FO – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet územnej samosprávy – miestnej a regionálnej straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu poistného a odvodov – 10 mil. Eur – vplyv na rozpočet verejných subjektov straty na dani z pozemkov za lesné pozemky na ktorých nie sú hospodárske lesy – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet miestnej samosprávy. Štátna správa na úseku ochrany prírody v prípade prevodu správy štátnych pozemkov na ŠOP – znížené výnosy z štátnych podnikov a zvýšené náklady na mzdy a prevádzku ŠOP ? vplyv na štátny rozpočet. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018			
URZV NL	**Vlastný dokument** Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokument – Vlastný dokument- celý dokument návrhu Zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu a spustiť proces prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Zdôvodnenie: 1./ Novela konzervuje súčasný stav, ktorý je podľa nášho názoru vo vzťahu k zásahom do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy SR (Právo vlastniť a užívať súkromný majetok) a neprijateľným spôsobom okliešťuje, aj tak už dosť oklieštené práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov oproti vlastníkom ostatných druhov pozemkov (orná pôda, TTP, záhrady),	Z	ČA	Predkladaná novela zákona predovšetkým reaguje na konanie Európskej komisie voči SR začaté z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich z členstva v EÚ, keďže existujúci zákon o ochrane prírody a krajiny, resp. jeho uplatňovanie nie je v súlade s právne záväznými aktmi (smernicami) EÚ v oblasti ochrany prírody, predovšetkým pokiaľ ide o rozsiahlu ťažbu dreva v lesoch chránených území, ktoré sú súčasťou sústavy Natura 2000. V prípade, že novela zákona nebude v krátkom čase prijatá hrozí zo strany Európskej komisie podanie

	výrazne posilňuje práva nielen štátu ale aj občianskych združení a verejnosti pri užívaní pri užívaní nášho súkromného majetku – lesných pozemkov a na nich sa nachádzajúcich lesných porastov na úkor ich vlastníkov/užívateľov. (napr. novelizačné body k §13,14, §54, §56, ktorý bol doteraz masívne porušovaný, príp. §57, §58 §59, §61, §61a, §63, §65a, §71a,§72, §73,§81-§89, §95,§97...) V prípade čl.20 ods.4 ústavy SR však ide najmä o § 50 zákona 543/2002 Z.z. a jeho odsek 8. a súhlas vlastníka s obmedzením vlastníckeho práva, ktorý nemožno za žiadnych okolností nahradiť "rozhodnutím orgánu ochrany prírody", ktorý nie je v zákone ani presne definovaný. Podľa nášho názoru by sa tak mohlo stať iba v riadnom vyvlastňovacom konaní podľa platnej legislatívnej úpravy, aby sa čelilo prípadnému svojvoľnému rozhodovaniu "orgánu ochrany prírody". 2./ Neprijateľné je aj nové znenie § 13 a 14 zákona č. 543/2002 Z.z. Konkrétne ods. 1 písm. k) a ods.5 sú v priamom rozpore so zákonom 326/2005. (Zákon o lesoch). Kompetencie v kontrole správy lesov sú v týchto odstavcoch prevedené na "orgán ochrany prírody". V CHKO a NP sú všetky lesy minimálne v 2. alebo 3. stupni ochrany. V podmienkach mnohých pozemkových spoločenstiev a ostatných neštátnych vlastníkov lesov, ktoré sa nachádzajú v CHKO a NP vyhlásených zväčša v časoch neslobody sú takmer všetky vetrové kalamity väčšie ako 0,1 ha. Od včasnosti spracovania tejto kalamity závisí zdravie okolitých porastov, často aj chránených biotopov. Boj s pandémiou podkôrneho hmyzom je boj s časom. Pripusťme, že za 1 mesiac (to je lehota, ktorá vyplýva z novely zákona) získajú subjekty obhospodarujúce lesy rozhodnutie "orgánu ochrany prírody" a budú kladné. Potom však nastupuje ďalšie ustanovenie § 14 a to ods. 2 písm. h. K lesným cestám a zvážniciam, ktoré bude možné budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody" totiž pribudli aj dočasné približovacie cesty a technologické linky slúžiace na približovanie a sústreďovanie dreva (aj kalamitného) a aby toho nebolo málo, súhlas treba aj na ich údržbu ! Koľko to bude trvať a za akých podmienok "orgán ochrany prírody" súhlas udelí, to nevieme. Toto ustanovenie priamo odporuje (alebo je to zámer ?) § 19 ods. 2 a 3 navrhovanej novely. Tu sa totiž píše, že " V lesoch národných parkov možno uplatňovať výlučne prírode blízke hospodárenie". Neveríme, že aspoň jeden z kolektívu navrhovateľov novely je absolventom Lesníckej fakulty Technickej univerzita vo Zvolene. Neurobil by skúšku na katedre pestovania lesa. Prírode blízke hospodárenie má dve základné podmienky: a) rozvinutá sieť lesných komunikácií a technologických liniek b) svahovitosť do 40° Týmto spôsobom v podmienkach TANAPu, NAPANT-u ale aj Malej či veľkej Fatry a ďalších národných parkoch a aj v časti CHKO budú takto celé územia bezzásahové a to aj tie v 2. a 3. stupni ochrany, pretože obhospodarovateľ sa do lesa bez dopravnej siete nedostane. Kruh sa uzatvoril. De jure hospodáriť môžete, ale iba prírode blízkym spôsobom, ale do facto nemôžete, iba ak by ste vlastnil vrtuľník alebo vzducholoď a pritom nemáte nárok na akúkoľvek náhradu ! Po slovensky v dobe neslobody povedané - znárodnenie bez zákona o znárodnení. Ďalšou "perličkou" § 14 novely zákona je ods. 1. písm. i) zákaz organizovať spoločné poľovačky a ods. 2. písm. i) a j) poľovnícke zariadenie budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody". Väčšina lesopestovateľov na Slovensku vrátane zástupcov ochrany prírody, sa zhoduje v tom, že jedným z najväčších problémov obnovy lesa (a je jedno či prirodzenej alebo umelej) v súčasnosti je premnoženie raticovej zveri. Napr. jedľové zmladenie v nepoškodenom stave je najbližšie možné vidieť v Karpatoch až na Ukrajine, kde stavy raticovej zveri boli zdecimované v dôsledku pytliactva. Takže naopak, namiesto snahy o dôslednú redukcii stavov raticovej zveri, treba to poľovníkom sťažiť alebo znemožniť. Veď škody znášajú vlastníci a obhospodarovatelia lesa a "dobrí ochranári" bránia zabíjať poľovníkom nevinné zvieratá. A aké z toho môže			žaloby na Európsky súdny dvor s čím sú následne spojené aj veľmi vysoké sankcie. Novela zákona si nekladie za cieľ vyriešiť všetky nedostatky existujúcej právnej úpravy, preto ju ani nie je možné vnímať ako konečný stav, ktorý by vylučoval prípravu a prijatie nového zákona. Návrh zákona bol upravený v súlade s pripomienkami jednotlivých pripomienkujúcich subjektov.

	byť východisko pre skutočnú záchranu našich lesov ? Národné parky a všetky osobitne chránené územia prehodnotiť v zmysle medzinárodných štandardov a opätovne ich vyhlásiť len na štátnych pozemkoch, kde štát môže znášať všetky riziká týchto krokov. Motivovať ostatných neštátnych vlastníkov lesa k vytváraniu svojich vlastných chránených území (tam kde je čo chrániť) a k hospodáreniu prírode blízkym spôsobom, čo mnohí už robíme. Dobrovoľne a bez motivácií, ako službu verejnosti avšak ekonomicky sa to už v súčasných podmienkach v priestore EÚ nedá udržať. 3/ Pri tvorbe návrhu zákona nebola v rámci pripomienkovania predbežnej informácie zabezpečená dostatočná, reprezentatívna vzorka verejnosti a reprezentanti viac ako 750 tisíc hektárov spoločenstevných a súkromných vlastníkov lesných pozemkov neboli oslovení. 4/ Návrh zákona významne administratívne zaťažuje podnikateľský sektor lesného hospodárstva. 5/ V prípade nezisteného vlastníctva, s ktorými v súčasnosti nakladajú štátne organizácie lesného hospodárstva je neprípustné, aby boli akékoľvek obmedzenia, resp. zakázania užívania z titulu ochrany prírody na takomto majetku vykonané. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018 My, vlastníci pôdy a rodinní príslušníci, na ktorých rastú živé rastliny – stromy a ich podporovatelia, občania Slovenskej republiky žiadame spoločnosť o dodržiavanie ústavného práva na súkromné vlastníctvo pôdy, aby sa už prestalo rozhodovať o nás bez nás a rozhodovania sa viedli v duchu demokratických medzinárodných štandardov. Pre utlmenie celoslovenského napätie a eliminovania emócií žiadame: stiahnutie z medzirezortného pripomienkového konania materiál LP/2018/780 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov spustenie procesu prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov predložený 29.10.2018 do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom LP/2018/780 konzervuje súčasný stav v ochrane prírody, ktorý považujeme za zásah do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Tento protiprávny stav dlhodobo umožňuje postupné zoštátňovanie súkromného majetku z titulu ochrany prírody v národných parkoch a iných chránených územiach a z titulu záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej Únii prijatých SR pri vstupe do EÚ v roku 2004 pri plnení smerníc NATURA 2000 postavených na právnych úpravách bývalého totalitného režimu obmedzujúcich alebo zakazujúcich súkromné vlastníctvo a vyhlásených v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky pričom aj návrh novely je len reakciou Slovenska na Formálnu výzvu Európskej komisie – porušenie č. 2018/4076 na niekoľko sťažností týkajúcich sa údajnej nadmernej ťažby dreva v slovenských osobitne chránených územiach (OCHÚ), ktorá má mať vplyv na stav ochrany chránených druhov, a to najmä hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus). Uvedomujeme si svoju zodpovednosť za životné prostredie, chceme mať zelené lúky a zdravé lesy, ale žiadame spoločnosť, aby akékoľvek obmedzenia nášho vlastníctva vo verejnom záujme aj v oblasti ochrany životného prostredia (vody, ovzdušia, prírody a krajiny) vykonané aj v minulosti boli spravodlivé k nám, obyvateľom slovenského vidieka Pripájame sa tak k Rezolúcii ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska „Pre Zelenšie Slovensko“ prijatej na Sneme ÚNIE 27.10.2018 zverejnenej na webstránke			

	http://privlesy.sk/rezolucia-unie-pre-zelensie-slovensko/, v ktorej sú jasne formulované naše principiálne požiadavky na nové zákony. CHCEME RIEŠENIA, NIE NEVRAŽIVOSŤ A SPORY, TIE NÁM NEOCHRÁNIA NAŠE DEDIČSTVO - HORY! Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokumenty – 6.2. – 6.6. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov Žiadame prepracovať dokumenty 6.2. – 6.6. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov, ktoré sú prílohou vlastného materiálu - návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Zdôvodnenie: V návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je doplnených množstvo nových obmedzení vlastníka/správcu/užívateľa lesných pozemkov, ktoré budú výrazne obmedzovať vlastnícke práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov z titulu ochrany prírody, ktorým v zmysle Ústavy SR za obmedzenia patrí primeraná náhrada. Reálne výpočty náhrad (napr. za zákaz akejkoľvek činnosti v navrhovaných A zónach, ktoré sa majú rozšíriť na polovicu doterajších území NP resp. osobitne chránených území – NATURA2000, CHVÚ, hlucháň , zákonom prikázané finančne náročnejšie prírode blízke obhospodarovanie lesov na celých územiach NP a OCHÚ, za obmedzovanie činností z titulu plnenia opatrení v schválených dokumentoch ochrany prírody – Programoch starostlivosti o chránené územia NP a CHKO, či Chránených vtáčich území na roky 2019-2048 v hospodárskych lesoch v 1. až 3. stupni ochrany) však v materiáli úplne absentujú a výrazne bagatelizujú vplyv náhrad na verejné financie pričom sa uvádza, že sú rozpočtovo zabezpečené o čom vyslovujeme vysokú pochybnosť. Súčasne je úplne opomenutý vplyv na financovanie miestnej samosprávy, ktorej prekategorizovaním hospodárskych lesov na lesy osobitného určenia alebo ochranné lesy reálne hrozí zníženie vyberanej dane z lesných pozemkov. Nie je dostatočne analyzovaný ani vplyv na zamestnanosť. Lesnícko-drevársky sektor na Slovensku pri ročnej ťažbe okolo 9 mil. m3 a domácej spotrebe 6,7 mil.m3 surového dreva vygeneruje tržby a výnosy viac ako 4 mld. €. Vytvorí pridanú hodnotu vo výške 1,2 mld. € ročne. Odvedie do rozpočtu štátu, vyšších územných celkov, miest a obcí sumu viac ako 370 mil. €. Zamestnáva priamo 50 tis. osôb. Príjem z lesnícko-drevárskeho sektora plynie 69 tis. osobám. V lesnícko-drevárskom sektore pôsobí okolo 30 tis. subjektov (obchodné spoločností a samostatne zárobkovo činné osoby). Obmedzenie využívania veľkej časti lesov na produkciu dreva v rozsiahlej sústave chránených území a najmä obmedzenie realizácie účinných ochranných opatrení, ovplyvňuje finančnú stránku obhospodarovateľov lesa a ekonomiku lesného hospodárstva i hospodárstva SR ako celku. Prejavuje sa to v priamej podobe na strate príjmov lesných podnikov za predaj dreva, alebo v nepriamej podobe v strate časti pridanej hodnoty lesného hospodárstva a ostatných nadväzujúcich odvetví, v strate štátu na neodvedených daniach a odvodoch a vo výdavkoch štátu na podporu nezamestnaným. S poklesom zamestnanosti v lesnícko-drevárskom sektore, ktorý nenahradí v krátkom časovom horizonte presun pracovnej sily na ŠOP (alebo vykonávajúcej činnosti externe v prospech ŠOP) ani proklamovaný ekoturizmus je tu hrozba sociálnych vplyvov súvisiacich najmä s vysťahovalectvom miestneho obyvateľstva za prácou mimo chránených území, čo môže obciam spôsobovať ďalšie výpadky na podielov dani z príjmov fyzických osôb. Kľúč treba hľadať aj v dokumente Revízia výdavkov na životné prostredie“, zo dňa 3.8.2017, ktorá analyzuje iba náklady na inštitucionálne zabezpečenie organizácií ochrany prírody a budovanie jej infraštruktúry, výskum a monitoring, ale nezaoberá sa hospodárskymi a sociálnymi dôsledkami ochrany			

	prírody na Slovensku, ktoré sú jej najkonfliktnejšou oblasťou a dlhodobo sú príčinou stagnácie v tejto oblasti a nespokojnosti obyvateľov slovenského vidieka aj keď dokument nedal ani rámcovú odpoveď na základnú otázku, ktorá znie: sú výdavky štátu na ochranu prírody adekvátne jej rozsahu a obmedzeniam, ktoré prináša pre občanov v sociálnej a hospodárskej oblasti? Podľa našich poznatkov je odpoveď na túto otázku jednoznačná: tieto výdavky nie sú primerané rozsahu obmedzujúcich opatrení ochrany prírody a štát vytvára v dlhodobom horizonte voči vlastníkom lesov v chránených oblastiach dlh, čo je z hľadiska nielen ochrany prírody, ale aj lesného hospodárstva stav, ktorý nie je trvalo udržateľný. Naše finančné analýzy, ktoré by sa týkali vplyvov len cieľov dotýkajúcich sa lesného hospodárstva (Zlepší sa ochrana biodiverzity, zamedzí sa zhoršovaniu stavu druhov a biotopov a zjednoduší sa systém chránených území a stupňov ochrany, Jadrovú zónu národných parkov budú tvoriť územia bez zásahov človeka, ktorých rozloha do roku 2025 dosiahne 50 % celkovej rozlohy každého národného parku a 75 % tejto rozlohy do roku 2030, Drevo sa bude ťažiť trvalo udržateľným spôsobom), presadzovania bezzásahovosti a ďalších obmedzení z titulu ochrany prírody a ktoré sme uvádzali už v rámci procesu schvaľovania napr. „Aktualizovanej národnej stratégie ochrany biodiverzity do roku 2020“ v roku 2014 siahajú do stovky milióna Eur ročne na rozpočet verejných financií. Vplyv na rozpočet verejnej správy vo finančnom vyjadrení na rok bol vyčíslený z: úhrady oprávnených nárokov súkromných vlastníkov lesov za zakázanie alebo obmedzenie hospodárenia, resp. zvýšených nákladov na hospodárenia z titulu ochrany prírody v chránených územiach - len v národných parkoch minimálne 20 mil. Eur + v ostatných územiach + druhová ochrana ďalších cca 10 mil. Eur, celkom 30 mil. Eur – vplyv na štátny rozpočet náhrady škôd na majetku a zdraví spôsobené chránenými živočíchmi - 5 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, strát z produkcie podnikov, ktoré povedú k zníženiu výberu daní PO, DPH – 40 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu daní z príjmov FO – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet územnej samosprávy – miestnej a regionálnej straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu poistného a odvodov – 10 mil. Eur – vplyv na rozpočet verejných subjektov straty na dani z pozemkov za lesné pozemky na ktorých nie sú hospodárske lesy – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet miestnej samosprávy. Štátna správa na úseku ochrany prírody v prípade prevodu správy štátnych pozemkov na ŠOP – znížené výnosy z štátnych podnikov a zvýšené náklady na mzdy a prevádzku ŠOP ? vplyv na štátny rozpočet. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018			
URZV NL	**Vlastný materiál** Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokument – Vlastný dokument- celý dokument návrhu Zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu a spustiť proces prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Zdôvodnenie: 1./ Novela konzervuje súčasný stav, ktorý je podľa nášho názoru vo vzťahu k zásahom do	Z	ČA	Predkladaná novela zákona predovšetkým reaguje na konanie Európskej komisie voči SR začaté z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich z členstva v EÚ, keďže existujúci zákon o ochrane prírody a krajiny, resp. jeho uplatňovanie nie je v súlade s právne záväznými aktmi (smernicami) EÚ v oblasti ochrany prírody, predovšetkým pokiaľ ide o rozsiahlu ťažbu dreva v lesoch chránených území, ktoré sú

	vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy SR (Právo vlastniť a užívať súkromný majetok) a neprijateľným spôsobom okliešťuje, aj tak už dosť oklieštené práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov oproti vlastníkom ostatných druhov pozemkov (orná pôda, TTP, záhrady), výrazne posilňuje práva nielen štátu ale aj občianskych združení a verejnosti pri užívaní pri užívaní nášho súkromného majetku – lesných pozemkov a na nich sa nachádzajúcich lesných porastov na úkor ich vlastníkov/užívateľov. (napr. novelizačné body k §13,14, §54, §56, ktorý bol doteraz masívne porušovaný, príp. §57, §58 §59, §61, §61a, §63, §65a, §71a,§72, §73,§81-§89, §95,§97...) V prípade čl.20 ods.4 ústavy SR však ide najmä o § 50 zákona 543/2002 Z.z. a jeho odsek 8. a súhlas vlastníka s obmedzením vlastníckeho práva, ktorý nemožno za žiadnych okolností nahradiť "rozhodnutím orgánu ochrany prírody", ktorý nie je v zákone ani presne definovaný. Podľa nášho názoru by sa tak mohlo stať iba v riadnom vyvlastňovacom konaní podľa platnej legislatívnej úpravy, aby sa čelilo prípadnému svojvoľnému rozhodovaniu "orgánu ochrany prírody". 2./ Neprijateľné je aj nové znenie § 13 a 14 zákona č. 543/2002 Z.z. Konkrétne ods. 1 písm. k) a ods.5 sú v priamom rozpore so zákonom 326/2005. (Zákon o lesoch). Kompetencie v kontrole správy lesov sú v týchto odstavcoch prevedené na "orgán ochrany prírody". V CHKO a NP sú všetky lesy minimálne v 2. alebo 3. stupni ochrany. V podmienkach mnohých pozemkových spoločenstiev a ostatných neštátnych vlastníkov lesov, ktoré sa nachádzajú v CHKO a NP vyhlásených zväčša v časoch neslobody sú takmer všetky vetrové kalamity väčšie ako 0,1 ha. Od včasnosti spracovania tejto kalamity závisí zdravie okolitých porastov, často aj chránených biotopov. Boj s pandémiou podkôrneho hmyzom je boj s časom. Pripusťme, že za 1 mesiac (to je lehota, ktorá vyplýva z novely zákona) získajú subjekty obhospodarujúce lesy rozhodnutie "orgánu ochrany prírody" a budú kladné. Potom však nastupuje ďalšie ustanovenie § 14 a to ods. 2 písm. h. K lesným cestám a zvážniciam, ktoré bude možné budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody" totiž pribudli aj dočasné približovacie cesty a technologické linky slúžiace na približovanie a sústreďovanie dreva (aj kalamitného) a aby toho nebolo málo, súhlas treba aj na ich údržbu ! Koľko to bude trvať a za akých podmienok "orgán ochrany prírody" súhlas udelí, to nevieme. Toto ustanovenie priamo odporuje (alebo je to zámer ?) § 19 ods. 2 a 3 navrhovanej novely. Tu sa totiž píše, že " V lesoch národných parkov možno uplatňovať výlučne prírode blízke hospodárenie". Neveríme, že aspoň jeden z kolektívu navrhovateľov novely je absolventom Lesníckej fakulty Technickej univerzita vo Zvolene. Neurobil by skúšku na katedre pestovania lesa. Prírode blízke hospodárenie má dve základné podmienky: a) rozvinutá sieť lesných komunikácií a technologických liniek b) svahovitosť do 40° Týmto spôsobom v podmienkach TANAPu, NAPANT-u ale aj Malej či veľkej Fatry a ďalších národných parkoch a aj v časti CHKO budú takto celé územia bezzásahové a to aj tie v 2. a 3. stupni ochrany, pretože obhospodarovateľ sa do lesa bez dopravnej siete nedostane. Kruh sa uzatvoril. De jure hospodáriť môžete, ale iba prírode blízkym spôsobom, ale do facto nemôžete, iba ak by ste vlastnil vrtuľník alebo vzducholoď a pritom nemáte nárok na akúkoľvek náhradu ! Po slovensky v dobe neslobody povedané - znárodnenie bez zákona o znárodnení. Ďalšou "perličkou" § 14 novely zákona je ods. 1. písm. i) zákaz organizovať spoločné poľovačky a ods. 2. písm. i) a j) poľovnícke zariadenie budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody". Väčšina lesopestovateľov na Slovensku vrátane zástupcov ochrany prírody, sa zhoduje v tom, že jedným z najväčších problémov obnovy lesa (a je jedno či prirodzenej alebo umelej) v súčasnosti je premnoženie raticovej zveri. Napr. jedľové zmladenie v nepoškodenom stave je najbližšie možné vidieť v Karpatoch až na Ukrajine, kde			súčasťou sústavy Natura 2000. V prípade, že novela zákona nebude v krátkom čase prijatá hrozí zo strany Európskej komisie podanie žaloby na Európsky súdny dvor s čím sú následne spojené aj veľmi vysoké sankcie. Novela zákona si nekladie za cieľ vyriešiť všetky nedostatky existujúcej právnej úpravy, preto ju ani nie je možné vnímať ako konečný stav, ktorý by vylučoval prípravu a prijatie nového zákona. Návrh zákona bol upravený v súlade s pripomienkami jednotlivých pripomienkujúcich subjektov.

	stavy raticovej zveri boli zdecimované v dôsledku pytliactva. Takže naopak, namiesto snahy o dôslednú redukcii stavov raticovej zveri, treba to poľovníkom sťažiť alebo znemožniť. Veď škody znášajú vlastníci a obhospodarovatelia lesa a "dobrí ochranári" bránia zabíjať poľovníkom nevinné zvieratá. A aké z toho môže byť východisko pre skutočnú záchranu našich lesov ? Národné parky a všetky osobitne chránené územia prehodnotiť v zmysle medzinárodných štandardov a opätovne ich vyhlásiť len na štátnych pozemkoch, kde štát môže znášať všetky riziká týchto krokov. Motivovať ostatných neštátnych vlastníkov lesa k vytváraniu svojich vlastných chránených území (tam kde je čo chrániť) a k hospodáreniu prírode blízkym spôsobom, čo mnohí už robíme. Dobrovoľne a bez motivácií, ako službu verejnosti avšak ekonomicky sa to už v súčasných podmienkach v priestore EÚ nedá udržať. 3/ Pri tvorbe návrhu zákona nebola v rámci pripomienkovania predbežnej informácie zabezpečená dostatočná, reprezentatívna vzorka verejnosti a reprezentanti viac ako 750 tisíc hektárov spoločenstevných a súkromných vlastníkov lesných pozemkov neboli oslovení. 4/ Návrh zákona významne administratívne zaťažuje podnikateľský sektor lesného hospodárstva. 5/ V prípade nezisteného vlastníctva, s ktorými v súčasnosti nakladajú štátne organizácie lesného hospodárstva je neprípustné, aby boli akékoľvek obmedzenia, resp. zakázania užívania z titulu ochrany prírody na takomto majetku vykonané. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018 My, vlastníci pôdy a rodinní príslušníci, na ktorých rastú živé rastliny – stromy a ich podporovatelia, občania Slovenskej republiky žiadame spoločnosť o dodržiavanie ústavného práva na súkromné vlastníctvo pôdy, aby sa už prestalo rozhodovať o nás bez nás a rozhodovania sa viedli v duchu demokratických medzinárodných štandardov. Pre utlmenie celoslovenského napätie a eliminovania emócií žiadame: stiahnutie z medzirezortného pripomienkového konania materiál LP/2018/780 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov spustenie procesu prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov predložený 29.10.2018 do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom LP/2018/780 konzervuje súčasný stav v ochrane prírody, ktorý považujeme za zásah do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Tento protiprávny stav dlhodobo umožňuje postupné zoštátňovanie súkromného majetku z titulu ochrany prírody v národných parkoch a iných chránených územiach a z titulu záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej Únii prijatých SR pri vstupe do EÚ v roku 2004 pri plnení smerníc NATURA 2000 postavených na právnych úpravách bývalého totalitného režimu obmedzujúcich alebo zakazujúcich súkromné vlastníctvo a vyhlásených v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky pričom aj návrh novely je len reakciou Slovenska na Formálnu výzvu Európskej komisie – porušenie č. 2018/4076 na niekoľko sťažností týkajúcich sa údajnej nadmernej ťažby dreva v slovenských osobitne chránených územiach (OCHÚ), ktorá má mať vplyv na stav ochrany chránených druhov, a to najmä hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus). Uvedomujeme si svoju zodpovednosť za životné prostredie, chceme mať zelené lúky a zdravé lesy, ale žiadame spoločnosť, aby akékoľvek obmedzenia nášho vlastníctva vo verejnom záujme aj v oblasti ochrany životného prostredia (vody, ovzdušia,			

	prírody a krajiny) vykonané aj v minulosti boli spravodlivé k nám, obyvateľom slovenského vidieka Pripájame sa tak k Rezolúcii ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska „Pre Zelenšie Slovensko“ prijatej na Sneme ÚNIE 27.10.2018 zverejnenej na webstránke http://privlesy.sk/rezolucia-unie-pre-zelensie-slovensko/, v ktorej sú jasne formulované naše principiálne požiadavky na nové zákony. CHCEME RIEŠENIA, NIE NEVRAŽIVOSŤ A SPORY, TIE NÁM NEOCHRÁNIA NAŠE DEDIČSTVO - HORY! Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokumenty – 6.2. – 6.6. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov Žiadame prepracovať dokumenty 6.2. – 6.6. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov, ktoré sú prílohou vlastného materiálu - návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Zdôvodnenie: V návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je doplnených množstvo nových obmedzení vlastníka/správcu/užívateľa lesných pozemkov, ktoré budú výrazne obmedzovať vlastnícke práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov z titulu ochrany prírody, ktorým v zmysle Ústavy SR za obmedzenia patrí primeraná náhrada. Reálne výpočty náhrad (napr. za zákaz akejkoľvek činnosti v navrhovaných A zónach, ktoré sa majú rozšíriť na polovicu doterajších území NP resp. osobitne chránených území – NATURA2000, CHVÚ, hlucháň , zákonom prikázané finančne náročnejšie prírode blízke obhospodarovanie lesov na celých územiach NP a OCHÚ, za obmedzovanie činností z titulu plnenia opatrení v schválených dokumentoch ochrany prírody – Programoch starostlivosti o chránené územia NP a CHKO, či Chránených vtáčich území na roky 2019-2048 v hospodárskych lesoch v 1. až 3. stupni ochrany) však v materiáli úplne absentujú a výrazne bagatelizujú vplyv náhrad na verejné financie pričom sa uvádza, že sú rozpočtovo zabezpečené o čom vyslovujeme vysokú pochybnosť. Súčasne je úplne opomenutý vplyv na financovanie miestnej samosprávy, ktorej prekategorizovaním hospodárskych lesov na lesy osobitného určenia alebo ochranné lesy reálne hrozí zníženie vyberanej dane z lesných pozemkov. Nie je dostatočne analyzovaný ani vplyv na zamestnanosť. Lesnícko-drevársky sektor na Slovensku pri ročnej ťažbe okolo 9 mil. m3 a domácej spotrebe 6,7 mil.m3 surového dreva vygeneruje tržby a výnosy viac ako 4 mld. €. Vytvorí pridanú hodnotu vo výške 1,2 mld. € ročne. Odvedie do rozpočtu štátu, vyšších územných celkov, miest a obcí sumu viac ako 370 mil. €. Zamestnáva priamo 50 tis. osôb. Príjem z lesnícko-drevárskeho sektora plynie 69 tis. osobám. V lesnícko-drevárskom sektore pôsobí okolo 30 tis. subjektov (obchodné spoločností a samostatne zárobkovo činné osoby). Obmedzenie využívania veľkej časti lesov na produkciu dreva v rozsiahlej sústave chránených území a najmä obmedzenie realizácie účinných ochranných opatrení, ovplyvňuje finančnú stránku obhospodarovateľov lesa a ekonomiku lesného hospodárstva i hospodárstva SR ako celku. Prejavuje sa to v priamej podobe na strate príjmov lesných podnikov za predaj dreva, alebo v nepriamej podobe v strate časti pridanej hodnoty lesného hospodárstva a ostatných nadväzujúcich odvetví, v strate štátu na neodvedených daniach a odvodoch a vo výdavkoch štátu na podporu nezamestnaným. S poklesom zamestnanosti v lesnícko-drevárskom sektore, ktorý nenahradí v krátkom časovom horizonte presun pracovnej sily na ŠOP (alebo vykonávajúcej činnosti externe v prospech ŠOP) ani proklamovaný ekoturizmus je tu hrozba sociálnych vplyvov súvisiacich najmä s vysťahovalectvom miestneho obyvateľstva za prácou mimo chránených území, čo môže obciam spôsobovať ďalšie výpadky na podielov dani z príjmov			

	fyzických osôb. Kľúč treba hľadať aj v dokumente Revízia výdavkov na životné prostredie“, zo dňa 3.8.2017, ktorá analyzuje iba náklady na inštitucionálne zabezpečenie organizácií ochrany prírody a budovanie jej infraštruktúry, výskum a monitoring, ale nezaoberá sa hospodárskymi a sociálnymi dôsledkami ochrany prírody na Slovensku, ktoré sú jej najkonfliktnejšou oblasťou a dlhodobo sú príčinou stagnácie v tejto oblasti a nespokojnosti obyvateľov slovenského vidieka aj keď dokument nedal ani rámcovú odpoveď na základnú otázku, ktorá znie: sú výdavky štátu na ochranu prírody adekvátne jej rozsahu a obmedzeniam, ktoré prináša pre občanov v sociálnej a hospodárskej oblasti? Podľa našich poznatkov je odpoveď na túto otázku jednoznačná: tieto výdavky nie sú primerané rozsahu obmedzujúcich opatrení ochrany prírody a štát vytvára v dlhodobom horizonte voči vlastníkom lesov v chránených oblastiach dlh, čo je z hľadiska nielen ochrany prírody, ale aj lesného hospodárstva stav, ktorý nie je trvalo udržateľný. Naše finančné analýzy, ktoré by sa týkali vplyvov len cieľov dotýkajúcich sa lesného hospodárstva (Zlepší sa ochrana biodiverzity, zamedzí sa zhoršovaniu stavu druhov a biotopov a zjednoduší sa systém chránených území a stupňov ochrany, Jadrovú zónu národných parkov budú tvoriť územia bez zásahov človeka, ktorých rozloha do roku 2025 dosiahne 50 % celkovej rozlohy každého národného parku a 75 % tejto rozlohy do roku 2030, Drevo sa bude ťažiť trvalo udržateľným spôsobom), presadzovania bezzásahovosti a ďalších obmedzení z titulu ochrany prírody a ktoré sme uvádzali už v rámci procesu schvaľovania napr. „Aktualizovanej národnej stratégie ochrany biodiverzity do roku 2020“ v roku 2014 siahajú do stovky milióna Eur ročne na rozpočet verejných financií. Vplyv na rozpočet verejnej správy vo finančnom vyjadrení na rok bol vyčíslený z: úhrady oprávnených nárokov súkromných vlastníkov lesov za zakázanie alebo obmedzenie hospodárenia, resp. zvýšených nákladov na hospodárenia z titulu ochrany prírody v chránených územiach - len v národných parkoch minimálne 20 mil. Eur + v ostatných územiach + druhová ochrana ďalších cca 10 mil. Eur, celkom 30 mil. Eur – vplyv na štátny rozpočet náhrady škôd na majetku a zdraví spôsobené chránenými živočíchmi - 5 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, strát z produkcie podnikov, ktoré povedú k zníženiu výberu daní PO, DPH – 40 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu daní z príjmov FO – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet územnej samosprávy – miestnej a regionálnej straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu poistného a odvodov – 10 mil. Eur – vplyv na rozpočet verejných subjektov straty na dani z pozemkov za lesné pozemky na ktorých nie sú hospodárske lesy – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet miestnej samosprávy. Štátna správa na úseku ochrany prírody v prípade prevodu správy štátnych pozemkov na ŠOP – znížené výnosy z štátnych podnikov a zvýšené náklady na mzdy a prevádzku ŠOP ? vplyv na štátny rozpočet. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018			
URZV NL	**Vlastný materiál** Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokument – Vlastný dokument- celý dokument návrhu Zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu a spustiť proces prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu	Z	ČA	Predkladaná novela zákona predovšetkým reaguje na konanie Európskej komisie voči SR začaté z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich z členstva v EÚ, keďže existujúci zákon o ochrane prírody a krajiny, resp. jeho uplatňovanie nie je v súlade s právne záväznými

	záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Zdôvodnenie: 1./ Novela konzervuje súčasný stav, ktorý je podľa nášho názoru vo vzťahu k zásahom do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy SR (Právo vlastniť a užívať súkromný majetok) a neprijateľným spôsobom okliešťuje, aj tak už dosť oklieštené práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov oproti vlastníkom ostatných druhov pozemkov (orná pôda, TTP, záhrady), výrazne posilňuje práva nielen štátu ale aj občianskych združení a verejnosti pri užívaní pri užívaní nášho súkromného majetku – lesných pozemkov a na nich sa nachádzajúcich lesných porastov na úkor ich vlastníkov/užívateľov. (napr. novelizačné body k §13,14, §54, §56, ktorý bol doteraz masívne porušovaný, príp. §57, §58 §59, §61, §61a, §63, §65a, §71a,§72, §73,§81-§89, §95,§97...) V prípade čl.20 ods.4 ústavy SR však ide najmä o § 50 zákona 543/2002 Z.z. a jeho odsek 8. a súhlas vlastníka s obmedzením vlastníckeho práva, ktorý nemožno za žiadnych okolností nahradiť "rozhodnutím orgánu ochrany prírody", ktorý nie je v zákone ani presne definovaný. Podľa nášho názoru by sa tak mohlo stať iba v riadnom vyvlastňovacom konaní podľa platnej legislatívnej úpravy, aby sa čelilo prípadnému svojvoľnému rozhodovaniu "orgánu ochrany prírody". 2./ Neprijateľné je aj nové znenie § 13 a 14 zákona č. 543/2002 Z.z. Konkrétne ods. 1 písm. k) a ods.5 sú v priamom rozpore so zákonom 326/2005. (Zákon o lesoch). Kompetencie v kontrole správy lesov sú v týchto odstavcoch prevedené na "orgán ochrany prírody". V CHKO a NP sú všetky lesy minimálne v 2. alebo 3. stupni ochrany. V podmienkach mnohých pozemkových spoločenstiev a ostatných neštátnych vlastníkov lesov, ktoré sa nachádzajú v CHKO a NP vyhlásených zväčša v časoch neslobody sú takmer všetky vetrové kalamity väčšie ako 0,1 ha. Od včasnosti spracovania tejto kalamity závisí zdravie okolitých porastov, často aj chránených biotopov. Boj s pandémiou podkôrneho hmyzom je boj s časom. Pripusťme, že za 1 mesiac (to je lehota, ktorá vyplýva z novely zákona) získajú subjekty obhospodarujúce lesy rozhodnutie "orgánu ochrany prírody" a budú kladné. Potom však nastupuje ďalšie ustanovenie § 14 a to ods. 2 písm. h. K lesným cestám a zvážniciam, ktoré bude možné budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody" totiž pribudli aj dočasné približovacie cesty a technologické linky slúžiace na približovanie a sústreďovanie dreva (aj kalamitného) a aby toho nebolo málo, súhlas treba aj na ich údržbu ! Koľko to bude trvať a za akých podmienok "orgán ochrany prírody" súhlas udelí, to nevieme. Toto ustanovenie priamo odporuje (alebo je to zámer ?) § 19 ods. 2 a 3 navrhovanej novely. Tu sa totiž píše, že " V lesoch národných parkov možno uplatňovať výlučne prírode blízke hospodárenie". Neveríme, že aspoň jeden z kolektívu navrhovateľov novely je absolventom Lesníckej fakulty Technickej univerzita vo Zvolene. Neurobil by skúšku na katedre pestovania lesa. Prírode blízke hospodárenie má dve základné podmienky: a) rozvinutá sieť lesných komunikácií a technologických liniek b) svahovitosť do 40° Týmto spôsobom v podmienkach TANAPu, NAPANT-u ale aj Malej či veľkej Fatry a ďalších národných parkoch a aj v časti CHKO budú takto celé územia bezzásahové a to aj tie v 2. a 3. stupni ochrany, pretože obhospodarovateľ sa do lesa bez dopravnej siete nedostane. Kruh sa uzatvoril. De jure hospodáriť môžete, ale iba prírode blízkym spôsobom, ale do facto nemôžete, iba ak by ste vlastnil vrtuľník alebo vzducholoď a pritom nemáte nárok na akúkoľvek náhradu ! Po slovensky v dobe neslobody povedané - znárodnenie bez zákona o znárodnení. Ďalšou "perličkou" § 14 novely zákona je ods. 1. písm. i) zákaz organizovať spoločné poľovačky a ods. 2. písm. i) a j) poľovnícke zariadenie budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody". Väčšina			aktmi (smernicami) EÚ v oblasti ochrany prírody, predovšetkým pokiaľ ide o rozsiahlu ťažbu dreva v lesoch chránených území, ktoré sú súčasťou sústavy Natura 2000. V prípade, že novela zákona nebude v krátkom čase prijatá hrozí zo strany Európskej komisie podanie žaloby na Európsky súdny dvor s čím sú následne spojené aj veľmi vysoké sankcie. Novela zákona si nekladie za cieľ vyriešiť všetky nedostatky existujúcej právnej úpravy, preto ju ani nie je možné vnímať ako konečný stav, ktorý by vylučoval prípravu a prijatie nového zákona. Návrh zákona bol upravený v súlade s pripomienkami jednotlivých pripomienkujúcich subjektov.

	lesopestovateľov na Slovensku vrátane zástupcov ochrany prírody, sa zhoduje v tom, že jedným z najväčších problémov obnovy lesa (a je jedno či prirodzenej alebo umelej) v súčasnosti je premnoženie raticovej zveri. Napr. jedľové zmladenie v nepoškodenom stave je najbližšie možné vidieť v Karpatoch až na Ukrajine, kde stavy raticovej zveri boli zdecimované v dôsledku pytliactva. Takže naopak, namiesto snahy o dôslednú redukcii stavov raticovej zveri, treba to poľovníkom sťažiť alebo znemožniť. Veď škody znášajú vlastníci a obhospodarovatelia lesa a "dobrí ochranári" bránia zabíjať poľovníkom nevinné zvieratá. A aké z toho môže byť východisko pre skutočnú záchranu našich lesov ? Národné parky a všetky osobitne chránené územia prehodnotiť v zmysle medzinárodných štandardov a opätovne ich vyhlásiť len na štátnych pozemkoch, kde štát môže znášať všetky riziká týchto krokov. Motivovať ostatných neštátnych vlastníkov lesa k vytváraniu svojich vlastných chránených území (tam kde je čo chrániť) a k hospodáreniu prírode blízkym spôsobom, čo mnohí už robíme. Dobrovoľne a bez motivácií, ako službu verejnosti avšak ekonomicky sa to už v súčasných podmienkach v priestore EÚ nedá udržať. 3/ Pri tvorbe návrhu zákona nebola v rámci pripomienkovania predbežnej informácie zabezpečená dostatočná, reprezentatívna vzorka verejnosti a reprezentanti viac ako 750 tisíc hektárov spoločenstevných a súkromných vlastníkov lesných pozemkov neboli oslovení. 4/ Návrh zákona významne administratívne zaťažuje podnikateľský sektor lesného hospodárstva. 5/ V prípade nezisteného vlastníctva, s ktorými v súčasnosti nakladajú štátne organizácie lesného hospodárstva je neprípustné, aby boli akékoľvek obmedzenia, resp. zakázania užívania z titulu ochrany prírody na takomto majetku vykonané. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018 My, vlastníci pôdy a rodinní príslušníci, na ktorých rastú živé rastliny – stromy a ich podporovatelia, občania Slovenskej republiky žiadame spoločnosť o dodržiavanie ústavného práva na súkromné vlastníctvo pôdy, aby sa už prestalo rozhodovať o nás bez nás a rozhodovania sa viedli v duchu demokratických medzinárodných štandardov. Pre utlmenie celoslovenského napätie a eliminovania emócií žiadame: stiahnutie z medzirezortného pripomienkového konania materiál LP/2018/780 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov spustenie procesu prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov predložený 29.10.2018 do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom LP/2018/780 konzervuje súčasný stav v ochrane prírody, ktorý považujeme za zásah do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Tento protiprávny stav dlhodobo umožňuje postupné zoštátňovanie súkromného majetku z titulu ochrany prírody v národných parkoch a iných chránených územiach a z titulu záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej Únii prijatých SR pri vstupe do EÚ v roku 2004 pri plnení smerníc NATURA 2000 postavených na právnych úpravách bývalého totalitného režimu obmedzujúcich alebo zakazujúcich súkromné vlastníctvo a vyhlásených v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky pričom aj návrh novely je len reakciou Slovenska na Formálnu výzvu Európskej komisie – porušenie č. 2018/4076 na niekoľko sťažností týkajúcich sa údajnej nadmernej ťažby dreva v slovenských osobitne chránených územiach (OCHÚ), ktorá má mať vplyv na stav ochrany			

	chránených druhov, a to najmä hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus). Uvedomujeme si svoju zodpovednosť za životné prostredie, chceme mať zelené lúky a zdravé lesy, ale žiadame spoločnosť, aby akékoľvek obmedzenia nášho vlastníctva vo verejnom záujme aj v oblasti ochrany životného prostredia (vody, ovzdušia, prírody a krajiny) vykonané aj v minulosti boli spravodlivé k nám, obyvateľom slovenského vidieka Pripájame sa tak k Rezolúcii ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska „Pre Zelenšie Slovensko“ prijatej na Sneme ÚNIE 27.10.2018 zverejnenej na webstránke http://privlesy.sk/rezolucia-unie-pre-zelensie-slovensko/, v ktorej sú jasne formulované naše principiálne požiadavky na nové zákony. CHCEME RIEŠENIA, NIE NEVRAŽIVOSŤ A SPORY, TIE NÁM NEOCHRÁNIA NAŠE DEDIČSTVO - HORY! Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokumenty – 6.2. – 6.6. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov Žiadame prepracovať dokumenty 6.2. – 6.6. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov, ktoré sú prílohou vlastného materiálu - návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Zdôvodnenie: V návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je doplnených množstvo nových obmedzení vlastníka/správcu/užívateľa lesných pozemkov, ktoré budú výrazne obmedzovať vlastnícke práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov z titulu ochrany prírody, ktorým v zmysle Ústavy SR za obmedzenia patrí primeraná náhrada. Reálne výpočty náhrad (napr. za zákaz akejkoľvek činnosti v navrhovaných A zónach, ktoré sa majú rozšíriť na polovicu doterajších území NP resp. osobitne chránených území – NATURA2000, CHVÚ, hlucháň , zákonom prikázané finančne náročnejšie prírode blízke obhospodarovanie lesov na celých územiach NP a OCHÚ, za obmedzovanie činností z titulu plnenia opatrení v schválených dokumentoch ochrany prírody – Programoch starostlivosti o chránené územia NP a CHKO, či Chránených vtáčich území na roky 2019-2048 v hospodárskych lesoch v 1. až 3. stupni ochrany) však v materiáli úplne absentujú a výrazne bagatelizujú vplyv náhrad na verejné financie pričom sa uvádza, že sú rozpočtovo zabezpečené o čom vyslovujeme vysokú pochybnosť. Súčasne je úplne opomenutý vplyv na financovanie miestnej samosprávy, ktorej prekategorizovaním hospodárskych lesov na lesy osobitného určenia alebo ochranné lesy reálne hrozí zníženie vyberanej dane z lesných pozemkov. Nie je dostatočne analyzovaný ani vplyv na zamestnanosť. Lesnícko-drevársky sektor na Slovensku pri ročnej ťažbe okolo 9 mil. m3 a domácej spotrebe 6,7 mil.m3 surového dreva vygeneruje tržby a výnosy viac ako 4 mld. €. Vytvorí pridanú hodnotu vo výške 1,2 mld. € ročne. Odvedie do rozpočtu štátu, vyšších územných celkov, miest a obcí sumu viac ako 370 mil. €. Zamestnáva priamo 50 tis. osôb. Príjem z lesnícko-drevárskeho sektora plynie 69 tis. osobám. V lesnícko-drevárskom sektore pôsobí okolo 30 tis. subjektov (obchodné spoločností a samostatne zárobkovo činné osoby). Obmedzenie využívania veľkej časti lesov na produkciu dreva v rozsiahlej sústave chránených území a najmä obmedzenie realizácie účinných ochranných opatrení, ovplyvňuje finančnú stránku obhospodarovateľov lesa a ekonomiku lesného hospodárstva i hospodárstva SR ako celku. Prejavuje sa to v priamej podobe na strate príjmov lesných podnikov za predaj dreva, alebo v nepriamej podobe v strate časti pridanej hodnoty lesného hospodárstva a ostatných nadväzujúcich odvetví, v strate štátu na neodvedených daniach a odvodoch a vo výdavkoch štátu na podporu nezamestnaným. S poklesom zamestnanosti v lesnícko-drevárskom sektore, ktorý nenahradí v krátkom časovom horizonte			

	presun pracovnej sily na ŠOP (alebo vykonávajúcej činnosti externe v prospech ŠOP) ani proklamovaný ekoturizmus je tu hrozba sociálnych vplyvov súvisiacich najmä s vysťahovalectvom miestneho obyvateľstva za prácou mimo chránených území, čo môže obciam spôsobovať ďalšie výpadky na podielov dani z príjmov fyzických osôb. Kľúč treba hľadať aj v dokumente Revízia výdavkov na životné prostredie“, zo dňa 3.8.2017, ktorá analyzuje iba náklady na inštitucionálne zabezpečenie organizácií ochrany prírody a budovanie jej infraštruktúry, výskum a monitoring, ale nezaoberá sa hospodárskymi a sociálnymi dôsledkami ochrany prírody na Slovensku, ktoré sú jej najkonfliktnejšou oblasťou a dlhodobo sú príčinou stagnácie v tejto oblasti a nespokojnosti obyvateľov slovenského vidieka aj keď dokument nedal ani rámcovú odpoveď na základnú otázku, ktorá znie: sú výdavky štátu na ochranu prírody adekvátne jej rozsahu a obmedzeniam, ktoré prináša pre občanov v sociálnej a hospodárskej oblasti? Podľa našich poznatkov je odpoveď na túto otázku jednoznačná: tieto výdavky nie sú primerané rozsahu obmedzujúcich opatrení ochrany prírody a štát vytvára v dlhodobom horizonte voči vlastníkom lesov v chránených oblastiach dlh, čo je z hľadiska nielen ochrany prírody, ale aj lesného hospodárstva stav, ktorý nie je trvalo udržateľný. Naše finančné analýzy, ktoré by sa týkali vplyvov len cieľov dotýkajúcich sa lesného hospodárstva (Zlepší sa ochrana biodiverzity, zamedzí sa zhoršovaniu stavu druhov a biotopov a zjednoduší sa systém chránených území a stupňov ochrany, Jadrovú zónu národných parkov budú tvoriť územia bez zásahov človeka, ktorých rozloha do roku 2025 dosiahne 50 % celkovej rozlohy každého národného parku a 75 % tejto rozlohy do roku 2030, Drevo sa bude ťažiť trvalo udržateľným spôsobom), presadzovania bezzásahovosti a ďalších obmedzení z titulu ochrany prírody a ktoré sme uvádzali už v rámci procesu schvaľovania napr. „Aktualizovanej národnej stratégie ochrany biodiverzity do roku 2020“ v roku 2014 siahajú do stovky milióna Eur ročne na rozpočet verejných financií. Vplyv na rozpočet verejnej správy vo finančnom vyjadrení na rok bol vyčíslený z: úhrady oprávnených nárokov súkromných vlastníkov lesov za zakázanie alebo obmedzenie hospodárenia, resp. zvýšených nákladov na hospodárenia z titulu ochrany prírody v chránených územiach - len v národných parkoch minimálne 20 mil. Eur + v ostatných územiach + druhová ochrana ďalších cca 10 mil. Eur, celkom 30 mil. Eur – vplyv na štátny rozpočet náhrady škôd na majetku a zdraví spôsobené chránenými živočíchmi - 5 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, strát z produkcie podnikov, ktoré povedú k zníženiu výberu daní PO, DPH – 40 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu daní z príjmov FO – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet územnej samosprávy – miestnej a regionálnej straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu poistného a odvodov – 10 mil. Eur – vplyv na rozpočet verejných subjektov straty na dani z pozemkov za lesné pozemky na ktorých nie sú hospodárske lesy – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet miestnej samosprávy. Štátna správa na úseku ochrany prírody v prípade prevodu správy štátnych pozemkov na ŠOP – znížené výnosy z štátnych podnikov a zvýšené náklady na mzdy a prevádzku ŠOP ? vplyv na štátny rozpočet. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018			
URZV NL	**Vlastný dokument** Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokument – Vlastný dokument- celý dokument návrhu Zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Návrh	Z	ČA	Predkladaná novela zákona predovšetkým reaguje na konanie Európskej komisie voči SR začaté z dôvodu porušenia záväzkov

	zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu a spustiť proces prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Zdôvodnenie: 1./ Novela konzervuje súčasný stav, ktorý je podľa nášho názoru vo vzťahu k zásahom do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy SR (Právo vlastniť a užívať súkromný majetok) a neprijateľným spôsobom okliešťuje, aj tak už dosť oklieštené práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov oproti vlastníkom ostatných druhov pozemkov (orná pôda, TTP, záhrady), výrazne posilňuje práva nielen štátu ale aj občianskych združení a verejnosti pri užívaní pri užívaní nášho súkromného majetku – lesných pozemkov a na nich sa nachádzajúcich lesných porastov na úkor ich vlastníkov/užívateľov. (napr. novelizačné body k §13,14, §54, §56, ktorý bol doteraz masívne porušovaný, príp. §57, §58 §59, §61, §61a, §63, §65a, §71a,§72, §73,§81-§89, §95,§97...) V prípade čl.20 ods.4 ústavy SR však ide najmä o § 50 zákona 543/2002 Z.z. a jeho odsek 8. a súhlas vlastníka s obmedzením vlastníckeho práva, ktorý nemožno za žiadnych okolností nahradiť "rozhodnutím orgánu ochrany prírody", ktorý nie je v zákone ani presne definovaný. Podľa nášho názoru by sa tak mohlo stať iba v riadnom vyvlastňovacom konaní podľa platnej legislatívnej úpravy, aby sa čelilo prípadnému svojvoľnému rozhodovaniu "orgánu ochrany prírody". 2./ Neprijateľné je aj nové znenie § 13 a 14 zákona č. 543/2002 Z.z. Konkrétne ods. 1 písm. k) a ods.5 sú v priamom rozpore so zákonom 326/2005. (Zákon o lesoch). Kompetencie v kontrole správy lesov sú v týchto odstavcoch prevedené na "orgán ochrany prírody". V CHKO a NP sú všetky lesy minimálne v 2. alebo 3. stupni ochrany. V podmienkach mnohých pozemkových spoločenstiev a ostatných neštátnych vlastníkov lesov, ktoré sa nachádzajú v CHKO a NP vyhlásených zväčša v časoch neslobody sú takmer všetky vetrové kalamity väčšie ako 0,1 ha. Od včasnosti spracovania tejto kalamity závisí zdravie okolitých porastov, často aj chránených biotopov. Boj s pandémiou podkôrneho hmyzom je boj s časom. Pripusťme, že za 1 mesiac (to je lehota, ktorá vyplýva z novely zákona) získajú subjekty obhospodarujúce lesy rozhodnutie "orgánu ochrany prírody" a budú kladné. Potom však nastupuje ďalšie ustanovenie § 14 a to ods. 2 písm. h. K lesným cestám a zvážniciam, ktoré bude možné budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody" totiž pribudli aj dočasné približovacie cesty a technologické linky slúžiace na približovanie a sústreďovanie dreva (aj kalamitného) a aby toho nebolo málo, súhlas treba aj na ich údržbu ! Koľko to bude trvať a za akých podmienok "orgán ochrany prírody" súhlas udelí, to nevieme. Toto ustanovenie priamo odporuje (alebo je to zámer ?) § 19 ods. 2 a 3 navrhovanej novely. Tu sa totiž píše, že " V lesoch národných parkov možno uplatňovať výlučne prírode blízke hospodárenie". Neveríme, že aspoň jeden z kolektívu navrhovateľov novely je absolventom Lesníckej fakulty Technickej univerzita vo Zvolene. Neurobil by skúšku na katedre pestovania lesa. Prírode blízke hospodárenie má dve základné podmienky: a) rozvinutá sieť lesných komunikácií a technologických liniek b) svahovitosť do 40° Týmto spôsobom v podmienkach TANAPu, NAPANT-u ale aj Malej či veľkej Fatry a ďalších národných parkoch a aj v časti CHKO budú takto celé územia bezzásahové a to aj tie v 2. a 3. stupni ochrany, pretože obhospodarovateľ sa do lesa bez dopravnej siete nedostane. Kruh sa uzatvoril. De jure hospodáriť môžete, ale iba prírode blízkym spôsobom, ale do facto nemôžete, iba ak by ste vlastnil vrtuľník alebo vzducholoď a pritom nemáte			vyplývajúcich z členstva v EÚ, keďže existujúci zákon o ochrane prírody a krajiny, resp. jeho uplatňovanie nie je v súlade s právne záväznými aktmi (smernicami) EÚ v oblasti ochrany prírody, predovšetkým pokiaľ ide o rozsiahlu ťažbu dreva v lesoch chránených území, ktoré sú súčasťou sústavy Natura 2000. V prípade, že novela zákona nebude v krátkom čase prijatá hrozí zo strany Európskej komisie podanie žaloby na Európsky súdny dvor s čím sú následne spojené aj veľmi vysoké sankcie. Novela zákona si nekladie za cieľ vyriešiť všetky nedostatky existujúcej právnej úpravy, preto ju ani nie je možné vnímať ako konečný stav, ktorý by vylučoval prípravu a prijatie nového zákona Návrh zákona bol upravený v súlade s pripomienkami jednotlivých pripomienkujúcich subjektov.

	nárok na akúkoľvek náhradu ! Po slovensky v dobe neslobody povedané - znárodnenie bez zákona o znárodnení. Ďalšou "perličkou" § 14 novely zákona je ods. 1. písm. i) zákaz organizovať spoločné poľovačky a ods. 2. písm. i) a j) poľovnícke zariadenie budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody". Väčšina lesopestovateľov na Slovensku vrátane zástupcov ochrany prírody, sa zhoduje v tom, že jedným z najväčších problémov obnovy lesa (a je jedno či prirodzenej alebo umelej) v súčasnosti je premnoženie raticovej zveri. Napr. jedľové zmladenie v nepoškodenom stave je najbližšie možné vidieť v Karpatoch až na Ukrajine, kde stavy raticovej zveri boli zdecimované v dôsledku pytliactva. Takže naopak, namiesto snahy o dôslednú redukcii stavov raticovej zveri, treba to poľovníkom sťažiť alebo znemožniť. Veď škody znášajú vlastníci a obhospodarovatelia lesa a "dobrí ochranári" bránia zabíjať poľovníkom nevinné zvieratá. A aké z toho môže byť východisko pre skutočnú záchranu našich lesov ? Národné parky a všetky osobitne chránené územia prehodnotiť v zmysle medzinárodných štandardov a opätovne ich vyhlásiť len na štátnych pozemkoch, kde štát môže znášať všetky riziká týchto krokov. Motivovať ostatných neštátnych vlastníkov lesa k vytváraniu svojich vlastných chránených území (tam kde je čo chrániť) a k hospodáreniu prírode blízkym spôsobom, čo mnohí už robíme. Dobrovoľne a bez motivácií, ako službu verejnosti avšak ekonomicky sa to už v súčasných podmienkach v priestore EÚ nedá udržať. 3/ Pri tvorbe návrhu zákona nebola v rámci pripomienkovania predbežnej informácie zabezpečená dostatočná, reprezentatívna vzorka verejnosti a reprezentanti viac ako 750 tisíc hektárov spoločenstevných a súkromných vlastníkov lesných pozemkov neboli oslovení. 4/ Návrh zákona významne administratívne zaťažuje podnikateľský sektor lesného hospodárstva. 5/ V prípade nezisteného vlastníctva, s ktorými v súčasnosti nakladajú štátne organizácie lesného hospodárstva je neprípustné, aby boli akékoľvek obmedzenia, resp. zakázania užívania z titulu ochrany prírody na takomto majetku vykonané. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018 My, vlastníci pôdy a rodinní príslušníci, na ktorých rastú živé rastliny – stromy a ich podporovatelia, občania Slovenskej republiky žiadame spoločnosť o dodržiavanie ústavného práva na súkromné vlastníctvo pôdy, aby sa už prestalo rozhodovať o nás bez nás a rozhodovania sa viedli v duchu demokratických medzinárodných štandardov. Pre utlmenie celoslovenského napätie a eliminovania emócií žiadame: stiahnutie z medzirezortného pripomienkového konania materiál LP/2018/780 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov spustenie procesu prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov predložený 29.10.2018 do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom LP/2018/780 konzervuje súčasný stav v ochrane prírody, ktorý považujeme za zásah do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Tento protiprávny stav dlhodobo umožňuje postupné zoštátňovanie súkromného majetku z titulu ochrany prírody v národných parkoch a iných chránených územiach a z titulu záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej Únii prijatých SR pri vstupe do EÚ v roku 2004 pri plnení smerníc NATURA 2000 postavených na právnych úpravách bývalého totalitného režimu obmedzujúcich alebo zakazujúcich súkromné vlastníctvo a vyhlásených			

	v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky pričom aj návrh novely je len reakciou Slovenska na Formálnu výzvu Európskej komisie – porušenie č. 2018/4076 na niekoľko sťažností týkajúcich sa údajnej nadmernej ťažby dreva v slovenských osobitne chránených územiach (OCHÚ), ktorá má mať vplyv na stav ochrany chránených druhov, a to najmä hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus). Uvedomujeme si svoju zodpovednosť za životné prostredie, chceme mať zelené lúky a zdravé lesy, ale žiadame spoločnosť, aby akékoľvek obmedzenia nášho vlastníctva vo verejnom záujme aj v oblasti ochrany životného prostredia (vody, ovzdušia, prírody a krajiny) vykonané aj v minulosti boli spravodlivé k nám, obyvateľom slovenského vidieka Pripájame sa tak k Rezolúcii ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska „Pre Zelenšie Slovensko“ prijatej na Sneme ÚNIE 27.10.2018 zverejnenej na webstránke http://privlesy.sk/rezolucia-unie-pre-zelensie-slovensko/, v ktorej sú jasne formulované naše principiálne požiadavky na nové zákony. CHCEME RIEŠENIA, NIE NEVRAŽIVOSŤ A SPORY, TIE NÁM NEOCHRÁNIA NAŠE DEDIČSTVO - HORY! Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokumenty – 6.2. – 6.6. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov Žiadame prepracovať dokumenty 6.2. – 6.6. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov, ktoré sú prílohou vlastného materiálu - návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Zdôvodnenie: V návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je doplnených množstvo nových obmedzení vlastníka/správcu/užívateľa lesných pozemkov, ktoré budú výrazne obmedzovať vlastnícke práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov z titulu ochrany prírody, ktorým v zmysle Ústavy SR za obmedzenia patrí primeraná náhrada. Reálne výpočty náhrad (napr. za zákaz akejkoľvek činnosti v navrhovaných A zónach, ktoré sa majú rozšíriť na polovicu doterajších území NP resp. osobitne chránených území – NATURA2000, CHVÚ, hlucháň , zákonom prikázané finančne náročnejšie prírode blízke obhospodarovanie lesov na celých územiach NP a OCHÚ, za obmedzovanie činností z titulu plnenia opatrení v schválených dokumentoch ochrany prírody – Programoch starostlivosti o chránené územia NP a CHKO, či Chránených vtáčich území na roky 2019-2048 v hospodárskych lesoch v 1. až 3. stupni ochrany) však v materiáli úplne absentujú a výrazne bagatelizujú vplyv náhrad na verejné financie pričom sa uvádza, že sú rozpočtovo zabezpečené o čom vyslovujeme vysokú pochybnosť. Súčasne je úplne opomenutý vplyv na financovanie miestnej samosprávy, ktorej prekategorizovaním hospodárskych lesov na lesy osobitného určenia alebo ochranné lesy reálne hrozí zníženie vyberanej dane z lesných pozemkov. Nie je dostatočne analyzovaný ani vplyv na zamestnanosť. Lesnícko-drevársky sektor na Slovensku pri ročnej ťažbe okolo 9 mil. m3 a domácej spotrebe 6,7 mil.m3 surového dreva vygeneruje tržby a výnosy viac ako 4 mld. €. Vytvorí pridanú hodnotu vo výške 1,2 mld. € ročne. Odvedie do rozpočtu štátu, vyšších územných celkov, miest a obcí sumu viac ako 370 mil. €. Zamestnáva priamo 50 tis. osôb. Príjem z lesnícko-drevárskeho sektora plynie 69 tis. osobám. V lesnícko-drevárskom sektore pôsobí okolo 30 tis. subjektov (obchodné spoločností a samostatne zárobkovo činné osoby). Obmedzenie využívania veľkej časti lesov na produkciu dreva v rozsiahlej sústave chránených území a najmä obmedzenie realizácie účinných ochranných opatrení, ovplyvňuje finančnú stránku obhospodarovateľov lesa a ekonomiku lesného hospodárstva i hospodárstva SR ako celku. Prejavuje sa to v priamej podobe na strate príjmov lesných podnikov za predaj dreva, alebo v			

	nepriamej podobe v strate časti pridanej hodnoty lesného hospodárstva a ostatných nadväzujúcich odvetví, v strate štátu na neodvedených daniach a odvodoch a vo výdavkoch štátu na podporu nezamestnaným. S poklesom zamestnanosti v lesnícko-drevárskom sektore, ktorý nenahradí v krátkom časovom horizonte presun pracovnej sily na ŠOP (alebo vykonávajúcej činnosti externe v prospech ŠOP) ani proklamovaný ekoturizmus je tu hrozba sociálnych vplyvov súvisiacich najmä s vysťahovalectvom miestneho obyvateľstva za prácou mimo chránených území, čo môže obciam spôsobovať ďalšie výpadky na podielov dani z príjmov fyzických osôb. Kľúč treba hľadať aj v dokumente Revízia výdavkov na životné prostredie“, zo dňa 3.8.2017, ktorá analyzuje iba náklady na inštitucionálne zabezpečenie organizácií ochrany prírody a budovanie jej infraštruktúry, výskum a monitoring, ale nezaoberá sa hospodárskymi a sociálnymi dôsledkami ochrany prírody na Slovensku, ktoré sú jej najkonfliktnejšou oblasťou a dlhodobo sú príčinou stagnácie v tejto oblasti a nespokojnosti obyvateľov slovenského vidieka aj keď dokument nedal ani rámcovú odpoveď na základnú otázku, ktorá znie: sú výdavky štátu na ochranu prírody adekvátne jej rozsahu a obmedzeniam, ktoré prináša pre občanov v sociálnej a hospodárskej oblasti? Podľa našich poznatkov je odpoveď na túto otázku jednoznačná: tieto výdavky nie sú primerané rozsahu obmedzujúcich opatrení ochrany prírody a štát vytvára v dlhodobom horizonte voči vlastníkom lesov v chránených oblastiach dlh, čo je z hľadiska nielen ochrany prírody, ale aj lesného hospodárstva stav, ktorý nie je trvalo udržateľný. Naše finančné analýzy, ktoré by sa týkali vplyvov len cieľov dotýkajúcich sa lesného hospodárstva (Zlepší sa ochrana biodiverzity, zamedzí sa zhoršovaniu stavu druhov a biotopov a zjednoduší sa systém chránených území a stupňov ochrany, Jadrovú zónu národných parkov budú tvoriť územia bez zásahov človeka, ktorých rozloha do roku 2025 dosiahne 50 % celkovej rozlohy každého národného parku a 75 % tejto rozlohy do roku 2030, Drevo sa bude ťažiť trvalo udržateľným spôsobom), presadzovania bezzásahovosti a ďalších obmedzení z titulu ochrany prírody a ktoré sme uvádzali už v rámci procesu schvaľovania napr. „Aktualizovanej národnej stratégie ochrany biodiverzity do roku 2020“ v roku 2014 siahajú do stovky milióna Eur ročne na rozpočet verejných financií. Vplyv na rozpočet verejnej správy vo finančnom vyjadrení na rok bol vyčíslený z: úhrady oprávnených nárokov súkromných vlastníkov lesov za zakázanie alebo obmedzenie hospodárenia, resp. zvýšených nákladov na hospodárenia z titulu ochrany prírody v chránených územiach - len v národných parkoch minimálne 20 mil. Eur + v ostatných územiach + druhová ochrana ďalších cca 10 mil. Eur, celkom 30 mil. Eur – vplyv na štátny rozpočet náhrady škôd na majetku a zdraví spôsobené chránenými živočíchmi - 5 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, strát z produkcie podnikov, ktoré povedú k zníženiu výberu daní PO, DPH – 40 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu daní z príjmov FO – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet územnej samosprávy – miestnej a regionálnej straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu poistného a odvodov – 10 mil. Eur – vplyv na rozpočet verejných subjektov straty na dani z pozemkov za lesné pozemky na ktorých nie sú hospodárske lesy – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet miestnej samosprávy. Štátna správa na úseku ochrany prírody v prípade prevodu správy štátnych pozemkov na ŠOP – znížené výnosy z štátnych podnikov a zvýšené náklady na mzdy a prevádzku ŠOP ? vplyv na štátny rozpočet. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018 Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokument – Vlastný dokument- celý dokument návrhu Zákona, ktorým sa mení			

	a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu a spustiť proces prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Zdôvodnenie: 1./ Novela konzervuje súčasný stav, ktorý je podľa nášho názoru vo vzťahu k zásahom do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy SR (Právo vlastniť a užívať súkromný majetok) a neprijateľným spôsobom okliešťuje, aj tak už dosť oklieštené práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov oproti vlastníkom ostatných druhov pozemkov (orná pôda, TTP, záhrady), výrazne posilňuje práva nielen štátu ale aj občianskych združení a verejnosti pri užívaní pri užívaní nášho súkromného majetku – lesných pozemkov a na nich sa nachádzajúcich lesných porastov na úkor ich vlastníkov/užívateľov. (napr. novelizačné body k §13,14, §54, §56, ktorý bol doteraz masívne porušovaný, príp. §57, §58 §59, §61, §61a, §63, §65a, §71a,§72, §73,§81-§89, §95,§97...) V prípade čl.20 ods.4 ústavy SR však ide najmä o § 50 zákona 543/2002 Z.z. a jeho odsek 8. a súhlas vlastníka s obmedzením vlastníckeho práva, ktorý nemožno za žiadnych okolností nahradiť "rozhodnutím orgánu ochrany prírody", ktorý nie je v zákone ani presne definovaný. Podľa nášho názoru by sa tak mohlo stať iba v riadnom vyvlastňovacom konaní podľa platnej legislatívnej úpravy, aby sa čelilo prípadnému svojvoľnému rozhodovaniu "orgánu ochrany prírody". 2./ Neprijateľné je aj nové znenie § 13 a 14 zákona č. 543/2002 Z.z. Konkrétne ods. 1 písm. k) a ods.5 sú v priamom rozpore so zákonom 326/2005. (Zákon o lesoch). Kompetencie v kontrole správy lesov sú v týchto odstavcoch prevedené na "orgán ochrany prírody". V CHKO a NP sú všetky lesy minimálne v 2. alebo 3. stupni ochrany. V podmienkach mnohých pozemkových spoločenstiev a ostatných neštátnych vlastníkov lesov, ktoré sa nachádzajú v CHKO a NP vyhlásených zväčša v časoch neslobody sú takmer všetky vetrové kalamity väčšie ako 0,1 ha. Od včasnosti spracovania tejto kalamity závisí zdravie okolitých porastov, často aj chránených biotopov. Boj s pandémiou podkôrneho hmyzom je boj s časom. Pripusťme, že za 1 mesiac (to je lehota, ktorá vyplýva z novely zákona) získajú subjekty obhospodarujúce lesy rozhodnutie "orgánu ochrany prírody" a budú kladné. Potom však nastupuje ďalšie ustanovenie § 14 a to ods. 2 písm. h. K lesným cestám a zvážniciam, ktoré bude možné budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody" totiž pribudli aj dočasné približovacie cesty a technologické linky slúžiace na približovanie a sústreďovanie dreva (aj kalamitného) a aby toho nebolo málo, súhlas treba aj na ich údržbu ! Koľko to bude trvať a za akých podmienok "orgán ochrany prírody" súhlas udelí, to nevieme. Toto ustanovenie priamo odporuje (alebo je to zámer ?) § 19 ods. 2 a 3 navrhovanej novely. Tu sa totiž píše, že " V lesoch národných parkov možno uplatňovať výlučne prírode blízke hospodárenie". Neveríme, že aspoň jeden z kolektívu navrhovateľov novely je absolventom Lesníckej fakulty Technickej univerzita vo Zvolene. Neurobil by skúšku na katedre pestovania lesa. Prírode blízke hospodárenie má dve základné podmienky: a) rozvinutá sieť lesných komunikácií a technologických liniek b) svahovitosť do 40° Týmto spôsobom v podmienkach TANAPu, NAPANT-u ale aj Malej či veľkej Fatry a ďalších národných parkoch a aj v časti CHKO budú takto celé územia bezzásahové a to aj tie v 2. a 3. stupni ochrany, pretože obhospodarovateľ sa do lesa bez dopravnej siete nedostane. Kruh sa uzatvoril. De jure hospodáriť môžete, ale iba prírode			

	blízkym spôsobom, ale do facto nemôžete, iba ak by ste vlastnil vrtuľník alebo vzducholoď a pritom nemáte nárok na akúkoľvek náhradu ! Po slovensky v dobe neslobody povedané - znárodnenie bez zákona o znárodnení. Ďalšou "perličkou" § 14 novely zákona je ods. 1. písm. i) zákaz organizovať spoločné poľovačky a ods. 2. písm. i) a j) poľovnícke zariadenie budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody". Väčšina lesopestovateľov na Slovensku vrátane zástupcov ochrany prírody, sa zhoduje v tom, že jedným z najväčších problémov obnovy lesa (a je jedno či prirodzenej alebo umelej) v súčasnosti je premnoženie raticovej zveri. Napr. jedľové zmladenie v nepoškodenom stave je najbližšie možné vidieť v Karpatoch až na Ukrajine, kde stavy raticovej zveri boli zdecimované v dôsledku pytliactva. Takže naopak, namiesto snahy o dôslednú redukcii stavov raticovej zveri, treba to poľovníkom sťažiť alebo znemožniť. Veď škody znášajú vlastníci a obhospodarovatelia lesa a "dobrí ochranári" bránia zabíjať poľovníkom nevinné zvieratá. A aké z toho môže byť východisko pre skutočnú záchranu našich lesov ? Národné parky a všetky osobitne chránené územia prehodnotiť v zmysle medzinárodných štandardov a opätovne ich vyhlásiť len na štátnych pozemkoch, kde štát môže znášať všetky riziká týchto krokov. Motivovať ostatných neštátnych vlastníkov lesa k vytváraniu svojich vlastných chránených území (tam kde je čo chrániť) a k hospodáreniu prírode blízkym spôsobom, čo mnohí už robíme. Dobrovoľne a bez motivácií, ako službu verejnosti avšak ekonomicky sa to už v súčasných podmienkach v priestore EÚ nedá udržať. 3/ Pri tvorbe návrhu zákona nebola v rámci pripomienkovania predbežnej informácie zabezpečená dostatočná, reprezentatívna vzorka verejnosti a reprezentanti viac ako 750 tisíc hektárov spoločenstevných a súkromných vlastníkov lesných pozemkov neboli oslovení. 4/ Návrh zákona významne administratívne zaťažuje podnikateľský sektor lesného hospodárstva. 5/ V prípade nezisteného vlastníctva, s ktorými v súčasnosti nakladajú štátne organizácie lesného hospodárstva je neprípustné, aby boli akékoľvek obmedzenia, resp. zakázania užívania z titulu ochrany prírody na takomto majetku vykonané. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018 My, vlastníci pôdy a rodinní príslušníci, na ktorých rastú živé rastliny – stromy a ich podporovatelia, občania Slovenskej republiky žiadame spoločnosť o dodržiavanie ústavného práva na súkromné vlastníctvo pôdy, aby sa už prestalo rozhodovať o nás bez nás a rozhodovania sa viedli v duchu demokratických medzinárodných štandardov. Pre utlmenie celoslovenského napätie a eliminovania emócií žiadame: stiahnutie z medzirezortného pripomienkového konania materiál LP/2018/780 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov spustenie procesu prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov predložený 29.10.2018 do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom LP/2018/780 konzervuje súčasný stav v ochrane prírody, ktorý považujeme za zásah do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Tento protiprávny stav dlhodobo umožňuje postupné zoštátňovanie súkromného majetku z titulu ochrany prírody v národných parkoch a iných chránených územiach a z titulu záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej Únii prijatých SR pri vstupe do EÚ v roku 2004 pri plnení smerníc NATURA 2000 postavených na právnych			

	úpravách bývalého totalitného režimu obmedzujúcich alebo zakazujúcich súkromné vlastníctvo a vyhlásených v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky pričom aj návrh novely je len reakciou Slovenska na Formálnu výzvu Európskej komisie – porušenie č. 2018/4076 na niekoľko sťažností týkajúcich sa údajnej nadmernej ťažby dreva v slovenských osobitne chránených územiach (OCHÚ), ktorá má mať vplyv na stav ochrany chránených druhov, a to najmä hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus). Uvedomujeme si svoju zodpovednosť za životné prostredie, chceme mať zelené lúky a zdravé lesy, ale žiadame spoločnosť, aby akékoľvek obmedzenia nášho vlastníctva vo verejnom záujme aj v oblasti ochrany životného prostredia (vody, ovzdušia, prírody a krajiny) vykonané aj v minulosti boli spravodlivé k nám, obyvateľom slovenského vidieka Pripájame sa tak k Rezolúcii ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska „Pre Zelenšie Slovensko“ prijatej na Sneme ÚNIE 27.10.2018 zverejnenej na webstránke http://privlesy.sk/rezolucia-unie-pre-zelensie-slovensko/, v ktorej sú jasne formulované naše principiálne požiadavky na nové zákony. CHCEME RIEŠENIA, NIE NEVRAŽIVOSŤ A SPORY, TIE NÁM NEOCHRÁNIA NAŠE DEDIČSTVO - HORY! Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokumenty – 6.2. – 6.6. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov Žiadame prepracovať dokumenty 6.2. – 6.6. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov, ktoré sú prílohou vlastného materiálu - návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Zdôvodnenie: V návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je doplnených množstvo nových obmedzení vlastníka/správcu/užívateľa lesných pozemkov, ktoré budú výrazne obmedzovať vlastnícke práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov z titulu ochrany prírody, ktorým v zmysle Ústavy SR za obmedzenia patrí primeraná náhrada. Reálne výpočty náhrad (napr. za zákaz akejkoľvek činnosti v navrhovaných A zónach, ktoré sa majú rozšíriť na polovicu doterajších území NP resp. osobitne chránených území – NATURA2000, CHVÚ, hlucháň , zákonom prikázané finančne náročnejšie prírode blízke obhospodarovanie lesov na celých územiach NP a OCHÚ, za obmedzovanie činností z titulu plnenia opatrení v schválených dokumentoch ochrany prírody – Programoch starostlivosti o chránené územia NP a CHKO, či Chránených vtáčich území na roky 2019-2048 v hospodárskych lesoch v 1. až 3. stupni ochrany) však v materiáli úplne absentujú a výrazne bagatelizujú vplyv náhrad na verejné financie pričom sa uvádza, že sú rozpočtovo zabezpečené o čom vyslovujeme vysokú pochybnosť. Súčasne je úplne opomenutý vplyv na financovanie miestnej samosprávy, ktorej prekategorizovaním hospodárskych lesov na lesy osobitného určenia alebo ochranné lesy reálne hrozí zníženie vyberanej dane z lesných pozemkov. Nie je dostatočne analyzovaný ani vplyv na zamestnanosť. Lesnícko-drevársky sektor na Slovensku pri ročnej ťažbe okolo 9 mil. m3 a domácej spotrebe 6,7 mil.m3 surového dreva vygeneruje tržby a výnosy viac ako 4 mld. €. Vytvorí pridanú hodnotu vo výške 1,2 mld. € ročne. Odvedie do rozpočtu štátu, vyšších územných celkov, miest a obcí sumu viac ako 370 mil. €. Zamestnáva priamo 50 tis. osôb. Príjem z lesnícko-drevárskeho sektora plynie 69 tis. osobám. V lesnícko-drevárskom sektore pôsobí okolo 30 tis. subjektov (obchodné spoločností a samostatne zárobkovo činné osoby). Obmedzenie využívania veľkej časti lesov na produkciu dreva v rozsiahlej sústave chránených území a najmä obmedzenie realizácie účinných ochranných opatrení, ovplyvňuje finančnú stránku obhospodarovateľov lesa a ekonomiku lesného hospodárstva i hospodárstva SR			

	ako celku. Prejavuje sa to v priamej podobe na strate príjmov lesných podnikov za predaj dreva, alebo v nepriamej podobe v strate časti pridanej hodnoty lesného hospodárstva a ostatných nadväzujúcich odvetví, v strate štátu na neodvedených daniach a odvodoch a vo výdavkoch štátu na podporu nezamestnaným. S poklesom zamestnanosti v lesnícko-drevárskom sektore, ktorý nenahradí v krátkom časovom horizonte presun pracovnej sily na ŠOP (alebo vykonávajúcej činnosti externe v prospech ŠOP) ani proklamovaný ekoturizmus je tu hrozba sociálnych vplyvov súvisiacich najmä s vysťahovalectvom miestneho obyvateľstva za prácou mimo chránených území, čo môže obciam spôsobovať ďalšie výpadky na podielov dani z príjmov fyzických osôb. Kľúč treba hľadať aj v dokumente Revízia výdavkov na životné prostredie“, zo dňa 3.8.2017, ktorá analyzuje iba náklady na inštitucionálne zabezpečenie organizácií ochrany prírody a budovanie jej infraštruktúry, výskum a monitoring, ale nezaoberá sa hospodárskymi a sociálnymi dôsledkami ochrany prírody na Slovensku, ktoré sú jej najkonfliktnejšou oblasťou a dlhodobo sú príčinou stagnácie v tejto oblasti a nespokojnosti obyvateľov slovenského vidieka aj keď dokument nedal ani rámcovú odpoveď na základnú otázku, ktorá znie: sú výdavky štátu na ochranu prírody adekvátne jej rozsahu a obmedzeniam, ktoré prináša pre občanov v sociálnej a hospodárskej oblasti? Podľa našich poznatkov je odpoveď na túto otázku jednoznačná: tieto výdavky nie sú primerané rozsahu obmedzujúcich opatrení ochrany prírody a štát vytvára v dlhodobom horizonte voči vlastníkom lesov v chránených oblastiach dlh, čo je z hľadiska nielen ochrany prírody, ale aj lesného hospodárstva stav, ktorý nie je trvalo udržateľný. Naše finančné analýzy, ktoré by sa týkali vplyvov len cieľov dotýkajúcich sa lesného hospodárstva (Zlepší sa ochrana biodiverzity, zamedzí sa zhoršovaniu stavu druhov a biotopov a zjednoduší sa systém chránených území a stupňov ochrany, Jadrovú zónu národných parkov budú tvoriť územia bez zásahov človeka, ktorých rozloha do roku 2025 dosiahne 50 % celkovej rozlohy každého národného parku a 75 % tejto rozlohy do roku 2030, Drevo sa bude ťažiť trvalo udržateľným spôsobom), presadzovania bezzásahovosti a ďalších obmedzení z titulu ochrany prírody a ktoré sme uvádzali už v rámci procesu schvaľovania napr. „Aktualizovanej národnej stratégie ochrany biodiverzity do roku 2020“ v roku 2014 siahajú do stovky milióna Eur ročne na rozpočet verejných financií. Vplyv na rozpočet verejnej správy vo finančnom vyjadrení na rok bol vyčíslený z: úhrady oprávnených nárokov súkromných vlastníkov lesov za zakázanie alebo obmedzenie hospodárenia, resp. zvýšených nákladov na hospodárenia z titulu ochrany prírody v chránených územiach - len v národných parkoch minimálne 20 mil. Eur + v ostatných územiach + druhová ochrana ďalších cca 10 mil. Eur, celkom 30 mil. Eur – vplyv na štátny rozpočet náhrady škôd na majetku a zdraví spôsobené chránenými živočíchmi - 5 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, strát z produkcie podnikov, ktoré povedú k zníženiu výberu daní PO, DPH – 40 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu daní z príjmov FO – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet územnej samosprávy – miestnej a regionálnej straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu poistného a odvodov – 10 mil. Eur – vplyv na rozpočet verejných subjektov straty na dani z pozemkov za lesné pozemky na ktorých nie sú hospodárske lesy – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet miestnej samosprávy. Štátna správa na úseku ochrany prírody v prípade prevodu správy štátnych pozemkov na ŠOP – znížené výnosy z štátnych podnikov a zvýšené náklady na mzdy a prevádzku ŠOP ? vplyv na štátny rozpočet. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018 Text			

	pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokument – Vlastný dokument- celý dokument návrhu Zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu a spustiť proces prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Zdôvodnenie: 1./ Novela konzervuje súčasný stav, ktorý je podľa nášho názoru vo vzťahu k zásahom do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy SR (Právo vlastniť a užívať súkromný majetok) a neprijateľným spôsobom okliešťuje, aj tak už dosť oklieštené práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov oproti vlastníkom ostatných druhov pozemkov (orná pôda, TTP, záhrady), výrazne posilňuje práva nielen štátu ale aj občianskych združení a verejnosti pri užívaní pri užívaní nášho súkromného majetku – lesných pozemkov a na nich sa nachádzajúcich lesných porastov na úkor ich vlastníkov/užívateľov. (napr. novelizačné body k §13,14, §54, §56, ktorý bol doteraz masívne porušovaný, príp. §57, §58 §59, §61, §61a, §63, §65a, §71a,§72, §73,§81-§89, §95,§97...) V prípade čl.20 ods.4 ústavy SR však ide najmä o § 50 zákona 543/2002 Z.z. a jeho odsek 8. a súhlas vlastníka s obmedzením vlastníckeho práva, ktorý nemožno za žiadnych okolností nahradiť "rozhodnutím orgánu ochrany prírody", ktorý nie je v zákone ani presne definovaný. Podľa nášho názoru by sa tak mohlo stať iba v riadnom vyvlastňovacom konaní podľa platnej legislatívnej úpravy, aby sa čelilo prípadnému svojvoľnému rozhodovaniu "orgánu ochrany prírody". 2./ Neprijateľné je aj nové znenie § 13 a 14 zákona č. 543/2002 Z.z. Konkrétne ods. 1 písm. k) a ods.5 sú v priamom rozpore so zákonom 326/2005. (Zákon o lesoch). Kompetencie v kontrole správy lesov sú v týchto odstavcoch prevedené na "orgán ochrany prírody". V CHKO a NP sú všetky lesy minimálne v 2. alebo 3. stupni ochrany. V podmienkach mnohých pozemkových spoločenstiev a ostatných neštátnych vlastníkov lesov, ktoré sa nachádzajú v CHKO a NP vyhlásených zväčša v časoch neslobody sú takmer všetky vetrové kalamity väčšie ako 0,1 ha. Od včasnosti spracovania tejto kalamity závisí zdravie okolitých porastov, často aj chránených biotopov. Boj s pandémiou podkôrneho hmyzom je boj s časom. Pripusťme, že za 1 mesiac (to je lehota, ktorá vyplýva z novely zákona) získajú subjekty obhospodarujúce lesy rozhodnutie "orgánu ochrany prírody" a budú kladné. Potom však nastupuje ďalšie ustanovenie § 14 a to ods. 2 písm. h. K lesným cestám a zvážniciam, ktoré bude možné budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody" totiž pribudli aj dočasné približovacie cesty a technologické linky slúžiace na približovanie a sústreďovanie dreva (aj kalamitného) a aby toho nebolo málo, súhlas treba aj na ich údržbu ! Koľko to bude trvať a za akých podmienok "orgán ochrany prírody" súhlas udelí, to nevieme. Toto ustanovenie priamo odporuje (alebo je to zámer ?) § 19 ods. 2 a 3 navrhovanej novely. Tu sa totiž píše, že " V lesoch národných parkov možno uplatňovať výlučne prírode blízke hospodárenie". Neveríme, že aspoň jeden z kolektívu navrhovateľov novely je absolventom Lesníckej fakulty Technickej univerzita vo Zvolene. Neurobil by skúšku na katedre pestovania lesa. Prírode blízke hospodárenie má dve základné podmienky: a) rozvinutá sieť lesných komunikácií a technologických liniek b) svahovitosť do 40° Týmto spôsobom v podmienkach TANAPu, NAPANT-u ale aj Malej či veľkej Fatry a ďalších národných parkoch a aj v časti CHKO budú takto celé územia bezzásahové a to aj tie v 2. a 3. stupni ochrany, pretože obhospodarovateľ sa			

	do lesa bez dopravnej siete nedostane. Kruh sa uzatvoril. De jure hospodáriť môžete, ale iba prírode blízkym spôsobom, ale do facto nemôžete, iba ak by ste vlastnil vrtuľník alebo vzducholoď a pritom nemáte nárok na akúkoľvek náhradu ! Po slovensky v dobe neslobody povedané - znárodnenie bez zákona o znárodnení. Ďalšou "perličkou" § 14 novely zákona je ods. 1. písm. i) zákaz organizovať spoločné poľovačky a ods. 2. písm. i) a j) poľovnícke zariadenie budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody". Väčšina lesopestovateľov na Slovensku vrátane zástupcov ochrany prírody, sa zhoduje v tom, že jedným z najväčších problémov obnovy lesa (a je jedno či prirodzenej alebo umelej) v súčasnosti je premnoženie raticovej zveri. Napr. jedľové zmladenie v nepoškodenom stave je najbližšie možné vidieť v Karpatoch až na Ukrajine, kde stavy raticovej zveri boli zdecimované v dôsledku pytliactva. Takže naopak, namiesto snahy o dôslednú redukcii stavov raticovej zveri, treba to poľovníkom sťažiť alebo znemožniť. Veď škody znášajú vlastníci a obhospodarovatelia lesa a "dobrí ochranári" bránia zabíjať poľovníkom nevinné zvieratá. A aké z toho môže byť východisko pre skutočnú záchranu našich lesov ? Národné parky a všetky osobitne chránené územia prehodnotiť v zmysle medzinárodných štandardov a opätovne ich vyhlásiť len na štátnych pozemkoch, kde štát môže znášať všetky riziká týchto krokov. Motivovať ostatných neštátnych vlastníkov lesa k vytváraniu svojich vlastných chránených území (tam kde je čo chrániť) a k hospodáreniu prírode blízkym spôsobom, čo mnohí už robíme. Dobrovoľne a bez motivácií, ako službu verejnosti avšak ekonomicky sa to už v súčasných podmienkach v priestore EÚ nedá udržať. 3/ Pri tvorbe návrhu zákona nebola v rámci pripomienkovania predbežnej informácie zabezpečená dostatočná, reprezentatívna vzorka verejnosti a reprezentanti viac ako 750 tisíc hektárov spoločenstevných a súkromných vlastníkov lesných pozemkov neboli oslovení. 4/ Návrh zákona významne administratívne zaťažuje podnikateľský sektor lesného hospodárstva. 5/ V prípade nezisteného vlastníctva, s ktorými v súčasnosti nakladajú štátne organizácie lesného hospodárstva je neprípustné, aby boli akékoľvek obmedzenia, resp. zakázania užívania z titulu ochrany prírody na takomto majetku vykonané. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018 My, vlastníci pôdy a rodinní príslušníci, na ktorých rastú živé rastliny – stromy a ich podporovatelia, občania Slovenskej republiky žiadame spoločnosť o dodržiavanie ústavného práva na súkromné vlastníctvo pôdy, aby sa už prestalo rozhodovať o nás bez nás a rozhodovania sa viedli v duchu demokratických medzinárodných štandardov. Pre utlmenie celoslovenského napätie a eliminovania emócií žiadame: stiahnutie z medzirezortného pripomienkového konania materiál LP/2018/780 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov spustenie procesu prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov predložený 29.10.2018 do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom LP/2018/780 konzervuje súčasný stav v ochrane prírody, ktorý považujeme za zásah do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Tento protiprávny stav dlhodobo umožňuje postupné zoštátňovanie súkromného majetku z titulu ochrany prírody v národných parkoch a iných chránených územiach a z titulu záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej			

	Únii prijatých SR pri vstupe do EÚ v roku 2004 pri plnení smerníc NATURA 2000 postavených na právnych úpravách bývalého totalitného režimu obmedzujúcich alebo zakazujúcich súkromné vlastníctvo a vyhlásených v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky pričom aj návrh novely je len reakciou Slovenska na Formálnu výzvu Európskej komisie – porušenie č. 2018/4076 na niekoľko sťažností týkajúcich sa údajnej nadmernej ťažby dreva v slovenských osobitne chránených územiach (OCHÚ), ktorá má mať vplyv na stav ochrany chránených druhov, a to najmä hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus). Uvedomujeme si svoju zodpovednosť za životné prostredie, chceme mať zelené lúky a zdravé lesy, ale žiadame spoločnosť, aby akékoľvek obmedzenia nášho vlastníctva vo verejnom záujme aj v oblasti ochrany životného prostredia (vody, ovzdušia, prírody a krajiny) vykonané aj v minulosti boli spravodlivé k nám, obyvateľom slovenského vidieka Pripájame sa tak k Rezolúcii ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska „Pre Zelenšie Slovensko“ prijatej na Sneme ÚNIE 27.10.2018 zverejnenej na webstránke http://privlesy.sk/rezolucia-unie-pre-zelensie-slovensko/, v ktorej sú jasne formulované naše principiálne požiadavky na nové zákony. CHCEME RIEŠENIA, NIE NEVRAŽIVOSŤ A SPORY, TIE NÁM NEOCHRÁNIA NAŠE DEDIČSTVO - HORY! Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokumenty – 6.2. – 6.6. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov Žiadame prepracovať dokumenty 6.2. – 6.6. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov, ktoré sú prílohou vlastného materiálu - návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Zdôvodnenie: V návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je doplnených množstvo nových obmedzení vlastníka/správcu/užívateľa lesných pozemkov, ktoré budú výrazne obmedzovať vlastnícke práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov z titulu ochrany prírody, ktorým v zmysle Ústavy SR za obmedzenia patrí primeraná náhrada. Reálne výpočty náhrad (napr. za zákaz akejkoľvek činnosti v navrhovaných A zónach, ktoré sa majú rozšíriť na polovicu doterajších území NP resp. osobitne chránených území – NATURA2000, CHVÚ, hlucháň , zákonom prikázané finančne náročnejšie prírode blízke obhospodarovanie lesov na celých územiach NP a OCHÚ, za obmedzovanie činností z titulu plnenia opatrení v schválených dokumentoch ochrany prírody – Programoch starostlivosti o chránené územia NP a CHKO, či Chránených vtáčich území na roky 2019-2048 v hospodárskych lesoch v 1. až 3. stupni ochrany) však v materiáli úplne absentujú a výrazne bagatelizujú vplyv náhrad na verejné financie pričom sa uvádza, že sú rozpočtovo zabezpečené o čom vyslovujeme vysokú pochybnosť. Súčasne je úplne opomenutý vplyv na financovanie miestnej samosprávy, ktorej prekategorizovaním hospodárskych lesov na lesy osobitného určenia alebo ochranné lesy reálne hrozí zníženie vyberanej dane z lesných pozemkov. Nie je dostatočne analyzovaný ani vplyv na zamestnanosť. Lesnícko-drevársky sektor na Slovensku pri ročnej ťažbe okolo 9 mil. m3 a domácej spotrebe 6,7 mil.m3 surového dreva vygeneruje tržby a výnosy viac ako 4 mld. €. Vytvorí pridanú hodnotu vo výške 1,2 mld. € ročne. Odvedie do rozpočtu štátu, vyšších územných celkov, miest a obcí sumu viac ako 370 mil. €. Zamestnáva priamo 50 tis. osôb. Príjem z lesnícko-drevárskeho sektora plynie 69 tis. osobám. V lesnícko-drevárskom sektore pôsobí okolo 30 tis. subjektov (obchodné spoločností a samostatne zárobkovo činné osoby). Obmedzenie využívania veľkej časti lesov na produkciu dreva v rozsiahlej sústave chránených území a najmä obmedzenie realizácie účinných ochranných opatrení,			

	ovplyvňuje finančnú stránku obhospodarovateľov lesa a ekonomiku lesného hospodárstva i hospodárstva SR ako celku. Prejavuje sa to v priamej podobe na strate príjmov lesných podnikov za predaj dreva, alebo v nepriamej podobe v strate časti pridanej hodnoty lesného hospodárstva a ostatných nadväzujúcich odvetví, v strate štátu na neodvedených daniach a odvodoch a vo výdavkoch štátu na podporu nezamestnaným. S poklesom zamestnanosti v lesnícko-drevárskom sektore, ktorý nenahradí v krátkom časovom horizonte presun pracovnej sily na ŠOP (alebo vykonávajúcej činnosti externe v prospech ŠOP) ani proklamovaný ekoturizmus je tu hrozba sociálnych vplyvov súvisiacich najmä s vysťahovalectvom miestneho obyvateľstva za prácou mimo chránených území, čo môže obciam spôsobovať ďalšie výpadky na podielov dani z príjmov fyzických osôb. Kľúč treba hľadať aj v dokumente Revízia výdavkov na životné prostredie“, zo dňa 3.8.2017, ktorá analyzuje iba náklady na inštitucionálne zabezpečenie organizácií ochrany prírody a budovanie jej infraštruktúry, výskum a monitoring, ale nezaoberá sa hospodárskymi a sociálnymi dôsledkami ochrany prírody na Slovensku, ktoré sú jej najkonfliktnejšou oblasťou a dlhodobo sú príčinou stagnácie v tejto oblasti a nespokojnosti obyvateľov slovenského vidieka aj keď dokument nedal ani rámcovú odpoveď na základnú otázku, ktorá znie: sú výdavky štátu na ochranu prírody adekvátne jej rozsahu a obmedzeniam, ktoré prináša pre občanov v sociálnej a hospodárskej oblasti? Podľa našich poznatkov je odpoveď na túto otázku jednoznačná: tieto výdavky nie sú primerané rozsahu obmedzujúcich opatrení ochrany prírody a štát vytvára v dlhodobom horizonte voči vlastníkom lesov v chránených oblastiach dlh, čo je z hľadiska nielen ochrany prírody, ale aj lesného hospodárstva stav, ktorý nie je trvalo udržateľný. Naše finančné analýzy, ktoré by sa týkali vplyvov len cieľov dotýkajúcich sa lesného hospodárstva (Zlepší sa ochrana biodiverzity, zamedzí sa zhoršovaniu stavu druhov a biotopov a zjednoduší sa systém chránených území a stupňov ochrany, Jadrovú zónu národných parkov budú tvoriť územia bez zásahov človeka, ktorých rozloha do roku 2025 dosiahne 50 % celkovej rozlohy každého národného parku a 75 % tejto rozlohy do roku 2030, Drevo sa bude ťažiť trvalo udržateľným spôsobom), presadzovania bezzásahovosti a ďalších obmedzení z titulu ochrany prírody a ktoré sme uvádzali už v rámci procesu schvaľovania napr. „Aktualizovanej národnej stratégie ochrany biodiverzity do roku 2020“ v roku 2014 siahajú do stovky milióna Eur ročne na rozpočet verejných financií. Vplyv na rozpočet verejnej správy vo finančnom vyjadrení na rok bol vyčíslený z: úhrady oprávnených nárokov súkromných vlastníkov lesov za zakázanie alebo obmedzenie hospodárenia, resp. zvýšených nákladov na hospodárenia z titulu ochrany prírody v chránených územiach - len v národných parkoch minimálne 20 mil. Eur + v ostatných územiach + druhová ochrana ďalších cca 10 mil. Eur, celkom 30 mil. Eur – vplyv na štátny rozpočet náhrady škôd na majetku a zdraví spôsobené chránenými živočíchmi - 5 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, strát z produkcie podnikov, ktoré povedú k zníženiu výberu daní PO, DPH – 40 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu daní z príjmov FO – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet územnej samosprávy – miestnej a regionálnej straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu poistného a odvodov – 10 mil. Eur – vplyv na rozpočet verejných subjektov straty na dani z pozemkov za lesné pozemky na ktorých nie sú hospodárske lesy – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet miestnej samosprávy. Štátna správa na úseku ochrany prírody v prípade prevodu správy štátnych pozemkov na ŠOP – znížené výnosy z štátnych podnikov a zvýšené náklady na mzdy a prevádzku ŠOP ? vplyv na štátny rozpočet. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI			

	Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018 Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokument – Vlastný dokument- celý dokument návrhu Zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu a spustiť proces prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Zdôvodnenie: 1./ Novela konzervuje súčasný stav, ktorý je podľa nášho názoru vo vzťahu k zásahom do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy SR (Právo vlastniť a užívať súkromný majetok) a neprijateľným spôsobom okliešťuje, aj tak už dosť oklieštené práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov oproti vlastníkom ostatných druhov pozemkov (orná pôda, TTP, záhrady), výrazne posilňuje práva nielen štátu ale aj občianskych združení a verejnosti pri užívaní pri užívaní nášho súkromného majetku – lesných pozemkov a na nich sa nachádzajúcich lesných porastov na úkor ich vlastníkov/užívateľov. (napr. novelizačné body k §13,14, §54, §56, ktorý bol doteraz masívne porušovaný, príp. §57, §58 §59, §61, §61a, §63, §65a, §71a,§72, §73,§81-§89, §95,§97...) V prípade čl.20 ods.4 ústavy SR však ide najmä o § 50 zákona 543/2002 Z.z. a jeho odsek 8. a súhlas vlastníka s obmedzením vlastníckeho práva, ktorý nemožno za žiadnych okolností nahradiť "rozhodnutím orgánu ochrany prírody", ktorý nie je v zákone ani presne definovaný. Podľa nášho názoru by sa tak mohlo stať iba v riadnom vyvlastňovacom konaní podľa platnej legislatívnej úpravy, aby sa čelilo prípadnému svojvoľnému rozhodovaniu "orgánu ochrany prírody". 2./ Neprijateľné je aj nové znenie § 13 a 14 zákona č. 543/2002 Z.z. Konkrétne ods. 1 písm. k) a ods.5 sú v priamom rozpore so zákonom 326/2005. (Zákon o lesoch). Kompetencie v kontrole správy lesov sú v týchto odstavcoch prevedené na "orgán ochrany prírody". V CHKO a NP sú všetky lesy minimálne v 2. alebo 3. stupni ochrany. V podmienkach mnohých pozemkových spoločenstiev a ostatných neštátnych vlastníkov lesov, ktoré sa nachádzajú v CHKO a NP vyhlásených zväčša v časoch neslobody sú takmer všetky vetrové kalamity väčšie ako 0,1 ha. Od včasnosti spracovania tejto kalamity závisí zdravie okolitých porastov, často aj chránených biotopov. Boj s pandémiou podkôrneho hmyzom je boj s časom. Pripusťme, že za 1 mesiac (to je lehota, ktorá vyplýva z novely zákona) získajú subjekty obhospodarujúce lesy rozhodnutie "orgánu ochrany prírody" a budú kladné. Potom však nastupuje ďalšie ustanovenie § 14 a to ods. 2 písm. h. K lesným cestám a zvážniciam, ktoré bude možné budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody" totiž pribudli aj dočasné približovacie cesty a technologické linky slúžiace na približovanie a sústreďovanie dreva (aj kalamitného) a aby toho nebolo málo, súhlas treba aj na ich údržbu ! Koľko to bude trvať a za akých podmienok "orgán ochrany prírody" súhlas udelí, to nevieme. Toto ustanovenie priamo odporuje (alebo je to zámer ?) § 19 ods. 2 a 3 navrhovanej novely. Tu sa totiž píše, že " V lesoch národných parkov možno uplatňovať výlučne prírode blízke hospodárenie". Neveríme, že aspoň jeden z kolektívu navrhovateľov novely je absolventom Lesníckej fakulty Technickej univerzita vo Zvolene. Neurobil by skúšku na katedre pestovania lesa. Prírode blízke hospodárenie má dve základné podmienky: a) rozvinutá sieť lesných komunikácií a technologických liniek b) svahovitosť do 40° Týmto spôsobom v podmienkach TANAPu, NAPANT-u ale aj Malej či veľkej Fatry a ďalších národných parkoch a aj v časti			

	CHKO budú takto celé územia bezzásahové a to aj tie v 2. a 3. stupni ochrany, pretože obhospodarovateľ sa do lesa bez dopravnej siete nedostane. Kruh sa uzatvoril. De jure hospodáriť môžete, ale iba prírode blízkym spôsobom, ale do facto nemôžete, iba ak by ste vlastnil vrtuľník alebo vzducholoď a pritom nemáte nárok na akúkoľvek náhradu ! Po slovensky v dobe neslobody povedané - znárodnenie bez zákona o znárodnení. Ďalšou "perličkou" § 14 novely zákona je ods. 1. písm. i) zákaz organizovať spoločné poľovačky a ods. 2. písm. i) a j) poľovnícke zariadenie budovať len so súhlasom "orgánu ochrany prírody". Väčšina lesopestovateľov na Slovensku vrátane zástupcov ochrany prírody, sa zhoduje v tom, že jedným z najväčších problémov obnovy lesa (a je jedno či prirodzenej alebo umelej) v súčasnosti je premnoženie raticovej zveri. Napr. jedľové zmladenie v nepoškodenom stave je najbližšie možné vidieť v Karpatoch až na Ukrajine, kde stavy raticovej zveri boli zdecimované v dôsledku pytliactva. Takže naopak, namiesto snahy o dôslednú redukcii stavov raticovej zveri, treba to poľovníkom sťažiť alebo znemožniť. Veď škody znášajú vlastníci a obhospodarovatelia lesa a "dobrí ochranári" bránia zabíjať poľovníkom nevinné zvieratá. A aké z toho môže byť východisko pre skutočnú záchranu našich lesov ? Národné parky a všetky osobitne chránené územia prehodnotiť v zmysle medzinárodných štandardov a opätovne ich vyhlásiť len na štátnych pozemkoch, kde štát môže znášať všetky riziká týchto krokov. Motivovať ostatných neštátnych vlastníkov lesa k vytváraniu svojich vlastných chránených území (tam kde je čo chrániť) a k hospodáreniu prírode blízkym spôsobom, čo mnohí už robíme. Dobrovoľne a bez motivácií, ako službu verejnosti avšak ekonomicky sa to už v súčasných podmienkach v priestore EÚ nedá udržať. 3/ Pri tvorbe návrhu zákona nebola v rámci pripomienkovania predbežnej informácie zabezpečená dostatočná, reprezentatívna vzorka verejnosti a reprezentanti viac ako 750 tisíc hektárov spoločenstevných a súkromných vlastníkov lesných pozemkov neboli oslovení. 4/ Návrh zákona významne administratívne zaťažuje podnikateľský sektor lesného hospodárstva. 5/ V prípade nezisteného vlastníctva, s ktorými v súčasnosti nakladajú štátne organizácie lesného hospodárstva je neprípustné, aby boli akékoľvek obmedzenia, resp. zakázania užívania z titulu ochrany prírody na takomto majetku vykonané. Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018 My, vlastníci pôdy a rodinní príslušníci, na ktorých rastú živé rastliny – stromy a ich podporovatelia, občania Slovenskej republiky žiadame spoločnosť o dodržiavanie ústavného práva na súkromné vlastníctvo pôdy, aby sa už prestalo rozhodovať o nás bez nás a rozhodovania sa viedli v duchu demokratických medzinárodných štandardov. Pre utlmenie celoslovenského napätie a eliminovania emócií žiadame: stiahnutie z medzirezortného pripomienkového konania materiál LP/2018/780 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov spustenie procesu prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov predložený 29.10.2018 do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom LP/2018/780 konzervuje súčasný stav v ochrane prírody, ktorý považujeme za zásah do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Tento protiprávny stav dlhodobo umožňuje postupné zoštátňovanie súkromného majetku z titulu ochrany prírody v			

	národných parkoch a iných chránených územiach a z titulu záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej Únii prijatých SR pri vstupe do EÚ v roku 2004 pri plnení smerníc NATURA 2000 postavených na právnych úpravách bývalého totalitného režimu obmedzujúcich alebo zakazujúcich súkromné vlastníctvo a vyhlásených v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky pričom aj návrh novely je len reakciou Slovenska na Formálnu výzvu Európskej komisie – porušenie č. 2018/4076 na niekoľko sťažností týkajúcich sa údajnej nadmernej ťažby dreva v slovenských osobitne chránených územiach (OCHÚ), ktorá má mať vplyv na stav ochrany chránených druhov, a to najmä hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus). Uvedomujeme si svoju zodpovednosť za životné prostredie, chceme mať zelené lúky a zdravé lesy, ale žiadame spoločnosť, aby akékoľvek obmedzenia nášho vlastníctva vo verejnom záujme aj v oblasti ochrany životného prostredia (vody, ovzdušia, prírody a krajiny) vykonané aj v minulosti boli spravodlivé k nám, obyvateľom slovenského vidieka Pripájame sa tak k Rezolúcii ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska „Pre Zelenšie Slovensko“ prijatej na Sneme ÚNIE 27.10.2018 zverejnenej na webstránke http://privlesy.sk/rezolucia-unie-pre-zelensie-slovensko/, v ktorej sú jasne formulované naše principiálne požiadavky na nové zákony. CHCEME RIEŠENIA, NIE NEVRAŽIVOSŤ A SPORY, TIE NÁM NEOCHRÁNIA NAŠE DEDIČSTVO - HORY! Text pripomienky typ ZÁSADNÁ Dokumenty – 6.2. – 6.6. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov Žiadame prepracovať dokumenty 6.2. – 6.6. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a Doložka vybraných vplyvov, ktoré sú prílohou vlastného materiálu - návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Zdôvodnenie: V návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je doplnených množstvo nových obmedzení vlastníka/správcu/užívateľa lesných pozemkov, ktoré budú výrazne obmedzovať vlastnícke práva súkromných vlastníkov lesných pozemkov z titulu ochrany prírody, ktorým v zmysle Ústavy SR za obmedzenia patrí primeraná náhrada. Reálne výpočty náhrad (napr. za zákaz akejkoľvek činnosti v navrhovaných A zónach, ktoré sa majú rozšíriť na polovicu doterajších území NP resp. osobitne chránených území – NATURA2000, CHVÚ, hlucháň , zákonom prikázané finančne náročnejšie prírode blízke obhospodarovanie lesov na celých územiach NP a OCHÚ, za obmedzovanie činností z titulu plnenia opatrení v schválených dokumentoch ochrany prírody – Programoch starostlivosti o chránené územia NP a CHKO, či Chránených vtáčich území na roky 2019-2048 v hospodárskych lesoch v 1. až 3. stupni ochrany) však v materiáli úplne absentujú a výrazne bagatelizujú vplyv náhrad na verejné financie pričom sa uvádza, že sú rozpočtovo zabezpečené o čom vyslovujeme vysokú pochybnosť. Súčasne je úplne opomenutý vplyv na financovanie miestnej samosprávy, ktorej prekategorizovaním hospodárskych lesov na lesy osobitného určenia alebo ochranné lesy reálne hrozí zníženie vyberanej dane z lesných pozemkov. Nie je dostatočne analyzovaný ani vplyv na zamestnanosť. Lesnícko-drevársky sektor na Slovensku pri ročnej ťažbe okolo 9 mil. m3 a domácej spotrebe 6,7 mil.m3 surového dreva vygeneruje tržby a výnosy viac ako 4 mld. €. Vytvorí pridanú hodnotu vo výške 1,2 mld. € ročne. Odvedie do rozpočtu štátu, vyšších územných celkov, miest a obcí sumu viac ako 370 mil. €. Zamestnáva priamo 50 tis. osôb. Príjem z lesnícko-drevárskeho sektora plynie 69 tis. osobám. V lesnícko-drevárskom sektore pôsobí okolo 30 tis. subjektov (obchodné spoločností a samostatne zárobkovo činné osoby). Obmedzenie využívania veľkej časti lesov na produkciu dreva v			

	rozsiahlej sústave chránených území a najmä obmedzenie realizácie účinných ochranných opatrení, ovplyvňuje finančnú stránku obhospodarovateľov lesa a ekonomiku lesného hospodárstva i hospodárstva SR ako celku. Prejavuje sa to v priamej podobe na strate príjmov lesných podnikov za predaj dreva, alebo v nepriamej podobe v strate časti pridanej hodnoty lesného hospodárstva a ostatných nadväzujúcich odvetví, v strate štátu na neodvedených daniach a odvodoch a vo výdavkoch štátu na podporu nezamestnaným. S poklesom zamestnanosti v lesnícko-drevárskom sektore, ktorý nenahradí v krátkom časovom horizonte presun pracovnej sily na ŠOP (alebo vykonávajúcej činnosti externe v prospech ŠOP) ani proklamovaný ekoturizmus je tu hrozba sociálnych vplyvov súvisiacich najmä s vysťahovalectvom miestneho obyvateľstva za prácou mimo chránených území, čo môže obciam spôsobovať ďalšie výpadky na podielov dani z príjmov fyzických osôb. Kľúč treba hľadať aj v dokumente Revízia výdavkov na životné prostredie“, zo dňa 3.8.2017, ktorá analyzuje iba náklady na inštitucionálne zabezpečenie organizácií ochrany prírody a budovanie jej infraštruktúry, výskum a monitoring, ale nezaoberá sa hospodárskymi a sociálnymi dôsledkami ochrany prírody na Slovensku, ktoré sú jej najkonfliktnejšou oblasťou a dlhodobo sú príčinou stagnácie v tejto oblasti a nespokojnosti obyvateľov slovenského vidieka aj keď dokument nedal ani rámcovú odpoveď na základnú otázku, ktorá znie: sú výdavky štátu na ochranu prírody adekvátne jej rozsahu a obmedzeniam, ktoré prináša pre občanov v sociálnej a hospodárskej oblasti? Podľa našich poznatkov je odpoveď na túto otázku jednoznačná: tieto výdavky nie sú primerané rozsahu obmedzujúcich opatrení ochrany prírody a štát vytvára v dlhodobom horizonte voči vlastníkom lesov v chránených oblastiach dlh, čo je z hľadiska nielen ochrany prírody, ale aj lesného hospodárstva stav, ktorý nie je trvalo udržateľný. Naše finančné analýzy, ktoré by sa týkali vplyvov len cieľov dotýkajúcich sa lesného hospodárstva (Zlepší sa ochrana biodiverzity, zamedzí sa zhoršovaniu stavu druhov a biotopov a zjednoduší sa systém chránených území a stupňov ochrany, Jadrovú zónu národných parkov budú tvoriť územia bez zásahov človeka, ktorých rozloha do roku 2025 dosiahne 50 % celkovej rozlohy každého národného parku a 75 % tejto rozlohy do roku 2030, Drevo sa bude ťažiť trvalo udržateľným spôsobom), presadzovania bezzásahovosti a ďalších obmedzení z titulu ochrany prírody a ktoré sme uvádzali už v rámci procesu schvaľovania napr. „Aktualizovanej národnej stratégie ochrany biodiverzity do roku 2020“ v roku 2014 siahajú do stovky milióna Eur ročne na rozpočet verejných financií. Vplyv na rozpočet verejnej správy vo finančnom vyjadrení na rok bol vyčíslený z: úhrady oprávnených nárokov súkromných vlastníkov lesov za zakázanie alebo obmedzenie hospodárenia, resp. zvýšených nákladov na hospodárenia z titulu ochrany prírody v chránených územiach - len v národných parkoch minimálne 20 mil. Eur + v ostatných územiach + druhová ochrana ďalších cca 10 mil. Eur, celkom 30 mil. Eur – vplyv na štátny rozpočet náhrady škôd na majetku a zdraví spôsobené chránenými živočíchmi - 5 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, strát z produkcie podnikov, ktoré povedú k zníženiu výberu daní PO, DPH – 40 mil. Eur. - vplyv na štátny rozpočet, straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu daní z príjmov FO – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet územnej samosprávy – miestnej a regionálnej straty pracovných miest nielen v lesnom hospodárstve ale aj v nadväzujúcich činnostiach vedúce k zníženiu výberu poistného a odvodov – 10 mil. Eur – vplyv na rozpočet verejných subjektov straty na dani z pozemkov za lesné pozemky na ktorých nie sú hospodárske lesy – 5 mil. Eur - vplyv na rozpočet miestnej samosprávy. Štátna správa na úseku ochrany prírody v prípade prevodu správy štátnych pozemkov na ŠOP – znížené výnosy z štátnych podnikov a zvýšené náklady na mzdy a prevádzku ŠOP ? vplyv na štátny rozpočet.			

	Táto pripomIENKA je ZÁSADNÁ a JE PODPORENÁ HROMADNOU PRIPOMIENKOU VEREJNOSTI Zverejnenou na www-slov-lex.sk predsedom ÚNIE – Ing. Milanom Ovseníkom dňa 16.11.2018			
Verejnosť	**§ 2 ods. 2 Pôvodné znenie zj) zelenú infraštruktúru sieť prírodných a poloprírodných oblastí s ďalšími súvisiacimi environmentálnymi prvkami vytváraná a spravovaná tak, aby poskytovala široký rozsah ekosystémových služieb,** § 2 ods. 2 Navrhované znenie zj) „zelenú infraštruktúru sieť prírodných a poloprírodných prvkov, plôch zelene a vodných ekosystémov, ktoré poskytujú ekosystémové služby pre spoločnosť, podporujú biodiverzitu, ponúkajú prírode blízke riešenia problémov zastavaného územia a zabezpečujú prepojenie zastavaného územia s okolitou krajinou“. Odôvodnenie: Pojem „zelená infraštruktúra“ sa používa vo viacerých politických dokumentoch Európskej komisie, zaoberajúcich sa ochranou biodiverzity , ochranou vodných zdrojov, prevenciou pred povodňami a je detailnejšie rozpracovaná v EÚ Stratégii podpory využívania zelenej infraštruktúry pod názvom „Zelená infraštruktúra – zveľaďovanie prírodného kapitálu Európy“ . Súčasné znenie definície nevystihuje dostatočne a zrozumiteľne tento pojem. Navrhované znenie bolo vytvorené v spolupráci s viacerými subjektami, pracujúcimi v danej problematike Pripomienka je zásadná	O	ČA	Definícia pojmu zelená infraštruktúra bola upravená („*sieť prírodných a poloprírodných prvkov, predovšetkým plôch zelene a vodných ekosystémov, ktorá je vytváraná a spravovaná tak, aby poskytovala široký rozsah ekosystémových služieb, s osobitným zreteľom na zabezpečenie biologickej rozmanitosti, ekologickej stability a priaznivého životného prostredia a prepojenie urbanizovaného prostredia s okolitou krajinou*“)
Verejnosť	**§ 2 ods. 2 Pôvodné znenie m) drevinu rastúcu mimo lesa (ďalej len „drevina") strom alebo ker vrátane jeho koreňovej sústavy rastúce jednotlivo alebo v skupinách mimo lesných pozemkov** § 2, ods. 2 Navrhované znenie m) drevinu rastúcu mimo lesa (ďalej len „drevina") strom, ker alebo liana vrátane ich koreňovej sústavy rastúce jednotlivo alebo v skupinách mimo lesných pozemkov Odôvodnenie: Napriek tomu, že sú v prílohe č. 33 k vyhláške č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v časti A – zoznam drevín uvedené vzrastové charakteristiky pod skratkami S – strom, K – ker, L – liana, nie je podľa v súčasnosti platného znenia zákona liana ako drevina, čo prináša nejednoznačnosť a problémy v aplikačnej rovine tohto zákona v praxi. Pripomienka je zásadná	O	N	Z pripomienky nie je zrejmé, v čom spočíva nejednoznačnosť a problémy v aplikačnej rovine zákona vo vzťahu k definícii dreviny. Ak by liana bola súčasťou definície dreviny, vzťahoval by sa na ňu režim ochrany drevín, ktorý je však nastavený len na stromy a kry. To znamená, že pre druhy, ktoré sú v prílohe č. 33 vedené ako liana, nie sú vo voľnej krajine riešené ako dreviny rastúce mimo lesa. Tieto druhy, najmä staršie jedince je potrebné riešiť najmä v zastavanom území obcí, kde sú pestované a majú aj určitú hodnotu. V tzv. voľnej krajine je potrebné brať ohľad predovšetkým na stromy a kry, na ktoré sa viaže táto definícia. Vznesenú pripomienku je možné riešiť pri novele vyhlášky č. 24/2003 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov

Verejnosť	**§ 29 písm. d)** § 29 písm. d) navrhujeme ponechať v pôvodnom znení: § 29 písm. d) ide o bezprostredné ohrozenie života alebo zdravia človeka alebo majetku a o vykonávanie úloh Horskou záchrannou službou podľa osobitného predpisu, 64e) Navrhovaným znením sa nepriamo ovplyvňuje výkon iných činností vyplývajúcich z iných právnych noriem, napr. zákon č. 544/2002 Z. z. o Horskej záchrannej službe	O	N	Ustanovenie bolo upravené v súlade so zásadnou pripomienkou MV SR (viď odôvodnenie pripomienok MV SR).
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 10. Do návrhu vlastného materiálu taktiež navrhujeme vložiť článok II ktorý znie: „Čl. II Zákon č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení zákona č. 438/2002 Z. z., zákona č. 215/2004 Z. z., zákona č. 347/2004 Z. z., zákona č. 562/2005 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 199/2009 Z. z., zákona č. 400/2011 Z. z., zákona č. 37/2014 Z. z., zákona č. 129/2015 Z. z. a zákona č. 177/2018 Z. z. sa mení takto: 1. V § 8 písmeno a) znie: „a) vypaľovať porasty bylín, kríkov a stromov s výnimkou činnosti vykonávanej v súlade s osobitným predpisom,5e)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 5e) znie: „5e) Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.“ 2. V § 14 ods. 2 písmeno b) znie: „b) vypaľovať porasty bylín, kríkov a stromov s výnimkou činnosti vykonávanej v súlade s osobitným predpisom,5e)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 5e) znie: „5e) Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.“ Doterajší článok II sa označuje ako článok III“ Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku súvisiacu s právnou úpravou vypaľovania porastov v územiach s druhým a vyšším stupňom ochrany.	O	N	Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu novely zákona.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IťURIS** 10. k čl. I bod 36 V navrhovanom § 14 ods. 1 navrhujeme doplniť nové písm. m), ktoré znie „m) likvidovať existujúce trvalé trávne porasty“. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Existujúce znenie zákona dostatočným spôsobom neposkytuje ochranu trávnym biotopom, ktoré častokrát tvoria jediný predmet ochrany územia. Pokiaľ zákon zakazuje zber rastlín, zákaz rozorávať alebo inak odstraňovať TTP by mal byť samozrejmosťou, keďže ide o činnosť, ktorej vplyvy sú ďaleko závažnejšie na predmet ochrany územia.	O	A	
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 11. k čl. I bod 38 V navrhovanom ustanovení § 14 ods. 2 sa vkladá nové písmeno k), ktoré znie „vykonávanie obnovy lesa, ak si to orgán ochrany prírody vyhradí v záväznom stanovisku podanom podľa § 9 ods. 1 písm. m)“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bola súhlasom podmienená akákoľvek obnova lesa na ktorú sa nevzťahuje zákaz podľa navrhovaného § 14 ods. 1 písm. k), ak si to orgán ochrany prírody uplatní pri schvaľovaní, alebo zmene programu starostlivosti o les. Nami navrhované riešenie by tak umožňovalo výkon úmyselnej ťažby bez obmedzení v územiach s tretím stupňom ochrany, kde by to z hľadiska ochrany prírody nebolo potrebné, avšak zároveň by mohol orgán ochrany prírody v individuálnom konaní určiť podmienky vykonávania ťažby šité na mieru konkrétnej lokalite, resp. ju v prípade potreby neodsúhlasiť.	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 12. k čl. I bod 44 Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 15 ods. 1 písm. n) „n) vykonávať obnovu lesa iným než účelovým hospodárskym spôsobom x)“. Poznámka pod čiarou x) znie: § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Žiadame, aby v štvrtom stupni ochrany bola zakázaná akákoľvek obnovná ťažba, ktorá by znamenala prerušenie súvislého zapojenia lesného porastu. Z hľadiska terminológie zákona o lesoch (§ 18) by to znamenalo výlučné použitie hospodárskeho spôsobu „účelový výber“ jednotlivých (nie skupín) stromov.	O	ČA	Ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 13. k čl. I bod 44 Za navrhovaný § 15 ods. 1 písm. n) navrhujeme vložiť písm. o), ktoré znie: „o) chytať, usmrtiť alebo loviť živočícha.“ Ustanovenie § 16 sa primerane upraví. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V štvrtom stupni ochrany sa nachádzajú viaceré lokality s veľmi významnými prírodnými hodnotami, kde prítomnosť výkonu poľovníckeho alebo rybárskeho práva negatívne pôsobí na predmety ochrany. Podobne ako v piatom stupni ochrany by tu preto malo byť systémovo určené, že v týchto miestach sa poľovnícke a ani rybárske právo nevykonáva, keďže ide o rozlohou malé, najcennejšie územia Slovenska, kde by priorita ochrany prírody mala byť jasne deklarovaná a vykonávaná priamo zo zákona.	O	N	Po vysvetlení na rozporovom rokovaní verejnosť odstúpila od pripomienky. § 15 ods. 2 bol doplnený o nové písmeno – súhlas orgánu ochrany prírody sa vyžaduje na chytanie, usmrtenie alebo lov živočíchov v mokradiach.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 14. k čl. I bod 47 Navrhujeme definíciu ochrany prírodných procesov začleniť medzi základné pojmy (§2) zákona v nasledovnom znení: „xy) ochrana prírodných procesov je ochrana územia, v ktorom je zakázané vykonávať zámerné ľudské aktivity a zásahy, ktoré by mohli narušiť prirodzený priebeh prírodných procesov na dostatočnej rozlohe územia Slovenskej republiky, ktorá zabezpečí, že biologická rozmanitosť v podmienkach Slovenskej republiky nebude klesať. Ide predovšetkým o územia, na ktorom platí piaty stupeň ochrany.“. Zároveň navrhujeme, aby základné pojmy obsahovali aj definíciu „prírodných procesov“ a to nasledovným spôsobom „yx) Prírodné procesy sú procesy pôsobiace bez priameho vplyvu človeka, ktoré podmieňujú dynamiku vývoja ekosystémov, ich špecifickú štruktúru a funkcie a vytvárajú predpoklady pre zachovanie biologickej rozmanitosti a funkcií ekosystémov.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z legislatívno-technického hľadiska je podľa nášho názoru vhodnejšie zaradiť definíciu ochrany prírodných procesov medzi základné pojmy.	O	ČA	Do § 2 bola doplnená definícia pojmu prírodné procesy a pojmu ochrana prírodných procesov.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 15. k čl. I bod 54 V navrhovanom § 19 ods. 3 navrhujeme nasledovné znenie „(3) V lesoch národných parkov sa uplatňuje osobitný režim hospodárenia x), ktorý zachová a podporí ich prirodzené ekologické funkcie a biologickú rozmanitosť; to neplatí pre časti územia národného parku, v ktorých sa ochrana prírody a krajiny zabezpečuje prostredníctvom ochrany prírodných procesov bez zámerných ľudských aktivít, ktoré by mohli narušiť ich prirodzený priebeh. Lesy v národných parkoch nie je možné zaradiť do kategórie hospodárskych lesov.60)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „§ 14 ods. 1 zákona o lesoch“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby hospodárenie v lesoch národných parkov bolo viazané na osobitný režim hospodárenia v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 zákona o lesoch, ktorý by sa tam uplatňoval priamo zo zákona	O	ČA	§ 19 bol primerane preformulovaný.

	o ochrane prírody v spojení s programom starostlivosti. Pojem „prírode blízke hospodárenie“ nie je v zákone o lesoch zatiaľ zadefinovaný a jeho uplatňovanie môže byť podradené pod termín „osobitný režim hospodárenia“. Prírode blízke hospodárenie ako je uplatňované v praxi niekedy dokonca môže paradoxne priniesť zníženie prírodných hodnôt národného parku vzhľadom k tomu, že vyžaduje omnoho hustejšiu sieť lesných ciest a iných komunikácií.			
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 16. k čl. I bod 59 V navrhovanom § 24 ods. 8 navrhujeme slová „ministerstvo“ nahradiť slovami „okresný úrad v sídle kraja“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka – ak sa má proces vyhlásenia ochranného pásma vyhlásiť spôsobom, ako sa vyhlasuje prírodná pamiatka, mal by byť príslušným orgánom na jeho vyhlásenie okresný úrad v sídle kraja v súlade s novelizačným bodom č. 55.	O	A	
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 17. k čl. I bod 65 V navrhovanom § 28 ods. 2 navrhujeme slovo „zohľadnia“ nahradiť slovom „uplatnia“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Slovo „zohľadnia“ je vágne a neurčité, navrhujeme uviesť jednoznačnejší pojem.	O	A	
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 18. k čl. I bod 65 V navrhovanom § 28 ods. 5 navrhujeme slová „ktorý priamo nesúvisí so starostlivosťou o územie európskej sústavy chránených území alebo nie je pre starostlivosť o toto územie potrebný“ nahradiť slovami „okrem dokumentácie ochrany prírody a krajiny (§ 54) a činností vykonávaných na jej základe“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačnejšie vymedziť, ktoré plány a činnosti nepodliehajú povinnosti vykonať primerané hodnotenie podľa § 28 – pôjde len o tie plány, ktoré sú zároveň dokumentáciou ochrany prírody a činnosti vykonávané na ich základe.	O	ČA	Ustanovenie primerane upravená aj vo vzťahu k ďalším zmenám v nárvhu novely zákona
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 19. k čl. I bod 66 V navrhovanom § 28 zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa proces primeraného hodnotenia vykonával ako súčasť procesu EIA, pre tie plány a projekty, ktoré inak tejto povinnosti nepodliehajú (nie sú uvedené v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Žiadame, aby v takýchto prípadoch malo primerané hodnotenie svoj vlastný samostatný proces ustanovený v zákone o ochrane prírody. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z hľadiska administratívnej záťaže je úplne nepochopiteľné, aby povinnosť uskutočniť proces primeraného hodnotenia vplyvov navrhovaných plánov a projektov na územia Natura 2000 zároveň znamenal aj povinnosť vykonať proces EIA. Takáto povinnosť znamená zbytočnú administratívnu, ako aj finančnú záťaž všetkých zainteresovaných subjektov. Poukazujeme na to, že proces EIA je finančne i administratívne omnoho náročnejší a na jeho uskutočnenie je často potrebný omnoho dlhší čas. Vzhľadom k tomu, že túto požiadavku opakujú ochranárske organizácie od kedy je táto prax zavedená (viac ako 15 rokov), nebudeme na tomto mieste opakovať ďalšie dôvody oprávnenosti tejto požiadavky. Iba zdôrazníme, že obdobný problém bol riešený aj v zákone č. 364/2004 Z.z. o vodách, kde je povinnosť vykonať tzv. primárne hodnotenie dobrého stavu vôd podľa Rámcovej smernice o vodách.	O	N	Súlasíme s tým, že takáto úprava má svoje opodstatnenie, avšak jej doplnenie by si vyžadovalo viaceré úpravy v zákone (ďalšie novelizačné body na ktoré vzhľadom na cieľ a účel predkladaného návrhu novely zákona nie je priestor. Doplneni novej úpravy by malo za následok aj zvýšenie administratívnej náročnosti v rámci štátnej správy ochrany prírody a krajiny, keďže by išlo o nový proces.

	Výsledkom je primárne hodnotenie má samostatný proces ustanovený v § 16a zákona o vodách, mimo procesu EIA. Nevidíme dôvod na to, aby sa obdobný postup nezvolil aj v prípade úpravy primeraného hodnotenia vplyvov na územia Natura 2000. V prípade, akceptácie tejto pripomienky sme pripravení participovať na návrhu príslušnej úpravy primeraného hodnotenia, prípadne ho aj sami navrhnúť.			
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 2. k § 14 ods. 1 V § 14 ods. 1 navrhujeme vypustiť písm. c). Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie. Nevidíme dôvod, aby bol v treťom stupni ochrany obmedzovaný voľný pohyb osôb; považujeme za postačujúce, ak by tento zákaz platil až od 5. stupňa ochrany.	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona (po vysvetlení verejnosť odstúpila od pripomienky).
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 2. k čl. I bod 13 Navrhujeme, aby úprava ochrany biotopov podľa § 6 zahŕňala - informačnú povinnosť upovedomiť dotknutých vlastníkov/užívateľov pozemkov, že na ich pozemku sa nachádza biotop a aké činnosti ho môžu poškodiť a zničiť; zachovať aj informačnú povinnosť orgánov ochrany prírody informovať o existencii biotopu vo vyjadrení/stanovisku, vydanom podľa § 9, ktoré by malo byť adresované aj vlastníkovi/užívateľovi pozemku, resp. aj v rozhodnutiach vydaných podľa zákona o ochrane prírody. - po splnení informačnej povinnosti by sa ochrana biotopov mala týkať všetkých činností, ktoré môžu spôsobiť poškodenie, alebo zánik biotopu - vzťah ku konaniu podľa navrhovaného § 28 ods. 4 - povinnosť orgánu ochrany prírody nariadiť iba také revitalizačné opatrenia za zničenie, alebo poškodenie biotopu, ktoré majú s obnovou/nahradením biotopu priamy súvis Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 6 nezabezpečuje ochranu biotopov v dostatočnej miere. Nie sú postihnuté činnosti, na ktoré nie je potrebné vyjadrenie v zmysle ustanovenia § 9. Rovnako nie sú postihnuté činnosti, ktoré sú vykonávané nelegálne a dôjde nimi k poškodeniu, alebo zničeniu biotopu. Uvedené navrhujeme riešiť tak, že súhlas na zásah do biotopu bude potrebný na všetky činnosti, ktorými môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu.. Aby nedochádzalo k právnej neistote dotknutých subjektov (ktorí o existencii biotopu na svojom pozemku nemusia vedieť) musí byť stanovená informačná povinnosť informovať o lokalizácii biotopu užívateľov/vlastníkov pozemkov, obdobne ako je to navrhnuté v ustanovení § 28 ods. 4 návrhu novely zákona. Je pritom na diskusiu, ako túto informačnú povinnosť naplniť, do úvahy prichádza individuálne oslovovanie zo strany ŠOP SR, vytvorenie online portálu s databázou lokalizácie biotopov, či doplnenie dokumentácie M-ÚSES aj o tieto informácie. Poukazujeme tiež na to, že v návrhu zákona nie je riešený vzťah k navrhovanému konaniu podľa § 28 ods. 4 (súhlas na zásah do biotopu v územiach Natura 2000) a žiadame v tejto súvislosti takú úpravu, ktorá zamedzí duplicitným konaniam (napr. aby bolo jasne stanovené, že v prípade konania podľa navrhovaného § 28 ods. 4, nie je súhlas podľa § 6 potrebný). Vítame, že sa opätovne vracia do zákona povinnosť nariadiť revitalizačné opatrenia za poškodenie, alebo zničenie biotopu, sme ale presvedčení, že by zákon mal reagovať na negatíva z praxe, vďaka ktorým bol v minulosti tento inštitút zo zákona vypustený. Ide najmä t o to, aby ako revitalizačné opatrenia neboli určované povinnosti, ktoré s obnovou/nahradením biotopu nemajú súvis (napr. nákup terénneho auta).	O	ČA	§ 6 bol preformulovaný.

Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 20. k čl. I bod 73 V navrhovanom § 30 ods. 3 za slovom „národných parkov“ navrhujeme vypustiť čiarku a slová „národných prírodných rezervácií a prírodných rezervácií“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie. Nevidíme dôvod na to, aby sa povinnosť ustanoviť zónu A najmenej na polovici územia vzťahovala výslovne aj na národné prírodné rezervácie a prírodné rezervácie.	O	ČA	§ 30 bol upravený.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 21. k čl. I bod 74 a 78 V navrhovanom § 47 ods. 5 navrhujeme vypustiť slová „v inundačných územiach“ a v navrhovanom § 47 ods. 6 navrhujeme vypustiť slová „alebo v inundačných územiach“ Pripomienka je zásadná. OdôvozADdnenie: Navrhovanú zákonnú výnimku z povoľovacieho režimu považujeme za potrebné zúžiť o inundačné územia, nakoľko ide o územia s častokrát veľkou rozlohou, kde takáto výnimka nemá opodstatnenie.	O	ČA	Text upravený v ods §47 ods 6 pre inundačné územai v chránených územiach
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 22. k čl. I bod 77 V navrhovanom § 47 ods. 5 sa za slová (ďalej len „verejná zeleň“) vkladá veta „Starostlivosť o verejnú zeleň spočívajúcu v zásahoch do dreviny, najmä jej rez a odstraňovanie odumretých častí, je oprávnená vykonávať len odborne spôsobilá osoba, oprávnená vyhotovovať dokument starostlivosti o dreviny.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súvislosti so starostlivosťou o dreviny, ktoré sú súčasťou verejnej zelene, kedy dochádza k zásahom do celistvosti jedincov je potrebné zabezpečiť, aby boli vykonávané odboren spôsobilou osobou. Bolo by vhodné, aby zároveň išlo o držiteľov medzinárodne uznávaných certifikátov, ide napríklad o certifikáciu ISA, ETW alebo ČCA.	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. Oprávnenie na vyhotovovanie dokumentu starostlivosti nemožno stotožňovať so samotnou starostlivosťou o dreviny, ktorá je v pôsobnosti vlastníka pozemku, v prípade verejnej zelene predovšetkým vo vlastníctve obce. Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 23. k čl. I bod 86 V navrhovanom § 49 ods. 7 sa v písm. g) vkladajú slová „a pasenie, napájanie, preháňanie a nocovanie hospodárskych zvierat na voľných ležoviskách, ako aj ich ustajňovanie mimo stavieb alebo zariadení“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie Prítomnosť hospodárskych zvierat v blízkosti chráneného stromu by ho mohla poškodiť (napr. okusom), je preto podľa nášho názoru potrebné ju zaradiť medzi zakázané činnosti.	O	N	Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 24. k čl. I bod 93 Navrhujeme zmeniť znenie doterajšieho bodu 93. tak, že z navrhovaného znenia ustanovenia § 51 ods. 2 prvá veta zákona budú vypustené slová „ako aj dokumentáciu týkajúcu sa týchto území“. Odôvodnenie: Pre účely vedenia dokumentácie týkajúcej sa chránených území ustanovenie § 54 ods. 12 písm. d) zákona rozoznáva osobitný druh dokumentácie ochrany prírody a krajiny a to rezervačné knihy chránených území. Vedenie dokumentácie týkajúcej sa chránených území aj v štátnom zozname osobitne chránených častí prírody a krajiny by teda bolo nadbytočne duplicitné.	O	N	Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená.

Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 25. k čl. I bod 103 Navrhujeme zmeniť znenie doterajšieho bodu 103 tak, že v navrhovanom znení ustanovenia § 56 ods. 2 zákona budú slová „bol jej na túto činnosť vydaný súhlas orgánu ochrany prírody“ nahradené slovami „ktorá si splnila oznamovaciu povinnosť“. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V prípade, že pre vykonanie výskumu sa nevyžaduje povolenie výnimiek či vydanie súhlasov v súlade s podmienkami osobitnej ochrany prírody a krajiny, tak je samostatné konanie len čisto o vydaní súhlasu na výskum nadbytočnou administratívnou záťažou. Nami navrhované znenie túto záťaž odstráni prostredníctvom zjednodušenej oznamovacej povinnosti. V prípade, že pre vykonanie výskumu sa bude vyžadovať napríklad povolenie výnimky na pohyb mimo turistických chodníkov na území s tretím a vyšším stupňom ochrany, tak oprávnená osoba bude musieť o ňu požiadať, a teda orgány ochrany prírody budú vedieť o tejto aktivite od oprávnenej osoby a budú ju môcť prípadne skontrolovať. Oznamovacia povinnosť voči organizácii ochrany prírody zostane nedotknutá. V prípade akceptácie tejto pripomienky sa primerane upraví aj ustanovenie § 67 písm. e).	O	ČA	§ 56 bol upravený.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 26. k čl. I bod 139 Navrhujeme zmeniť znenie doterajšieho bodu 139 na nasledovné: „139. V § 72 odseky 6 a 7 znejú: „(6) Prípravu na skúšku odbornej spôsobilosti podľa odsekov 3 a 4 zabezpečuje organizácia ochrany prírody alebo mimovládna organizácia, ktorej predmetom činnosti je ochrana prírody a krajiny. (7) Členom stráže prírody sa fyzická osoba stáva dňom zápisu do zoznamu členov stráže prírody, ktorý vedie okresný úrad v sídle kraja. Fyzická osoba môže byť zapísaná do zoznamu členov stráže prírody na základe návrhu organizácie ochrany prírody alebo mimovládnej organizácie, ktorej predmetom činnosti je ochrana prírody a krajiny. Do zoznamu členov stráže prírody okresný úrad v sídle kraja zapíše aj vlastníka súkromného chráneného územia po preukázaní spôsobilosti na výkon funkcie člena stráže prírody podľa odseku 1.“.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Samotná novela zákona navrhuje v § 2 ods. 1 zákona rozšíriť spôsoby realizácie ochrany prírody a krajiny aj o spoluprácu s mimovládnymi organizáciami, ktorých predmetom činnosti je ochrana prírody a krajiny. Na základe uvedeného považujeme za potrebné aj v prípade ustanovovania členov stráže prírody ponechať určitú kompetenciu v ich príprave a návrh aj týmto organizáciám.	O	N	Ustanovenie bolo zúžené len na návrh organizácie ochrany prírody, aby sa členmi stráže prírody mohli stať len osoby kvalifikované na takúto činnosť po absolvovaní školenia a skúšok v gescii Štátej ochrany prírody SR. Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 27. k čl. I bod 140 Navrhujeme zmeniť znenie doterajšieho bodu 140 na nasledovné: „140. V § 73 ods. 3 sa za slovo „kraja“ vkladajú slová „na základe návrhu organizácie ochrany prírody alebo mimovládnej organizácie, ktorej predmetom činnosti je ochrana prírody a krajiny“. Odôvodnenie: Viď predchádzajúci bod.	O	N	Viď. vyhodnotenie predchádzajúcej pripomienky. Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 28. k čl. I bod 142 Navrhujeme zmeniť znenie doterajšieho bodu 142 na nasledovné: „142. V § 75 ods. 1 písmeno r) znie: „r) viditeľne nosiť strelnú zbraň, ak je držiteľom zbrojného preukazu vydaného podľa osobitného predpisu,109) a túto zbraň použiť 1. v prípade nutnej obrany alebo krajnej núdze, 2. pri zneškodňovaní zvierat, ktoré bezprostredne ohrozujú život alebo zdravie osôb alebo chránených živočíchov, 3.	O	N	Rozšírenie možností použitia strelnej zbrane strážou prírody nie je akceptovateľné. Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená.

	pri zneškodňovaní inváznych druhov živočíchov, 4. pri hrozbe namierenou zbraňou proti osobe, ktorá je ozbrojená alebo kladie ozbrojený odpor pred predvedením na útvar Policajného zboru, 5. pri varovnom výstrele na odvrátenie nebezpečenstva hroziaceho jemu alebo inej osobe, vzniku škody, na ochranu záujmov chránených týmto zákonom, alebo pri úteku osoby, ktorú je člen stráže prírody oprávnený predviesť na útvar Policajného zboru alebo 6. ak osoba, proti ktorej sa použila hrozba zbraňou alebo varovný výstrel, neuposlúchne výzvu člena stráže prírody a je potrebné prekonať odpor smerujúci k mareniu oprávnení člena stráže prírody," Poznámka pod čiarou k odkazu 109 znie: „109) zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov." Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Vzhľadom na legislatívny posun na úseku strelných zbraní a streliva a charakter funkcie člena stráže prírody je potrebné aktualizovať oprávnenie členov stráže prírody viditeľne nosiť zbraň a podmienky jej použitia. Pôvodne navrhované oprávnenie prikázať osobe opustiť chránené územie je v zákone už upravené prostredníctvom výzvy na upustenie od protiprávneho konania podľa § 75 ods. 1 písm. g) zákona. Navyše pre účely uplatnenia oprávnenie podľa § 75 ods. 1 písm. g) zákona postačuje len dôvodné podozrenie z páchania trestného činu, priestupku či iného správneho deliktu. Z navrhovanej formulácie nového oprávnenia vyplýva, že pre účely uplatnenia tohto oprávnenia by muselo byť jednoznačne preukázané, že vstup do chráneného územia sa uskutočnil v rozpore so zákonom, čím je úplne odstránený preventívny charakter takéhoto postupu. Pokiaľ ide o rovnošatu člena stráže prírody. Toto považujeme za nadbytočné opatrenie. Pre účely šetrenia finančných zdrojov navrhujeme vypustiť toto ustanovenie. Preukazovanie príslušnosti k stráži prírody u dobrovoľných strážcov je dostatočne upravené v § 74 zákona a profesionálni strážcovia aj v súčasnosti môžu používať rovnošatu zamestnanca organizácie ochrany prírody a krajiny podľa § 80 zákona.			
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 29. k čl. I. bod 151 V navrhovanom § 82 ods. 11 navrhujeme doplniť za slová „podmienky vykonávania činnosti" slová „a opatrenia potrebné na zmiernenie alebo kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti". Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V navrhovanom ustanovení absentuje podstatná náležitosť rozhodnutia o vydaní súhlasu alebo povolení výnimky, ktorou je uloženie opatrení, ktorými sa zabezpečí zmiernenie alebo kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené v zmysle odôvodnenia pripoienky.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 3. k § 19 ods. 1 V § 19 ods. 1 navrhujeme slová „spravidla s výmerou nad 1000 hektárov" nahradiť slovami „s výmerou minimálne 10 000 hektárov" Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie. Navrhujeme stanoviť ako kritérium na vyhlásenie národného parku minimálnu výmeru 10 000 ha, v rámci ktorej by minimálne 50% bolo územím s A zónou na ochranu prírodných procesov. Menšie územia s bezzásahovým územím v rámci národného parku nespĺňajú medzinárodné kritéria IUCN na klasifikáciu územia ako národného parku. Rovnako z hľadiska ochrany biodiverzity je potrebné mať kompaktné veľké územia bez zásahov, čo je možné len v rámci národných parkov. Nastavenie uvedeného kritéria by zároveň slúžilo na prehodnotenie sústavy veľkoplošných chránených území (súčasné národné parky, ktoré by nespĺňali podmienku 50% územia s možnou klasifikáciou do A zóny, by stratili štatút národného parku, napr. NP Slovenský kras). V daných súvislostiach by však možno bolo doplniť do zákona aj novú kategóriu chráneného územia „prírodný park",	O	ČA	§ 19 ods. 1 bol upravený („spravidla s výmerou nad 10 000 ha").

	ktorý by síce nespĺňal kritéria na národný park, ale nemal by byť ani CHKO; ide napr. o PIENAP. Tiež je na zváženie v zákone v súvislosti s rozlohou chránených území a ich zón vyriešiť aj otázku susediacich cezhraničných chránených území, ktoré majú dohromady omnoho väčšiu výmeru.			
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 3. k čl. I bod 15 V navrhovanom § 6 ods. 4 navrhujeme nasledovné znenie: „(4) Na zmenu stavu mokrade, najmä jej úpravu zasypávaním, odvodňovaním, ťažbou tŕstia, rašeliny, bahna alebo iného riečneho materiálu, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody; to neplatí ak ide o vykonávanie tejto činnosti správcom vodného toku v súlade s osobitným predpisom a v súlade s dohodnutými zásadami starostlivosti o vodný tok (§ 103 ods. 8) mimo chránených území s tretím, štvrtým a piatym stupňom ochrany, chránených vtáčích území a území európskeho významu, kde je predmetom ochrany biotop vodného toku“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že činnosťou správcov vodných tokov dochádza často k nezvratným zásahom do prírodného prostredia vodných tokov (poukazujem napr. na zásahy správcov vodných tokov do tatranských riek a potokov, napr. zásah do rieky Belá, vykonané v lete 2018), navrhujeme, aby ich zásahy boli podmienené súhlasom v zmysle ustanovenia § 6 ods. 4 v územiach s tretím a vyšším stupňom ochrany, ako aj v CHVÚ a ÚEV, kde je predmetom ochrany vodný tok a naň viazané biotopy. V ostaných územiach navrhujeme, aby bolo oslobodenie od súhlasu podmienené dohodnutými zásadami starostlivosti o vodný tok.	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené v nadväznosti na § 103 ods. 7.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 30. k čl. I bod 162 V navrhovanom ustanovení § 90 ods. 1 písm. l) a § 92 ods. 1 písm. n) žiadame slová „§ 15 ods. 3“ nahradiť slovami „§ 15 ods. 4“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 31. k čl. I bod 177 Navrhujeme zmeniť znenie doterajšieho bodu 177 na nasledovné: „177. V 94 § odsek 5 znie: „(5) Nehnuteľný majetok štátu nachádzajúci sa v území s druhým, tretím, štvrtým alebo piatym stupňom ochrany alebo v chránenom vtáčom území možno prenechať do nájmu alebo zmluvu o užívaní poľovného revíru na pozemkoch vo vlastníctve štátu v územiach s druhým, tretím, štvrtým alebo piatym stupňom ochrany alebo v chránenom vtáčom území možno uzavrieť len po predchádzajúcom súhlase ministerstva. Ministerstvo môže ako podmienku predchádzajúceho súhlasu určiť požiadavky zabezpečujúce záujmy ochrany prírody a krajiny a správca dotknutého majetku štátu je povinný ich zahrnúť do podmienok výberu nájomcu alebo podmienok obchodnej verejnej súťaže. Správca dotknutého majetku štátu môže uzatvoriť nájomnú zmluvu alebo zmluvu o užívaní poľovného revíru len s tým záujemcom, ktorý spĺňa požiadavky ministerstva vyplývajúce z podmienok ochrany prírody a krajiny a ktorý dodržal podmienky podľa osobitného predpisu. Požiadavky zabezpečujúce záujmy ochrany prírody a krajiny musia byť obsiahnuté v nájomnej zmluve alebo v zmluve o užívaní poľovného revíru. Nehnuteľný majetok štátu nachádzajúci sa v území s tretím, štvrtým alebo piatym stupňom ochrany možno prenechať do nájmu nájomnou zmluvou uzavretou najviac na desať rokov; to platí aj pre opätovné dojednanie nájmu.“ Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Nami navrhovaná úprava umožní flexibilne zabezpečiť starostlivosť o chránené územia prostredníctvom iných užívateľov ochotných obhospodarovať dotknuté pozemky so zreteľom na zabezpečenie priaznivého stavu druhov resp.	O	N	Ide o úpravu primárne týkajúcu sa nakladania s majetkom, resp. užívania pozemkov iných subjektov najmä v rámci rezortu MPRV SR.

	biotopov. Taktiež navrhujeme predchádzajúcim súhlasom podmieniť aj užívanie poľovného revíru na pozemkoch vo vlastníctve štátu v druhom, treťom, štvrtom a piatom stupni ochrany a v chránených vtáčích územiach tak, aby ministerstvo ako ústredný orgán ochrany prírody a krajiny mohol efektívne regulovať výkon práva poľovníctva na štátnych pozemkoch a mohol tak predchádzať konfliktom so záujmami ochrany prírody a krajiny.			
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 32. k čl. I bod 181 V navrhovanom ustanovení § 98 ods. 3 navrhujeme vypustiť slová „a poľovnej raticovej zveri“ a „a užívateľovi poľovného revíru“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na to, aby bola poskytovaná náhrada škody na poľovnej raticovej zveri; dôvodné by to bolo iba v prípade ak by išlo o raticovú zver, chovanú v poľovníckej obore.	O	N	Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 33. k čl. I bod 189 Navrhujeme, aby bola jasne stanovená forma, akou sa schvaľujú zásady starostlivosti o vodný tok ako aj obsah týchto zásad. Navrhujeme, aby sa ustanovilo, že dohodnuté zásady (dohoda medzi správcom vodného toku a ŠOP SR ohľadom konkrétneho toku) schvaľuje príslušný orgán ochrany prírody formou rozhodnutia, pričom náležitosti tohto rozhodnutia budú uvedené v zákone. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Oceňujeme posun ohľadom úpravy starostlivosti o vodné toky v zákone o ochrane prírody, avšak navrhovaný spôsob je stále nedostatočný. Nie je totiž jasné, ako by uvedené zásady boli vynútiteľné v prípade ich porušenia, čo by malo byť ich obsahom a akým spôsobom by zaväzovali správcu vodného toku. Tiež sa domnievame, že z hľadiska systematiky členenia zákona by ustanovenia týkajúce sa schvaľovania zásad starostlivosti o vodné toky, mali byť včlenené v inej časti zákona.	O	N	Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 34. k čl. I bod 190 V navrhovanom ustanovení § 104f ods. 2 navrhujeme slová „k 1. januáru 2022“ nahradiť slovami k 1. januáru 2020“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Prechodné obdobie na prechod správy území vo vlastníctve štátu v národných parkoch a území s piatym stupňom ochrany považujeme za neprimerane dlhé. Máme obavu, že počas tohto obdobia dôjde k „vydrancovaniu“ lesov na území národných parkov, navrhujeme preto, aby sa táto lehota primerane skrátila.	O	ČA	Odsek 2 bol z § 104 f vypustený.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 4. k § 21 V § 21ods. 3 navrhujeme vypustiť slová „druhý (§ 13)“. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Druhý stupeň ochrany bol zákonom pôvodne určený pre chránené krajinné oblasti a ochranné pásma národných parkov. Režim podľa tohto stupňa ochrany však nie je dostatočný pre ochranu maloplošne chránených území, kde sú predmetom ochrany biotopy európskeho a národného významu a biotopy druhov európskeho a národného významu.	O	N	Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 4. k čl. I bod 20 Navrhujeme nasledovné znenie navrhovaného § 9 ods. 3 : „V záväznom stanovisku podľa § 9	O	N	Existujúca úprava umožňuje, aby súčasťou záväzného stanoviska bolo takéto upozornenie.

	ods. 1 písm. m) orgán ochrany prírody uvedie, na ktoré zásahy a v ktorých lokalitách sa vyžaduje súhlas podľa § 6 ods. 2, § 14 ods. 2 písm. k) a § 28 ods. 4.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby na potrebu súhlasov podľa uvedených ustanovení boli obhospodarovatelia lesných pozemkov vopred upozornení pri schvaľovaní programov starostlivosti o les. Zamedzí sa tak ich právnej neistote, a bude jednoznačné, ktoré zásahy v ktorých biotopoch podliehajú súhlasu na zásah do lesného biotopu, resp. do lesného porastu s tretím stupňom ochrany. V individuálnom konaní sa určia konkrétne podmienky možnosti zásahu do biotopu. Táto pripomienka súvisí aj s pripomienkou č. 10. Navrhovanú zákonnú výnimku uvedenú v navrhovanom § 9 ods. 3 časť za bodkočiarkou zákona považujeme za rozpornú so zásadou predbežnej opatrnosti uplatňovanou v práve životného prostredia. Práve záväzné stanovisko orgánu ochranu prírody má navrhovateľa oboznámiť s podmienkami ochrany prírody a krajiny, ktoré musí pri realizácii navrhovanej činnosti rešpektovať, teda napríklad oboznámiť ho s výskytom chránených živočíchov, ktorých pobytové znaky sú pre laikov častokrát len ťažko rozpoznateľné, či s výskytom biotopov európskeho významu, biotopov národného významu alebo biotopov chránených rastlín, ktorých identifikácia si taktiež mnohokrát vyžaduje odborné posúdenie. Obzvlášť vo vzťahu k biotopom európskeho významu a biotopom národného významu vyznieva navrhované znenie neprimerane ľahkovážne, nakoľko takýmto biotopom je v súlade s § 6 ods. 2 zákona poskytnutá osobitná ochrana poskytnutá len v tom prípade ak orgán ochrany prírody v konaní podľa tohto zákona alebo ako dotknutý orgán podľa § 9 ods. 1 zákona upozorní osobu, že činnosťou, ktorú plánuje vykonať môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu. Práve absencia vydania záväzného stanoviska môže spôsobiť to, že navrhovatelia činností a ani orgány verejnej správy príslušné podľa osobitných predpisov nebudú dostatočne oboznámené s dotknutými záujmami ochrany prírody a krajiny.			Doplnenie úpravy v zmysle návrhu nie je systémové, keďže sa týka len jedného typu konania.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 5. k § 34 V § 34 navrhujme vložiť nový odsek 2, ktorý znie „(2) Zakázané je aj poškodzovať a ničiť biotop chránenej rastliny.“ Nasledujúce odseky sa primerane prečíslujú. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Chrániť exempláre chránených rastlín bez možnosti ochrany ich biotopu je málo účinné, prax ukazuje, že je nanajvýš potrebné sa vrátiť k zákazu ničenia a poškodzovania biotopov chránených rastlín, ktorý platil do roku 2010.	O	N	Druhová ochrana nie je predmetom novely zákona.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 5. k čl. I bod 21 Novelizačný bod č. 21 navrhujeme vypustiť. 6. k čl I. bod 22 Navrhujeme nasledovné znenie novelizačného bodu č. 22 „22. V § 13 odsek 1 znie: „(1) Na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je zakázané a) vojsť a stáť s vozidlom44) okrem vozíka na prepravu osôb s telesným postihnutím, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru ak tento zákon neurčuje inak, b) vojsť a stáť s bicyklom, bicyklom s pomocným motorčekom a kolobežkou s pomocným motorčekom na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty, miestnej komunikácie, účelovej komunikácie45) a vyznačenej cyklotrasy, c) vypaľovať porasty bylín, krov a stromov, d) používať veľkoplošnú formu podrastového spôsobu alebo holorubného spôsobu hospodárenia v lesoch.45aa), e) vysádzať, vysievať alebo	O	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.

	pestovať nepôvodné druhy rastlín, vrátane drevín alebo vypúšťať alebo chovať nepôvodné druhy živočíchov mimo uzavretých stavieb.“ Poznámky pod čiarou k odkazom 44, 45 a 45aa znejú: „44) § 3 a 4 zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 45) § 1 ods. 2 až 4 zákona č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov. 45aa) § 18 zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie k bodom 5 a 6: Ide najmä o legislatívno-technické upresnenie a jazykovú úpravu navrhovaného textu. Navrhované znenie písmena c) a d) by v kombinácii s pôvodnou uvádzacou vetou bolo gramaticky nesprávne. V súvislosti s uvedeným je potrebné upraviť aj znenie písmena a) a b). V písmene a) zároveň navrhujeme zjednodušiť definíciu vozidiel, ktorých vstup do chránených území má byť zakázaný a to prostredníctvom odkazu na § 3 a 4 zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Taktiež navrhujeme zosúladiť znenie písmena c) so znením relevantných ustanovení zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov. Na juhozápadnom Slovensku je prirodzené druhové zloženie ekosystémov rozsiahlych území lužných lesov nachádzajúcich sa v druhom stupni ochrany ohrozované nadmerným rozširovaním nepôvodných druhov drevín, najmä šľachteného topoľa. Na základe uvedeného považujeme za potrebné zakázať rozširovanie nepôvodných druhov už od druhého stupňa ochrany. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné primerane upraviť aj § 14.			
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 6. k štátnej správe ochrany drevín Navrhujeme do novely zaradiť novelizačný bod, ktorým bude okresným úradom opätovne daná kompetencia udeľovať súhlasy na výrub drevín podľa § 47 ods. 3 mimo intravilánu obcí a s tým súvisiace rozhodovanie (o náhradnej výsadbe, resp. o finančnej náhrade). Finančná náhrada v rámci rozhodovania okresných úradov by bola príjmom Environmentálneho fondu. Obciam by ostala kompetencia udeľovať súhlasy na výrub drevín v intravilánoch a s tým súvisiace rozhodovanie. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie. Doterajšie skúsenosti jednoznačne ukazujú, že obce nie sú schopné v dostatočnej odbornej kvalite napĺňať právomoci im zverené v oblasti ochrany drevín; z praxi sú tiež známe prípady, kedy dochádza k zneužívaniu ich kompetencií a k používaniu finančných prostriedkov z finančnej náhrady v rozpore so stanoveným účelom uvedeným v ustanovení § 48 ods. 1. Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby sa právomoci vo vzťahu k ochrane drevín mimo intravilánu obcí presunuli na okresné úrady.	O	A	
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 7. k § 66 V § 66 navrhujeme vložiť nové písm. b), ktoré znie „b) kontroluje plnenie povinností Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky podľa tohto zákona,“ Pripomienka je zásadná Odôvodnenie. Navrhujeme, aby Slovenská inšpekcia životného prostredia dostala právomoc kontrolovať aj vykonávanie povinností ŠOP SR vyplývajúcich zo zákona o ochrane prírody, čo môže prispieť k vyššej miere kvality plnenia jej úloh.	O	N	Kontrola ŠOP SR je v pôsobnosti MŽP SR ako zriaďovateľa organizácie. Pokiaľ ide o kontrolu dodžiavania zákona, túto pôsobnosť má SIŽP voči každému subjektu.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 7. k čl. I bod 24 a § 38 V navrhovanom § 13 ods. 2 písm. c) sa za slovo „zvážnic“ vkladajú slová „protipožiarnych pásov a priesekov x)“. Poznámka k odkazu pod čiarou x) znie: § 46 ods. 1 písm. a) vyhlášky	O	N	Rekonštrukciou lesnej cesty sa môžu meniť aj parametre cesty vrátane smerovania (viď príslušná STN). Oprava cesta súhlasu

	č. 453/2006 Z.z. o hospodárskej úprave lesov a o ochrane lesa. Obdobne navrhujeme upraviť aj navrhovaný § 14 ods. 2 písm. h). Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že z praxe vieme, že výstavba protipožiarnych pásov je často len zámienkou na výstavbu lesnej cesty, považujeme za vhodné regulovať aj tieto činnosti. V prípade, ak bude táto pripomienka akceptovaná, požadujeme obdobne upraviť aj ustanovenie § 16 ods. 1 písm. c).			nepodlieha, odôvodnenie pripomienky je bezpredmetné. Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkou MP RV SR (bolo doplnené, že súhlas orgánu ochrany prírody sa vyžaduje, ak ide rekonštrukciu lesných ciest a zvážnic, ktorou sa menia ich technické parametre alebo účel využitia, alebo budovanie protipožiarnych rozčleňovacích pásov).
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 8. k § 67 V ustanovení § 67 písm. h) navrhujeme slová „štvrtým alebo piatym stupňom ochrany“ nahradiť slovami „alebo štvrtým stupňom ochrany“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie. Navrhujeme aby v piatom stupni ochrany nebolo možné udeliť výnimku zo zakázaných činností, s výnimkou zákonných výnimiek ustanovených v § 29. Ak majú byť územia s piatym stupňom ochrany skutočne chránené, malo by tam byť vylúčené vôbec žiadať o výnimku; napr. aj preto lebo už samotná takáto žiadosť (ktorých je ročne podaných mnoho) znamená zvýšenú administratívnu záťaž. Možnosť udeliť výnimku bude vždy „pokušením“, pre úrady ju povoliť a pre žiadateľov o ňu žiadať. V prípade, ak táto možnosť zo zákona vypadne, ochrane prírodne najvzácnejších území to nepochybne prispeje.	O	ČA	Text bol preformulovaný, úprava nie je v rozpore s pripomienkou
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 8. k čl. I bod 25 Novelizačný bod 25 navrhujeme vypustiť. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie. Nevidíme dôvod ma zmenu súčasného nastavenia daného obmedzenia, i košarovanie menšieho stáda než 30 VDJ môže spôsobiť poškodenie chráneného územia.	O	N	Pripomienka bola na rozporovom rokovaní vysvetlená.
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 9. k čl. I body 32, 41 a 46 Navrhujeme nasledovné znenie § 13 ods. 5 až 8. „(5) Na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je obhospodarovateľ lesa povinný písomne oznámiť Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky vykonanie náhodnej ťažby,56) ak náhodnou ťažbou môže vzniknúť holina56a) s výmerou viac ako 0,3 ha alebo ak objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti56b) o lesný pozemok môže presiahnuť 15 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu, a to najmenej 15 dní pred plánovaným začiatkom jej realizácie; po presiahnutí rozsahu náhodnej ťažby alebo objemu dreva z náhodnej ťažby je obhospodarovateľ lesa povinný v uvedenej lehote oznámiť vznik každej náhodnej ťažby. (6) Orgán ochrany prírody na základe písomného stanoviska Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky v lehote 15 dní od doručenia oznámenia podľa odseku 5 a) vydá súhlasné stanovisko k oznámenej ťažbe, ak jej vykonanie nie je v rozpore so záujmami ochrany prírody v dotknutom chránenom	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR a v nadväznosti na návrh nového zákona o lesoch (oznamovanie náhodnej ťažby bude riešené cez informačný systém v zmysle zákona o lesoch).

	území alebo jeho ochrannom pásme, alebo b) začne konanie o obmedzení, zákaze alebo určení podrobnejších podmienok jej uskutočnenia, ak si to vyžadujú záujmy ochrany dotknutého chráneného územia alebo jeho ochranného pásma a súčasne vydá predbežné opatrenie, ktorým ťažbu obmedzí, alebo zakáže. Konanie je povinný ukončiť v lehote 30 dní. (7) Obhospodarovateľ lesa môže vykonať ťažbu v rozsahu podľa odseku 5 len na základe súhlasného stanoviska orgánu ochrany prírody podľa odseku 6 písm. a) alebo v rozsahu obmedzenia alebo podmienok uskutočnenia ťažby určených podľa odseku 6 písm. b). (8) Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky je povinná zverejniť oznámenie podľa odseku 5 na svojom webovom sídle, a to najneskôr do troch pracovných dní od doručenia oznámenia. Orgán ochrany prírody je povinný zverejniť súhlasné stanovisko podľa odseku 6 písm. a) a predbežné opatrenie vydané podľa ods. 6 písm. b) do troch pracovných dní od jeho vydania“. Navrhovaný § 13 ods. 9 navrhujeme vypustiť. Navrhované znenie § 13 ods. 5 až 8 navrhujeme primerane použiť aj pri navrhovanom postupe ohľadom náhodnej ťažby v 3. a 4. stupni ochrany (§ 14 ods. 5 a 6 a § 15 ods. 4). Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vítame ambíciu regulovať náhodnú ťažbu v chránených územiach, avšak navrhovaný spôsob nepovažujeme za dostatočný. Nepovažujeme za reálne, a prax túto našu obavu potvrdzuje, aby v stanovených lehotách (15 dní) mohlo prebehnúť konanie o obmedzení náhodnej ťažby. Reálne by to bolo iba v prípade, ak by to šlo mimo režimu správneho poriadku, čo je na diskusiu. Navrhujeme preto, aby oznámenie o náhodnej ťažbe bolo zasielané priamo ŠOP SR (čím sa ušetrí čas na korešpondenciu medzi orgánom ochrany prírody a ŠOP SR, ktorá by aj podľa navrhovaného spôsobu dávala k oznámeniu svoje stanovisko). V prípade, ak by ŠOP SR po preverení situácie v teréne mala za to, že náhodná ťažba nie je v rozpore so záujmami ochrany prírody, mohol by orgán ochrany prírody vydať súhlasné stanovisko k náhodnej ťažbe. V prípade, ak by ale ŠOP SR mala za to, že náhodnou ťažbou dôjde k poškodeniu záujmov ochrany prírody, jej stanovisko by bolo dôvodom na zahájenie konania o zákaze, alebo obmedzení náhodnej ťažbe. Na zabezpečenie účelu tohto konania navrhujeme, aby v zákone bola povinnosť vydať v lehote 15 dní predbežné opatrenie. Navrhovaný spôsob rešpektuje navrhovanú filozofiu úpravy náhodnej ťažby v návrhu zákona, avšak zreálňuje jej aplikáciu v praxi v súlade s možnosťami správneho poriadku. Verejnosť by sa o jednotlivých krokoch konania mala dozvedieť z webových stránok ŠOP SR a orgánu ochrany prírody, prípadne začatie meritórneho konania by bolo oznamované štandardným spôsobom v zmysle ustanovenia § 82. Navrhovaný spôsob navrhujeme primerane premietnuť aj do úpravy § 14 ods. 5 a 6 a § 15 ods. 4. Navrhujeme tiež vypustiť navrhovaný § 13 odsek 9, keďže nie je jasné, aké ďalšie náležitosti by mali byť v oznámení o náhodnej ťažbe a prečo by k tomu mal byť vydaný vykonávací predpis.			
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** 9. K ochrane charakteristického vzhľadu krajiny V časti všeobecná ochrana prírody a krajiny navrhujeme včleniť nové ustanovenie, ktoré by sa týkalo ochrany charakteristického vzhľadu krajiny. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie. Napriek tomu, že zákon má v názve ochranu krajiny, jej ochranou sa priamo nijak nezaoberá, čo považujeme za rozporné s Európskym dohovorom o krajine. V tejto súvislosti navrhujeme, aby sa do návrhu zákona vložil novelizačný bod, ktorý by túto problematiku riešil. Navrhujeme sa pritom inšpirovať českou právnou úpravou uvedenou v ustanovení §12 zákon č. 114/1992 Zb. o ochrane přírody a krajiny „§ 12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park (1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní	O	N	Pripomienk bola na rozporovom rokovaní vysvetlená (úprava je v tomto smere žiadúca avšak v navrhovanom rozsahu presahuje rámec novely zákona).

	hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. (2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiných činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem. (3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. (4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody.“ V prípade akceptácie pripomienky je potrebné doplniť príslušné skutkové podstaty medzi sankcie			
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** A. Pripomienky k jednotlivým bodom návrhu zákona: 1. k čl. I bod 1 V navrhovanom § 2 ods. 1 žiadame v prvej vete za slová „ako aj starostlivosť o“ vložiť slová „charakteristický“ a na konci vložiť novú vetu, ktorá znie „Ochrana prírody a krajiny podľa tohto zákona sa vykonáva vo verejnom záujme.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby ochrana prírody a krajiny v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. zahŕňala aj ochranu charakteristického vzhľadu krajiny (nielen „akéhokoľvek“ vzhľadu krajiny ako je uvedené v súčasnosti), ako tomu bolo do roku 2013 uvedené v ustanovení § 1 ods. 1 . Táto povinnosť vyplýva z Európskeho dohovoru o krajine. V nadväznosti na to navrhujeme aj nový novelizačný bod, ktorý by zahŕňal ochranu krajinného rázu. Zároveň navrhujeme, aby bolo v zákone jednoznačne uvedené, že ochrana prírody a krajiny je vykonávaná vo verejnom záujme. V súčasnosti sa takáto deklarácia týka len vytvárania ÚSES v zmysle ustanovenia § 3 ods. 3, čo vytvára mätúci dojem, že „iná“ ochrana prírody už verejným záujmom nie je.	O	A	
Verejnosť	**pripomienky IOP, WWF, BROZ, SOS.Birdlife, My sme les a VIA IURIS** B. Návrh nových novelizačných bodov: 1. k § 7b „V § 7b odseky 1 a 2 znejú: „(1) Nepôvodné druhy rastlín, s výnimkou druhov drevín ustanovených všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo, možno za hranicami zastavaného územia obce20) sadiť alebo pestovať len so súhlasom orgánu ochrany prírody. Orgán ochrany prírody môže takýto súhlas vydať, len ak rozšírenie nepôvodného druhu rastliny nebude mať nepriaznivý vplyv na pôvodné druhy alebo ich biotopy. (2) Invázne druhy rastlín, ktorých zoznam ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom, sa zakazuje držať, prepravovať, dovážať, pestovať, rozmnožovať alebo obchodovať s nimi, ako aj s ich časťami alebo výrobkami z nich, ktoré by mohli spôsobiť samovoľné rozšírenie invázneho druhu; výnimku zo zákazu môže povoliť orgán ochrany prírody na účely výskumu, vzdelávania alebo liečebné účely.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 19 sa vypúšťa.“ Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Zákonnú výnimku pre rozširovanie nepôvodných druhov drevín uvedených v prílohe č. 1 k zákonu č. 138/2010 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiáli v znení neskorších	O	N	Problematika je riešená v čl. III zákona o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol 10.05.2019 schválený v NR SR a nadobudne účinnosť 1. augusta 2019.

	predpisov považujeme za rozpornú s čl. 6 ods. 2, čl. 7 a čl. 22 písm. b) smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín v platnom znení.			
Verejnosť	**Body 65, 66, 67, 68, 69 týkajúce sa §28 - navrhujeme ponechať existujúce znenie zákona** Body 65, 66, 67, 68, 69 týkajúce sa §28 - navrhujeme ponechať existujúce znenie zákona a nemeniť ich Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Posudzovanie vplyvov je v súčasnej legislatíve riešené v zákone č. 24/2006 Z.z., ktorý obsahuje aj prvky zapojenia verejnosti, pripomienkovanie verejnosti a možnosť odvolania verejnosti voči rozhodnutiu, ako aj možnosť podania na súd. Primerané posúdenie je súčasťou posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z.z., a teda je možné sa odvolať aj voči záverom primeraného posúdenia. Navrhované zmeny §28 NEOBSAHUJÚ prepojenie so zákonom č. 24/2006 Z.z., navrhovaná novela neobsahuje možnosti zapojenia verejnosti, pripomienkovanie dokumentácie, zapojenie sa do procesu schvaľovania, odvolania sa a riešenia námietok súdnou cestou. Nie je jasné, kto bude účastníkom konaní – asi bude voči súčasnosti obmedzený. Pôjde o obmedzenie práv verejnosti a voči súčasnej úprave sa práva verejnosti zúžia. Taktiež novela v §28, ods. 9 umožňuje odborným organizáciám ochrany prírody vypracúvať primerané hodnotenie, ale môže nastať situácia, kedy odborná organizácia ochrany prírody, ktorá vykonáva starostlivosť o dotknuté chránené územie bude spracovateľom primeraného posúdenia a táto organizácia si bude písať sama na seba stanovisko a teda bude v konflikte záujmov, týmto postupom nebude zabezpečené nestranné posúdenie dokumentácie. Nehovoriac o tom, že primerané posúdenie finančne zabezpečuje investor a teda bude dochádzať k platbám medzi investorom a odbornou organizáciou ochrany prírody, ktorá vykonáva starostlivosť o chránené územie a ktorá bude dávať stanovisko (na svoje primerané hodnotenie) čo je vysoko korupčný nástroj, kto priplatí viac, bude mať lepšie primerané posúdenie? V súčasnej úprave je celý proces primeraného posúdenia prilepený k procesu posudzovania vplyvov, je pod verejnou kontrolou, dokumentácie sa zverejňujú a sú nestranne posúdené orgánmi ochrany prírody, odbornými organizáciami ochrany prírody, verejnosťou, atď. Prečo toto meniť a zmenšovať kontrolu a práva verejnosti?	O	N	Pripomienka je nad rámec novely zákona, ktorý však nemení postavenie procesu primeraného posúdenia vo vzťahu k posudzovaniu vplyvov v zmysle zákona 24/2006 Z.z.
Verejnosť	**Hromadná pripomienka LZ VLK k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543.2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov** Lesoochranárske zoskupenie VLK (LZ VLK), so sídlom 082 13 Tulčík 310 predkladá hromadnú pripomienku k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienkovaný materiál zverejnilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky dňa 29. októbra 2018 pod rezortným číslom 11029/2018 – 9.1. Dátum ukončenia medzirezortného pripomienkového konania je 20. november 2018. Pripomienkovaný materiál je zverejnený na stránke https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2018/780 pod číslom LP/2018/780. Pripomienka je zásadná vo všetkých bodoch a v celom texte. Predložená novela zákona o ochrane prírody a krajiny (zákon) naďalej umožňuje zasahovanie a manažovanie vo všetkých typoch chránených území, vrátane území s najprísnejším stupňom ochrany. Preto: 1. požadujeme, aby zákon obsahoval jasnú definíciu bezzásahového spôsobu ochrany a to: bezzásahové územie – územie, v ktorom je zakázané vykonávanie akejkoľvek lesohospodárskej činnosti, vykonávanie práva poľovníctva, usmrcovanie živočíchov, zasahovanie do vegetačného a pôdneho krytu, používanie chemických látok, pohyb motorových vozidiel a vykonávanie	O	ČA	Ustanovenia boli primerane upravené (v § 2 ods. 2 boli doplnené nové definície pojmov prírodné procesy a ochrana prírodných procesov, upravené boli aj ustanovenia § 19, 29, 30).

	akýchkoľvek iných činností narúšajúcich pokoj a bezzásahový vývoj územia. V tomto území je povolený neinvazívny výskum. Zákazy neplatia v prípade bezprostredného ohrozenia života alebo zdravia človeka, vykonávania štátneho dozoru alebo inej kontrolnej činnosti, bezprostredného ohrozenia bezpečnosti Slovenskej republiky cudzou mocou, a v prípade nevyhnutných činností vykonávaných v súvislosti s ochranou štátnej hranice alebo jej správou. 2. požadujeme, aby zákon transparentne a jasne odlíšil ochranu území zabezpečovanú manažmentovými zásahmi a ochranu území zabezpečovanú bezzásahovým spôsobom ochrany; 3. požadujeme, aby bolo v zákone určené, že celková rozloha území chránených bezzásahovým spôsobom sa bude postupne zvyšovať až do stavu, kedy tieto územia budú zaberať 10% rozlohy SR, pričom tieto územia sa budú nachádzať v národných parkoch i mimo národných parkov; 4. požadujeme, aby zákon zakotvil povinnosť, že jadrovú zónu národných parkov budú tvoriť územia chránené bezzásahovým spôsobom a ich rozloha sa bude postupne zvyšovať na 75% rozlohy národného parku; 5. požadujeme, aby sa na schvaľovanie programov starostlivosti o chránené územia vzťahovali všeobecné predpisy o správnom konaní; 6. požadujeme umožnenie voľného pešieho pohybu ľudí v chránených územiach; voľný pohyb v konkrétnych chránených územiach, v ktorých bude potrebné pohyb ľudí usmerňovať alebo regulovať z dôvodov zabezpečenia ochrany prírody a krajiny, obmedzí orgán ochrany prírody. V prípade neakceptovania zásadných pripomienok žiada Lesoochranárske zoskupenie VLK návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov stiahnuť z legislatívneho procesu a prepracovať v spolupráci s dotknutými záujmovými skupinami. Odôvodnenie: Stratégia environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030 obsahuje ciele zamerané na zjednodušenie systému chránených území a stupňov ochrany a dodržiavanie bezzásahovosti v najprísnejšie chránených územiach. Podľa predloženej novely predstavuje najprísnejší stupeň ochrany (piaty stupeň) iba jednu z mnohých foriem chránených území určených pre realizovanie manažmentových aktivít. Predložená novela zákona nezavádza kategóriu bezzásahových území, neobsahuje definíciu bezzásahových území, ani nezjednodušuje systém ochrany chránených území. Tento systém naopak ďalej komplikuje, zneprehľadňuje a rozširuje možnosti zasahovania aj do najprísnejšie chránených území. Novela naďalej umožňuje v najprísnejšie chránených územiach udeľovanie výnimiek zo zakázaných činností, rozširuje okruh subjektov, pre ktoré zakázané činnosti neplatia, zachováva možnosť realizovať zakázané činnosti na základe dohôd, ktoré sú vyňaté spod správneho konania a teda spod verejnej kontroly, umožňuje realizovanie zásahov v najprísnejšie chránených územiach prostredníctvom ich schválenia v programoch starostlivosti a dokonca zavádza možnosť zónovať jadrovú zónu národných parkov na podzóny, v ktorých bude umožnené vykonávať rôzne opatrenia a zásahy. Na schvaľovanie programov starostlivosti o chránené územia sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní a to napriek skutočnosti, že sa jedná o zásadnú dokumentáciu určujúcu spôsob ochrany konkrétnych chránených území. Toto výraznou mierou obmedzuje možnosti verejnosti ovplyvniť výslednú podobu schváleného dokumentu. V súvislosti s obmedzovaním práv verejnosti je potrebné riešiť aj novelizačný bod týkajúci sa území sústavy NATURA 2000 a vydávania odborného stanoviska, na vydávanie ktorého sa podľa novely nemajú vzťahovať všeobecné predpisy o správnom konaní. S takýmto obmedzením práv verejnosti nemožno súhlasiť. Novela rozširuje možnosti zónovania i maloplošných chránených území a teda aj prírodných a národných prírodných rezervácií na podzóny s rôznymi stupňami ochrany a rôznou mierou manažmentových zásahov. Rozzónovanie existujúcich maloplošných chránených území bez ich jasného			

	zaradenia medzi územia manažované alebo bezzásahové znemožní občiansku kontrolu a výraznou mierou zvýši neprehľadnosť, v dôsledku čoho možno očakávať zvýšenie množstva podnetov a trestných oznámení, ktorých riešenie bude zaťažovať kontrolné orgány, vrátane polície SR. V manažovaných územiach je prijateľné vytvárať rôzne zóny vzhľadom k uplatňovaniu rôznych spôsobov ich manažmentu. V bezzásahových územiach je však zónovanie bezpredmetné. Bezzásahové územia nie je možné zónovať a manažment a rôznu mieru zásahov je možné aplikovať iba v ich ochrannom pásme. Jasné rozlíšenie území, ktorých ochrana je založená na manažmentových aktivitách od území bezzásahových je základom zjednodušenia systému ochrany prírody a zvýšenia transparentnosti ochrany chránených území. Toto rozlíšenie musí byť jasné nielen v dokumentácii dostupnej verejnosti prostredníctvom štátneho zoznamu osobitne chránených území, ale i priamo v teréne. Považujeme za potrebné ukotviť v zákone aj postupné zvyšovanie rozlohy bezzásahových území. Táto požiadavka vychádza zo skutočnosti, že rozloha území doposiaľ chránených najprísnejším stupňom ochrany je v dlhodobom horizonte neustále znižovaná (v súčasnosti štatisticky 1, 75% rozlohy SR; pokles oproti roku 2015 o 7 566 hektárov, oproti roku 2002 o 13 547 hektárov). Tento trend je potrebné zastaviť a začať zvyšovať rozlohu území chránených bezzásahovým režimom. S uvedeným súvisí aj požiadavka týkajúca sa ukotvenia zónovania národných parkov a určenia časových rámcov v zákone, nakoľko podľa aktuálneho návrhu Koncepcie ochrany prírody a krajiny na roky 2020 – 2030 sa uvažuje o 50% jadrovej zóne len v tých národných parkoch, kde to bude účelné. (citujeme: v roku 2025 sú rozzónované všetky národné parky, kde je to účelné dosahuje zóna A (s 5. stupňom ochrany) rozlohu 50 % územia). Aktuálne platný plošný zákaz pešieho pohybu po chránených územiach s tretím a vyšším stupňom ochrany novela zmierňuje spôsobom, ktorý umožní orgánu ochrany prírody celé chránené územie sprístupniť voľnému pohybu verejnosti. Ako argument je uvádzané, že v prípade veľkého počtu území nemusí ísť o aktivitu, ktorá by mohla negatívne ovplyvniť predmet ich ochrany. V predloženej pripomienke navrhujeme opačný prístup a to zrušenie plošného zákazu pešieho pohybu ľudí po chránených územiach a zavedenie obmedzení len pre tie chránené územia alebo ich časti, kde je to potrebné z dôvodov zabezpečenia ochrany prírody a krajiny. Aj keď predložená novela zavádza i zmeny, ktoré by mohli zlepšiť ochranu chránených území, je nevyhnutné novelu prehodnotiť a zapracovať do nej námietky a požiadavky uvedené v tejto hromadnej pripomienke. Pri prehodnocovaní je potrebné zvýšiť mieru ochrany drevín rastúcich v inundačných územiach a na pobrežných pozemkoch a zabrániť prebiehajúcemu ničeniu pobrežnej vegetácie, ktorá je pre zdravé fungovanie vodných tokov nevyhnutná. Za neprijateľné považujeme i ponechanie vyplácania náhrad škôd za zver strhnutú vlkmi. V stave neustále medializovaného premnoženia diviačej a jelenej zveri, ktorá je a bude predmetom masívnych odstrelov je vyplácanie „škôd“ z verejných zdrojov za strhnutú zver nepochopiteľné a neprijateľné. Zástupcovia verejnosti: Juraj Lukáč, LZ VLK, juro@osadne.sk Jana Zajaková, LZ VLK, jana@wolf.sk Viliam Bartuš, LZ VLK Východné Karpaty, vilo@wolf.sk Peter Sabo, LZ VLK Východné Karpaty, peto@wolf.sk Katarína Grichová, LZ VLK Čergov, katka@wolf.sk			
Verejnosť	**návrhu Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543.2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov ako celku** My, vlastníci pôdy a rodinní príslušníci, na ktorých rastú živé rastliny – stromy a ich podporovatelia, občania Slovenskej republiky žiadame spoločnosť o dodržiavanie ústavného práva na súkromné vlastníctvo pôdy, aby	O	N	Predkladaná novela zákona predovšetkým reaguje na konanie Európskej komisie voči SR začaté z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich z členstva v EÚ, keďže existujúci

	sa už prestalo rozhodovať o nás bez nás a rozhodovania sa viedli v duchu demokratických medzinárodných štandardov. Pre utlmenie celoslovenského napätie a eliminovania emócií žiadame: stiahnutie z medzirezortného pripomienkového konania materiál LP/2018/780 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov spustenie procesu prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov predložený 29.10.2018 do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom LP/2018/780 konzervuje súčasný stav v ochrane prírody, ktorý považujeme za zásah do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Tento protiprávny stav dlhodobo umožňuje postupné zoštátňovanie súkromného majetku z titulu ochrany prírody v národných parkoch a iných chránených územiach a z titulu záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej Únii prijatých SR pri vstupe do EÚ v roku 2004 pri plnení smerníc NATURA 2000 postavených na právnych úpravách bývalého totalitného režimu obmedzujúcich alebo zakazujúcich súkromné vlastníctvo a vyhlásených v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky pričom aj návrh novely je len reakciou Slovenska na Formálnu výzvu Európskej komisie – porušenie č. 2018/4076 na niekoľko sťažností týkajúcich sa údajnej nadmernej ťažby dreva v slovenských osobitne chránených územiach (OCHÚ), ktorá má mať vplyv na stav ochrany chránených druhov, a to najmä hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus). Uvedomujeme si svoju zodpovednosť za životné prostredie, chceme mať zelené lúky a zdravé lesy, ale žiadame spoločnosť, aby akékoľvek obmedzenia nášho vlastníctva vo verejnom záujme aj v oblasti ochrany životného prostredia (vody, ovzdušia, prírody a krajiny) vykonané aj v minulosti boli spravodlivé k nám, obyvateľom slovenského vidieka Pripájame sa tak k Rezolúcii ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska „Pre Zelenšie Slovensko“ prijatej na Sneme ÚNIE 27.10.2018 zverejnenej na webstránke http://privlesy.sk/rezolucia-unie-pre-zelensie-slovensko/, v ktorej sú jasne formulované naše principiálne požiadavky na nové zákony. CHCEME RIEŠENIA, NIE NEVRAŽIVOSŤ A SPORY, TIE NÁM NEOCHRÁNIA NAŠE DEDIČSTVO - HORY! TEXT REZOLÚCIE Rezolúcia ÚNIE pre Zelenšie Slovensko Už stačilo O nás bez nás - My sme zelený les pre všetkých CHCEME RIEŠENIA, NIE NEVRAŽIVOSŤ A SPORY, TIE NÁM NEOCHRÁNIA NAŠE DEDIČSTVO - HORY! My, zástupcovia (reprezentanti) drobných súkromných vlastníkov poľnohospodárskej lesnej pôdy, združení najmä v pozemkových spoločenstvách alebo iných právnych formách v regiónoch Bratislavska, Trenčianska, Horného Považia, Kysúc, Oravy, Turca, Liptova, Tatier, Spiša, Šariša, Zemplína a Gemera ako členovia ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska zodpovední za stav súkromných a spoločenstevných lesov na Slovensku : BERÚC do úvahy dôležitú úlohu, ktorú zohrávajú zelené lesy a lesnícko-drevársky sektor v zabezpečovaní lepších životných podmienok nielen vidieckych obyvateľov Slovenska a celej EU prostredníctvom poskytovania širokej škály dôležitých tovarov a služieb, VEDOMÍ SI narastajúcich rôznorodých potrieb a požiadaviek, ktoré sú spoločnosťou kladené na naše lesy vrátane tých, ktoré sa týkajú lesov ako zdroja dreva, energie, čistej vody, zabraňovaniu erózie pôdy, ochrany biodiverzity, zmierňovania zmeny klímy a prispôsobenia sa jej dopadom a boja proti vysušovaniu pôdy, ako aj toho, že			zákon o ochrane prírody a krajiny, resp. jeho uplatňovanie nie je v súlade s právne záväznými aktmi (smernicami) EÚ v oblasti ochrany prírody, predovšetkým pokiaľ ide o rozsiahlu ťažbu dreva v lesoch chránených území, ktoré sú súčasťou sústavy Natura 2000. V prípade, že novela zákona nebude v krátkom čase prijatá hrozí zo strany Európskej komisie podanie žaloby na Európsky súdny dvor s čím sú následne spojené aj veľmi vysoké sankcie. Novela zákona si nekladie za cieľ vyriešiť všetky nedostatky existujúcej právnej úpravy, preto ju ani nie je možné vnímať ako konečný stav, ktorý by vylučoval prípravu a prijatie nového zákona.

	tieto potreby a požiadavky nie sú plnené vždy v súlade s predstavami spoločnosti, ODVOLÁVAJÚC SA na rozhodnutia ministrov EU zodpovedných za lesy, ktorí uznali významnú úlohu lesného hospodárstva a trvalo udržateľného obhospodarovania lesov na rozvoji celej spoločnosti a zdôraznili rovnocennosť sociálnych a ekonomických funkcií lesov s ich environmentálnymi a kultúrnymi funkciami. UPOZORŇUJÚC, že slovenské lesy chradnúce vplyvom klimatických zmien poškodzovaných prírodnými pohromami bez solidarity verejnosti volajú S-O-S a ich ekonomická životaschopnosť v období výrazných klimatických zmien má zásadný vplyv pre existenciu nielen slovenských, ale aj európskych lesov a ich trvalo udržateľné obhospodarovanie, ktoré nie je možné bez úplného uznania hodnôt poskytovaných lesmi celej spoločnosti, ale aj na existenciu života na slovenskom vidieku UVEDOMUJÚC SI si zodpovednosť za naplnenie historického odkazu našich predkov, ktorá nás zaväzuje odovzdať nasledujúcim generáciám zdravé, zelené a životaschopné lesy, pasienky i lúky, ODMIETAJÚC akékoľvek skryté snahy a formy zoštátňovania súkromného majetku z titulu ochrany prírody v národných parkoch a iných chránených územiach národného, európskeho či svetového významu, ktoré vedú najmä k zániku života na vidieku, PRIPOMÍNAJÚC, že les je pri plnení všetkých celospoločenských funkcií aj predmetom súkromného vlastníctva občanov nášho štátu, ktoré je garantované Ústavou Slovenskej republiky, a tiež to, že dodnes krivdy spáchané na týchto občanoch v minulosti formou bezplatného scudzenia alebo brania úžitku zo súkromného majetku a jeho zaťaženia vecnými bremenami z titulu ochrany prírody bez ich súhlasu, neboli doteraz úplne odstránené. Odmietame: • odmietame akékoľvek nekalé praktiky pri hospodárení v lesoch, či sú vlastníctvom štátu, cirkvi, obcí, urbárov či súkromníkov. • odmietame doterajšiu 14 ročnú slovenskú cestu európskeho projektu NATURA 2000 založenú na čerpaní eurofondov, nie na ochrane prírody, • odmietame nezodpovednosť politikov i doterajších vlád, ktoré neodstránili rozpory pri aplikácii zákonov o lesoch a ochrane prírody a krajiny vedúce ku škodám aj na súkromnom lesnom majetku pôdohospodárstva a envirorezortu, ktoré vedú k škodám na súkromnom majetku • odmietame politizáciu správy lesného majetku štátu • odmietame liknavosť odstraňovania krívd v minulosti týkajúcich sa reštitúcii vlastníctva a úžitku zaťaženého vecným bremenom vyhlásenia národných parkov a iných chránených území v rozpore s medzinárodnými štandardami • odmietame odborne nedostatočne vyargumentované presadzovanie bezzásahových zón v lesoch a obštrukcie orgánov štátu pri rozhodovaniach o spôsobe odstraňovania škôd spôsobených prírodnými pohromami • odmietame nečinnosť a obštrukcie pri riešení APOKALYPSY ihličnatých lesov Severu Slovenska, ku ktorej výrazne dopomohli spory rezortov MŽP SR a MPaRV SR, • odmietame štvavú kampaň verejných inštitúcii a verejných médií, kriminalizujúcu a škandalizujúcu obhospodarovateľov lesov v očiach verejnosti • odmietame prístup envirorezortu, ktorý sa sústredil na ochranu prírody na 5 % územia Slovenska kde presadzuje ničnerobenie a 95% územia KRAJINY je bez, reps. malého záujmu envirorezortu, • odmietame súčasný zákon o ochrane prírody a krajiny ako aj jeho účelové novely nezlepšujúcie stav prírody A DOSŤ - „DRANCOVANIU LESA“ PRE EUFONDY NA NATURU 2000 A DOSŤ – „DRANCOVANIU LESA“ NADRADZOVANÍM ZÁUJMOV OCHRANY PRÍRODY NAD ZÁUJEM ĽUDÍ A DOSŤ – „DRANCOVANIU LESA“ NESPRAVODLIVÝM PREROZDELENÍM DANÍ A EMISNÝCH KVÓT VYBRANÝCH, ČI ZÍSKANÝCH Z LESA A DOSŤ - „DRANCOVANIU LESA“ PRE DVOJITÉ ZDAŇOVANIE PRÍJMOV ČLENOV URBÁROV ŠTÁTOM VRÁTANE NÁHRAD ZA BEŽNÉ HOSPODÁRENIE A DOSŤ - „DRANCOVANIU LESA“ PRE ZDAŇOVANIE POZEMKOV AJ V NÁRODNÝCH PARKOCH A CHRÁNENENÝCH			

	ÚZEMIACH NÁRODNEJ ALEBO EURÓPSKEJ SÚSTAVE A DOSŤ - „DRANCOVANIU LESA“ PRE BEZPLATNÉ BRANIE PLODOV A ÚŽITKOV LESOV VEREJNOSŤOU, VODARENSKYMI SPOLOČNOSŤAMI, PREVÁDZKOVATEĽMI LÍNIOVÝCH STAVIEB, ZNEČISŤOVATEĽMI OVZDUŠIA..... A DOSŤ – ORIENTÁCII ENVIROREZORTU LEN NA 5 % ÚZEMIA, NA KTOROM PRESADZUJE TEÓRIU BEZZÁSAHU, KTORÚ URPUTNE BRÁNI ALE 95% LESNEJ KRAJINY SLOVENSKA NECHÁVA PUSTNÚŤ ŽIADAME Národnú radu Slovenskej republiky, Vládu Slovenskej republiky a občanov Slovenskej republiky : 1. O spravodlivosť a solidaritu 2. Bezodkladne pomôcť pri spomalení následkov prírodných pohrôm ničiacich prírodného potenciálu dedín - dedičstvo predkov severu Slovenska, ktorý mal miestnym obyvateľom pomôcť v ich rozvoji a zvýšení kvality života. 3. Prodemokratickou legislatívnou úpravou odstrániť bezodkladne všetky doterajšie krivdy štátu vzniknuté pri zoštátnení súkromnej pôdy resp. obmedzení súkromného vlastníctva pôdy odňatím užívacieho práva bez náhrady v minulosti. 4. Prodemokratickou legislatívnou úpravou pripraviť jasné a vzájomne kompatibilné zákony o pôde, o lesoch a o ochrane životného prostredia vzájomne kompatibilné s aplikáciou fínskeho modelu v súlade s medzinárodnými štandardami s účinnými kontrolnými mechanizmami umožňujúcimi spravodlivú selekciu medzi subjektmi dodržiavajúcimi a nedodržiavajúcimi zákony tak, aby súkromný vlastník – obhospodarovateľ nebol rukojemníkom štátnej administratívy a na základe vydávaných rozporných, protirečiacich si rozhodnutí najmä okresných úradov sediacich pod jednou strechou bol nútení k porušovaniu jedného z citovaných zákonov a súčasne vystavovaní negatívnemu verejnému tlaku občanov Slovenskej republiky. 5. Prodemokratickou legislatívnou úpravou odstrániť škodlivé experimentovanie pri rozvoji vidieka a rezortizmus najmä sektoru pôdohospodárstva a životného prostredia a vytvoriť jeden ústredný orgán štátnej správy lesov a životného prostredia, spolu s poľnohospodárstvom – správu prírodných zdrojov na vidieku, ktorý bude zodpovedne systémovo, integrovane usmerňovať tieto sektory hospodárstva na vidieku, vrátane hľadania a realizácie účinných nástrojov na riešenie negatívnych vplyvov klimatických zmien a zabráni často zbytočného míňania verejných zdrojov v podobe zosúladenia štátnej politiky v oblasti tvorby programov starostlivosti o chránené územie – biotu (lesov, živočíchov, rastlín, krajiny) a zabezpečenie ich hospodárne financovanie, nie cez dočasné EÚ fondy. 6. Prípravu a schvaľovanie nových právnych predpisov súvisiacich s manažmentom krajiny – využívaním lúk, pasienkov a lesov a ochranou životného prostredia realizovať len za spoluúčasti organizácií vlastníkov a obhospodarovateľov poľnohospodárskej a lesnej pôdy ako riadnych účastníkov správnych konaní Rešpektovať pritom zásadu rovnakého prístupu a vyváženého zaobchádzania so všetkými občanmi vstupujúcimi do týchto procesov a v konaniach v maximálnej miere obmedziť režim verejných vyhlášok. 7. Prehodnotením rozsahu a kategorizácie chránených území odstrániť bezodkladne všetky doterajšie krivdy štátu spôsobené zaťažením súkromného vlastníctva pôdy ťarchami štátu z titulu ochrany životného prostredia (voda, príroda) vo verejnom záujme bez predchádzajúceho súhlasu súkromných vlastníkov a bez adekvátnej náhrady a opatrení umožňujúcich pokračovanie v dôstojnom, skvalitňujúcom sa živote na vidieku, ktoré plánovali uskutočniť všetky doterajšie vlády od roku 2006, avšak bezúspešne. 8. Pri vyhlasovaní a prehodnocovaní chránených území ako významných území národného, európskeho alebo svetového kultúrneho a prírodného dedičstva, pri zonácii národných parkov a iných cenných území v maximálnej miere rešpektovať vôľu súkromných vlastníkov pôdy, neohýbať ju násilnou aplikáciou a využívaním postupov legislatívne upravených ešte za minulého režimu, pričom primárnou cestou má byť ich			

	aktívne zapájanie do všetkých, aj následných procesov ochrany prírody v podobe zabezpečovania opatrení manažmentu krajiny najmä na základe zmluvnej starostlivosti súkromnými obhospodarovateľmi pôdy založenú na jasných, v zmluvách upravených pravidlách. . 9. V súvislosti s plnením ekosystémových služieb a realizáciou manažmentových opatrení v chránených územiach, ktoré poskytujú lesy, pasienky i lúky nastaviť trvalo udržateľný systém jednoducho nárokovateľnej priamej finančnej platby na plochu určenej na udržiavanie a rozvoj týchto ekosystémových služieb poskytovaných ako verejnoprospešnú službu vo verejnom záujme pre občanov Slovenskej republiky na základe verejnej objednávky Slovenskej republiky. 10. Na zodpovednosť za stav odumierajúcich slovenských lesov ničených čoraz častejšie sa cyklicky opakovanými prírodnými pohromami bez akejkoľvek solidarity verejnosti nebrať iba vlastníkov - obhospodarovateľov lesov, ale aj všetkých tých, ktorí tento stav priamo, alebo nepriamo spôsobujú (energetika, doprava, turistika, šport, poľovníctvo...) a v tejto súvislosti dosiahnuť primeranú participáciu poľnohospodárstva a lesného hospodárstva na všetkých verejných zdrojoch Slovenskej republiky a solidaritu týchto verejných zdrojov pri odstraňovanie škôd spôsobovaných prírodnými pohromami na súkromnom majetku a určenú na podporu ekosystémových služieb vykonávaných vo verejnom záujme . 11. Pri rekreačnom využívaním lúk, pasienkov a lesov občanmi Slovenskej republiky, ktoré môže byť akcelerátorom rozvoja vidieckeho života v lesnatých oblastiach Slovenska, rešpektovať súkromné vlastníctvo a že sú tam hosťami, ktorých pri vzájomnej úcte a rešpektovaní bude súkromný vlastník – obhospodarovateľ vítať, aby jeho les bol v prípade rekreácie PRE VŠETKÝCH!. VÝZÝVAME, Národnú radu Slovenskej republiky, Vládu Slovenskej republiky a občanov Slovenskej republiky : Ak vám naozaj a úprimne záleží na ochrane lesa, vzácnych biotopov a živočíchov, dohodnite sa s neštátnymi vlastníkmi. Ich vzťah k pôde a k lesu je konzistentný a históriou preverený. V Európe došlo k pestovaniu lesa výberkovým spôsobom z rozhodnutia vlastníkov, nie donútením zo strany štátu (Švajčiarsko, Nemecko, Rakúsko). Navyše majú jednu výhodu, im nemôže zavolať minister alebo vysoký úradník, ktorý sa každých pár rokov mení a povedať im "pustite im to Štrbské pleso a Furkotskú dolinu, veď EIA na to bude a dáme výnimku". Táto nová etapa legislatívnej vojny medzi ochranármi a vlastníkmi lesa nebude mať víťazov. V každom prípade utrpia naše klimatickými zmenami ťažko skúšané lesy a s nimi aj ústavné právo nás všetkých na zdravé životné prostredie, čistú vodu a vzduch. My nie sme chamtivci... to je niekto iný....My sa chceme dohodnúť.... druhá strana zatiaľ nie. A len nepodložene útočí.... POĎTE S NAMI VYTVORIŤ NOVÝ KONCEPT ROZVOJA PRÍRODY PRE ZELENŠIE SLOVENSKO			
Verejnosť	**§ 3 ods. 3 Pôvodné znenie Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia14) a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu** Navrhované znenie § 3 ods. 3 Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability a zelenej infraštruktúry je verejným záujmom. Podnikatelia14) a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability a zelenej infraštruktúry, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu Odôvodnenie: Miestne územné systémy ekologickej stability v zastavanom území zahŕňajú prírodné plochy, pričom koncept „zelenej infraštruktúry“ zahŕňa aj poloprírodné plochy a tieto osobitne v sídelnom prostredí majú veľký význam z	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Vzhľadom na účel zákona, ktorým je zabezpečenie náležitej transpozície a implementácie smernice o ochrane biotopoch, smernice o ochrane vtáctva nebude návrh zákona obsahovať ďalšie novelizačné body.

	pohľadu adaptácie na zmenu klímy. Z tohto dôvodu je tvorba, udržiavanie a ochrana zelenej infraštruktúry rovnako významná ako ÚSES. V stanovisku Európskeho hospodárskeho a sociálneho výboru k Zelenej infraštruktúre (zo 16. 10. 2013) sa konštatuje, že rozhodujúcu zodpovednosť v oblasti zelenej infraštruktúry nesú jednotlivé členské štáty EÚ, a to osobitne orgány, ktoré majú v zodpovednosti regionálne a miestne plánovanie. Pripomienka je zásadná			
Verejnosť	**§ 3 ods. 4 Pôvodné znenie (4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia** Navrhované znenie § 3 ods. 4 Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov a zelenej infraštruktúry, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. Odôvodnenie: Miestne územné systémy ekologickej stability v zastavanom území zahŕňajú prírodné plochy, pričom koncept „zelenej infraštruktúry“ zahŕňa aj poloprírodné plochy a tieto osobitne v sídelnom prostredí majú veľký význam z pohľadu adaptácie na zmenu klímy. Z tohto dôvodu je tvorba, udržiavanie a ochrana zelenej infraštruktúry rovnako významná ako ÚSES. V stanovisku Európskeho hospodárskeho a sociálneho výboru k Zelenej infraštruktúre (zo 16. 10. 2013) sa konštatuje, že rozhodujúcu zodpovednosť v oblasti zelenej infraštruktúry nesú jednotlivé členské štáty EÚ, a to osobitne orgány, ktoré majú v zodpovednosti regionálne a miestne plánovanie. Pripomienka je zásadná	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Prvky ekosystémov sú aj prvkami zelenej infraštruktúry. Navrhované doplnenie považujeme za nadbytočné.
Verejnosť	**§ 47 ods. 4 Pôvodné znenie Súhlas na výrub dreviny sa nevyžaduje c) na stromy s obvodom kmeňa do 80 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, ak rastú v záhradách76a) a záhradkárskych osadách,** Navrhované znenie § 47 ods. 4 písm. c) na stromy s obvodom kmeňa do 80 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, ak rastú v záhradách a záhradkárskych osadách, Odôvodnenie: Odvolávka na tzv. Katastrálny zákon nie je správna, nakoľko je tu často nesúlad s územným plánom, kde sú na LV zaradené aj „záhrady“, ktoré sú podľa územného plánu stavebnými pozemkami. Pripomienka je zásadná	O	ČA	Ustanovenie § 47 ods. 4 písm. c) bolo doplnené slovami „okrem stromov rastúcich na pozemkoch, ktoré sú územným plánom obce určené na zastavanie“.
Verejnosť	**§ 47 doplnenie nového odseku 6** Navrhované znenie V § 47 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(7) Ustanovenie odseku 4 písm. e) sa nepoužije v prípade, ak ide o výrub drevín na základe oprávnenia alebo povinnosti vyplývajúcej z osobitných predpisov v zastavanom území obce Odôvodnenie: V obci dochádza osobitne ku kolízii pri správe zelene a drevín, ktoré sú napr. „cestnou zeleňou“, spravujú ich oddelenia cestného hospodárstva a o výrube rozhoduje cestný správny orgán. Aleje v mestách majú nesmierny význam aj pri zachytávaní PM2,5 -PM10 a mali by byť súčasťou Dokumentu starostlivosti o dreviny, ako koncepčného materiálu pri starostlivosti a udržiavaní drevín. Konkrétny príklad z Bratislavy – k cestnej zeleni, okrem alejí patrí aj napr. Hodžovo námestie, Františkánske námestie či Nám. SNP, pred Starou tržnicou, teda významné plochy zelene, ktoré nie sú v správe odborníkov, ale „cestárov“. Tým hl. mesto SR prichádza o celé aleje z dôvodu nedostatočne kvalitnej údržby. Veľkou chybou je zároveň aj rozdrobenosť pri samotnej správe drevín. Navyše o dreviny vo verejnej zeleni sa starajú samotné obce v súlade so zákonom 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, vynakladajú	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Z hľadiska ochrany prírody a krajiny nemožno uprednostňovať zastavané územie pre nezastavaným. Odôvodneným by bol skôr opačný postup Pokiaľ ide o vydávanie súhlasov na výrub drevín, ktoré vydáva cestný orgán, v týchto prípadoch vydáva orgán ochrany prírody záväzné stanovisko, v ktorom môže určiť aj požiadavky na ponechanie drevín, resp. náhradnú výsadbu.

	na ich starostlivosť verejné financie. Za výrub drevín podľa osobitných predpisov obce nedostanú žiadnu náhradu. Z tohto dôvodu by sa pri ich výruboch v zastavanom území obce na základe oprávnenia alebo povinnosti vyplývajúcej z osobitných predpisov malo postupovať ako pri iných výruboch drevín. Pripomienka je zásadná			
Verejnosť	**§ 69 ods. 2 Pôvodné znenie Obec môže vydať všeobecne záväzné nariadenie, ktorým ustanoví podrobnosti o ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene.** Navrhované znenie: § 69 ods. 2 Obec môže vydať všeobecne záväzné nariadenie, ktorým ustanoví podrobnosti o zelenej infraštruktúre vrátane ochrany drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene. Odôvodnenie: V súčasnosti si obce upravujú starostlivosť o zeleň prostredníctvom VZN o zeleni, pričom však VZN o „zeleni“ nemá legislatívnu oporu. Návrhom by sa len právne upravil súčasný skutkový stav. V rámci tohto VZN sa upresňujú aj podmienky ochrany drevín. Pripomienka je zasadna	O	N	Vzhľadom na rozsah pojmu „zelená infraštruktúra“ nie je možné v zákone určiť pre obec oprávnenie na vydanie všeobecne záväzného nariadenia v navrhovanom rozsahu.
Verejnosť	**§ 2 ods (1)** navrhujem vypustiť záver vety : "a mimovládnymi organizáciami, ktorých predmetom činnosti je ochrany prírody a krajiny." Dôvod: štátne odborné organizácie a vedecké inštitúcie predsa zastupujú všetkých, aj MVO.	O	N	Považujeme za potrebné uviesť (nakoľko id o reálny stav), že ochrana prírody a krajiny sa realizuje aj v spolupráci a s podporou mimovládnych organizácií, ktorých predmetom je ochrana prírody a krajiny. Zároveň bolo ustanovenie doplnené aj o ďalšie subjekty, v spolupráci a s podporou ktorých sa realizuje ochrana prírody a krajiny.
Verejnosť	**bodu 128 vlastného návrhu.** Navrhujeme vypustiť vloženie vety: „Zákaz pohybu mimo vyznačeného turistického chodníka alebo náučného chodníka, stanovania a bivakovania za hranicami zastavaného územia obce podľa § 14 ods. 1 písm. c) a d), § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. a) sa nevzťahuje na činnosti, ktoré vykonáva alebo obstaráva Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky v súvislosti s výkonom sprievodcovskej činnosti.“ Odôvodnenie: Výnimka pre Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky je riešená v navrhovanom znení nového písm. g) § 29 a musí byť riešená systematicky pre všetky subjekty, ktoré môžu vykonávať činnosť (vodcovskú, resp. sprievodcovskú) v územiach s druhým až piatym stupňom ochrany. Takéto navrhované znenie by neoprávnene zvýhodňovalo Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky voči horským vodcom a horským sprievodcom a bolo v kontradikcii s princípmi hospodárskej súťaže.	O	A	Veta bola vypustená.
Verejnosť	**bodu 71 vlastného návrhu** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru Horská záchranná služba potrebuje neobmedzený prístup do chránených území pre výkon všetkých svojich úloh v zmysle ustanovení § 4 ods. 1, ods. 2 zákona číslo 544/2002 Z.z. o Horskej záchrannej službe v znení neskorších predpisov.	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené na základe zásadnej pripomienky MV SR (viď vyhodnotenie pripomienok MV SR).

Verejnosť	**Hromadná pripomienka verejnosti Verejnosť, v zastúpení Bc. Dávida Hančinského, splomocneného zástupcu verejnosti na jej zastupovanie, predkladá hromadnú pripomienku verejnosti k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543.2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienkovaný materiál zverejnilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky dňa 29. októbra 2018 pod číslom legislatívneho procesu LP.2018.780. Dátum ukončenia medzirezortného pripomienkového konania je 20. november 2018.** Pripomienka č. 1 K § 21 ods. 1, k § 22 ods. 1, k § 23 ods. 1 a 5, k § 25 ods. 1, k § 49 ods. 1 nesúhlasíme s navrhovaným znením. Žiadame ponechať pôvodný text „vláda nariadením“ a pred slová „vláda nariadením“ navrhujeme doplniť slová „na základe predchádzajúceho súhlasu vlastníka alebo správcu“, text ďalej pokračuje v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Vyhlasovanie chránených území má celospoločenský a hlavne ekonomický dopad na verejné financie. Na eliminovanie rizík ekonomickej neúnosnosti/neudržateľnosti systému ochrany prírody je potrebné prerokovanie opodstatnenosti a hlavne finančnej náročnosti a udržateľnosti v rámci najvyššieho riadiaceho orgánu, teda Vlády SR. Takto to bolo dojednané pri poslednej úprave zákona o ochrane prírody a krajiny, z toho dôvodu v žiadnom prípade nemôžeme teraz súhlasiť so zmenou. Doplnenie textu je zosúladenie s Ústavou SR, a to čl. 12 ods. 2, čl. 20 ods. 1, čl. 20 ods. 3 a čl. 20 ods. 4. Pripomienka je zásadná	O	N	**A.** Ako sa uvádza aj v dôvodovej správe v rámci novely zákona sa navrhuje presun pôsobnosti na vyhlasovanie maloplošných chránených území z vlády Slovenskej republiky na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, resp. v prípade chránených areálov a prírodných pamiatok na okresné úrady v sídle kraje. Tieto územia boli v minulosti vyhlasované krajskými úradmi životného prostredia, resp. okresnými úradmi v sídle kraja až do prijatia zákona č. 506/2013 Z. z. V súčasnosti je v štátnom zozname osobitne chránených častí prírody a krajiny evidovaných viac ako 1000 týchto území, z ktorých mnohé si vyžadujú revíziu hraníc a teda ich prevyhlásenie všeobecne záväzným právnym predpisom. Aktuálne je tiež zabezpečenie povinnosti vyhlásiť územia európskeho významu schválené Európskou komisiu za osobitné chránené územia, čo sa realizuje vyhlásením ich ochrany predovšetkým v kategórii chránený areál. Ide o niekoľko sto území, ktoré je potrebné v krátkom čase vyhlásiť, nakoľko už uplynula lehota zo smernice o ochrane biotopov na ich vyhlásenie za osobitne chránené územia. Ide o územia, ktoré už boli na základe výnosu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky zaradené do národného zoznamu území európskeho významu s existujúcim stupňom ochrany a nie je dôvod, aby bol ich vyhlasovací proces ukončený na úrovni vlády Slovenskej republiky. V prípade prírodných rezervácií sa navrhuje pôsobnosť ministerstva v medzistupni medzi vládou a okresným úradom v sídle kraja z dôvodu, že ide spravidla o najvýznamnejšie maloplošné územia z hľadiska ochrany prírody s najvyšším stupňom ochrany. Z hľadiska ich

				početnosti nebudú vyhlasované v takom rozsahu ako v prípade iných kategórií chránených území a väčšina týchto území bola v minulosti vyhlásená z úrovne ústredného orgánu štátnej správy, pričom tieto vyhlasovacie predpisy sú naďalej platné a účinné. Pokiaľ ide o vyhlasovanie chránených stromov, pri týchto osobitne chránených častiach prírody a krajiny vzhľadom na to, že ide o jednotlivé stromy, resp. skupiny stromov, nie je žiaden dôvod, aby boli tieto vyhlasované z úrovne vlády, resp. ústredného orgánu štátnej správy. Finančný dopad vyhlásenia väčšiny území je minimálny, keďže tieto už majú v súčasnosti určený stupeň ochrany (ÚEV), resp. ich vyhlásením nedochádza k obmedzeniu bežného obhospodarovania pozemkov, častokrát ide len o náklady na umiestnenie tabúľ na prístupových komunikáciách označujúcich hranice chráneného územia.
Verejnosť	**Verejnosť, v zastúpení Bc. Dávida Hančinského, splomocneného zástupcu verejnosti na jej zastupovanie, predkladá hromadnú pripomienku verejnosti k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543.2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienkovaný materiál zverejnilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky dňa 29. októbra 2018 pod číslom legislatívneho procesu LP.2018.780. Dátum ukončenia medzirezortného pripomienkového konania je 20. november 2018.** Pripomienka č. 2 Nesúhlasíme s tvrdením uvedeným v časti 9. „Doložky vybraných vplyvov“, kde sa uvádza, že návrh nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Za zavádzajúce, ba až klamlivé, v každom prípade nedostatočne spracované a vôbec nezdôvodnené považujeme vyhotovenie „Doložky vybraných vplyvov“, kde vplyvy na podnikateľské prostredie sú označené ako „žiadne“. Pritom zásadný vplyv má navrhovaná novela zákona na štátny sektor obhospodarujúci lesy vo vlastníctve štátu a sektor drevospracujúceho priemyslu, osobitne malé a stredné podniky. Pripomienka je zásadná	O	N	Vplyvy na podnikateľské prostredie budú čiastočne negatívne, čo je aj v doložke vyjadrené, pripomienka bola pravdepodobne uplatnená vo vzťahu k inej verzii materiálu. Zákon o ochrane prírody a krajiny z roku 2002 nijak neovplyvnil klesajúci trend v lesníctve. Jedinou udalosťou vplývajúcou na zamestnanosť v posledných rokoch bola víchrica Alžbeta z roku 2004, ktorá spôsobila krátkodobé zvýšenie zamestnanosti v sektore. Porovnateľný pokles ťažby v rokoch 2012 a 2013 o 18 % výraznejšie nevplýval na výšku zamestnanosti v sektore lesného hospodárstva. Zahraničná literatúra tiež potvrdzuje, že vyššia ochrana prírody nevedie k zníženiu zamestnanosti a na

				zamestnanosť vplývajú iné ekonomické faktory, ako napr. cena dreva na trhu (prebytok dreva na trhu z dôvodu kalamít v susedných krajinách) , ktorá môže mať vplyv na drevospracujúci priemysel (aj pozitívny) ako aj samotné hospodárenie subjektov.
Verejnosť	**Verejnosť, v zastúpení Bc. Dávida Hančinského, splomocneného zástupcu verejnosti na jej zastupovanie, predkladá hromadnú pripomienku verejnosti k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543.2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienkovaný materiál zverejnilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky dňa 29. októbra 2018 pod číslom legislatívneho procesu LP.2018.780. Dátum ukončenia medzirezortného pripomienkového konania je 20. november 2018.** Pripomienka č. 3 Nesúhlasíme s tvrdením uvedeným v časti 9. „Doložky vybraných vplyvov“, kde sa uvádza, že návrh nebude mať žiadne sociálne vplyvy. Odôvodnenie: Podobne a vo väzbe na pripomienku č. 2., vyhodnotenie úplne absentuje a aj v časti 10 je nesprávne a bez potrebného zdôvodnenia uvedené, že „nie sú predpokladané žiadne sociálne vplyvy“. Sociálne vplyvy na obyvateľstvo v príslušných regiónoch by novela mala jednoznačne, treba ich však zisťovať a vyhodnotiť, nie len formálne obísť bez príslušnej analýzy. Pripomienka je zásadná	O	N	Z pripomienky nie je zrejmé, s ktorou časťou návrhu zákona pripomienkujúci subjekt spája sociálne vplyvy, resp. ktoré to sú. Materiál bol predmetom PPK, pričom z tohto procesu nevzišla požiadavka na spracovania analýzy sociálnych vplyvov.
Verejnosť	**Hromadná pripomienka verejnosti Verejnosť, v zastúpení Bc. Dávida Hančinského, splomocneného zástupcu verejnosti na jej zastupovanie, predkladá hromadnú pripomienku verejnosti k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543.2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienkovaný materiál zverejnilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky dňa 29. októbra 2018 pod číslom legislatívneho procesu LP.2018.780. Dátum ukončenia medzirezortného pripomienkového konania je 20. november 2018.** Pripomienka č. 4 Nesúhlasíme s tvrdením uvedeným v predposlednom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy, ako aj v piatom odseku predkladacej správy, kde sa uvádza, že zákon nemá vplyv na podnikateľské prostredie a občana ani sociálne vplyvy. Odôvodnenie: V novele absentuje vyhodnotenie vplyvov na malé a stredné podniky a sociálne vplyvy a občana. A čo zamestnanosť v regiónoch a fungovanie malých a stredných podnikov vo vzťahu k využitiu a spracovaniu dreva. Čo sa týka vplyvu na občanov, v regiónoch, v ktorých sú občania odkázaní už len na palivové drevo by novela mala zásadne obmedzujúci vplyv. Žiadame tieto vplyvy vyhodnotiť. Pripomienka je zásadná	O	N	Pripomienka vychádza z neaktuálneho znenia materiálu. V predkladacej správe ako aj dôvodovej správe, ktorá bola súčasťou materiálu predloženého do MPK sa jednoznačne deklarujú pozitívne, ako aj negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie. Z pripomienky nie je zrejmé, s ktorou časťou návrhu zákona pripomienkujúci subjekt spája sociálne vplyvy. Návrh zákona nemá vplyv na občanov, pokiaľ ide o využívanie palivového dreva.
Verejnosť	**Verejnosť, v zastúpení Bc. Dávida Hančinského, splomocneného zástupcu verejnosti na jej zastupovanie, predkladá hromadnú pripomienku verejnosti k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543.2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienkovaný materiál zverejnilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky dňa 29. októbra 2018 pod**	O	N	Predkladaná novela zákona predovšetkým reaguje na konanie Európskej komisie voči SR začaté z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich z členstva v EÚ, keďže existujúci

	číslom legislatívneho procesu LP.2018.780. Dátum ukončenia medzirezortného pripomienkového konania je 20. november 2018. Pripomienka č. 5 Požadujeme okamžité stiahnutie z medzirezortného pripomienkovania materiál LP/2018/780 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Predložený materiál je predkladaný v rozpore so stanoviskami, ktoré prezentovali členovia vlády na svojom výjazdovom zasadnutí v okrese Kežmarok 23.10.2018, hlavne jej predsedu – citujem: Časť vlády SR v rámci svojho výjazdového rokovania pod Tatrami navštívila aj územia s najvyšším stupňom ochrany prírody v Belianskych Tatrách. Premiér Peter Pellegrini (Smer-SD) na brífingu uviedol, že cieľom bolo nájsť konsenzus medzi ochranármi a lesníkmi vo vzťahu k ochrane prírody a hospodáreniu v lesoch. "Snažili sme sa eliminovať akékoľvek emócie, pretože cítime, že táto téma vyvoláva značné celoslovenské napätie. Preto som požiadal obe strany, aby sme eliminovali toto pnutie v spoločnosti. Som rád, že sme našli zhodu, ukazuje sa, že keď sa chce, tak lesníci a ochranári vedia spolupracovať, takým veľmi dobrým príkladom je chránená oblasť Poľana," konštatoval premiér. Dodal, že pred schvaľovaním novely zákona o ochrane prírody a predložením nového zákona o lesoch budú musieť zástupcovia oboch organizácií zasadnúť za spoločný stôl a hľadať konsenzus. “Oba tábory sú občanmi Slovenskej republiky a musí byť naším spoločným záujmom na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane do tej miery, kde je to možné, rešpektovať vlastnícke práva,” konštatoval premiér. Ministra životného prostredia Lászlóa Sólymosa (Most-Híd) teší, že diskusia sa vôbec začala a verí, že sa podarí nastaviť legislatívne pravidlá, aby ochrana prírody mohla byť reálna nielen na papieri. “Tento deň beriem ako krok k tomu, aby sme pokročili v diskusii. Tie postoje sú niekde veľmi ďaleko od seba, ale musíme nájsť zhodu, keď chceme posunúť ochranu v lesoch a národných parkoch na inú úroveň. Nemôžeme sa pozerať na les ako na guľatinu, tam sú iné hodnoty,” zdôraznil minister s tým, že les v národnom parku je iný ako hospodársky les a plní aj iné funkcie. Podľa neho je dôležité zmieriť sa s tým, že v bezzásahových územiach nemá človek vykonávať žiadnu činnosť a ponechať vývoj na prírodu. Ministerka pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Gabriela Matečná (SNS) pri tejto príležitosti povedala, že počas prehliadky členovia vlády mohli vidieť v chránených územiach mŕtvy les. “Každý máme svoje argumenty, ako zachovať zelený les. Kým nenájdeme spoločnú reč v oboch pripravovaných novelách zákona, tieto nesmú byť predložené vláde ani parlamentu. Preto musíme nájsť konsenzus, aby sme chránili prírodné bohatstvo. My predsa nie sme tí, ktorí chceme zničiť národné parky, ktorí chceme rúbať v lesoch, opak je pravdou. Chceme len opatrenia, aby sme zabránili šíreniu abiotických faktorov v lesoch, toto niekedy fungovalo,” zdôraznila Matečná. Verí, že sa zhodu podarí nájsť, aj keď konflikt medzi ochranármi a lesníkmi v tejto oblasti trvá už od roku 2004. Nakoľko k sľubovanému stretnutiu nedošlo a nehľadal sa konsenzus a napriek tomu bol do medzirezortného pripomienkového konania predložený materiál LP/2018/780 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov žiadame tento materiál z medzirezortného pripomienkového konania stiahnuť. Ďalším dôvodom je zavádzajúce, ba až klamlivé vyhotovenie Doložky vybraných vplyvov, kde len napríklad vplyv na podnikateľské prostredie je označené ako bez vplyvu. Pritom zásadný vplyv má navrhovaná novela zákona na štátny sektor obhospodarujúci lesy vo vlastníctve štátu, sektor drevospracujúceho priemyslu a podobne. Pripomienka je zásadná			zákon o ochrane prírody a krajiny, resp. jeho uplatňovanie nie je v súlade s právne záväznými aktmi (smernicami) EÚ v oblasti ochrany prírody, predovšetkým pokiaľ ide o rozsiahlu ťažbu dreva v lesoch chránených území, ktoré sú súčasťou sústavy Natura 2000. Z uvedeného dôvodu nebol daný časový priestor na komplexnú diskusiu ohľadne ochrany prírody a lesov za účasti všetkých zainteresovaných subjektov po stretnutí v Kežmarku 23.10.2018. Už v tom čase bol návrh zákona v štádiu po PPK. Pokiaľ ide o doložku vybraných vplyvov, táto neobsahuje tvrdenie, že návrh zákona nemá vplyv na podnikateľské prostredie (viď aj vyhodnotenie predchádzajúcich pripomienok).

Verejnosť	**§ 2 ods. 2 Pôvodné znenie zj) zelenú infraštruktúru sieť prírodných a poloprírodných oblastí s ďalšími súvisiacimi environmentálnymi prvkami vytváraná a spravovaná tak, aby poskytovala široký rozsah ekosystémových služieb,** Text pripomienky: § 2 ods. 2 Navrhované znenie zj) „zelenú infraštruktúru sieť prírodných a poloprírodných prvkov, plôch zelene a vodných ekosystémov, ktoré poskytujú ekosystémové služby pre spoločnosť, podporujú biodiverzitu, ponúkajú prírode blízke riešenia problémov zastavaného územia a zabezpečujú prepojenie zastavaného územia s okolitou krajinou“. Odôvodnenie: Pojem „zelená infraštruktúra“ sa používa vo viacerých politických dokumentoch Európskej komisie, zaoberajúcich sa ochranou biodiverzity , ochranou vodných zdrojov, prevenciou pred povodňami a je detailnejšie rozpracovaná v EÚ Stratégii podpory využívania zelenej infraštruktúry pod názvom „Zelená infraštruktúra – zveľaďovanie prírodného kapitálu Európy“ . Súčasné znenie definície nevystihuje dostatočne a zrozumiteľne tento pojem. Navrhované znenie bolo vytvorené v spolupráci s viacerými subjektami, pracujúcimi v danej problematike v rámci projektu	O	ČA	Možno súhlasiť s tým, že existujúca definícia nie je dostatočná, je možné ju upraviť, avšak aj navrhované znenie obsahuje viacero nedostatkov, napr. nedôslednosť v pojmoch, keď sú na jednej úrovni uvádzané prírodné a poloprírodné prvky, plochy zelene a vodné ekosystémy, nie je zrejmé, čo si predstaviť pod „prírode blízkym riešením problémov zastavaného územia“ a i. MŽP SR navrhuje zelenú infraštruktúru definovať nasledovne : *sieť prírodných a poloprírodných prvkov, predovšetkým plôch zelene a vodných ekosystémov, ktorá je vytváraná a spravovaná tak, aby poskytovala široký rozsah ekosystémových služieb, s osobitným zreteľom na zabezpečenie biologickej rozmanitosti, ekologickej stability a priaznivého životného prostredia a prepojenie urbanizovaného prostredia s okolitou krajinou.*
Verejnosť	**Hromadná pripomienka ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska k materiálu MŽP SR č. 47438.2018 na medzirezortné pripomienkové konanie LP.2018.780 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543.2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov** ÚNIA regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska, so sídlom Kragujevských Martýrov 809/11, 014 01 Bytča predkladá hromadnú pripomienku k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienkovaný materiál zverejnilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky dňa 29. októbra 2018 pod rezortným číslom 11029/2018 – 9.1. Dátum ukončenia medzirezortného pripomienkového konania je 20. november 2018. Pripomienkovaný materiál je zverejnený na stránke https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2018/780 pod číslom LP/2018/780. Pripomienka je zásadná vo všetkých bodoch a v celom texte. My, vlastníci pôdy a rodinní príslušníci, na ktorých rastú živé rastliny – stromy a ich podporovatelia, občania Slovenskej republiky žiadame spoločnosť o dodržiavanie ústavného práva na súkromné vlastníctvo pôdy, aby sa už prestalo rozhodovať o nás bez nás a rozhodovania sa viedli v duchu demokratických medzinárodných štandardov. Pre utlmenie celoslovenského napätie a eliminovania emócií žiadame: stiahnutie z medzirezortného pripomienkového konania materiál LP/2018/780 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.	O	N	Predkladaná novela zákona predovšetkým reaguje na konanie Európskej komisie voči SR začaté z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich z členstva v EÚ, keďže existujúci zákon o ochrane prírody a krajiny, resp. jeho uplatňovanie nie je v súlade s právne záväznými aktmi (smernicami) EÚ v oblasti ochrany prírody, predovšetkým pokiaľ ide o rozsiahlu ťažbu dreva v lesoch chránených území, ktoré sú súčasťou sústavy Natura 2000. V prípade, že novela zákona nebude v krátkom čase prijatá hrozí zo strany Európskej komisie podanie žaloby na Európsky súdny dvor s čím sú následne spojené aj veľmi vysoké sankcie.

	543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov spustenie procesu prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými v duchu záverov výjazdového zasadnutia vlády SR 23.10.2018 v Tatranskej Javorine - za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov predložený 29.10.2018 do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom LP/2018/780 konzervuje súčasný stav v ochrane prírody, ktorý považujeme za zásah do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Tento protiprávny stav dlhodobo umožňuje postupné zoštátňovanie súkromného majetku z titulu ochrany prírody v národných parkoch a iných chránených územiach a z titulu záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej Únii prijatých SR pri vstupe do EÚ v roku 2004 pri plnení smerníc NATURA 2000 postavených na právnych úpravách bývalého totalitného režimu obmedzujúcich alebo zakazujúcich súkromné vlastníctvo a vyhlásených v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky pričom aj návrh novely je len reakciou Slovenska na Formálnu výzvu Európskej komisie – porušenie č. 2018/4076 na niekoľko sťažností týkajúcich sa údajnej nadmernej ťažby dreva v slovenských osobitne chránených územiach (OCHÚ), ktorá má mať vplyv na stav ochrany chránených druhov, a to najmä hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus). Uvedomujeme si svoju zodpovednosť za životné prostredie, chceme mať zelené lúky a zdravé lesy, ale žiadame spoločnosť, aby akékoľvek obmedzenia nášho vlastníctva vo verejnom záujme aj v oblasti ochrany životného prostredia (vody, ovzdušia, prírody a krajiny) vykonané aj v minulosti boli spravodlivé k nám, obyvateľom slovenského vidieka Pripájame sa tak k Rezolúcii ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska „Pre Zelenšie Slovensko“ prijatej na Sneme ÚNIE 27.10.2018 zverejnenej na webstránke http://privlesy.sk/rezolucia-unie-pre-zelensie-slovensko/, v ktorej sú jasne formulované naše principiálne požiadavky na nové zákony. CHCEME RIEŠENIA, NIE NEVRAŽIVOSŤ A SPORY, TIE NÁM NEOCHRÁNIA NAŠE DEDIČSTVO - HORY! TEXT REZOLÚCIE Rezolúcia ÚNIE pre Zelenšie Slovensko Už stačilo O nás bez nás - My sme zelený les pre všetkých CHCEME RIEŠENIA, NIE NEVRAŽIVOSŤ A SPORY, TIE NÁM NEOCHRÁNIA NAŠE DEDIČSTVO - HORY! My, zástupcovia (reprezentanti) drobných súkromných vlastníkov poľnohospodárskej lesnej pôdy, združení najmä v pozemkových spoločenstvách alebo iných právnych formách v regiónoch Bratislavska, Trenčianska, Horného Považia, Kysúc, Oravy, Turca, Liptova, Tatier, Spiša, Šariša, Zemplína a Gemera ako členovia ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska zodpovední za stav súkromných a spoločenstevných lesov na Slovensku : BERÚC do úvahy dôležitú úlohu, ktorú zohrávajú zelené lesy a lesnícko-drevársky sektor v zabezpečovaní lepších životných podmienok nielen vidieckych obyvateľov Slovenska a celej EU prostredníctvom poskytovania širokej škály dôležitých tovarov a služieb, VEDOMÍ SI narastajúcich rôznorodých potrieb a požiadaviek, ktoré sú spoločnosťou kladené na naše lesy vrátane tých, ktoré sa týkajú lesov ako zdroja dreva, energie, čistej vody, zabraňovaniu erózie pôdy, ochrany biodiverzity, zmierňovania zmeny klímy a prispôsobenia sa jej dopadom a boja proti vysušovaniu pôdy, ako aj toho, že tieto potreby a požiadavky nie sú plnené vždy v súlade s predstavami spoločnosti, ODVOLÁVAJÚC SA na rozhodnutia ministrov EU zodpovedných za lesy, ktorí uznali významnú úlohu lesného hospodárstva a trvalo udržateľného obhospodarovania lesov na rozvoji celej spoločnosti a zdôraznili rovnocennosť sociálnych a			Novela zákona si nekladie za cieľ vyriešiť všetky nedostatky existujúcej právnej úpravy, preto ju ani nie je možné vnímať ako konečný stav, ktorý by vylučoval prípravu a prijatie nového zákona.

	ekonomických funkcií lesov s ich environmentálnymi a kultúrnymi funkciami. UPOZORŇUJÚC, že slovenské lesy chradnúce vplyvom klimatických zmien poškodzovaných prírodnými pohromami bez solidarity verejnosti volajú S-O-S a ich ekonomická životaschopnosť v období výrazných klimatických zmien má zásadný vplyv pre existenciu nielen slovenských, ale aj európskych lesov a ich trvalo udržateľné obhospodarovanie, ktoré nie je možné bez úplného uznania hodnôt poskytovaných lesmi celej spoločnosti, ale aj na existenciu života na slovenskom vidieku UVEDOMUJÚC SI si zodpovednosť za naplnenie historického odkazu našich predkov, ktorá nás zaväzuje odovzdať nasledujúcim generáciám zdravé, zelené a životaschopné lesy, pasienky i lúky, ODMIETAJÚC akékoľvek skryté snahy a formy zoštátňovania súkromného majetku z titulu ochrany prírody v národných parkoch a iných chránených územiach národného, európskeho či svetového významu, ktoré vedú najmä k zániku života na vidieku, PRIPOMÍNAJÚC, že les je pri plnení všetkých celospoločenských funkcií aj predmetom súkromného vlastníctva občanov nášho štátu, ktoré je garantované Ústavou Slovenskej republiky, a tiež to, že dodnes krivdy spáchané na týchto občanoch v minulosti formou bezplatného scudzenia alebo brania úžitku zo súkromného majetku a jeho zaťaženia vecnými bremenami z titulu ochrany prírody bez ich súhlasu, neboli doteraz úplne odstránené. Odmietame: • odmietame akékoľvek nekalé praktiky pri hospodárení v lesoch, či sú vlastníctvom štátu, cirkvi, obcí, urbárov či súkromníkov. • odmietame doterajšiu 14 ročnú slovenskú cestu európskeho projektu NATURA 2000 založenú na čerpaní eurofondov, nie na ochrane prírody, • odmietame nezodpovednosť politikov i doterajších vlád, ktoré neodstránili rozpory pri aplikácii zákonov o lesoch a ochrane prírody a krajiny vedúce ku škodám aj na súkromnom lesnom majetku pôdohospodárstva a envirorezortu, ktoré vedú k škodám na súkromnom majetku • odmietame politizáciu správy lesného majetku štátu • odmietame liknavosť odstraňovania krívd v minulosti týkajúcich sa reštitúcii vlastníctva a úžitku zaťaženého vecným bremenom vyhlásenia národných parkov a iných chránených území v rozpore s medzinárodnými štandardami • odmietame odborne nedostatočne vyargumentované presadzovanie bezzásahových zón v lesoch a obštrukcie orgánov štátu pri rozhodovaniach o spôsobe odstraňovania škôd spôsobených prírodnými pohromami • odmietame nečinnosť a obštrukcie pri riešení APOKALYPSY ihličnatých lesov Severu Slovenska, ku ktorej výrazne dopomohli spory rezortov MŽP SR a MPaRV SR, • odmietame štvavú kampaň verejných inštitúcii a verejných médií, kriminalizujúcu a škandalizujúcu obhospodarovateľov lesov v očiach verejnosti • odmietame prístup envirorezortu, ktorý sa sústredil na ochranu prírody na 5 % územia Slovenska kde presadzuje ničnerobenie a 95% územia KRAJINY je bez, reps. malého záujmu envirorezortu, • odmietame súčasný zákon o ochrane prírody a krajiny ako aj jeho účelové novely nezlepšujúcie stav prírody A DOSŤ - „DRANCOVANIU LESA“ PRE EUFONDY NA NATURU 2000 A DOSŤ – „DRANCOVANIU LESA“ NADRADZOVANÍM ZÁUJMOV OCHRANY PRÍRODY NAD ZÁUJEM ĽUDÍ A DOSŤ – „DRANCOVANIU LESA“ NESPRAVODLIVÝM PREROZDELENÍM DANÍ A EMISNÝCH KVÓT VYBRANÝCH, ČI ZÍSKANÝCH Z LESA A DOSŤ - „DRANCOVANIU LESA“ PRE DVOJITÉ ZDAŇOVANIE PRÍJMOV ČLENOV URBÁROV ŠTÁTOM VRÁTANE NÁHRAD ZA BEŽNÉ HOSPODÁRENIE A DOSŤ - „DRANCOVANIU LESA“ PRE ZDAŇOVANIE POZEMKOV AJ V NÁRODNÝCH PARKOCH A CHRÁNENENÝCH ÚZEMIACH NÁRODNEJ ALEBO EURÓPSKEJ SÚSTAVE A DOSŤ - „DRANCOVANIU LESA“ PRE BEZPLATNÉ BRANIE PLODOV A ÚŽITKOV LESOV VEREJNOSŤOU, VODARENSKYMI SPOLOČNOSŤAMI, PREVÁDZKOVATEĽMI LÍNIOVÝCH STAVIEB, ZNEČISŤOVATEĽMI			

	OVZDUŠIA..... A DOSŤ – ORIENTÁCII ENVIROREZORTU LEN NA 5 % ÚZEMIA, NA KTOROM PRESADZUJE TEÓRIU BEZZÁSAHU, KTORÚ URPUTNE BRÁNI ALE 95% LESNEJ KRAJINY SLOVENSKA NECHÁVA PUSTNÚŤ ŽIADAME Národnú radu Slovenskej republiky, Vládu Slovenskej republiky a občanov Slovenskej republiky : 1. O spravodlivosť a solidaritu 2. Bezodkladne pomôcť pri spomalení následkov prírodných pohrôm ničiacich prírodného potenciálu dedín - dedičstvo predkov severu Slovenska, ktorý mal miestnym obyvateľom pomôcť v ich rozvoji a zvýšení kvality života. 3. Prodemokratickou legislatívnou úpravou odstrániť bezodkladne všetky doterajšie krivdy štátu vzniknuté pri zoštátnení súkromnej pôdy resp. obmedzení súkromného vlastníctva pôdy odňatím užívacieho práva bez náhrady v minulosti. 4. Prodemokratickou legislatívnou úpravou pripraviť jasné a vzájomne kompatibilné zákony o pôde, o lesoch a o ochrane životného prostredia vzájomne kompatibilné s aplikáciou fínskeho modelu v súlade s medzinárodnými štandardami s účinnými kontrolnými mechanizmami umožňujúcimi spravodlivú selekciu medzi subjektmi dodržiavajúcimi a nedodržiavajúcimi zákony tak, aby súkromný vlastník – obhospodarovateľ nebol rukojemníkom štátnej administratívy a na základe vydávaných rozporných, protirečiacich si rozhodnutí najmä okresných úradov sediacich pod jednou strechou bol nútení k porušovaniu jedného z citovaných zákonov a súčasne vystavovaní negatívnemu verejnému tlaku občanov Slovenskej republiky. 5. Prodemokratickou legislatívnou úpravou odstrániť škodlivé experimentovanie pri rozvoji vidieka a rezortizmus najmä sektoru pôdohospodárstva a životného prostredia a vytvoriť jeden ústredný orgán štátnej správy lesov a životného prostredia, spolu s poľnohospodárstvom – správu prírodných zdrojov na vidieku, ktorý bude zodpovedne systémovo, integrovane usmerňovať tieto sektory hospodárstva na vidieku, vrátane hľadania a realizácie účinných nástrojov na riešenie negatívnych vplyvov klimatických zmien a zabráni často zbytočného míňania verejných zdrojov v podobe zosúladenia štátnej politiky v oblasti tvorby programov starostlivosti o chránené územie – biotu (lesov, živočíchov, rastlín, krajiny) a zabezpečenie ich hospodárne financovanie, nie cez dočasné EÚ fondy. 6. Prípravu a schvaľovanie nových právnych predpisov súvisiacich s manažmentom krajiny – využívaním lúk, pasienkov a lesov a ochranou životného prostredia realizovať len za spoluúčasti organizácií vlastníkov a obhospodarovateľov poľnohospodárskej a lesnej pôdy ako riadnych účastníkov správnych konaní Rešpektovať pritom zásadu rovnakého prístupu a vyváženého zaobchádzania so všetkými občanmi vstupujúcimi do týchto procesov a v konaniach v maximálnej miere obmedziť režim verejných vyhlášok. 7. Prehodnotením rozsahu a kategorizácie chránených území odstrániť bezodkladne všetky doterajšie krivdy štátu spôsobené zaťažením súkromného vlastníctva pôdy ťarchami štátu z titulu ochrany životného prostredia (voda, príroda) vo verejnom záujme bez predchádzajúceho súhlasu súkromných vlastníkov a bez adekvátnej náhrady a opatrení umožňujúcich pokračovanie v dôstojnom, skvalitňujúcom sa živote na vidieku, ktoré plánovali uskutočniť všetky doterajšie vlády od roku 2006, avšak bezúspešne. 8. Pri vyhlasovaní a prehodnocovaní chránených území ako významných území národného, európskeho alebo svetového kultúrneho a prírodného dedičstva, pri zonácii národných parkov a iných cenných území v maximálnej miere rešpektovať vôľu súkromných vlastníkov pôdy, neohýbať ju násilnou aplikáciou a využívaním postupov legislatívne upravených ešte za minulého režimu, pričom primárnou cestou má byť ich aktívne zapájanie do všetkých, aj následných procesov ochrany prírody v podobe zabezpečovania opatrení manažmentu krajiny najmä na základe zmluvnej starostlivosti súkromnými obhospodarovateľmi pôdy založenú na jasných, v zmluvách upravených pravidlách. . 9. V súvislosti s plnením ekosystémových služieb a			

	realizáciou manažmentových opatrení v chránených územiach, ktoré poskytujú lesy, pasienky i lúky nastaviť trvalo udržateľný systém jednoducho nárokovateľnej priamej finančnej platby na plochu určenej na udržiavanie a rozvoj týchto ekosystémových služieb poskytovaných ako verejnoprospešnú službu vo verejnom záujme pre občanov Slovenskej republiky na základe verejnej objednávky Slovenskej republiky. 10. Na zodpovednosť za stav odumierajúcich slovenských lesov ničených čoraz častejšie sa cyklicky opakovanými prírodnými pohromami bez akejkoľvek solidarity verejnosti nebrať iba vlastníkov - obhospodarovateľov lesov, ale aj všetkých tých, ktorí tento stav priamo, alebo nepriamo spôsobujú (energetika, doprava, turistika, šport, poľovníctvo...) a v tejto súvislosti dosiahnuť primeranú participáciu poľnohospodárstva a lesného hospodárstva na všetkých verejných zdrojoch Slovenskej republiky a solidaritu týchto verejných zdrojov pri odstraňovanie škôd spôsobovaných prírodnými pohromami na súkromnom majetku a určenú na podporu ekosystémových služieb vykonávaných vo verejnom záujme . 11. Pri rekreačnom využívaním lúk, pasienkov a lesov občanmi Slovenskej republiky, ktoré môže byť akcelerátorom rozvoja vidieckeho života v lesnatých oblastiach Slovenska, rešpektovať súkromné vlastníctvo a že sú tam hosťami, ktorých pri vzájomnej úcte a rešpektovaní bude súkromný vlastník – obhospodarovateľ vítať, aby jeho les bol v prípade rekreácie PRE VŠETKÝCH!. VÝZÝVAME, Národnú radu Slovenskej republiky, Vládu Slovenskej republiky a občanov Slovenskej republiky : Ak vám naozaj a úprimne záleží na ochrane lesa, vzácnych biotopov a živočíchov, dohodnite sa s neštátnymi vlastníkmi. Ich vzťah k pôde a k lesu je konzistentný a históriou preverený. V Európe došlo k pestovaniu lesa výberkovým spôsobom z rozhodnutia vlastníkov, nie donútením zo strany štátu (Švajčiarsko, Nemecko, Rakúsko). Navyše majú jednu výhodu, im nemôže zavolať minister alebo vysoký úradník, ktorý sa každých pár rokov mení a povedať im "pustite im to Štrbské pleso a Furkotskú dolinu, veď EIA na to bude a dáme výnimku". Táto nová etapa legislatívnej vojny medzi ochranármi a vlastníkmi lesa nebude mať víťazov. V každom prípade utrpia naše klimatickými zmenami ťažko skúšané lesy a s nimi aj ústavné právo nás všetkých na zdravé životné prostredie, čistú vodu a vzduch. My nie sme chamtivci... to je niekto iný....My sa chceme dohodnúť.... druhá strana zatiaľ nie. A len nepodložene útočí.... POĎTE S NAMI VYTVORIŤ NOVÝ KONCEPT ROZVOJA PRÍRODY PRE ZELENŠIE SLOVENSKO Prijaté delegátmi snemu ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska konaného dňa 27.októbra 2018 v Makove-Kasárňach Zástupcovia verejnosti: Ing.Milan Ovseník, predseda ÚNIE : milan.ovsenik@gmail.com Ing.Juraj Vanko, podpredseda ÚNIE : privlesy@urbardubnica.sk Ing. Ján Lach , podpredseda ÚNIE : janlach.rv@gmail.com			
Verejnosť	**k bodu 71 vlastného návrhu** V § 29 navrhujeme doplniť nové písm. g), ktoré by znelo nasledovne: „g) sa činnosť vykonáva v súvislosti s výkonom horskej vodcovskej činnosti v zmysle osobitného predpisu 64f) (poznámka pod čiarou „64f)“ odkáže na § 2d ods. 1 zákona číslo 544/2002 Z.z. o Horskej záchrannej službe v znení neskorších predpisov) horským vodcom, alebo horskej sprievodcovskej činnosti v zmysle osobitného predpisu 64g) (poznámka pod čiarou „64g)“ odkáže na § 2g ods. 1 zákona číslo 544/2002 Z.z. o Horskej záchrannej službe v znení neskorších predpisov) horským sprievodcom, alebo ide o sprievodcovskú činnosť vykonávanú Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky podľa § 65a ods. 2 písm. o) tohto zákona. Okresný úrad v sídle kraja v odôvodnených prípadoch na presne vymedzený čas a vo vzťahu k vymedzeným územiam môže obmedziť	O	N	§ 29 bol upravený v súlade so závermi rozporového rokovania s MV SR (viď odôvodnenie pripomienok MV SR).

	výkon činností v zmysle tohto ustanovenia.“ Odôvodnenie: Sme názoru, že všetky vodcovské, resp. sprievodcovské činnosti musia mať rovnaké podmienky pre prístup do chránených území, nakoľko je to nevyhnutné na plnenie ich úloh a výkon ich činnosti. Vstup do chránených území môže byť limitovaný zo stany príslušného správneho orgánu. Ochranárska sprievodcovská činnosť nemá menší záťažový vplyv na ochranu prírody ako horská vodcovská činnosť (resp. horská sprievodcovská činnosť).			
Verejnosť	**pripomienky Asociácie strážcov cheránených území Slovenska** V § 4 doplniť odsek: ( ) Každý, kto obchoduje s rastlinami, ich časťami a plodmi je povinný na výzvu orgánu ochrany prírody, člena stráže prírody, osôb, ktoré majú oprávnenia stráže prírody a Policajného zboru SR preukázať že ich nezískal v rozpore s týmto zákonom a že má oprávnenie na ich predaj, ktoré vydáva orgán ochrany prírody. Pripomienka je zásadná § 4 Doplniť odsek: ( ) Licenciu na obchodovanie s rastlinami, ich časťami a plodmi, ako aj plodnicami húb vydáva orgán ochrany prírody. Ten licenciu vydá na základe písomného súhlasu vlastníka (správcu, nájomcu) pozemku so zberom na účely obchodovania a ktorý v tomto súhlase vyznačí aké množstvo je určené na predaj. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V súčasnosti je obchodovanie najmä s plodmi rastlín a plodnicami húb na tržniciach a popri pozemných komunikáciách veľmi rozšírené a pre predajcu výnosné. Predajcovia neplatia dane často zbierajú aj na súkromných pozemkoch bez súhlasu vlastníka a v chránených územiach, kde je to zakázané. Predajcovia pritom nespĺňajú ani základné hygienické predpisy a v prípade predaja húb nemajú platné mykologické skúšky. § 6 ods. 2 Za slová (2) Ak orgán ochrany prírody a krajiny vo vyjadrení podľa § 9 ods. 1 upozorní, že činnosťou, ku ktorej sa dáva vyjadrenie, môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu, je na uskutočnenie tejto činnosti potrebný súhlas orgánu ochrany prírody „ktorý tento vydá vždy pred vydaním územného rozhodnutia alebo iného rozhodnutia ktoré sú vydané podľa osobitných predpisov na umiestnenie činnosti“. Odôvodnenie: V súčasnej praxi orgán ochrany prírody rozhoduje o súhlase na zasahovanie do biotopov ex post, po vydaní územného rozhodnutia, pričom investor koná "v dobrej viere" a nie je už možné bežnými opravnými prostriedkami územné rozhodnutie zrušiť. §13, ods. 1 doplniť nové písmeno ( ) znečisťovať územie odpadom §13, ods. 2 doplniť nové písmeno : ( ) zriaďovanie skládok odpadov Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Zriaďovanie skládok a nakladanie s odpadmi síce upravuje zákon o odpadoch, ale stráž prírody nie je oprávnená kontrolovať vykonávanie tohto zákona a teda v prípade pristihnutia osoby vysýpajúcej odpad nemá možnosť účinne zasiahnuť (osobu identifikovať, zadržať) a vec vyriešiť. ( ) narušenie pôdneho alebo vegetačného krytu s výnimkou činnosti povoľovanej podľa osobitných predpisov Odôvodnenie: v súčasnosti zákon definuje len porušenie TTP §14, ods. 1) doplniť nové písmeno: ( ) voľné púšťanie psov okrem psa používaného na plnenie úloh podľa osobitných predpisov Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Návštevníci do chráneného územia často vodia aj psy. Tieto psy sú vo väčšine prípadov voľne pustené a pobiehajú voľne po území, pričom ohrozujú ostatných návštevníkov chráneného územia, chránené živočíchy. § 75 ods. 1) navrhujem doplniť znenie písm. b) na konci vety nasledovne: „a v prípade podozrenia z porušovania legislatívnych noriem na úseku odpadového hospodárstva, vodného hospodárstva, lesného hospodárstva, poľovníctva a rybárstva aj kontrolovanie týchto legislatívnych noriem.“ Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: strážcovia často sú v území jediní, kto zistí aj porušenia iných legislatívnych noriem, ktoré majú súvis s ochranou prírody. Preto aby zabránili ich porušovaniu je potrebné	O	ČA	Pripomienky nad rámec návrhu zákona neboli do zákona zápracované, ostatné boli v návrhu zákona primerane zohľadnené.

	aby mohli zasiahnuť aj v prípade podozrenia z nelegálnej činnosti na úseku týchto legislatívnych noriem. Zároveň návrh zákona počíta s priamou správou niektorých lesných pozemkov v rámci chránených území a v týchto lokalitách bude potrebné vykonávať aj kontrolu území v zmysle lesného zákona. §75 ods. 1) navrhujeme doplniť znenie písm. „i“ za slovami „tohto zákona“, nasledovne: „a v prípade podozrenia z porušovania legislatívnych noriem na úseku odpadového hospodárstva, vodného hospodárstva, lesného hospodárstva, poľovníctva a rybárstva“ – zvyšný text znie rovnako Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: strážcovia často sú v území jediní, kto zistia aj porušenia iných legislatívnych noriem, ktoré majú súvis s ochranou prírody. Preto aby zabránili ich porušovaniu je potrebné aby mohli zasiahnuť aj v prípade podozrenia z nelegálnej činnosti na úseku týchto legislatívnych noriem. Zároveň návrh zákona počíta s priamou správou niektorých lesných pozemkov v rámci chránených území a v týchto lokalitách bude potrebné vykonávať aj kontrolu území v zmysle lesného zákona. §75 ods. 1) navrhujeme zmeniť znenie písm. „o“ nasledovne .slová : „v chránenom území“ nahradiť slovami „v území s 2., 3., 4. a 5. stupňom ochrany“ pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V zmysle zákona ochranné pásmo chráneného územia nie je chránené územie, hoci v ňom platí 2. – 4. stupeň ochrany a teda stráž prírody v ochrannom pásme nemôže kontrolovať legálnosť vjazdu. Touto zmenu bude stráž prírody môcť legálne zastavovať vozidlá napr. v ochrannom pásme národného parku, čo doteraz nemohla. §75 ods. 1) doplniť písmená: ..) prehľadať osobu, ako aj obsah jej batožiny ak je dôvodné podozrenie, že sa v nich nachádzajú jedince chráneného druhu, zver, ryby, rastliny a ich plody, plodnice húb, ako aj nerasty a skameneliny získané v rozpore s týmto zákonom, Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: páchatelia priestupkov a trestných činov často prenášajú nelegálne získané jedince chráneného druhu, zver, ryby, rastliny a ich plody, plodnice húb, ako aj nerasty a skameneliny priamo v odeve, alebo v batožine. Stráž prírody nemá oprávnenie zistiť, či podozrivá osoba nemá pri sebe a vo svojej batožine jedince chráneného druhu, zver, ryby, rastliny a ich plody, plodnice húb, ako aj nerasty a skameneliny. Pre zabezpečenie ochrany exemplárov rastlín a živočíchov a pre kvalitnejší výkon služby stráže prírody je potrebné umožniť stráži prírody aby mala aj takéto oprávnenie. ..) použiť technické zariadenia, zabraňujúce úniku dopravného prostriedku, ktorého oprávnenosť vjazdu je oprávnený kontrolovať Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Vodiči dopravných prostriedkov, ktorých členovia stráže prírody zastavujú, aby zistili oprávnenosť ich vjazdu do územia často majú snahu ujsť, obísť stráž prírody, alebo nezastavia. Členovia stráže prírody často nájdu odparkované motorové vozidlo, vodič ktorého nie je prítomný pri vozidle. Po určitom čase sa ale posádka vozidla vráti a odíde. Preto je nutné posilniť právomoc stráže prírody, tak, aby mohla použiť také technické zariadenia, ktoré by takejto činnosti vodičov zamedzili. ..) pri výkone svojej činnosti používať motorové vozidlá, motorové štvorkolky, snežné skútre a plavidlá, Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: uviesť tento bod je potrebné pre sprehľadnenie oprávnení stráže prírody a to vo vzťahu k iným osobám, ktoré často majú výhrady voči vjazdom stráže prírody na lesné a poľné cesty v ich vlastníctve, ako aj voči verejnosti. ..) za účelom zistenia totožnosti osoby je oprávnený vyžadovať predloženie dokladu totožnosti ako aj vyžadovať lustráciu osoby od útvarov Policajného zboru SR. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: toto oprávnenie je potrebné definovať z dôvodu nejasného výkladu ako môže stráž prírody zisťovať totožnosť osôb. § 75 zmeniť znenie súčasného ods. 2) nasledovne: „Prehliadka podľa odseku 1) písm. o) a u) nesmie sledovať iný záujem ako zistiť výskyt neoprávnene nadobudnutých jedincov chráneného druhu, zver, ryby, rastliny a ich plody, plodnice húb, ako aj nerasty a skameneliny			

	získané v rozpore s týmto zákonom," Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: nie je potrebné § 77 Z odseku 1) vypustiť písmeno „v" Odôvodnenie: V návrhu v § 74, ods. 2 sa navrhuje platnosť preukazu na 5 rokov. Doplniť nové písmeno ktoré bude znieť: ...) na výzvu organizácie ochrany prírody preukázať, že spĺňa podmienky na výkon funkcie stráže prírody uvedené v § 72, ods. 1) Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Počas výkonu funkcie člena stráže prírody môže dôjsť k situácii, kedy člen stráže prírody prestane spĺňať podmienky stanovené v § 72, ods. 1. čo je dôvod na vyškrtnutie člena zo zoznamu stráže prírody. Organizácia ochrany prírody musí mať možnosť pri zistení, že člen stráže prírody nespĺňa nejakú z uvedených podmienok vyzvať tohto člena aby preukázal či je spôsobilý vykonávať funkciu člena stráže prírody. § 79 Za slová: "organizácií ochrany prírody" doplniť text:" ktorí vykonajú preskúšanie z odbornej spôsobilosti v zmysle §72, ods. 4 tohto zákona pred komisiou na organizácii ochrany prírody" Odôvodnenie: Každý kto má mať oprávnenia stráže prírody by mal preukázať, že je odborne spôsobilý vykonávať túto funkciu. § 90, ods. 1, vložiť nové písmená, ktoré budú znieť: ...) neuposlúchne výzvu alebo príkaz člena stráže prírody Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Neuposlúchnutie výzvy strážcu prírody je veľmi časté, preto je potrebné toto riešiť ako porušenie zákona orgánmi ochrany prírody. ...) obchoduje s rastlinami, ich časťami a plodmi bez povolenia orgánu ochrany prírody Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Nie je potrebné ...) na svojom dopravnom prostriedku použije označenie organizácie ochrany prírody Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V minulosti boli zaznamenané prípady, keď si vlastníci motorových dopravných prostriedkov umiestnili na tieto motorové dopravné prostriedky označenie (logo) niektorého z chránených území, alebo označenie Štátnej ochrany prírody. Na základe tohto označenia potom jazdili po chránených územiach a vydávali sa za pracovníkov ochrany prírody. ...) na svojom dopravnom prostriedku použije označenie, ktoré sa zhoduje s označením motorových vozidiel stráže prírody Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V minulosti boli zaznamenané prípady, keď si vlastníci motorových dopravných prostriedkov umiestnili na tieto motorové dopravné prostriedky označenie (logo) stráže prírody. Na základe tohto označenia potom jazdili po chránených územiach a vydávali sa za strážcu prírody. ...) na svojom odeve použije označenie, ktoré sa zhoduje s označením stráže prírody, alebo sa vydáva za člena stráže prírody. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V minulosti boli zaznamenané prípady, keď si rôzne osoby umiestnili na svoj odev označenie (logo) stráže prírody. Na základe tohto označenia sa potom v chránených územiach vydávali za strážcu prírody a pohybovali v miestach, kde to zákon nepovoľuje, alebo vykonávali inú nepovolenú činnosť. § 92, ods. 1, vložiť nové písmená, ktoré budú znieť: ...) neuposlúchne výzvu alebo príkaz člena stráže prírody Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Neuposlúchnutie výzvy strážcu prírody je veľmi časté, preto je potrebné toto riešiť ako porušenie zákona orgánmi ochrany prírody. ...) obchoduje s rastlinami, ich časťami a plodmi bez povolenia orgánu ochrany prírody Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Nie je potrebné ....) na svojom dopravnom prostriedku použije označenie organizácie ochrany prírody Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V minulosti boli zaznamenané prípady, keď si vlastníci motorových dopravných prostriedkov umiestnili na tieto motorové dopravné prostriedky označenie (logo) niektorého z chránených území, alebo označenie Štátnej ochrany prírody. Na základe tohto označenia potom jazdili po chránených územiach a vydávali sa za pracovníkov ochrany prírody. ...) na svojom dopravnom prostriedku použije označenie, ktoré sa zhoduje s označením motorových vozidiel stráže prírody Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V minulosti boli zaznamenané prípady, keď si vlastníci motorových dopravných prostriedkov umiestnili na tieto motorové			

	dopravné prostriedky označenie (logo) stráže prírody. Na základe tohto označenia potom jazdili po chránených územiach a vydávali sa za strážcu prírody. ...) na svojom odeve použije označenie, ktoré sa zhoduje s označením stráže prírody, alebo sa vydáva za člena stráže prírody. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V minulosti boli zaznamenané prípady, keď si rôzne osoby umiestnili na svoj odev označenie (logo) stráže prírody. Na základe tohto označenia sa potom v chránených územiach vydávali za strážcu prírody a pohybovali v miestach, kde to zákon nepovoľuje, alebo vykonávali inú nepovolenú činnosť.			
Verejnosť	**bodu 126 vlastného návrhu a zároveň Všeobecná pripomienka k sprievodcovskej činnosti vykonávanej zo strany Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky** Vo vzťahu k navrhovanému zneniu ustanovenia § 65a ods. 2 písm. o) je potrebné legislatívne upraviť výkon sprievodcovskej činnosti zo strany Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky a oprávnenia osôb, ktoré ju budú vykonávať, aby nevznikla neprimeraná výhoda oproti horskej vodcovskej činnosti a horskej sprievodcovskej činnosti, ktoré sú viazanými živnosťami v zmysle Živnostenského zákona. Je potrebné zadefinovať požiadavku na odbornú spôsobilosť a vzdelanie pre osoby, ktoré budú túto činnosť vykonávať, najmä vo vzťahu k ochrane života a zdravia sprevádzaných osôb. Ak takáto činnosť Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky je zárobkovou činnosťou, považujeme za potrebné, aby sa vo vzťahu k tejto činnosti vzťahovali na Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky všetky zákonné povinnosti, ktoré sa vzťahujú na podnikateľov. Je potrebné túto činnosť definične oddeliť a vymedziť vo vzťahu k existujúcim viazaným živnostiam, a to horskej vodcovskej činnosti, resp. horskej sprievodcovskej činnosti, napr. zadefinovaním pojmu „ochranárska sprievodcovská činnosť“. De lege ferenda navrhujeme zákonne upraviť kvalifikačné podmienky pre výkon takejto činnosti, či už podľa (i) zákona číslo 544/2002 Z.z. o Horskej záchrannej službe v znení neskorších predpisov, alebo (ii) nového právneho predpisu, pričom by mali byť eliminované prieniky s predmetom horskej vodcovskej činnosti a horskej sprievodcovskej činnosti.	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené na základe zásadnej pripomienky MV SR (viď vyhodnotenie pripomienok MV SR).
VSD, a.s.	**čl. I bodu 80 § 47 ods. 9 a 10** Navrhujeme v čl. I bode 80, § 47 ods. 9 upraviť text nasledovne: „Orgán ochrany prírody môže v lehote podľa ods. 8: a) určiť podrobnejšie podmienky uskutočnenia výrubu alebo b) výrub obmedziť, ak je v rozpore s požiadavkami na ochranu drevín, chránených druhov alebo prírodných biotopov.“ Navrhujeme navrhované ustanovenie v čl. I bode 80, § 47 ods. 10 vypustiť. Odôvodnenie: Zákaz výrubu môže znemožniť bezpečné a spoľahlivé prevádzkovanie distribučnej sústavy. Navrhujeme ponechať princípy obsiahnuté v ustanovení § 47 ods. 7 pôvodného znenia zákona. Navrhovaná právna úprava taktiež výslovne predpokladá, že orgán ochrany prírody vydá v stanovenej lehote stanovisko, pričom však zákon žiadnym spôsobom nerieši čo v prípade, ak orgán ochrany prírody stanovisko v danej lehote nevydá, pričom však prevádzkovateľ distribučnej sústavy potrebuje tento výrub uskutočniť včas, aby predišiel ohrozeniu života, zdravia a majetku. Navrhujeme ponechať doterajšiu úpravu, a teda zachovať pre orgán ochrany prírody možnosť určiť podrobnejšie podmienky výrubu. Zároveň ak orgán ochrany prírody takéto rozhodnutie vydá tak by malo povinným osobám prislúchať právo podať voči rozhodnutiu opravný prostriedok podľa všeobecných predpisov o správnom konaní.	Z	N	Potreba úpravy vyplynula z aplikačnej praxe.

VSD, a.s.	**bodu 8** Navrhujeme ponechať pôvodné znenie §4 ods. 4. Odôvodnenie: Od prevádzkovateľa distribučnej sústavy ako subjektu, ktorý buduje alebo rekonštruuje nadzemné elektrické vedenie a používa technické riešenie, ktoré bráni zraňovaniu a usmrcovaniu vtákov, sa vyžaduje zabezpečenie funkčnosti takéhoto technického riešenia. Je zrejmé, že používané technické riešenia nepredstavujú úplnú ochranu vtáctva pred zranením alebo usmrtením elektrickým prúdom. Navrhované ustanovenie nestanovuje, čo sa myslí funkčnosťou technického riešenia ani jej mieru, preto možno predpokladať, že technické riešenie musí plniť svoju funkciu na 100%, t. j. musí byť 100 % účinné. Plnenie takéhoto záväzku je prakticky nemožné, pretože úplnú účinnosť možno dosiahnuť len kabelizáciou vedenia. V dôvodovej správe sa na rozdiel od navrhovaného znenia zákona hovorí o funkčnosti existujúcich technických zariadení, pokiaľ tieto neplnia svoj účel. Zariadenia na ochranu vtáctva inštalované na vzdušných vedeniach sú zväčša pasívne prvky. Znamená to, že keď sú správne namontované a nie sú poškodené, sú funkčné v zmysle plnenia svojho účelu. Samozrejme môžu mať rôznu účinnosť a niekedy táto účinnosť môže byť aj veľmi nízka. Pokiaľ zámer zákonodarcu smeroval k udržiavaniu technického riešenia počas existencie vedenia tak, aby plnil o svoj účel, je potrebné to takto vyjadriť aj texte návrhu zákona.	Z	ČA	Slová „a zabezpečiť jeho funkčnosť“ sa vypúšťajú.
VSD, a.s.	**bodu 79** Navrhujeme upraviť formuláciu navrhovaného ustanovenia § 47 ods. 8 nasledujúco: Ten, kto chce z dôvodu uvedeného v odseku 6 vyrúbať drevinu, je povinný túto skutočnosť písomne oznámiť orgánu ochrany prírody najmenej 15 pracovných dní pred plánovaným uskutočnením výrubu. Orgán ochrany prírody je povinný zverejniť oznámenie na svojom webovom sídle, a to najneskôr do troch pracovných dní od doručenia oznámenia. Odôvodnenie: Nami navrhovanou úpravou ustanovenia § 47 ods. 8 dôjde k precizácii daného ustanovenia a dosiahne sa jendoznačný výklad spočívajúci v tom, že v prípadoch, na ktoré sa vzťahuje odsek 6, postačuje oznámenie o výrube drevín príslušnému orgánu a nie je potrebný súhlas. Vzhľadom na uvedenú precizáciu ustanovenia sa v praxi zabezpečí dosiahnutie účelu zákonodarcu a predíde sa možným nezrovnalostiam vo výklade a aplikácii daného ustanovenia.	Z	N	Potreba úpravy vyplynula z aplikačnej praxe.
VSD, a.s.	**čl. I bodu 148, § 81 ods. 2 písm. m)** Navrhujeme v § 81 ods. 2 písm. m) upraviť text nasledovne: „m) konanie podľa § 13 ods. 6, 47 ods. 7 druhej vety, § 54 ods. 20 až 22 a § 71 ods. 2 písm. l) a ods. 11,“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť rozhodnutie orgánu ochrany prírody o podrobnejších podmienok výrubu (podľa § 47 ods. 9 návrhu zákona; § 47 ods. 7 platného znenia zákona), z výnimiek, na ktoré sa nevzťahuje predpis o správnom konaní. Ide o konanie, v ktorom orgán ochrany prírody môže výrub obmedziť alebo určiť podmienky výrubu a za tým účelom uložiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy rôzne ďalšie povinnosti nad rámec povinností, resp. oprávnení PDS v súvislosti s výrubom (napr. nakladanie s drevnou hmotou, ktorá zostáva vo vlastníctve vlastníka pozemku). Máme za to, že ak ide o konanie, v ktorom sa rozhoduje o právach, resp. právom chránených záujmov, či povinnostiach fyzických alebo právnických osôb, mala by byť vždy možnosť voči takémuto rozhodnutiu namietať a žiadať jeho nápravu opravnými prostriedkami podľa všeobecných predpisov o správnom konaní.	Z	N	Z hľadiska efektívnosti zaujatia stanoviska a realizovania potrebných opatrení v zmysle osobitných predpisov máme za to, že navrhovaná úprava (vyňatie zo rozhodovania správneho orgánu) je efektívnejšia. Podľa § 47 ods. 6 sa takýto postup uplatňuje v prípade osobitných častí prírody a krajiny.

ZMOS	**K novelizačnému bodu 77** a) V novelizačnom bode žiadame slová „ na miestach voľne prístupných verejnosti“ nahradiť slovami „na miestach v správe alebo vlastníctve obce“. Odôvodnenie: Vítame snahu predkladateľa zákona zadefinovať pojem verejná zeleň. Slovné spojenie na miestach voľne prístupných verejnosti považujeme však za problematické, keďže existujú aj verejne prístupné miesta vo vlastníctve súkromných osôb. Uvedeným ustanovením by na výrub drevín rastúcich na súkromných pozemkoch, ktoré sú oplotené platili iné kritéria ako na súkromných pozemkoch, ktoré nie sú oplotené, Uvedená pripomienka ja zásadná. b) V súvislosti s použitím pojmu „v zastavanom území obce“ upozorňujeme na odkaz pod čiarou č. 20 ktorý odkazuje na § 139a ods. 8 zákona č.50/1976 Zb. podľa ktorého Zastavané územie obce tvorí jedno alebo viac priestorovo oddelených zastavaných území v katastrálnom území obce, resp. v súbore katastrálnych území v správe obce. Zastavané územie je súbor a)stavebných pozemkov, zastavaných plôch, dvorov a susedných parciel, ktoré sa užívajú na účel, na ktorý boli stavby uskutočnené, b)poľnohospodárskych pozemkov a vodných plôch obklopených parcelami uvedenými v písmene a), c)pozemkov ostatných plôch, d)pozemkov vhodných na zastavanie vymedzených na tento účel schváleným územným plánom obce alebo schváleným územným plánom zóny, e)pozemkov, ktoré podľa schváleného územného plánu obce alebo schváleného územného plánu zóny sú určené na umiestnenie stavieb na účel uspokojovania voľnočasových a rekreačných potrieb obyvateľstva. Podľa uvedeného ustanovenia ak pôjde o drevinu s obvodom kmeňa do 40 cm a bude rasť na b)poľnohospodárskych pozemkoch a vodných plochách obklopených parcelami uvedenými v § 139a ods. 8 písmene a) a bude to miesto voľne prístupné verejnosti, je na výrub dreviny potrebný súhlas alebo sa v prípade že zároveň pôjde o inundačné územie bude uplatňovať § 47 ods. 3 písm. e). Dávame na zváženie, či by nebolo vhodné zadefinovať pojem zastavené územie obce pre potreby zákona č. 543/2002 Z.z.	Z	N	Pripomienka bola vysvetlená. ZMOS na pripomienke netrvá, rozpor bol odstránený.
ZMOS	**K novelizačnému bodu 190** a) V súvislosti s ustanovením § 104f ods. 2 a 3 prechodom správy pozemkov vo vlastníctve štátu nachádzajúcich sa v chránených územiach na odborné organizácie ochrany prírody a krajiny navrhujeme zvážiť vytvoriť zo správ národných parkov samostatné právne subjekty , ktoré budú mať časť kompetencii orgánov štátnej správy ochrany prírody a krajiny. Ide najmä o kompetencie ktorých povoľovanie by malo byť operatívne. Napr. ♣ povolenie výnimky na vjazd a státie motorovým vozidlom, ♣ vydanie vyjadrenia k činnostiam ktoré povoľuje obec ako stavebný úrad, ♣ vydanie súhlasu alebo výnimky na organizovanie verejných telovýchovných a športových a turistických podujatí ako aj iných verejnosti prístupných spoločenských podujatí. Zároveň navrhujeme aby sa na vydávanie povolení, ktoré, by boli v kompetencii správy národného parku nevzťahoval zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Odôvodnenie: Väčšina povolení vydávaných orgánmi štátnej správy je prepísané odborné stanovisko príslušnej správy národného parku, ktorá jediná má odborné podklady na posúdenie realizácie tej ktorej činnosti. V prípade že ide o vydanie vyjadrení k územnému alebo stavebnému povoleniu pre obec nachádzajúcu sa na území parku, je presunutie kompetencie na jeho vydanie na správu parku operatívnejšie.	Z	ČA	Navrhované ustanovenia § 104f ods. 2 a 3 vypustené.
ZMOS	**K novelizačnému bodu č. 190** b) V navrhovanom § 104f navrhujeme vypustiť ods. 6 Odôvodnenie: Uvedeným ustanovením nebude	Z	N	Predmetné prechodné ustanovenie vychádza z už existujúceho prechodného ustanovenia,

	potrebný súhlas vlastníka pozemkov s vyhlásením chránených území v prípade, ak sa budú za chránené územia vyhlasovať územia európskeho významu, schválené vládou ako aj územia medzinárodného významu ku ktorým už Slovenská republiky pristúpila. Uvedeným ustanovením sa popiera § 2 ods. 1 zákona podľa ktorého sa ochrana prírody realizuje podporou a spoluprácou s vlastníkmi. Uvedeným ustanovením sa predlžuje dlhoročná „krivda“ ktorú pociťujú vlastníci pozemkov v chránených územiach, tým, že väčšina chránených území bola vyhlásená v čase keď bolo potláčané súkromné vlastníctvo. „Odstránenie tejto krivdy“ bolo predmetom novely zákona zákonom č. 506/2013 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Uvedený novelizačný bod je návratom späť.			ktoré ustanovuje prípady, kedy sa súhlas vlastníka pozemkov s vyhlásením chránených území nevyžaduje. Ustanovenie sa do zákona doplnilo z dôvodu, že došlo k zmenám v ustanoveniach zákona, na ktoré predchádzajúce prechodné ustanovenie odkazovalo. ZMOS na pripomienke netrvá, rozpor bol odstránený.
ZMOS	**K novelizačnému bodu č. 41** Do novelizačného bodu 41 žiadame doplniť aj odsek 4 ktorý znie: (4) Zákaz podľa odseku 1 písm. d) až h) neplatí na miestach vyhradených spôsobom uvedeným v odseku 3 písm. b). Zákaz podľa odseku 1 písm. h) neplatí na vlastníka, správcu a nájomcu pozemku, na ktorý sa vzťahuje tento zákaz. Zákaz zakladania ohňa mimo uzavretých stavieb neplatí, ak ide o činnosť súvisiacu so zabezpečením zdravotného stavu lesného porastu. Súhlas podľa odseku 2 písm. b),e), a g), sa nevyžaduje, ak orgán ochrany prírody k uvedenej činnosti vydal záväzné stanovisko, v ktorom s realizáciou činnosti súhlasil, prípadne stanovil podmienky sa dodržanie ktorých je jej realizácia možná. Odôvodnenie: Žiadame zrušiť konania o vydaní súhlasu alebo povolení výnimky na činnosti ku ktorým sa orgán ochrany prírody vyjadruje (vydáva záväzné stanovisko) a ktoré v konečnom dôsledku v území povoľuje iný orgán štátnej správy, tak že k vybratým činnostiam bude potrebné len vyjadrenie (záväzné stanovisko) orgánu ochrany prírody. Podľa navrhovaného zákona je vyjadrenie nahradené záväzným stanoviskom, ktoré môže obsahovať aj podmienky, ktorým je povoľujúcim orgán (stavebný úrad) viazaný. Vydávanie duplicitných povolení orgánom ochrany prírody a krajiny považujeme za zbytočné.	Z	ČA	Ustanovenie § 13 ods. 2 písm. g) je upravené nasledovne: Na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody na g) umiestnenie stavby s výnimkou stavieb, na ktoré sa vyžaduje rozhodnutie o umiestnení stavby, 57a) 57a) § 39a zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.
ZMOS	**K novelizačnému bodu č. 37** Do novelizačného bodu č. 37 žiadame na konci doplniť nasledovný text: „§ 13 ods. 4 druhá veta platí rovnako“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie textu z legislatívnou úpravou uvedenou v navrhovanom texte novelizačného bodu 26.	Z	ČA	Súvisí s vyhodnotením pripomienky k novelizačnému bodu 26.
ZMOS	**Novelizačný bod č. 65** Navrhované ustanovenie § 28 ods. 4 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Orgán ochrany prírody písomne upozorňuje vlastníka, užívateľa alebo správcu pozemku na vykonanie činnosti, ktorou môže v území európskej sústavy chránených území dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopov európskeho významu alebo biotopov druhov európskeho významu, pre ochranu ktorých bolo toto územie zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územie, alebo k významnému vyrušovaniu týchto druhov. Orgán ochrany prírody je zároveň povinný upozorniť vlastníka, užívateľa alebo správcu pozemku alebo osobu, ktorá plánuje takúto činnosť vykonať, ak sa o tom dozvie, že sa na jej vykonanie vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody“.	Z	ČA	Ustanovenie 28 ods. 4 je preformulované nasledovne: (4) Na vykonanie činnosti, ktorou môže v území európskej sústavy chránených území dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopov európskeho významu alebo biotopov druhov európskeho významu, pre ochranu ktorých bolo toto územie zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územie,

	Odôvodnenie: V navrhovanom §28 ods. 4 sa zavádza povinnosť vyžiadať si súhlas na vykonávanie činnosti v území sústavy chránených území ktorou môže dôjsť k poškodeniu biotopov európskeho významu alebo biotopov druhov európskeho významu na ochranu ktorých bolo toto územie zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené alebo na činnosť ktorou môže dôjsť k významnému vyrušovaniu týchto druhov. Z navrhovaného ustanovenia nie je jasný vzťah povinnosti vyžiadať si uvedený súhlas k povinnostiam vyplývajúcim z ustanovení § 28 ods. 5 až 14. Predpokladáme, že ide o činnosti, ktoré si nevyžadujú posudzovanie podľa osobitného predpisu, resp. že ide o činnosti, ktorých uskutočňovanie môže byť za istých okolností súčasťou starostlivosti o uvedené územie. Preformulovanie ustanovenia jednoznačne určuje, že skutočnosť či je potrebný súhlas určuje orgán ochrany prírody a krajiny.			alebo k významnému vyrušovaniu týchto druhov v ich prirodzenom vývine, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody; orgán ochrany prírody je povinný vlastníka, užívateľa alebo správcu pozemku alebo osobu, ktorá plánuje takúto činnosť vykonať, vopred písomne upozorniť na to, že na jej vykonanie sa takýto súhlas vyžaduje, a to na základe vlastného podnetu alebo podnetu organizácie ochrany prírody.
ZMOS	**Novelizačný bod č. 72** Navrhovaný § 30 ods. 2 žiadame vypustiť a doterajší § 30 ods. 1 žiadame nahradiť nasledovným textom: § 30 ods. 1 znie: (1) Chránené územia sa členia podľa cieľa ochrany a stavu ekosystémov na štyri zóny. a) zóna A sa ustanoví na časti územia s prevahou prirodzeným ekosystémov kde sa ochrana prírody zabezpečuje prostredníctvom ochrany prírodných procesov bez zámerných ľudských aktivít, ktoré by mohli narušiť ich prirodzený priebeh, b) zóna B sa ustanoví na časti územia kde prevažujú ekosystémy čiastočne pozmenené človekom, kde sa uplatňuje prírode blízke hospodárenie s cieľom dosiahnutia stavu zodpovedajúcemu prirodzeným ekosystémom, c) zóna C sa ustanoví na časti chráneného územia kde prevažujú človekom významne pozmenené ekosystémy, s cieľom zachovania alebo postupného zlepšovania ekosystémov, významných z hľadiska biologickej rozmanitosti, ktorých existencia je podmienená pravidelnou činnosťou človeka, d)zóna D sa ustanoví na časti chráneného území , výrazne pozmeneného ľudskou činnosťou, na zastavaných plochách, v intravilánoch obcí a zastaviteľných územiach obcí určených k ich ďalšiemu udržateľnému rozvoji a na plochách, určených k trvalému využívaniu človekom. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie jednoznačne ustanovujú kritéria pre zaradenie tej ktorej časti chráneného územia do jednotlivých zón ako aj ciele ochrany v jednotlivých zónach. Zároveň uvedené ustanovenie určujú mantinely v ktorých je možné uvažovať s rozvojom obcí po ich zaradení do príslušnej zóny.	Z	ČA	Ustanovenia § 30 sú doplnené nasledovne: (4) V prípade národných parkov sa a) zóna A ustanoví najmä na časti územia s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov, kde cieľom je zachovať a umožniť v nich nerušený priebeh prírodných procesov; zóna A sa spravidla ustanoví najmenej na polovici územia národného parku, b) zóna B ustanoví najmä na časti územia s prevahou človekom čiastočne pozmenených ekosystémov, kde cieľom je dosiahnuť stav, ktorý zodpovedá prirodzeným ekosystémom; zóna B sa spravidla ustanoví tak, aby spolu so zónou A boli vymedzené najmenej na troch štvrtinách územia národného parku, c) zóna C ustanoví na časti územia s prevahou človekom významne pozmenených ekosystémov, kde cieľom je zachovať alebo postupne zlepšiť stav ekosystémov významných z hľadiska biologickej rozmanitosti, ktorých existencia je podmienená činnosťou človeka, alebo obnoviť prírode blízke ekosystémy, d) zóna D ustanoví, ak je to potrebné z dôvodu zabezpečenia celistvosti územia národného parku, na časti územia so zastavanými plochami alebo plochami významne pozmenenými činnosťou človeka, ktoré sú určené k trvalému

				využívaniu človekom. (5) Do jednotlivých zón národného parku možno zaradiť aj územia, ktoré a) nespĺňajú charakteristiku zón podľa odseku 4 písm. a) až c), ale ich zaradenie je potrebné z dôvodu zabezpečenia jednotného spôsobu starostlivosti o zónu a dosiahnutia cieľa ochrany zóny, b) nespĺňajú charakteristiku zón podľa odseku 4 písm. a) až c) alebo neslúžia k dosiahnutiu cieľa zóny podľa odseku 4 písm. b) a c), ale ktorých zaradenie je potrebné z dôvodu zabezpečenia celistvosti zóny. § 17 Ustanovenie § 17 ods. 3 doplnené nasledovne: Súčasťou ochranného pásma národného parku môže byť aj zastavené územie obce alebo územie určené na zastavanie alebo územný rozvoj.
ZMOS	**K novelizačnému bodu č. 13, 14 a 15** Novelizačný bod 13 žiadame zrušiť . Text uvedených bodov 14 a 15 navrhujeme zmeniť nasledovne Novelizačný bod 14 znie: V § 6 sa vypúšťa odsek 2 a 5. Novelizačný bod 15 znie: V § 6 ods. 4 znie: (4) Na zmenu stavu mokrade, najmä jej úpravu zasypávaním, odvodňovaním, ťažbou tŕstia, rašeliny, bahna a riečneho materiálu, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody; to neplatí ak ide o vykonávanie tejto činnosti správcom vodného toku v súlade s osobitným predpisom18a) mimo chránených území s tretím, štvrtým a piatym stupňom ochrany a chránených vtáčích území alebo ide o činnosť vykonávanú správcom vodného toku v súlade s dohodnutými zásadami starostlivosti o vodný tok (§ 103 ods. 8). Odôvodnenie: Ustanovenie § 6 ods. 2 zákona bolo do zákona zapracované v súvislosti s transpozíciou Smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín, ktorá však reguláciu zásahu do biotopov národného významu ako aj biotopov európskeho významu nachádzajúcich sa mimo európsku sústavu chránených území, vydávaním súhlasu na uskutočnenie zásahu nevyžaduje. Smernica reguluje len činnosti v územiach vyhlásených na ochranu uvedených biotopov, ktoré sú zaradené do európskej sústavy chránených území. Ustanovenie § 6 ods. 2 vrátane jeho navrhovaných zmien sa v súvislosti s ustanovením § 6 ods. 5 zákona a navrhovaným § 28 ods. 4 javí v prípade zásahu do území európskeho významu ako duplicitné. Stanovovanie povinnosti nad rámec smernice Rady 92/43/EHS z 21.5.1992 o ochrane prirodzených biotopov	Z	ČA	Pripomienka je zapracovaná do § 6 zákona nasledovne: (2) Ak orgán ochrany prírody ~~a krajiny vo vyjadrení podľa § 9 ods. 1 , že činnosťou, ku ktorej sa dáva vyjadrenie~~ v konaní podľa druhej a tretej časti tohto zákona alebo ako dotknutý orgán podľa § 9 ods. 1 upozorní osobu, že činnosťou, ktorú plánuje vykonať, a ku ktorej nebol vydaný súhlas alebo záväzné stanovisko podľa tohto zákona, môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu, je na uskutočnenie tejto činnosti potrebný súhlas orgánu ochrany prírody. Upozornenie obsahuje aj identifikáciu biotopu, popis jeho stavu a vymedzenie jeho hranice. ~~Súhlas obsahuje aj~~

	a voľne žijúcich živočíchov a rastlín zvyšuje finančnú náročnosť investícií, nielen v chránených územiach, ale aj v celej SR keďže ide o súhlas ktorý je potrebný na celom území SR teda aj v prvom stupni ochrany. Potreba uvedeného súhlasu nepriamo znerovnoprávňuje podnikateľské prostredie, keďže uvedená povinnosť je špecifická len pre Slovenskú republiku. K uvedenému záveru nás vedie skúsenosť s uplatňovaním obdobného ustanovenia v minulosti ako aj neistota vyplývajúca zo skutočnosti, že primerané opatrenia, ktoré sú potrebné na zachovanie a obnovu priaznivého stavu biotopu sú v doterajšej praxi tvorené „od stola“ v stanoviskách odborných organizácií ochrany prírody a krajiny bez akýchkoľvek opory v právnych predpisoch prípadne v dokumentácií ochrany prírody. Pozemky, ktoré budú vymedzené na realizáciu súboru opatrení na zachovanie alebo obnovu priaznivého stavu biotopov môžu byť aj pozemky, ktoré nebudú vo vlastníctve toho kto bude musieť o súhlas na zásah do biotopu žiadať. Kto bude vybavovať súhlas na realizáciu činnosti na týchto „cudzích“ pozemkoch ?			~~a) identifikáciu biotopu európskeho významu a biotopu národného významu,~~ ~~b) popis jeho stavu,~~ ~~c) mapové vymedzenie hranice biotopu,~~ ~~d) vymedzenie pozemkov, ak svojím umiestnením a využitím súvisia s realizáciou súboru opatrení potrebných na zachovanie alebo obnovu priaznivého stavu biotopu,~~ ~~e) určenie relatívnej plochy biotopu európskeho významu k výmere toho istého biotopu v rámci príslušného biogeografického regiónu na území Slovenskej republiky.~~ (3) Orgán ochrany prírody v rozhodnutí, ktorým sa vydáva súhlas na poškodenie alebo zničenie biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu, môže uložiť vykonanie primeraných opatrení na kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti na biotop európskeho významu alebo biotop národného významu. ~~(3)~~ (4) Zoznam biotopov európskeho významu vrátane prioritných biotopov a biotopov národného významu a podrobnosti o podmienkach vydávania súhlasu a opatreniach podľa odseku 2 ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") ~~v spolupráci s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka")~~.
ZMOS	**Novelizačný bod č. 54** Novelizačný bod žiadame vypustiť, prípadne jeho účinnosť viazať na novo vyhlasované alebo zonované územia. Odôvodnenie k vypusteniu novelizačného bodu. Za problematické považujeme ustanovenie vety za bodkočiarkou: „to neplatí pre časti územia národného parku, v ktorých sa ochrana prírody a krajiny	Z	ČA	Znenie § 19 je upravené nasledovne: (1) Rozsiahlejšie územie, spravidla s výmerou nad ~~1 000 ha~~ 10 000 ha, prevažne s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou

	zabezpečuje prostredníctvom ochrany prírodných procesov bez zámerných ľudských aktivít, ktoré by mohli narušiť ich prirodzený priebeh.“ Z pohľadu súčasného vymedzenia území národných parkov, sa bez znalosti tej časti územia kde má uvedené ustanovenia platiť nedá s uvedeným novelizačným bodom súhlasiť. Viazanie uvedeného ustanovenia na novo vyhlasované alebo zonované územia nemusí predstavovať uvedený problém. Zároveň žiadame: a) v§ 19 v ods. 1 zákona slovné spojenie „v ktorom je ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti“ vypustiť alebo preformulovať celý odsek tak, aby ochrany prírody bola nadradená nad ostatné činnosti v tej časti územia narodeného parku kde sa nachádzajú ekosystémy podstatne nezmenené ľudskou činnosťou, b) v §19 ods. 5 slová „ ustanoví vláda nariadením“ nahradiť slovami „ sa vyhlasuje zákonom“. c) za § 19 vložiť nový § 19a, ktorý znie: „ § 19a „ Rada národného parku“ (1) Rada národného parku (ďalej len „rada“) je iniciatívny a konzultačný orgán, zriadený ministerstvom, ktorý sa skladá s delegovaných zástupcov obcí, vyšších územných celkov prípadne zástupcov iných orgánov štátnej správy na území ktorých sa národný park a jeho ochranné pásmo nachádza, v horských oblastiach aj so zástupcov Horskej služby. Ďalšími členmi rady sú zástupcovia subjektov hospodáriacich na území parku v oblasti lesov, pôdohospodárstva, vody, cestovného ruchu ako aj odborníkov z vedeckých a odborných pracovísk zameraných na ochranu prírody, prípadne pôsobiacich na území národného parku. (2) Rada sa vyjadruje k všetkým dôležitým dokumentom, koncepčným zámerom vypracovávaným pre územie národného parku, najmä k členeniu územia národného parku na zóny a programu starostlivosti o národný park . (3) Návrh zón národného parku, návrh návštevného poriadku, návrh programu starostlivosti o národný park, vymedzenie miest podľa § 13 ods. 3 písm. b),§ 13 ods. 4, § 14 ods. 3 písm. b) môže orgán ochrany prírody vydať, schváliť alebo vymedziť len po dohode s radou. V prípade, že nedôjde k dohode o rozpore rozhoduje ministerstvo.“ Odôvodnenie k úprave § 19 ods. 1 [písm. a)]: V súčasnosti sú súčasťou národných parkov aj zastavené územia obce, rekreačné strediská, rozvíjajúce sa obce v ktorých sa buduje infraštruktúra. Všetky uvedené činnosti sa musia uskutočňovať na základe výnimiek a súhlasov, ktorých udelenie je opakovane spochybňované verejnosťou, ktorá má postavenie účastníka konania, s poukazovaním na nadradenosť ochrany prírody nad ostatné činnosti v národnom parku. Odôvodnenie k úprave § 19 ods. 5 zákona [písm. b)]. Navrhujeme vyhlasovať národné parky zákonom a v návrhu zákona existujúce národné parky vyhlásiť v hraniciach, ktoré by zodpovedali ustanoveniu § 19 ods. 1 zákona ako aj navrhovanému § 19 ods. 3 zákona. Vzhľadom k niekoľko rokov trvajúcej zonácii Tatranského národného parku, ako aj vzhľadom k tomu, že na uskutočnenie väčšiny činnosti v zastavanom území obce, v existujúcich strediskách cestovného ruchu sú potrebné povolenia podľa zákona, ktoré sa však vo väčšine prípadov opakovane aj niekoľko desiatok rokov vydávajú, navrhujeme riešenie, ktoré by znížilo administratívnu záťaž a odstránilo devalváciu zákazov na ktorú opakovane upozorňuje verejnosť. Vymedzenie národných parkov v navrhovanom zákone by zároveň umožnilo určiť špecifické podmienky pre ten ktorý národný park a zabezpečilo by národným parkom postavenie ktoré im prináleží. Uvedeným vymedzení hraníc národných parkov by sa prehodnotila podstatná časť chránených území SR a odstránili by sa všetky nedostatky v ich vymedzení, ktoré sú príčinou množstva zbytočných správnych konaní a súdnych sporov. Odôvodnenie k doplneniu § 19a [písm. c)] Navrhujeme doplniť do zákona vznik Rady národného parku. Podobný „subjekt“ bol ustanovený pri vzniku Tatranského národného parku a dodnes funguje v národných parkoch Českej republiky ale aj iných chránených územiach v rámci Európy. Rada národného parku by mala byť zložená zo zástupcov všetkých zainteresovaných subjektov			činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinnej štruktúre, tvoriace ~~nadregionálne biocentrá a~~ najvýznamnejšie prírodné dedičstvo, v ktorom je ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti, môže vláda nariadením vyhlásiť za národný park. (2) Dlhodobým cieľom ochrany národného parku je zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov najmenej na troch štvrtinách územia národného parku. Tento cieľ sa zabezpečuje predovšetkým zonáciou národného parku (§ 30 ods. 3). ~~(2)~~ (3) Na území národného parku, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platí tretí stupeň ochrany (§ 14). ~~(3) V lesoch národných parkov sa určuje funkcia lesov podľa osobitných predpisov 60) v súlade so zónami chránených území (§ 30). Na územiach národných parkov možno vyhlasovať len ochranné lesy a lesy osobitného určenia. 61)~~ (4) V lesoch národných parkov možno hospodáriť výlučne spôsobom, ktorý nie je v rozpore s cieľom podľa odseku 2.

	pôsobiacich na území parku – zástupcov obcí, VUC, vlastníkov, subjektov hospodáriacich na území parku v oblasti lesov, pôdohospodárstva, vody, cestovného ruchu ako aj odborníkov z vedeckých a odborných pracovísk zameraných na ochranu prírody, prípadne pôsobiacich na území národného parku. Ide o osvedčený spôsob riadenia národných parkov. Rada národných parkov je zriaďovaná ako iniciatívny a poradný orgán, ktorý sa vyjadruje ku všetkým dôležitým dokumentom vzťahujúcim sa k územiu parku napr. zonácii parku, programu starostlivosti o národný park. Participácia všetkých subjektov pôsobiacich na území parku na jeho riadení a rozvoji je podľa nášho názoru veľmi potrebná. Nepovažuje za správna, keď sa najmä zástupcovia obcí o dôležitých zámeroch dozvedia zaslaním hotového materiálu na pripomienkovanie. Sme toho názoru, že zástupcovia samosprávy sú zároveň zástupcami občanov žijúcich v danom území, ktorí by mali mať možnosť, ich prostredníctvom sa spolupodieľať na ovplyvňovaní rozvoja územia v ktorom žijú.			
ZMOS	**Novelizačný bod č. 47** Novelizačný bod žiadame vypustiť, prípadne jeho účinnosť viazať na novo vyhlasované alebo zonované územia. Odôvodnenie: Z pohľadu súčasného vymedzenia území s piatym stupňom ochrany, v ktorom sa nachádzajú vysokohorské chaty, zariadenia cestovného ruchu, znamená uvedené ustanovenie stop ich rozvoju, ako aj úprav alebo rekonštrukcii. Viazanie uvedeného ustanovenia na novo vyhlasované alebo zonované územia nemusí predstavovať uvedený problém.	Z	A	Novelizačný bod je vypustený.
ZMOS	**K zákonu všeobecne** Predkladaný zákon z ...../2019 ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) je od nadobudnutia účinnosti zákona č. 543/2002 Z.z. (1.1.2003), to je za obdobie 15 rokov dvadsiatou šiestou novelou. Zákon obsahuje 193 novelizačných bodov, čo je viac ako paragrafov uvedeného zákona. Časté novely vrátane predkladanej spôsobili, že zákon č. 543/2002 Z.z. je pre občana neprehľadný. V predkladaných 193 novelizačných bodoch sú ustanovenia, ktoré zmocňujú MŽP SR na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý ustanoví podrobnosti k predkladanému zákonu. Vykonávacie právne predpisy neboli súčasťou materiálu predloženého na medzirezortné pripomienkové konania. Absenciu čo i len téz vykonávacích právnych predpisov považujeme za zásadný nedostatok predkladaného materiálu. Je pravdepodobné, že ak by súčasťou predkladaného materiálu boli aj vykonávacie právne predpisy, pripomienky k jednotlivým ustanoveniam zákona by boli odlišné, prípadne by sme ich vôbec nemuseli uplatniť. Žiadame preto o umožnenie opätovne pripomienkovať novelu zákona spolu s vykonávacími právnymi predpismi, ešte pred jej predložením na rokovanie vlády SR.	Z	N	Pripomienka bola vysvetlená, ZMOS na pripomienke netrvá, rozpor bol odstránený.
ZMOS	**K novelizačnému bodu 150** Text novelizač. bodu žiadame vypustiť a nahradiť ho nasledovným textom. V § 82 sa vypúšťa ods. 3 až 8 . Odôvodnenie vypustenie textu novelizačného bodu 150. Predlžením lehoty na vydanie rozhodnutia o udelení súhlasu alebo povolení výnimky alebo lehoty na vydanie záväzného stanoviska ako aj lehoty v ktorej je potrebné požiadať o vydanie príslušného povolenia sa navrhovanou zmenou výrazne predlžia. V odôvodnení k uvedenému novelizačnému bodu sa uvádza, že ide o zosúladenie lehôt z existujúcim stavom. Výraznú zaťaženosť orgánov ochrany prírody navrhujeme riešiť zjednodušením povoľovacieho konania, kedy na jednu	Z	ČA	Ustanovenie § 85 ods. 1 prvej vety je upravené nasledovne: „Orgán ochrany prírody vydá rozhodnutie do 30 dní, v zložitých prípadoch do 60 dní odo dňa začatia konania; v prípade rozhodnutia podľa § 44 ods. 2 do 90 dní odo dňa začatia konania.

	činnosť je okrem vyjadrenia (podľa návrhu zákona záväzného stanovisk) potrebný ešte aj súhlas orgánu ochrany prírody, pričom podmienky uvedené v oboch dokumentoch sú z našich skúsenosti zvyčajne rovnaké. Odôvodnenie nového textu novelizačného bodu č.150. Zákon o ochrane prírody ako jediný z právnych predpisov upravujúcich problematiku životného prostredia obsahuje úpravu účasti verejnosti v konaniach podľa zákona, ako takej, ako aj verejnosti, ktorá bola účastníkom konania v procese posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Účasť verejnosti v následných povoľovacích konaniach k činnosti, ktorá bola predmetom posudzovania je riešená v zákone č. 24/2006 Z.z. nie je potrebné ju riešiť osobitne v zákone. Vzhľadom k tomu, že všetky ostatné zákony upravujúce problematiku životného prostredia (napr. zákon o vodách, zákon o lesoch, zákon o odpadoch, zákon o environmentálnych záťažiach) neobsahujú osobitnú úpravu účasti verejnosti na konaniach domnievame sa, že nie je potrebné ju riešiť ani v zákone o ochrane prírody a krajiny.			Ustanovenie § 82 ods. 3 upravené nasledovne: (3) Účastníkom konania o vydanie súhlasu alebo povolenie výnimky je v prípadoch uvedených v odseku 2 len žiadateľ, ak tento zákon neustanovuje inak. Účastníkom konania o vydanie súhlasu na zriadenie zoologickej záhrady je aj obec, v ktorej katastrálnom území je alebo má byť zoologická záhrada umiestnená. ~~Účastníkom konania podľa tohto zákona je aj fyzická osoba, občianska iniciatíva 113a) alebo právnická osoba, ktorej toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. 113b)~~ Združenie s právnou subjektivitou, 114) ktorého predmetom činnosti najmenej jeden rok je ochrana prírody a krajiny (§ 2 ods. 1), a ktoré podalo predbežnú žiadosť o účastníctvo podľa odseku 6, je účastníkom konania, ~~pokiaľ mu to postavenie nevyplýva už z predchádzajúcej vety, ak písomne alebo elektronicky~~ ak spôsobom podľa osobitného predpisu 113a) potvrdilo svoj záujem byť účastníkom v začatom správnom konaní; potvrdenie musí byť doručené príslušnému orgánu ochrany prírody v lehote na to určenej týmto orgánom a zverejnenej spolu s informáciou o začatí tohto konania ako konania, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny chránené týmto zákonom, podľa odseku 7. 113a) § 19 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.
ZMOS	**K novelizačnému bodu č. 26** Text uvedeného novelizačného bodu žiadame vypustiť a nahradiť ho nasledovným textom: .V § 13 ods. 4 znie: „ Súhlas podľa odseku 2 písm. e), k) a n) sa nevyžaduje na miestach vyhradených orgánom ochrany prírody spôsobom uvedeným v odseku 3 b). Súhlas podľa odseku 2 písm. c) ,d), g), i) ,l) a m) sa nevyžaduje, ak orgán ochrany prírody k uvedenej činnosti vydal záväzné stanovisko, v ktorom s realizáciou činnosti súhlasil, prípadne stanovil podmienky sa dodržanie ktorých je jej realizácia možná. Odôvodnenie k vypusteniu textu novelizačného bodu č.26. Uvedený súhlas na umiestnenie akéhokoľvek iného reklamného alebo propagačného pútača alebo tabule, ako tých, ktorých umiestnenie upravuje zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, platil doteraz len v tretom stupni ochrany. Návrhom zákona sa teda sprísňujú podmienky aj v ochrannom pásme národných parkov alebo v chránených krajinných oblastiach. Ide o	Z	ČA	Novelizačný bod je vypustený.

	neodôvodnené sprísňovanie podmienok a zvyšovanie administratívnej povinnosti pre obyvateľov žijúcich v územiach s druhým stupňom ochrany. V súvislosti s uvedeným ustanovením absentujú aj prechodné ustanovenia a nie je jasné o ktoré tabule a pútače teda pôjde, či všetky tie na umiestnenie ktorých nebol doteraz potrebné povolenie alebo ohlásenie stavebného úradu a už sú niekde umiestnené, či len tie ktoré sa budú umiestňovať v budúcnosti. Ako bude žiadateľ dokladovať, že „ jeho pútač“ bol umiestnený pred účinnosťou zákona, keď na jeho umiestnenie nepotreboval povolenie. Odôvodnenie k navrhovanému textu novelizačného bodu č. 26. Žiadame zrušiť konania o vydaní súhlasu na činnosti ku ktorým sa orgán ochrany prírody vyjadruje (vydáva záväzné stanovisko) a ktoré v konečnom dôsledku v území povoľuje iný orgán štátnej správy, tak že k vybratým činnostiam bude potrebné len vyjadrenie (záväzné stanovisko) orgánu ochrany prírody. Podľa navrhovaného zákona je vyjadrenie nahradené záväzným stanoviskom, ktoré môže obsahovať aj podmienky, ktorým je povoľujúcim orgán (stavebný úrad) viazaný. Vydávanie duplicitných povolení orgánom ochrany prírody a krajiny považujeme za zbytočné.			
ZMOS	**K novelizačnému bodu 73** Uvedené ustanovenia požadujeme zaradiť do zákona iba v prípade akceptovania našej pripomienky k novelizačnému bodu č. 72, kde je jednoznačne uvedené čo má byť zaradené do jednotlivých zon. Odôvodnenie: Ak sa podľa návrhu zákona má zóna A v prípade národných parkov, národných prírodný rezervácií a prírodných rezervácii ustanoviť najmenej na polovici ich územia, tak to v prípade existujúcich národných parkov predstavuje plochu 158 770,28 ha (čo je jedna polovica z plochy 317 540,5726 ha, čo je podľa www.sopsr.sk plocha vlastného územia národných parkov). Ak v roku 2010 bol piaty stupeň ochrany (predpokladaná A zóna) na ploche 93 129 ha (1, 9% z územia SR) mala by byť podľa návrhu zákona plocha s piatym stupňom ochrany (bez zásahová plocha) zväčšená o 65 641,28 ha, čo bude predstavovať 3% z územia SR. Uvedená plocha z pohľadu SR nie je veľká, nie je však zatiaľ identifikovateľná. Pokiaľ nebudú známe územia v príslušnom národnom parku, ktoré sa do bez zásahovej zóny zaradia, nie je možné plánovať rozvoj. V rámci navrhovaného zákona navrhujeme prijať také legislatívne riešenie, ktoré tento problém odstráni. Zastávame názor, že pri takomto znení zákona je nemysliteľné, aby intravilány obcí a strediská cestovného ruchu boli zaradované do tretieho stupňa ochrany. Je na zváženie či majú vôbec byť súčasťou vlastného územia parku. Návrh legislatívneho riešenia je uvedený v pripomienke k bodu 72.	Z	ČA	Ustanovenia § 30 sú doplnené nasledovne: (4) V prípade národných parkov sa a) zóna A ustanoví najmä na časti územia s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov, kde cieľom je zachovať a umožniť v nich nerušený priebeh prírodných procesov; zóna A sa spravidla ustanoví najmenej na polovici územia národného parku, b) zóna B ustanoví najmä na časti územia s prevahou človekom čiastočne pozmenených ekosystémov, kde cieľom je dosiahnuť stav, ktorý zodpovedá prirodzeným ekosystémom; zóna B sa spravidla ustanoví tak, aby spolu so zónou A boli vymedzené najmenej na troch štvrtinách územia národného parku, c) zóna C ustanoví na časti územia s prevahou človekom významne pozmenených ekosystémov, kde cieľom je zachovať alebo postupne zlepšiť stav ekosystémov významných z hľadiska biologickej rozmanitosti, ktorých existencia je podmienená činnosťou človeka, alebo obnoviť prírode blízke ekosystémy, d) zóna D ustanoví, ak je to potrebné z dôvodu zabezpečenia celistvosti územia národného

				parku, na časti územia so zastavanými plochami alebo plochami významne pozmenenými činnosťou človeka, ktoré sú určené k trvalému využívaniu človekom. (5) Do jednotlivých zón národného parku možno zaradiť aj územia, ktoré a) nespĺňajú charakteristiku zón podľa odseku 4 písm. a) až c), ale ich zaradenie je potrebné z dôvodu zabezpečenia jednotného spôsobu starostlivosti o zónu a dosiahnutia cieľa ochrany zóny, b) nespĺňajú charakteristiku zón podľa odseku 4 písm. a) až c) alebo neslúžia k dosiahnutiu cieľa zóny podľa odseku 4 písm. b) a c), ale ktorých zaradenie je potrebné z dôvodu zabezpečenia celistvosti zóny.
ZMOS	**K novelizačnému bodu č. 157** Uvedený novelizačný bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Prevažná väčšina rozhodnutí a vyjadrení vydávaných podľa zákona je podkladom pre konanie iného orgánu štátnej správy, ktorý bez uvedených súhlasov a výnimiek nemôže svoje povolenie vydať. Ide väčšinou o činnosti ktoré sa povoľujú na dobu neurčitú. Nie je jasné, ako sa uvedená skutočnosť prejaví v platnosti povolení vydaných na ich základe, resp. či bude možné na základe takto časovo obmedzeného súhlasu alebo výnimky povoliť nejakú aktivitu (napr. stavbu) na dobu neurčitú. Riešením by bolo doplnenie uvedených novelizačných bodov o text: Vydaný súhlas alebo povolená výnimka nestráca platnosť ak bolo začaté konanie o povolení činnosti podľa osobitného predpisu X). X) zákon č. 50/1976 Zb.	Z	ČA	Úvodná veta ustanovenia § 89 ods. 2 upravená nasledovne: „Orgán ochrany prírody môže platnosť ním vydaného rozhodnutia z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania predĺžiť, a to aj opakovane, ak ...“
ZMOS	**K novelizačnému bodu 83** Uvedený novelizačný bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Účelom uvedeného ustanovenia je kontrola použitia finančných prostriedkov z finančnej náhrady za vyrúbané dreviny, ktoré sú prímom obce. Uvedené ustanovenie je nadbytočné. Uvedené finančné prostriedky sú v rozpočtoch obcí účelovo viazané.	Z	ČA	Ustanovenia § 48 sú upravené nasledovne: Finančná náhrada je príjmom obce, na území ktorej sa výrub uskutočňuje; obec je povinná tieto príjmy použiť výlučne na úhradu nákladov spojených s a) vypracovaním dokumentu starostlivosti o dreviny, b) vypracovaním dokumentu miestneho územného systému ekologickej stability,

				c) výsadbou najmä geograficky pôvodných a tradičných druhov drevín a starostlivosťou o dreviny rastúce na jej území, d) realizáciou opatrení súvisiacich s vytváraním prvkov miestneho územného systému ekologickej stability [§ 2 ods. 2 písm. a) druhá veta] podľa schváleného dokumentu miestneho územného systému ekologickej stability, e) budovaním prvkov zelenej infraštruktúry, ako sú zelené parky, zelené strechy alebo ekodukty, **f) realizáciou opatrení na zabezpečenie starostlivosti o chránené územie a chránené stromy podľa schváleného programu starostlivosti o chránené územie a chránené stromy,** **g) realizáciou iných opatrení vykonávaných na účely ochrany prírody a krajiny v odôvodnených prípadoch na základe súhlasného stanoviska ministerstva.** (2) Náhradnú výsadbu a starostlivosť o náhradnú drevinu podľa odseku 1 na pozemku, ktorý nie je vo vlastníctve žiadateľa o výrub dreviny, možno uložiť len s predchádzajúcim súhlasom vlastníka dotknutého pozemku. (3) ~~Obce sú povinné viesť evidenciu pozemkov vhodných na náhradnú výsadbu vo svojom územnom obvode. Zaradenie pozemkov do evidencie prerokujú obce s ich vlastníkmi.~~ Obce sú povinné viesť evidenciu o a) príjmoch za finančnú náhradu za vyrúbané dreviny a ich použití na vykonanie opatrení podľa odseku 1, b) pozemkoch vhodných na náhradnú výsadbu vo svojom územnom obvode.

ZMOS	**K novelizačnému bodu č. 38** V § 14 ods. 2 žiadame vypustiť navrhované písm. g) umiestniť stavbu prípadne jeho účinnosť viazať na novo vyhlasované alebo zonované územia. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného zákona bude v tretom stupni ochrany na umiestnenie stavby potrebný súhlas organu ochrany prírody. Umiestnenie stavby doteraz vyžadovalo vyjadrenie orgánu ochrany prírody k vydaniu územného rozhodnutia ako aj stavebného povolenia Prijatím novely zákona bude vyjadrenie záväzným stanoviskom, ktoré môže obsahovať podmienky, ktorými sú následné povoľujúce orgány viazané . V prípade stavby sú následnými povoľujúci orgánmi vo väčšine prípadov obce. Teraz bude potrebné pred podaním žiadosti o vydanie územného rozhodnutia požiadať aj o vydanie súhlasu na umiestnenie stavby okresný úrad v sídle kraja a až potom ako nadobudne uvedené rozhodnutie o súhlase právoplatnosť bude môcť začať konať stavebnú úrad. Problematika umiestňovania stavieb je riešená v zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, podľa ktorého sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje ku každej stavbe. V dôsledku novely zákona budú o umiestnení stavby rozhodovať dva orgány, najprv orgán ochrany prírody – okresný úradu v sídle kraja, podľa zatiaľ neurčených pravidiel a následne orgán územného plánovania. Podľa informácii uvedenej na www.sopsr.sk je plocha národných parkov kde platí tretí stupeň ochrany 317 540,57 ha. Na uvedenej ploche bude od účinnosti zákona potrebný súhlas na umiestnenie stavby Ak si uvedomíme, že v tretom stupni ochrany sa nachádzajú intravilány obcí, tak doplnenie potreby uvedeného súhlasu, výrazne znásobí počet konaní, ktoré bude musieť organ ochrany prírody uskutočniť, čoho dôsledkom bude predlženie realizácie každej činnosti ktorej súčasťou bude stavba. Zákon pritom bližšie nešpecifikuje čo sa podľa zákona považuje za stavbu. Zdôrazňujeme že doplnenie uvedeného súhlasu je neprijateľné najmä z pohľadu súčasného vymedzenia území, kde platí tretí stupeň ochrany napr. územie Štrbského plesa, Demänovskej doliny s rekreačným strediskom Jasná. Viazanie uvedeného súhlasu s tretím stupňom ochrany na novo vyhlasované alebo zonované územia nemusí predstavovať uvedený problém.	Z	ČA	Ustanovenie § 13 ods. 2 písm. g) je upravené nasledovne: Na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody na g) umiestnenie stavby s výnimkou stavieb, na ktoré sa vyžaduje rozhodnutie o umiestnení stavby, 57a) 57a) § 39a zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.
ZMOS	**K novelizačnému bodu č. 20** V § 9 ods. 3 v poslednej vete žiadame vypustiť text za slovom živočícha. Odôvodnenie: Záväzné stanovisko sa vydáva na žiadosť, je nemysliteľné aby povinnosť vyžiadať si záväzné stanovisko napr. k vydaniu povolenia terénnych úprav bolo viazané na skutočnosť či sa na uvedenou území vyskytujú biotopy národného alebo európskeho významu, prípadne chránené druhy o existencii ktorých neposkytne ŠOP SR informáciu ani cez inštitút žiadosti o poskytnutie informácie (§ 11 ods. 1 písm. f) zákona č. 211/2000 Z. z.)	Z	A	Text je vypustený.
ZMOS	**Novelizačný bod č. 63** V navrhovanom § 27 ods. 9 žiadame na konci doplniť text: „ Pozemky územia európskeho významu sa vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorým sa vyhlasuje chránené územie osobitne vyznačia“. Odôvodnenie: Vyhlásením územia európskeho významu za časť chráneného územia sa stratí identifikácia hraníc územia európskeho významu, ktorá je dôležitá najmä vo vzťahu k uplatňovaniu § 28.	Z	ČA	Pripomienka bola vysvetlená. Hranice ÚEV budú aktualizované a vyznačené prostredníctvom vydania národného zoznamu ÚEV.
ZMOS	**Novelizačný bod č. 66** V navrhovanom § 28 ods. 9 žiadame za slovom vypracúva vypustiť slová „organizácia ochrany prírody	Z	ČA	Príslušné ustanovenie je preformulované nasledovne:

	alebo“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 28 ods. 7 orgán ochrany prírody posudzuje návrh plánu alebo projektu na základe stanoviska organizácie ochrany prírody k možnosti významného vplyvu na územie európskej sústavy chránených území a vydáva k nemu odborné stanovisko. Je nemysliteľné, aby organizácia ochrany prírody najprv poskytla odborné stanovisko pre orgán ochrany prírody, že plán alebo projekt podlieha primeranému hodnoteniu jeho vplyvu na územie sústavy chránených území a následne tá istá organizácia toto primerané hodnotenie na komerčnej báze pre žiadateľa spracovala. Poznamenávame, že práve organizácia ochrany prírody disponuje odbornými podkladmi, ktoré sú pre spracovanie primeraného hodnotenia potrebné, ktoré si každá iná odborne spôsobilá osoba musí od organizácie ochrany prírody žiadať prípadne zakúpiť.			Dokumentáciu k primeranému hodnoteniu vplyvov je oprávnená vyhotovovať autorizovaná osoba (§ 28a) alebo organizácia ochrany prírody prostredníctvom autorizovanej osoby, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu s organizáciou ochrany prírody.
ZMOS	**Novelizačný bod č. 69** V navrhovanom § 28a žiadame vypustiť odsek 4. Odôvodnenie: Ide o nejasné ustanovenie. Ak územie medzinárodného významu nie je vyhlásené za chránené územie, nie je v teréne ani vyznačené. Nie je preto jasné, odkiaľ má predkladateľ plánu alebo projektu vedieť že je v takomto území a predložiť plán na posúdenie orgánu ochrany prírody podľa § 28 ods. 5 zákona. Poznamenávame, že územie medzinárodného významu sa ustanovovali bez akejkoľvek komunikácie alebo konzultácie s vlastníkom, správcom alebo nájomcov pozemkom v nich sa nachádzajúcich. Ak bude územie medzinárodného významu vyhlásené za chránené územie, musí o tom vlastník, správca nájomca vedieť a v tom prípade, pri akomkoľvek pláne alebo projekte o ktorom sa orgán ochrany prírody dozvie cez uplatnenie inštitútu záväzného stanoviska podľa § 9 zákona, ak podľa odborného stanoviska je možné že bude mať významný vplyv na toto územie, uplatní postup podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.	Z	A	Ustanovenie je vypustené.
ZMOS	**K novelizačnému bodu č. 103** V navrhovanom § 56 navrhujeme doplniť nový odsek 7, ktorý znie: „ Súhlas podľa ods. 2 nie je potrebný ak vykonanie výskumu nariadi orgán štátnej správy podľa osobitného predpisu x) x) § 53 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Doterajší odsek 7 označuje ako odsek 8. Odôvodnenie: Ide o odstránenie problému z aplikačnej praxe zákona, potreby osobitného súhlasu na výskum, ktorý nariadi iný orgán štátnej správy na základe návrhu orgánu ochrany prírody a krajiny.	Z	A	Súhlas na vydávanie prieskumu a výskumu je vypustený.
ZMOS	**K novelizačnému bodu č. 151** V navrhovanom § 82 ods. 11 žiadame vypustiť text za bodkočiarkou: „čas platnosti vydaného súhlasu alebo povolenej výnimky možno určiť najviac na obdobie piatich rokov odo dňa vydania rozhodnutia.“ Odôvodnenie: Prevažná väčšina rozhodnutí a vyjadrení vydávaných podľa zákona je podkladom pre konanie iného orgánu štátnej správy, ktorý bez uvedených súhlasov a výnimiek nemôže svoje povolenie vydať. Ide väčšinou o činnosti ktoré sa povoľujú na dobu neurčitú. Nie je jasné, ako sa uvedená skutočnosť prejaví v platnosti povolení vydaných na ich základe, resp. či bude možné na základe takto časovo obmedzeného súhlasu alebo výnimky povoliť nejakú aktivitu (napr. stavbu) na dobu neurčitú. Riešením by bolo doplnenie uvedených novelizačných bodov o text: Vydaný súhlas alebo povolená výnimka nestráca platnosť ak bolo začaté konanie o povolení činnosti podľa osobitného predpisu X). X) zákon č. 50/1976 Zb.	Z	A	Text za bodkočiarkou je vypustený.

ZMOS	**K novelizačnému bodu č. 148** V novelizačnom bode navrhuje na konci doplniť nasledovné slová „a § 89 ods. 2“. Odôvodnenie: Súhlas, výnimky, vyjadrenie (záväzné stanovisko) podľa zákona je podkladom pre vydanie povolenia na základe ktorého sa tá ktorá činnosť realizuje. Napr. orgán ochrany prírody vydá súhlas na jednotlivé činnosti v súlade so zákonom v súvislosti s realizáciou stavby. Stavba sa však realizuje po jednotlivých stavebných objektoch ku ktorým sa vydávajú postupne stavebné povolenia. Pri časovom obmedzení povolenia orgánu ochrany prírody sa stáva, že stavba má povolené 3 objekty a v konaní o povolení štvrtého objektu sa zistí, že povolenie orgánu ochrany prírody platí už len pár mesiacov. Je nutné jeho predlženie. Veľa krát sa však stane, že práve vďaka účastníkom konania (mimovládnej organizácií) sa predlženie nepovolí a je nutné nové konania v ktorom nemusí byť povolenie orgánom ochrany prírody vydané, resp. ak je vydané je napadnuté účastníkom konania (mimovládnou organizáciou). Pričom jednotlivé stavebné objekty na seba funkčne nadväzujú a nepovolenie jedného z nich znefunkční stavbu. Navrhujeme preto, aby sa na predlženie povolenia nevzťahoval zákon o správnom konaní.	Z	N	Pripomienka bola vysvetlená, ZMOS na pripomienke netrvá, rozpor bol odstránený.
ZMOS	**K novelizačnému bodu 1** V novelizačnom bode žiadame pred slová „ štátnymi odbornými organizáciami“ vložiť slovo „ obcami “. Odôvodnenie: Spolupráca obcí pri ochrane prírody je tiež potrebná.	Z	A	Ustanovenie novelizačného bodu je doplnené v zmysle pripomienky.
ZMOS	**K novelizačnému bodu 128** Vo vete ktoré sa pripája v § 65a ods. 4 na koniec žiadame vypustiť slovo „obstaráva“. Odôvodnenie: Umožnenie pohybu mimo chodníka bivakovanie aj pre tretie subjekty u ktorých si ŠOP SR sprievodcovskú činnosť obstará považujeme za vytváranie zvýhodnených podmienok na realizáciu uvedenej činnosti pre vybraté subjekty.	Z	A	Ustanovenie je vypustené.
ZSD	**K bodu 80, § 47, nové odseky 9 a 10** Navrhujeme ponechať pôvodné znenie § 47 ods. 7 platného znenia zákona alebo v čl. I bode 80, § 47 ods. 9 upraviť text nasledovne: „Orgán ochrany prírody môže v lehote podľa ods. 8: a) určiť podrobnejšie podmienky uskutočnenia výrubu alebo b) výrub obmedziť, ak je v rozpore s požiadavkami na ochranu drevín, chránených druhov alebo prírodných biotopov.“ Navrhujeme navrhované ustanovenie v čl. I bode 80, § 47 ods. 10 vypustiť. Odôvodnenie: Zákaz výrubu môže znemožniť bezpečné a spoľahlivé prevádzkovanie distribučnej sústavy. Navrhujeme ponechať princípy obsiahnuté v ustanovení § 47 ods. 7 pôvodného znenia zákona. Navrhovaná právna úprava taktiež výslovne predpokladá, že orgán ochrany prírody vydá v stanovenej lehote stanovisko, pričom však zákon žiadnym spôsobom nerieši čo v prípade, ak orgán ochrany prírody stanovisko v danej lehote nevydá, pričom však prevádzkovateľ distribučnej sústavy potrebuje tento výrub uskutočniť včas, aby predišiel ohrozeniu života, zdravia a majetku. Navrhujeme ponechať doterajšiu úpravu, a teda zachovať pre orgán ochrany prírody možnosť určiť podrobnejšie podmienky výrubu. Zároveň ak orgán ochrany prírody takéto rozhodnutie vydá tak by malo povinným osobám prislúchať právo podať voči	Z	N	Potreba úpravy vyplynula z aplikačnej praxe.

	rozhodnutiu opravný prostriedok podľa všeobecných predpisov o správnom konaní. Podrobnejšie zdôvodnenie návrhu obsahuje odôvodnenie k bodu 78 návrhu zákona.			
ZSD	**K bodu 78, § 47, nový odsek 6** Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Podľa navrhovanej úpravy by sa výnimka z povinnosti zabezpečiť súhlas orgánu ochrany prírody v prípade výrubu drevín v ochranných pásmach elektrických vedení nemohla uplatniť v chránených územiach s druhým a tretím stupňom ochrany alebo v chránených vtáčích územiach. Tieto územia predstavujú podstatnú časť (asi 50 %) vymedzeného územia, v ktorom je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný zabezpečovať bezpečnú a spoľahlivú distribúciu elektriny. Zákon tiež stanovuje, že „súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny.“ Toto pre prevádzkovateľov distribučnej sústavy znamená množstvo časovo náročných konaní a zvýšené náklady na starostlivosť o distribučnú sústavu. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je v zmysle § 31 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike povinný zabezpečiť „spoľahlivé, bezpečné a účinné prevádzkovanie sústavy za hospodárnych podmienok pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia a energetickú účinnosť“. Priamo zákon o energetike odkazuje na záujmy v oblasti ochrany životného prostredia. Na druhej strane právne predpisy v oblasti ochrany životného prostredia by mali tiež rešpektovať záujem na bezpečnom a spoľahlivom prevádzkovaní distribučnej sústavy a nemali by stanovovať také podmienky, ktoré v konečnom dôsledku znemožňujú plnenie povinnosti uložené inými verejnoprávnymi normami. Pokiaľ má spoločnosť prostredníctvom verejnoprávnych noriem snahu presadzovať viaceré verejné záujmy, ktorých výkon môže v praxi kolidovať, je potrebné citlivo posúdiť ich dôležitosť a vzájomnú symbiózu tak, aby ani jeden z nich nebol celkom potlačený. Z navrhovanej právnej úpravy vyplýva, že vzhľadom na množstvo a dĺžku konaní vo veci vydania súhlasu s výrubom, dreviny rastúce v blízkosti elektroenergetických zariadení budú predstavovať riziko pre bezpečnosť osôb ako aj bezpečnosť, spoľahlivosť a funkčnosť elektroenergetických zariadení (zásah elektrickým prúdom osôb v ich blízkosti, skraty, poškodenia elektrických vedení). Zvažovanie estetických a ekologických funkcií týchto drevín, posudzovanie záujmov vlastníkov v procese vydávanie súhlasu s výrubom (aj keď prevádzkovateľ distribučnej sústavy má na odstraňovanie drevín vecné bremeno vyplývajúce zo zákona), označovanie drevín, ktorých výrub bol odsúhlasený, v teréne, predstavujú ďalšie predĺženie procesu výrubu drevín v ochrannom pásme, ktoré sú vzhľadom na záujmy spoľahlivej a bezpečnej distribúcie elektriny neúmerné a neodôvodnené. Po náležitom zohľadnení povinností prevádzkovateľa distribučnej sústavy možno ochranu drevín v chránených vtáčích územiach a v chránených územiach s druhým a tretím stupňom ochrany zabezpečiť podrobnejšou úpravou realizácie oznamovacej povinnosti.	Z	N	Potreba úpravy vyplynula z aplikačnej praxe.
ZSD	**K bodu 74, § 47 ods. 4 písm. e)** Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Ustanovenie spresňuje výnimky z povinnosti zabezpečiť súhlas orgánu prírody a krajiny s výrubom drevín. V súvislosti s novým ustanovením § 47 ods. 6,	Z	A	

	ktorý stanovuje výnimky z tejto výnimky a výnimka formulovaná v novom § 47 ods. v sebe zahŕňa ďalšiu výnimku („okrem činností vykonávaných správcom...“), je celá navrhovaná úprava nezrozumiteľná a prípadná aplikácia navrhovaného ustanovenia v praxi by pre subjekty povinnosti predstavovala právnu neistotu a z nej vyplývajúce riziká. Ani z dôvodovej správy nevyplýva zámer zákonodarcu, ktorý navrhovanú zmena zdôvodňuje všeobecne ako výsledok poznatkov z aplikačnej praxe. V navrhovanom ustanovení sa spomínajú dva okruhy činností, kedy by sa mala výnimka aplikovať – udržiavanie ochranných pásiem líniových stavieb a rastlinolekárska starostlivosť. Domnievame sa, že dôležitosť a škody spôsobené ich nevykonávaním sú neporovnateľné. Preto ak z aplikačnej praxe vyplýva potreba zmeniť právnu úpravu, mal by zákonodarca zohľadniť dôsledky tejto zmeny a príp. upraviť výnimky a postup ich uplatnenia rozdielne pre každú z týchto činností. Návrh súvisí s pripomienkou k bodu 78 (nové ustanovenie § 47 ods. 6), ktorá obsahuje podrobnejšie zdôvodnenie.			
ZSD	**K bodu 8, § 4 ods. 4** Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Od prevádzkovateľa distribučnej sústavy ako osoby, ktorá buduje alebo rekonštruuje nadzemné elektrické vedenie a používa technické riešenie, ktoré bráni zraňovaniu a usmrcovaniu vtákov, sa vyžaduje zabezpečenie funkčnosti takéhoto technického riešenia. Je zrejmé, že používané technické riešenia nepredstavujú úplnú ochranu vtáctva pred zranením alebo usmrtením elektrickým prúdom. Navrhované ustanovenie nestanovuje, čo sa myslí funkčnosťou technického riešenia ani jej mieru, preto možno predpokladať, že technické riešenie musí plniť svoju funkciu na 100%, t. j. musí byť 100 % účinné. Plnenie takéhoto záväzku je prakticky nemožné, pretože úplnú účinnosť možno dosiahnuť len kabelizáciou vedenia alebo jeho izoláciou. V dôvodovej správe sa na rozdiel od navrhovaného znenia zákona hovorí o funkčnosti existujúcich technických zariadení, pokiaľ tieto neplnia svoj účel. Zariadenia na ochranu vtáctva inštalované na vzdušných vedeniach sú zväčša pasívne prvky. Znamená to, že keď sú správne namontované a nie sú poškodené, sú funkčné v zmysle plnenia svojho účelu. Samozrejme môžu mať rôznu účinnosť a niekedy táto účinnosť môže byť aj veľmi nízka. Pokiaľ zámer zákonodarcu smeroval k udržiavaniu technického riešenia počas existencie vedenia tak, aby plnil o svoj účel, je potrebné to takto vyjadriť aj texte návrhu zákona.	Z	ČA	Slová „a zabezpečiť jeho funkčnosť“ sa vypúšťajú.
ZSD	**K bodu 148, § 81 ods. 2 písm. m)** Navrhujeme v čl. I bode 148, § 81 ods. 2 písm. m) upraviť text nasledovne: „m) konanie podľa § 13 ods. 6, 47 ods. 7 druhej vety, § 54 ods. 20 až 22 a § 71 ods. 2 písm. l) a ods. 11,“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť rozhodnutie orgánu ochrany prírody o podrobnejších podmienok výrubu (podľa § 47 ods. 9 návrhu zákona; § 47 ods. 7 platného znenia zákona), z výnimiek, na ktoré sa nevzťahuje predpis o správnom konaní. Ide o konanie, v ktorom orgán ochrany prírody môže výrub obmedziť alebo určiť podmienky výrubu a za tým účelom uložiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy rôzne ďalšie povinnosti nad rámec povinností, resp. oprávnení PDS v súvislosti s výrubom (napr. nakladanie s drevnou hmotou, ktorá zostáva vo vlastníctve vlastníka pozemku). Máme za to, že ak ide o konanie, v ktorom sa rozhoduje o právach, resp. právom chránených záujmov, či povinnostiach fyzických alebo právnických osôb, mala by byť vždy možnosť voči	O	N	Z hľadiska efektívnosti zaujatia stanoviska a realizovania potrebných opatrení v zmysle osobitných predpisov máme za to, že navrhovaná úprava (vyňatie zo rozhodovania správneho orgánu) je efektívnejšia. Podľa § 47 ods. 6 sa takýto postup uplatňuje v prípade osobitných častí prírody a krajiny.

	takémuto rozhodnutiu namietať a žiadať jeho nápravu opravnými prostriedkami podľa všeobecných predpisov o správnom konaní.			
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** § 103 ods. 8 (navrhovaný) na konci sa dopĺňa text „Ak organizácia ochrany prírody neumožní správcovi toku vykonať údržbu toku v potrebnom rozsahu preberá na seba zodpovednosť za prípadné škody spôsobené z titulu nevykonania potrebných opatrení.“ Odôvodnenie: Logická a oprávnená požiadavka, ktorá na jednej strane zabezpečí nesankcionovanie správcu za niečo čo nemohol ovplyvniť (lebo mu nebolo umožnené) na druhej strane navedie organizáciu ochrany prírody správať sa zodpovedne aj voči ochrane majetku a zdravia obyvateľov dotknutej lokality.	Z	N	Nie je dôvod na zmenu úpravy. Zodpovednosť za škodu nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, resp. všeobecná zodpovednosť za škodu alebo ekologickú ujmu je upravená v osobitných predpisoch, nie je predmetom úpravy tohto zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** § 104 ods. 4, 5 a 6 navrhované znenie sa zamieta Odôvodnenie: Uvedené územia boli vyhlasované za chránené živelným spôsobom bez posúdenia ich skutočnej ochranárskej hodnoty (lokality často porastené aj inváznymi rastlinami a drevinami, nepôvodnými porastami a pod.) alebo boli vyhlasované za iných sociálno-spoločenských podmienok (uvažovalo sa s lesníckym využívaním). Násilné a bezhlavé vynútenie uvedených zákazov bude mať za následok masívne odstraňovanie existujúcich porastov čo bude mať za následok ich ešte väčšie rozšírenie alebo degradáciu uvedených plôch.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona a zároveň sa týka prechodných ústanovení, ktoré nie je možné v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR novelizovať.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** § 30 ods. 6 – doplnený bod Na konci sa dopĺňa text „V zóne A nie je možné povoliť výnimku na zasahovanie do biologických procesov“ Odôvodnenie: V rozpore s dôvodovou správou ako aj s § 16. Jedná sa o bezzásahové územia ponechané na prirodzený vývoj. Ak nie sú schopné prirodzeného vývoja nemajú byť v A zóne resp. v 5. stupni ochrany prírody.	Z	ČA	§ 30 bol preformulovaný.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** § 47 ods. 2 – doplnený bod Text druhej vety sa nahrádza nasledovne „Pri poškodení alebo výskyte nákazy dreviny chorobami môže orgán ochrany prírody vyzvať vlastníka, správcu alebo nájomcu pozemku na vykonanie nevyhnutných opatrení na jej ozdravenie alebo rozhodnúť o jej vyrúbaní.“ Odôvodnenie: Pôvodné znenie dávalo možnosť neobmedzeného šikanovania vlastníkov, správcov či nájomcov pozemkov zo strany orgánu ochrany prírody aj napriek tomu, že sa jedná o prírodné javy. Drevina je pritom súkromným vlastníctvom.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** § 47 ods. 3 – doplnený bod Na konci sa pripája veta „Ak orgán ochrany prírody zamietne žiadosť o výrub preberá na seba zodpovednosť za škody vzniknuté zamietnutím výrubu.“ Odôvodnenie: Jednoznačné stanovenie zodpovednosti za prípadnú škodu alebo poškodenie zdravia vplyvom nepovolenia výrubu. Vlastník... nemôže niesť zodpovednosť za prípadnú škodu (narušenie múrov, pád konára a ublíženie na zdraví	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	a pod., nakoľko chcel vykonať primerané opatrenia a orgán ochrany prírody ich zamietol aj napriek tomu, že dôvod na podanie žiadosti bol.			
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** § 47 ods. 4 písm. a) – doplnený bod Pôvodné znenie sa nahrádza nasledovne „na stromy s obvodom kmeňa do 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou a na súvislé krovité porasty rastúce na verejných priestranstvách v zastavanom území obce s výmerou do 10 m2 a za hranicami zastavaného územia obce s výmerou do 20 m2,“ Odôvodnenie: Pôvodné znenie znamená hrubý zásah do súkromného vlastníctva, ktoré nie je verejným priestranstvom a na diktát orgánu ochrany prírody čo môže kto pestovať a kedy ako to odstrániť. Súkromné pozemky ako záhrady, zastavané plochy a nádvoria slúžia pre život človeka a nie pre záujmy ochrany prírody, keď sa k výrubu stromu v záhrade v Prešove vyjadruje v konaní tretia strana z Bratislavy. Tak isto musí byť zabezpečená bežná údržba verejnej zelene. Pri pôvodnom znení tohto paragrafu by obec musela stále žiadať o povolenie prostredníctvom konaní do ktorých sa zapájajú dotknuté tretie strany, ktoré nie sú dotknuté (výrub v Medzilaborciach, účastník konania NGO z Bratislavy). O verejnej zeleni majú právo rozhodovať len obyvatelia dotknutej obce/mesta.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** § 47 ods. 4 písm. b) – doplnený bod Sa pôvodný text „pri obnove produkčných ovocných drevín“ nahrádza textom „pri obnove produkčných ovocných sadov“ Odôvodnenie: Spresnenie formulácie a vylúčenie kolidovania s písm. c)	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** § 47 ods.4 písm. f) – doplnený bod Vypúšťa sa znenie písmena f), ostatné písmená sa prečíslujú primerane Odôvodnenie: Znamená hrubý zásah do vlastníckych práv, keď sa „niekto“ z organizácie ochrany prírody rozhodne, že Vám vyrúbe strom. Prípad popísaný v pôvodnom texte je dostatočne ošetrený písm. g). Výnimku zo zákona dáva orgán ochrany prírody a nie organizácia ochrany prírody. Snaha predkladateľa obchádzať konania a vlastníkov pozemkov prostredníctvom organizácie ochrany prírody.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** § 47 ods.4 písm.c) – doplnený bod Pôvodné znenie sa nahrádza nasledovne „na stromy a kry, ak rastú v záhradách76a), záhradkárskych osadách alebo na zastavaných plochách a nádvoriach, ktoré nie sú verejným priestranstvom„“ Odôvodnenie: Pôvodné znenie znamená hrubý zásah do súkromného vlastníctva, ktoré nie je verejným priestranstvom a na diktát orgánu ochrany prírody čo môže kto pestovať a kedy ako to odstrániť. Súkromné pozemky ako záhrady, zastavané plochy a nádvoria slúžia pre život človeka a nie pre záujmy ochrany prírody, keď sa k výrubu stromu v záhrade v Prešove vyjadruje v konaní tretia strana z Bratislavy.	Z	N	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkou iného pripomienkujúceho subjektu.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** § 50 ods. 7 – doplnený bod Pôvodný text sa nahrádza novým (7) Ak v lehote 1 rok od predloženia návrhu ministerstvu, najviac však v lehote 2 rokov od oznámenia zámeru vyhlásiť časť prírody a krajiny za chránenú	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	nie je táto vyhlásená, návrh sa považuje za zamietnutý. Povinnosti a obmedzenia určené v rozhodnutí podľa odseku 6 zanikajú. Pre opätovné podanie musí byť spracovaný nový návrh. Odôvodnenie: Spresnenie znenia v súvislosti s predchádzajúcimi zmenami v §50			
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** § 53 dopĺňa sa ods. 3, doterajší odsek 3 sa mení na odsek 4; nový odsek 3 znie – doplnený bod (3) V prípade ak zanikne predmet ochrany osobitne chránenej časti prírody a krajiny sa táto zruší v celom rozsahu alebo v časti a území týkajúcich sa zaniknutého predmetu ochrany. Odôvodnenie: Predmet ochrany je základným dôvodom pre vyhlásenie ochrany osobitne chránenej časti prírody a krajiny. Nie je možné meniť predmet ochrany nakoľko nesúvisí s dôvodom vyhlásenia pôvodného. V prípade potreby sa nanovo uplatní postup podľa § 50	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** § 54 ods2 písm f – zamietnutie návrhu - vypustiť. Ponechať pôvodné znenie Odôvodnenie: Napriek tomu že lesy zaberajú najväčšiu výmeru zo všetkých chránených území na Slovensku, ochrana prírody nemá žiadnu osobitnú dokumentáciu ktorá by riešila komplexne problematiku lesov. Väčšina európskych krajín nemá ani obdobnú dokumentáciu ako sú naše PSL a tie ktoré je majú, ju považujú za nástroj štátu trvaloudržateľnej starostlivosti o lesy ako aj dokumentáciu ochrany prírody. Samotné programy starostlivosti (§ 54 ods. 4 písm. a) sa v častiach ktoré sa týkajú manažmentu lesov odvolávajú na PSL. Ochrana prírody nemá žiadne vlastné postupy, metodiky ani pracovné postupy ako manažovať lesy. Všetky činnosti aktívneho manažmentu lesov vrátane chránených území sa realizujú cez PSL (a budú sa aj naďalej). PSL je nástrojom štátu na reguláciu manažmentu lesov a po pripomienkovom konaní podľa § 9 ods. 1 písm. m) tj. zakomponovaní všetkých legislatívnych regulatív zákona o ochrany prírody vrátane odborného stanoviska podľa § 28 ods. 7, PSL spĺňa všetky kritériá aby bol naďalej plnohodnotnou dokumentáciou ochrany prírody. Zavádzaním nových obmedzení zo strany ochrany prírody v prípade vypustenia PSL z dokumentácie OP hrozí, ako nesystémový krok, že jednotlivé aktivity z už schváleného PSL bude treba opätovne a násobne (a zbytočne, predražene) cez množstvo ďalších správnych konaní vybavovať cez výnimky a súhlasy, aby sa mohli realizovať a to určite nemôže byť v záujme štátu. Ak aj k takémuto stavu dôjde bude potrebné urýchlene hľadať legislatívne riešenie ako odstrániť znefunkčnenie starostlivosti o lesy (s veľkým negatívnym národohospodárskym dopadom) v chránených územiach (čo je 60% celkovej rozlohy lesov) keď sa z praxe zistí že systém je nefunkčný.	Z	A	
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** § 56 ods. 3 ponechať pôvodné znenie odseku, navrhovaná zmena sa zamieta Odôvodnenie: Mnohé výskumy pozostávajú z kopania pôdnych sond, vŕtania do stromov, prípadne pílenia (kvôli analýze veku a ostatných parametrov), čím dochádza k poškodeniu majetku ktorý má svojho vlastníka. Osoby vykonávajúce výskum sa pohybujú mimo vyznačených chodníkov aj po územiach kde užívatelia vykonávajú svoju činnosť, pri ktorej môže dôjsť k úrazu nepovolanej osoby, preto je potrebné sa o pohybe a samotnom priebehu výskumu dohodnúť s užívateľom pozemkov. Navyše zasahovanie do majetku bez súhlasu vlastníka je v rozpore s Čl. 20	Z	ČA	§ 56 bol upravený (pri vykonávaní prieskmu a výskumu oprávnená osoba spolupracuje s vlastníkom, správcom alebo nájomncom pozemku, ak je to vzhľadom na spôsob jeho vykonávania potrebné, pričom je povinná rešpektovať jeho práva a oprávnené záujmy).

	ods. 4 Ústavy SR. Podľa dnes platného zákona o ochrane prírody sa jedná o jedinú povinnosť vzťahujúcu sa na ochranu prírody voči užívateľom pozemkov (žiaden iný zákon nie je taký tolerantný voči jednej skupine ako zákon o OP k ochranárom). Túto jedinú zákonnú povinnosť až na výnimky ignorujú tak ochranárske organizácia tak aj bohužiaľ odborné organizácie OP a čo je najhoršie aj štátna správa (napriek tomu že práve štátna správa by mala byť garantom dodržiavania zákona). Práve preto, že sa jedná o jedinú povinnosť OP je potrebné pôvodné znenie ponechať. Keby zákon platil pre všetkých rovnako, s rovnakou dôraznosťou odstránilo by sa veľa nedostatkov ktoré dnes nemajú riešenia.			
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** § 56 ods. 7 ponechať pôvodné znenie odseku, navrhovaná zmena sa zamieta Odôvodnenie: Dnes platné znenie § 56 ods. 7 sa dlhodobo ignoruje a chránené územia sa vyhlasujú v mnohých prípadoch na základe starých nepostačujúcich, nekvalitných a dokonca neraz účelovo vyprodukovaných údajov s cieľom podporiť odôvodnenosť ochrany. Vypustenie uvedeného znenia len napomáha uplatňovaniu tejto praxe aj do budúcnosti čo je vzhľadom na vysoké čerpanie financií z rôznych podporných fondov určených na mapovanie a monitoring minimálne zarážajúce. Vypustenie znenia sa javí ako špekulatívne a zľahčujúce a určite neprispeje transparentnosti a skvalitneniu práce OP.	Z	N	Ustanovenie bolo v praxi nevykonateľné.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §104f ods. 2 – navrhované znenie – vypúšťa sa text „a v národných parkoch,“ Odôvodnenie: Lesnícke subjekty dokážu za podmienok definovaných týmto zákonom dodržiavať podmienky ochrany v NP. Potvrdzuje to aj dôvodová správa k zákonu - ako príklad uvádza NP Slovenský raj. Nie je preto dôvod delimitácie majetku.	Z	A	Ustanovenie je vypustené.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §104f ods. 2 – navrhované znenie – sa mení nasledovne „K 1. januáru 2022 tieto právnické osoby bezodplatne prevedú na organizáciou ochrany prírody podľa § 65a aj vodné toky a lesné cesty alebo ich časti, ktoré majú v správe, a ktoré sa nachádza v týchto územiach." Odôvodnenie: Ostatný nehnuteľný a hnuteľný majetok nesúvisí s predmetom ochrany ani výkonom činnosti organizácie ochrany prírody a preto nie je reálny dôvod na ich bezodplatnú delimitáciu. Cieľ predkladateľa je „zmocniť sa" nehnuteľností za účelom ich neskoršieho predaja.	Z	A	Ustanovenie je vypustené.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §12 - doplnený bod Na konci sa dopĺňa text „V zastavanom území obce a na zastavaných plochách a nádvoriach * platí vždy prvý stupeň ochrany prírody, okrem prípadov podľa § 23, §24, §25a a §49.“. Zastavané územie obce a zastavané plochy a nádvoria nie sú súčasťou chránených území. *(§9 zák. 162/1995 Z. z.) Odôvodnenie: Je scestné, aby mal ktokoľvek na svojom dvore alebo v dome druhý, tretí alebo vyšší stupeň ochrany prírody, alebo aby na vašom dvore bol národný park.	Z	N	Pripominka je nad rámec návrhu novely zákona. Nie je dôvod na zmenu platnej právnej úpravy.

ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §13 ods. 1 navrhované písm. d) – vypustiť slová „podrastového spôsobu alebo“ Odôvodnenie: Podrastový hospodársky spôsob vytvára predpoklady pre kontinuálny prechod od dospelého porastu na nový, mladý porast. Nevytvára sa pritom súvislá holina. Z hľadiska ochrany prírody vytvára priestor pre existenciu takmer všetkých druhov pôvodného porastu.	Z	N	Nie je dôvod na na zmenu právnej úpravy.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §13 ods. 2 písm. c) – vypustiť navrhovaný text novely „a rekoštrukciu“ – ponechať v pôvodnom znení Odôvodnenie: Rekonštrukcia znamená oprava zlého. To znamená zlepšenie stavu cesty, ktorá bola vybudovaná v súlade s platnou legislatívou. Doterajšia prax ukazuje, že súhlasné stanoviská sú zbytočne odďaľované niekedy aj niekoľko rokov. V praxi to znamená, že vyčistiť priepust pod cestou bude možné až po tomto období, alebo odtrhnutú cestu bude možné asanovať až po vydaní súhlasného stanoviska orgánu ochrany prírody. Zbytočné byrokracia niečoho, čo bolo už raz v minulosti povolené. Cieľom predkladateľa je paralyzácia lesného hospodárstva.	Z	N	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkou MP RV SR.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §13 ods. 2 písm. d) – doplnený bod pred slová oplotenia lesnej škôlky sa vkladá nový text „lesných porastov alebo ich častí ak súvislá oplotená časť nepresahuje plochu 2 ha,“ Odôvodnenie: Oplocovanie mladých porastov je jedným z najmenej invazívnych prostriedkov boja proti poškodzovaniu porastov zverou. Je pomerne nákladné a preto sa používa len v exponovaných lokalitách permanentne atakovaných zverou (porasty sú likvidované zverou) a v mnohých prípadoch jediným možným riešením zabezpečenia existencie lesa. Vo vzťahu k chráneným druhom pri stanovenej výmere nemá negatívny vplyv, ba v prípadoch obmedzenia pohybu predátorov (líška, jazvec,..) má dokonca priaznivý vplyv. Naproti tomu sa povoľuje oplocovanie poľnokultúr v rozsahu niekoľko stovák hektárov, ktoré majú ďaleko horší dopad.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §13 ods. 3 písm. a) - doplnený bod sa na konci dopĺňa text “alebo na presun k takýmto pozemkom“ Odôvodnenie: Zákon dáva možnosť presúvať sa po pozemkoch ale nedáva možnosť dostať sa k nim.	Z	N	Odôvodnenie je v rozpore s navrhovaným textom.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §13 ods. 5 až 9 Vypustiť novelou navrhovaný text. Odôvodnenie: Definícia CHKO (2. stupeň ochrany) v §18 Rozsiahlejšie územie, spravidla s výmerou nad 1 000 ha, s rozptýlenými ekosystémami, významnými pre zachovanie biologickej rozmanitosti a ekologickej stability, s charakteristickým vzhľadom krajiny alebo so špecifickými formami historického osídlenia môže vláda Slovenskej republiky (ďalej len "vláda") nariadením vyhlásiť za chránenú krajinnú oblasť. Nie je teda celým územím vzácnych biotopov. Navyše dôvodová správa k predkladanému zákonu určuje za územia s prioritou ochrany prírody Národné parky – 3. stupeň ochrany prírody a vyšší (aj §19 ods. 1). Zároveň 2. stupeň ochrany je spravidla ochranným pásmom vyššieho stupňa ochrany a má slúžiť na ochranu chránených území (z von), ale aj ochrane okolia pred šírením škodcov z chráneného územia (z dnu). Bránenie / obmedzovanie týchto ochranných opatrení je v rozpore s poslaním	Z	ČA	§ 13 bol upravený v súlade s pripomienkou MP RV SR.

	ochranného pásma. Navrhovaný cieľ sleduje paralyzáciu lesného hospodárstva a bude mať za následok výrazné zhoršenie stavu lesov tak, ako k tomu došlo vplyvom nepovoľovania spracovania kalamít v súčasnosti ale v oveľa väčšom rozsahu.			
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §14 ods. 6 pôvodné navrhované znenie zmeniť nasledovne: „Orgán ochrany prírody vydá a doručí záväzné stanovisko k spracovaniu náhodnej ťažby podľa §14 ods.5 v lehote do plánovaného začiatku jej spracovania uvedeného v oznámení. Ak tak neurobí, spracovanie náhodnej ťažby sa považuje za odsúhlasené bez ďalších požiadaviek. V prípade, že orgán ochrany prírody spracovanie náhodnej ťažby obmedzí alebo zakáže a to i v časti, znáša náklady za vykonanie ochranných a obranných opatrení podľa §28 zákona 326/2005 Z. z. v okruhu 300 m od uvedenej náhodnej ťažby alebo dôvodu na náhodnú ťažbu bez ohľadu na obhospodarovateľa lesa. Ustanovenia o náhrade škody ostávajú nedotknuté. Odôvodnenie: V prípade, že orgán ochrany prírody zakáže spracovať náhodnú ťažbu, preberá na seba zodpovednosť za ochranné a obranné opatrenia potrebné na zabránenie šírenia škodlivého činiteľa. Zároveň určuje lehotu pre "nekonečné" vyjadrenia orgánov ochrany prírody.	Z	N	§ 14 (ustanovenia týkajúce sa náhodnej ťažby) bol upravený v súlade s pripomienkami MP RV SR.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §14 ods.1 písm. c) - doplnený bod Vypustiť celý text Odôvodnenie: V rozpore s dôvodovou správou „aby sa mohli realizovať opatrenia ochrany prírody a krajiny v súlade s cieľmi ochrany týchto území umožňujúc ich využívanie verejnosťou prostredníctvom tzv. mäkkých foriem turizmu a podporovať tak rozvoj regiónov, pre ktoré existencia chránených území predstavuje významný prínos do budúcnosti.“	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §14 ods.1 písm. g) Vypustiť z navrhovaného textu slová „alebo pestovať“ Odôvodnenie: Uvedené znenie „prikazuje“ okamžitý výrub aj formou holorubu všetkých nepôvodných druhov, čo nie je z hľadiska ochrany prírody žiadúce. Množstvo porastov je tvorených práve takýmito drevinami a ich živelné odstraňovanie môže mať nedozierne následky.	Z	ČA	Riešené prechodným ustanovením.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §14 ods.1 písm. k) Vypustiť celý navrhovaný text Odôvodnenie: Spôsob obnovy je možné vykonávať len podľa platného programu starostlivosti o lesy, ktorý sa schvaľuje v rámci správneho konania v ktorom má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého orgánu, ktorý si legislatívne odôvodniteľné požiadavky v rámci konania uplatní. Znenie považujeme za duplicitné nadbytočné zbytočne zaťažujúce užívateľov pozemkov (a aj orgány štátnej správy, ktoré často používajú argument pracovného preťaženia v prípade keď konania ktoré majú trvať mesiace trvajú roky).	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §14 ods.5 Zmeniť navrhovaný text nasledovne „Obhospodarovateľ lesa je povinný v území s tretím stupňom ochrany orgánu ochrany prírody písomne oznámiť vykonanie náhodnej ťažby, ak náhodnou ťažbou môže	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkou MP RV SR.

	vzniknúť súvislá holina s výmerou viac ako 0,5 ha alebo ak objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok môže presiahnuť 25 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu, a to najmenej 15 dní pred plánovaným začiatkom jej realizácie; po presiahnutí objemu dreva z náhodnej ťažby je obhospodarovateľ lesa povinný v uvedenej lehote oznámiť vznik každej ďalšej novej náhodnej ťažby.“ Odôvodnenie: Plocha 0,1ha vznikne po „vypadnutí“ niekoľkých stromov. V praxi nerealizovateľné zbytočne zaťažujúce užívateľov, ako aj štátnu správu. Doplnený termín súvislá holina- nakoľko sa vo veľkom množstve prípadov stáva, že „evidenčná“ holina je tvorená viacerými plochami.			
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §15 ods. 1 písm. b Navrhovaný text sa mení nasledovne: „ťažiť drevnú hmotu holorubným hospodárskym spôsobom a podrastovým hospodárskym spôsobom veľkoplošnej formy a rúbať dreviny (§2 ods. 2 písm. m)); povinnosti podľa §14 ods.5 ostávajú v platnosti Odôvodnenie: 4. stupeň ochrany je často aj ochranným pásmom 5. stupňa ochrany a má slúžiť na ochranu chránených území (z von), ale aj ochrane okolia pred šírením škodcov z chráneného územia (z dnu). Bránenie / obmedzovanie týchto ochranných opatrení je v rozpore s poslaním ochranného pásma. Pôvodný navrhovaný cieľ bude mať za následok výrazné zhoršenie stavu lesov tak, ako k tomu došlo vplyvom nepovoľovania spracovania kalamít v súčasnosti. Zároveň sa jedná o skrytú formu rozširovania bezzásahových území, pritom sa 4. stupeň ochrany stanovoval práve tam, kde sú manažmentové opatrenia žiaduce a nevyhnutné.	Z	ČA	Predmetné ustanovenie bolo z textu vypustené v nadväznsoti na rokovanie s MPRV a úpravou hospodárskych spôsobov od 3. stupňa ochrany .
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §15 ods. 1 písm. n) Nahradiť text „0,2“ za nový text „1,0“ Zdôvodnenie: Veľkosť plochy 0,20 predstavuje napríklad v dubine približne 25 stromov, čo môže byť nepostačujúce. Spôsob obnovy je možné vykonávať len podľa platného programu starostlivosti o lesy, ktorý sa schvaľuje v rámci správneho konania v ktorom má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého orgánu, ktorý si legislatívne odôvodniteľné požiadavky v rámci konania uplatní. Znenie považujeme za duplicitné nadbytočné zbytočne zaťažujúce užívateľov pozemkov (a aj orgány štátnej správy, ktoré často používajú argument pracovného preťaženia v prípade keď konania ktoré majú trvať mesiace trvajú roky).	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §16 ods. 2písm. b) Navrhovaný a pôvodný text sa menia nasledovne b) zasiahnuť do prebiehajúcich biologických procesov Zdôvodnenie: Zosúladenie s §16 ods.1, dôvodovou správou a odstránenie diskriminácie lesného prostredia na úkor ostatných druhov pozemkov	Z	N	Nie je dôvod na zmenu platného právneho stavu (aj vzhľadom k vypusteniu navrhovaného nového odseku 1).
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §16 ods. 3 V texte sa vypúšťa aj písmeno „a)“ a „l)“ Zdôvodnenie: Zosúladenie s §16 ods.1 a ods. 2, dôvodovou správou vrátane zamedzenia nežiaducich vplyvov takejto činnosti	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.

ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §17 ods. 5 – doplnený bod V texte sa za slovo „tretí“ dopĺňa nasledovný text „alebo druhý“ Zdôvodnenie: Zosúladenie s aplikačnou praxou, pričom v rozhodnutí je uvedený stupeň ochrany prírody pre ochranné pásmo	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §17 ods. 6 – doplnený bod V texte sa za slovo „štvrtý“ dopĺňa nasledovný text „alebo tretí alebo druhý“ Zdôvodnenie: Zosúladenie s aplikačnou praxou, pričom v rozhodnutí je uvedený stupeň ochrany prírody pre ochranné pásmo	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §17 ods. 7 – doplnený bod Pôvodný text sa mení nasledovne: „ochranné pásmo prírodnej rezervácie (§ 22) alebo ochranné pásmo národnej prírodnej rezervácie (§ 22 ods. 2) je územie smerom von od jej hranice a to v šírke rovnajúcej sa polovici šírky prírodnej rezervácie (§ 22) alebo národnej prírodnej rezervácie (§ 22 ods. 2) v konkrétnom bode, maximálne však do šírky 100 m od jej hranice. Zdôvodnenie: Pokiaľ v rozhodnutí nie je určené ochranné pásmo, chránené územie ho nepotrebuje (malo byť určené), čo potvrdzuje aj §17 ods. 3. Zároveň sa stanovujú pravidlá pre veľkosť ochranného pásma. Doterajšia prax dávala oprávnenie vyhlasovať ľubovoľne veľké ochranné pásma, často niekoľko násobne prevyšujúce plochu samotnej rezervácie.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §17 ods. 8 – doplnený bod Pôvodný text sa mení nasledovne: „ochranné pásmo prírodnej pamiatky (§ 23) alebo ochranné pásmo národnej prírodnej pamiatky (§ 23 ods. 2) je územie do vzdialenosti 60 m smerom von od jej hranice. Zdôvodnenie: Pokiaľ v rozhodnutí nie je určené ochranné pásmo, chránené územie ho nepotrebuje (malo byť určené), čo potvrdzuje aj §17 ods. 3. Zároveň sa stanovujú pravidlá pre veľkosť ochranného pásma. Doterajšia prax dávala oprávnenie vyhlasovať ľubovoľne veľké ochranné pásma, často niekoľko násobne prevyšujúce plochu samotnej pamiatky.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §18 ods. 3 Druhá veta sa nahrádza novým znením „Nariadením možno určiť aj územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a obmedzení podľa § 13.“ Zdôvodnenie: Odlišnosti a „permanentné výnimky“ musia byť súčasťou vyhlasujúceho predpisu.	Z	ČA	Vláda nariadením ustanoví podrobnosti o územnej ochrane, pričom týmito podrobnosťami sa určuje územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a obmedzení podľa § 13.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §19 ods. 3 Za text „to neplatí pre časti územia národného parku“ sa vkladá nový text „v piatom stupni ochrany (§16) alebo zóne A (§ 30)“ Zdôvodnenie: Jednoznačné stanovenie území, ktorých sa to týka. Bez možnosti svojvoľného navyšovania obmedzení nad rámec platných stupňov ochrany alebo zón.	Z	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §19 ods. 5 Druhá veta sa nahrádza novým znením „Nariadením možno určiť aj územný a časový rozsah	Z	ČA	Viď. odôvodnenie k § 18 ods. 3.

	uplatňovania zákazov a obmedzení podľa § 13 a 14.“ Zdôvodnenie: Odlišnosti a „permanentné výnimky“ musia byť súčasťou vyhlasujúceho predpisu.			
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §2 ods. 2 písm. t - doplnený bod sa na konci textu „prírodný biotop suchozemské alebo vodné územie prírodného alebo poloprírodného charakteru rozlíšené geografickými, abiotickými a biotickými charakteristikami,“ vkladá nasledovný text. „Za prírodný biotop sa nepovažuje biotop nachádzajúci sa v zastavanom území obce alebo biotop úmyselne vytvorený človekom.“ Odôvodnenie: Množstvo chránených druhov je antropofilných - žijúcich v blízkosti ľudských obydlí v prostredí vytvorenom alebo upravenom človekom. Tieto druhy opustili svoje prirodzené biotopy a presídlili sa do blízkosti človeka. Zároveň sa za takéto biotopy prehlasujú napríklad rybníky vytvorené človekom slúžiace na chov rýb „obsadené“ chránenými druhmi.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §2 ods. 2 vkladá sa písmeno zo) v nasledovnom znení - doplnený bod „zo) Prirodzeným biotopom chráneného živočícha je lokalita jeho výskytu, ak je ich prirodzený biotop väčší ako 3 ha, pre účely tohto zákona je ním hniezdisko (hniezdo), liahnisko, zimovisko alebo brloh a to do vzdialenosti maximálne 100 m od hniezda, brlohu, zimoviska alebo liahniska pričom nepresiahne výmeru 3ha.“ Odôvodnenie: Pojem biotop resp. prirodzený biotop je veľmi obšírny. U vtákov ako je sokol rároh alebo orol je to niekoľko desiatok km2, u medveďa alebo vlka by bola biotopom 1/3 až ½ výmery Slovenska a na tomto území je potrebné v zmysle tohto zákona vynútiť zákaz akejkoľvek činnosti pretože môže rušiť chráneného živočícha v ich prirodzenom biotope (areáli).	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §2 ods.1 Za nový návrh textu sa vkladá nový text v nasledovnom znení: Ak v dôsledku obmedzovania alebo usmerňovania zásahov do prírody a krajiny vznikne na predmete ochrany alebo majetku užívateľov dotknutých alebo priľahlých pozemkov ku škode alebo v dôsledku týchto obmedzení dôjde k poškodeniu prírody je ten na koho podnet došlo k obmedzeniu alebo usmerneniu uhradiť vzniknutú škodu. Odôvodnenie: Doterajšia prax ukázala potrebu takéhoto znenia nakoľko orgány štátnej moci na nátlak iných strán alebo z vlastného podnetu vydávali rozhodnutia spôsobujúce škody na majetku alebo prírode bez zodpovednosti za ich refundáciu. Uvedený návrh jednoznačne určuje zodpovednosť za prípadné škody vyvolané „zlým“ rozhodnutím. Príklad z praxe – zákaz využívania pozemkov doterajšími užívateľmi a následné vykonávanie tých istých činností organizáciou ochrany prírody za zdroje zo štátneho rozpočtu, pretože zmena na nevyužívanie ohrozila predmet ochrany. Pri zodpovednom prístupe nie je obava z reštrikcií namieste.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Zodpovednosť za škodu nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, resp. všeobecná zodpovednosť za škodu alebo ekologickú ujmu je upravená v osobitných predpisoch, nie je predmetom úpravy tohto zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §21 ods. 1 Navrhovaná zmena sa zamieta, pôvodné znenie ostáva v platnosti Zdôvodnenie: Návrh jednoznačne smeruje k vyhnutiu sa zodpovednosti predkladateľa za vyhlasovanie takýchto území a teda aj	Z	N	Presun pôsobnosti je okrem iného odôvodnený potrebou vyhlásenia veľkého počtu území európskeho významu za chránené územia, najmä chránené areály, ako aj celkovo veľkým počtom

	dopady takéhoto vyhlasovania. Keďže nebude povinnosť informovať Vládu SR a ani kvantifikovať dopady môže takéto vyhlasovanie nadobudnúť živelné rozmery s obrovskými dopadmi.			týchto maloplošne chránených území, ktoré bude v budúcnosti potrebné prehodnotiť (ide celkovo cez tisíc území) a nie je dôvod, aby boli maloplošné chránené územia vyhlasované z pozície vlády
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §21 ods. 4 Navrhovaná zmena sa zamieta, pôvodné znenie ostáva v platnosti Zdôvodnenie: Súvis s §21 ods.1.	Z	N	Presun pôsobnosti je okrem iného odôvodnený potrebou vyhlásenia veľkého počtu území európskeho významu za chránené územia, najmä chránené areály, ako aj celkovo veľkým počtom týchto maloplošne chránených území, ktoré bude v budúcnosti potrebné prehodnotiť (ide celkovo cez tisíc území) a nie je dôvod, aby boli maloplošné chránené územia vyhlasované z pozície vlády
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §22 ods. 1 Navrhovaná zmena sa zamieta, pôvodné znenie ostáva v platnosti Zdôvodnenie: Návrh jednoznačne smeruje k vyhnutiu riešenia dopadov takéhoto vyhlasovania. Keďže nebude povinnosť informovať Vládu SR a ani kvantifikovať dopady môže, takéto vyhlasovanie nadobudnúť živelné rozmery s obrovskými dopadmi.	Z	N	Presun pôsobnosti je okrem odôvodnený potrebou vyhlásenia veľkého počtu území európskeho významu za chránené územia, najmä chránené areály, ako aj celkovo veľkým počtom týchto maloplošne chránených území, ktoré bude v budúcnosti potrebné prehodnotiť (ide celkovo cez tisíc území) a nie je dôvod, aby boli maloplošné chránené územia vyhlasované z pozície vlády. Prírodnú rezerváci bude vyhlasovať MŽP SR svojou vyhláškou, ktorá bude predložená do medzirezortného pripomienkového konania.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §22 ods. 6 Navrhovaná zmena sa zamieta, pôvodné znenie ostáva v platnosti Zdôvodnenie: Súvis s §22 ods.1.	Z	N	Presun pôsobnosti je okrem odôvodnený potrebou vyhlásenia veľkého počtu území európskeho významu za chránené územia, najmä chránené areály, ako aj celkovo veľkým počtom týchto maloplošne chránených území, ktoré bude v budúcnosti potrebné prehodnotiť (ide celkovo cez tisíc území) a nie je dôvod, aby boli

				maloplošné chránené územia vyhlasované z pozície vlády. Prírodnú rezerváci bude vyhlasovať MŽP SR svojou vyhláškou, ktorá bude predložená do medzirezortného pripomienkového konania.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §24 ods. 10 písm. e) Navrhovaná zmena sa zamieta, pôvodné znenie ostáva v platnosti Zdôvodnenie: Rekonštrukcia znamená oprava zlého. To znamená zlepšenie stavu cesty, ktorá bola vybudovaná v súlade s platnou legislatívou. Doterajšia prax ukazuje, že súhlasné stanoviská sú zbytočne odďaľované niekedy aj niekoľko rokov. V praxi to znamená, že vyčistiť priepust pod cestou bude možné až po tomto období, alebo odtrhnutú cestu bude možné asanovať až po vydaní súhlasného stanoviska orgánu ochrany prírody. Zbytočné byrokracia niečoho, čo bolo už raz v minulosti povolené. Cieľom predkladateľa je paralyzácia lesného hospodárstva.	Z	N	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkou MP RV SR.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §24 ods. 20 Navrhovaná zmena sa zamieta, pôvodné znenie ostáva v platnosti Zdôvodnenie: Nie je tomu tak dávno keď sa ŠOP SR, ako organizácia zriadená ministerstvom pokúsila prenajať za symbolickú cenu Brestovskú jaskyňu (teda vlastníctvo slovenskej republiky) združeniu Pegas za 1 200€ ročne bez výberového konania. Z uvedeného je zrejmé že súhlas ministerstva je v tomto prípade potrebné ponechať	Z	N	Ustanovenie bolo presunuté do § 94, súhlas MŽP SR na nájom jaskyne bol ponechaný. Pripomienka je bezpredmetná.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §27 ods.8 – doplnený bod Na konci sa dopĺňa text „Ministerstvo zabezpečí zosúladenie podmienok ochrany Územia európskeho významu a chráneného územia najneskôr do 6 mesiacov od vydania predpisu.“ Zdôvodnenie: Zabezpečenie jednoznačnosti v právnych predpisoch upravujúcich podmienky ochrany prírody. Vnímame to ako službu občanovi.	Z	N	Navrhovaná legislatívna úprava nie je vhodn.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §28 ods. 4 (navrhovaný) Na konci sa vypúšťa text „a to na základe vlastného podnetu alebo odôvodneného podnetu inej osoby“ Odôvodnenie: Orgán ochrany prírody musí byť dostatočne znalý a kompetentný aby dokázal rozhodovať na základe „dostupných“ informácií. V prípade uvedeného znenia by si osoba ktorej podnet nebol orgánom OP akceptovaný v správnom konaní mohla vymáhať akceptáciu, lebo ako to býva zvykom, ona bude svoj návrh vždy považovať za odôvodnený. Zbytočne sa zadáva dôvod na obštrukčné predlžovanie správnych konaní.	Z	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §28 ods. 4 (navrhovaný) Navrhovaný text sa v prvej vete za slovami „činnosti, ktorou“ nahrádza slovo „môže“ textom „pravdepodobne dôjde“ Odôvodnenie: Spresnenie termínu a obmedzenie určitých činností, nakoľko	Z	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.

	pojem „môže“ zahŕňa všetko od dýchania človeka alebo preletu lietadla v 10 km výške až po banskú činnosť. V podstate každá činnosť ale aj nečinnosť môže mať vplyv.			
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §28 ods. 5 (navrhovaný) Navrhovaný text sa v prvej vete za slovami „ale ktorý“ nahrádza slovo „môže“ textom „pravdepodobne bude“ Odôvodnenie: Spresnenie termínu a obmedzenie určitých činností, nakoľko pojem „môže“ zahŕňa všetko od dýchania človeka alebo preletu lietadla v 10 km výške až po banskú činnosť. V podstate každá činnosť ale aj nečinnosť môže mať vplyv.	Z	ČA	Text upravený v súlade s znením smernice o bitopoch
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §29 ods. 1 písm. b Vypustiť text písm. b ; ostatné písmená sa prečíslujú primerane Odôvodnenie: Pôvodné znenie prejudikuje, že sa dokumentácia ochrany prírody robí v rozpore s platnými právnymi predpismi, intuitívne a neprofesionálne. Dokumentácia ochrany prírody musí rešpektovať platný právny stav a prípadné požiadavky nad ich rámec musia byť vždy riešené prostredníctvom konaní o výnimkách a súhlasných stanoviskách	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona, nie je dôvod na zmenu úpravy návrhu.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §30 ods. 3 Vypúšťa sa navrhovaný text „V zóne A sa na prechodné obdobie najviac 20 rokov môže ustanoviť podzóna na zabezpečenie vhodného spôsobu starostlivosti o biotopy pozmenené činnosťou človeka; v podzóne je možné počas prechodného obdobia vykonávať opatrenia na obnovu týchto biotopov uvedené v programe starostlivosti o chránené územie [§ 54 ods. 2 písm. b)].“ Odôvodnenie: V rozpore s dôvodovou správou ako aj s § 16. Jedná sa o bezzásahové územia ponechané na prirodzený vývoj. Ak nie sú schopné prirodzeného vývoja nemajú byť v A zóne resp. v 5. stupni ochrany prírody.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §30 ods. 4 Na konci sa za slovo „územie“ vkladá text „ a jeho ochranné pásmo“ Odôvodnenie: Spresnenie formulácie – dochádza k výkladu, že zonáciou sa ochranné pásmo nemení.	Z	A	Text upravený v § 17 – ochranné pásmo národného parku
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §35 ods.1 písm. c) – doplnený bod Na konci sa dopĺňa text „nad rámec obvyklých rušivých vplyvov“ Odôvodnenie: Spresnenie formulácie príklad – postavenie hniezda orlom nad verejnou komunikáciou – premávka na nej je obvyklý rušivý vplyv pre danú lokalitu a na hniezdenie nemá vplyv	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §4 ods. 1 - doplnený bod Sa pred slovo „biotopy“ dopĺňa slovo „prirodzený“ Odôvodnenie: Slovo biotop je veľmi všeobecné a v nadväznosti na bod 2) navrhovaných zmien presne špecifikuje biotop. Pôvodné znenie mohlo považovať za ohrozenie biotopu aj náter budovy, opravu strechy na budovách, či kosenie trávnika pri dome.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §47 ods. 11 Text „a po právoplatnosti“ sa nahrádza nasledovným textom „do 15 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti“ Odôvodnenie: Exaktné určenie lehoty, aby sa vyhlo zbytočným prieťahom z dôvodu „zaneprázdnenosti“. Pôvodné znenie dávalo možnosť aj 100 rokov.	Z	N	Ustanovenie nebude predmetom návrhu novely zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §47 ods. 12 – doplnený bod Za text „orgánov ochrany prírody“ sa dopĺňa text „ lesnej stráže, Slovenskej lesnícko-drevárskej inšpekcie*“ *§21 zák. 113/2018 Odôvodnenie: Drevná hmota môže byť prepravovaná aj po lesných pozemkoch a tam má oprávnenie na preverovanie lesná stráž, navyše zákonom 113/2018 bola zriadená Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia, ktorá má oprávnenie kontrolovať pôvod a legálnosť pôvodu dreva.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §47 ods. 5 Novelou dopĺňaný text sa mení nasledovne „na ornej pôde ako solitér, stromoradie, skupina stromov alebo ako súčasť terasy alebo medze“ Odôvodnenie: Súvis s predchádzajúcimi navrhnutými zmenami v §47	Z	N	Z priomienky nie je zrejmá navrhovaná legislatívna úprava.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §47 ods. 9 Dopĺňa sa nové písmeno d) v nasledovnom znení „d) ak orgán ochrany prírody nevydá stanovisko v stanovenej lehote 15 dní, súhlas sa považuje za vydaný a že voči výrubu požadovanom v oznámení podľa § 47 ods. 8 nemá výhrady.“ Odôvodnenie: Z bežnej praxe dĺžka správneho konania orgánov ochrany prírody presahuje zákonom stanovené limity (niekedy aj niekoľko rokov). Navrhované znenie má zabrániť prieťahom v konaní.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhunovely zákona (ide o fikciu súhlasného stanoviska, ktorá je v zmysle stanoviska Európskej komisie neprípustná).
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §48 ods. 1 – doplnený bod Vypúšťajú sa písmená a), b) a d); písmená c) a d) sa prečíslujú na a) a b) Odôvodnenie: A má strom ekologickú hodnotu, pričom je potrebné vykonať náhradnú výsadbu (pri nemožnosti uhradiť finančnú náhradu za strom, máme za to, že strom potrebný z hľadiska prírody a verejnej zelene sa nemá nahrádzať „brožúrou“ alebo iným dokumentom ale stromom.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §49 ods. 5 – doplnený bod Na konci sa dopĺňa text „ Ochranné pásmo sa rovná zvislému priemetu koruny zväčšeného o 1 meter.“ Odôvodnenie: Spresnenie ochranného pásma (koreňový priemet sa približne rovná korunovému priemetu na zemský povrch). Pôvodné znenie dávalo možnosť vyhlásiť aj niekoľko tisíc hektárové ochranné pásmo.	Z	N	Navrhovaná úprava je nad rámec novely zákona
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §49 ods. 6 – doplnený bod Odsek 6 sa vypúšťa Odôvodnenie: V súlade s odsekom 5 – ak si vyžaduje je vyhlásené, ak si nevyžaduje nie je vyhlásené. Nie je dôvod ak si to nevyžaduje podľa ods. 5 aby bolo.	Z	N	Nie je dôvod nedefinovať ochranné pásmo.

ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §5 ods. 6 - doplnený bod Za textom „(§ 61),“ sa mení text nasledovne „sa vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi dotknutých pozemkov poskytne finančný príspevok (§ 60).“ Odôvodnenie: Uvedené znenie je diskriminačné založené na ľubovôli orgánu ochrany prírody a vytvára zbytočný priestor pre korupciu.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Poskytovanie finančného príspevku podľa § 60 zákona, na ktorý ustanovenie odkazuje, nie je nárokovateľné. Ak vlastníkovi pozemku vznikne ujma má nárok na náhradu podľa § 61 zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §50 ods. 3 dopĺňa sa písm. d), e) a f) – doplnený bod „d) záznamy o prerokovaní návrhu podľa ods. 2, všetky písomné stanoviská ako aj stanoviská k určeniu výšky poskytnutia náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa písm. c) e) zoznam vlastníkov, ktorí odmietli poskytnúť stanovisko, zriekli sa písomne práva na vyjadrenie alebo nebolo možné s nimi zámer prerokovať v lehote do 30 dní od dátumu určeného vo výzve f) zmluvy o budúcej zmluve o poskytnutí náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 61a až 61d.“ Odôvodnenie: Definuje náležitosti preloženého návrhu	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §50 ods. 8 – doplnený bod Text „Slovenský pozemkový fond.“ Sa nahrádza textom „povinná osoba“ Odôvodnenie: Na lesných pozemkoch zastupujú neznámych vlastníkov aj iné organizácie (LESY SR, ŠL Tanap-u, LPM Ulič)	Z	ČA	Slovenský pozemkový fond bol vypustený, súhlas bude dávať správca pozemkov určený osobitnými predpismi.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §50 ods.1 – doplnený bod Pôvodné znenie sa nahrádza novým znením: „(1) Návrh na vyhlásenie ochrany chráneného územia alebo jeho ochranného pásma (§ 54 ods. 13) doručí organizácia ochrany prírody ministerstvu. Návrh obsahuje zhodnotenie hľadiska ekologických, ekonomických a sociálnych vplyvov a ich finančné vyčíslenie.“ Odôvodnenie: Pôvodný návrh umožňoval podať návrh komukoľvek a tým vo vzťahu k odseku 6) spôsobovať aj permanentné obmedzenia alebo ujmu. Zodpovednosť za ochranu prírody má Ministerstvo životného prostredia a za chránené územia Štátna ochrana prírody. Tá ma byť osobou oprávnenou predkladať návrhy, čím bude zabezpečená aj odbornosť. Súkromné osoby alebo iné subjekty majú možnosť uplatniť postup podľa písm. (9)	Z	N	Navrhovanú úpravu považujeme za dostatočnú.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §50 ods.2 – doplnený bod Pôvodné znenie sa nahrádza novým znením: „(2) Organizácia ochrany prírody je povinná vopred prerokovať zámer k návrhu na vyhlásenie ochrany chráneného územia alebo jeho ochranného pásma vrátane navrhovaných obmedzení, zákazov a opatrení zamýšľaných v ňom zamýšľaných s vlastníkmi, správcami alebo nájomcami pozemkov a správcami vodných tokov dotknutých zamýšľanou ochranou, ktorých možno zistiť z evidencie v katastri nehnuteľností, dotknutými obcami a dotknutými orgánmi štátnej správy 79). Ak v lehote 30 kalendárnych dní od dátumu určeného na prerokovanie vo výzve nie je možné s nimi zámer prerokovať, uvedie sa táto skutočnosť v návrhu. Vlastníci s celkovou výmerou dotknutou návrhom	Z	N	Navrhovanú úpravu považujeme za dostatočnú.

	menšou ako 1 hektár a súčasne je ich viac ako 50 alebo ak ich pobyt nie je známy môžu byť vyzvaní doručením verejnou vyhláškou; ak ide o pozemkové spoločenstvo, výzva na prerokovanie zámeru sa doručí aj jeho orgánu. V prípade dosiahnutia dohody sú súčasťou návrhu aj zmluvy o budúcej zmluve o poskytnutí náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 61a až 61d. Odôvodnenie: Návrh má byť hotovým projektom obsahujúcim všetky náležitosti tak, aby mohlo byť vyhlásenie realizované na základe všetkých dostupných informácií a zhodnotenia dopadov na nie intuitívne a živelne ako je to realizované pri súčasnej praxi. Týmto návrhom bude zabezpečené zodpovedné posúdenie navrhovaného chráneného územia. Ustanovením sa zabezpečí prerokovanie ako aj spôsob riešenia obštrukcie zo strany vlastníkov.			
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §50 ods.3 – doplnený bod Nadpis znie „ Návrh zámeru obsahuje najmä“ Odôvodnenie: V súvislosti s predchádzajúcimi zmenami	Z	N	Návrh je nad rámec novely zákona
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §50 ods.5 – doplnený bod Odsek sa vypúšťa Odôvodnenie: V súvislosti s predchádzajúcimi zmenami v §50	Z	N	Návrh je nad rámec novely zákona
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §54 ods. 20 zamietnutie návrhu vypustiť časť textu. Ponechať pôvodné znenie Odôvodnenie: Súvis s §54 ods. 2	Z	ČA	Akceptované ponechaním pôvodného znenia § 54 ods. 2 písm. f).
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §54 ods. 9 – doplnený bod Na konci sa dopĺňa text „Program záchrany sa nevyhotovuje pre 5. stupeň alebo A zónu ochrany prírody.“ Odôvodnenie: Zosúladenie s dôvodovou správou ako aj §16 ods.1. Územie manažované prostredníctvom ochrany prírodných procesov bez zámerných ľudských aktivít. Načo je potom program záchrany – neúčelné míňanie verejných prostriedkov.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona, nie je dôvod na zmenu úpravy návrhu.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §58 ods. 3 – doplnený bod Pôvodný text sa mení nasledovne (3) 50% vstupného podľa odseku 1 je príjmom organizácie ochrany prírody a 50% vstupného sa delí medzi užívateľov pozemkov, ktorých pozemky sa nachádzajú v chránenom území a to úmerne podľa výmery nimi užívaných pozemkov ak nie je zmluvne dohodnuté inak. Ustanovenie sa nevzťahuje na vstupné do súkromného chráneného územia, ktoré je príjmom jeho vlastníka a do obecného chráneného územia, ktoré je príjmom obce. Podiel zo vstupného je splatný mesačne. Odôvodnenie: Vlastníci resp. užívatelia musia strpieť obmedzenia a musia vykonávať bežnú údržbu a opravy turistických trás a zariadení, pritom tržby zo vstupného majú byť príjmom organizácie ochrany prírody. Návštevník sa príde kochať ich majetkom a oni z toho nemajú nič. Podiel 50% je spravodlivý. Jedná sa o spôsob podnikania na cudzom majetku. Vlastník resp. užívateľ pozemku má nárok na podiel na výnosoch.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §6 ods. 2 v odrážke d) sa na konci dopĺňa nasledovný text „a určenie výšky zvýšených nákladov za ich vykonanie a ich náhrady.“ Odôvodnenie: Doterajšia prax ukázala, že pod rúškom zachovania priaznivého biotopu boli vyžadované opatrenia bez ohľadu na ich hodnotu a hodnotu poškodenia biotopu. Uvedený návrh zabezpečí racionálne požiadavky a ich zodpovedné posúdenie vo vzťahu k štátnemu rozpočtu, podnikateľskému prostrediu a občanom.	Z	N	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §6 ods. 5 Na konci sa dopĺňa text „alebo podľa schváleného programu starostlivosti o lesy, alebo pri odstraňovaní následkov živelných pohrôm.“ Odôvodnenie: Schvaľovanie programu starostlivosti o lesy prebieha riadnym správnym konaním v rámci ktorého má ochrana prírody postavenie dotknutého orgánu s kompetenciami s tým súvisiacimi. Považujeme za duplicitné (a vzhľadom na rozlohu lesov) v praxi nerealizovateľné opätovne žiadať výnimku na niečo, čo už raz bolo prerokované a oficiálne schválené v rámci schvaľovania PSL. Znenie navyše dáva priestor na zneužívanie hlavne čo sa týka obštrukčných postupov aj zo strany mimovládnych organizácií s cieľom ochromiť starostlivosť o lesy. V nedávnej minulosti (2015) bol v platnosti 12 g s podobnou obsahovou náplňou. Z dôvodu jeho zneužívania a spôsobovania národohospodárskych škôd v prípade (hlavne poľnohospodárstva a lesníctva) bol zrušený. Uvedené novelizačné znenie bude opätovne spôsobovať veľké škody hospodárstvu bez pozitívneho dopadu na OP, preto buď je potrebné ponechať pôvodné znenie § 6 ods. 5 písm. a). alebo akceptovať požadovanú zmenu.	Z	N	Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkami MP RV SR.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §61 ods. 2 písm. b ponechať pôvodné znenie odseku, navrhovaná zmena sa zamieta Odôvodnenie: Jednoznačná snaha predkladateľa presvedčiť, že napríklad v 5. stupni ochrany prírody – bezzásahu nedochádza k obmedzeniu bežnému obhospodarovania.	Z	N	Ustanovenie nie je predmetom návrhu novely zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §61e ods.3 písm a) Na konci sa dopĺňa text „Orgán ochrany prírody určí výšku nesplatnej výšky finančnej náhrady a písomne ju oznámi správcovi majetku štátu.“ Odôvodnenie: Správca majetku štátu je povinný a oprávnený uviesť vo svojej výročnej správe aj nepeňažné výdavky ako je aj príspevok k ochrane prírody.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §65a ods.2 vkladá sa nové písmeno zg) v nasledovnom znení – doplnený bod „zg) vypracúva návrh na vyhlásenie ochrany osobitne chránených častí prírody a krajiny a predkladá ho na schválenie (§ 50)“ Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovanými zmenami v §50	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §65a ods.2 vkladá sa nové písmeno zh) v nasledovnom znení – doplnený bod „zh) činnosť súvisiacu s lesnými pozemkami zabezpečuje výlučne prostredníctvom osoby spôsobilej na výkon hospodára* alebo na vyhotovenie programov starostlivosti*. Týka sa to aj vyhotovenia návrhov, stanovísk a súhlasov vydávaných	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	podľa tohto zákona v súvislosti s lesnými pozemkami. * §47 zákona č. 326/2005 * §42 zákona č. 326/2005 Odôvodnenie: Na obhospodarovanie lesa, predkladanie návrhov ochranných a obranných opatrení, výkon činností podľa programov starostlivosti ako aj navrhovanie ich zmien je možné len osobou s oprávnením hospodára. Je na mieste vyžadovať, aby aj organizácia ochrany prírody zabezpečovala rovnaké činnosti a navrhovala opatrenia len prostredníctvom takto odborne spôsobilej osoby.			
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §7b Ods. 3 nahradiť novým znením - doplnený bod „(3) Orgán ochrany prírody upozorňuje vlastníka, správcu alebo užívateľa pozemku na výskyt inváznych druhov rastlín a povinnosť strpieť ich odstraňovanie a povinnosť takej starostlivosti o pozemok, ktorá by zamedzila ich ďalšiemu rozširovaniu; upozorniť vlastníka, správcu alebo užívateľa pozemku môže aj obec, v ktorej katastrálnom území sa pozemok s výskytom inváznych druhov rastlín nachádza. Toto upozornenie zverejní obec na svojej úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené, alebo iným spôsobom v miestne obvyklým.“ Ods. 4 nahradiť novým znením - doplnený bod „(4) Odstránenie inváznych druhov vykoná na základe výzvy vlastník, správca alebo užívateľ pozemku. Za vykonanie dohodnutých opatrení patrí vlastníkovi, správcovi alebo užívateľovi primeraná náhrada. Ak vlastník, správca alebo užívateľ pozemku neprejaví záujem o odstránenie inváznych druhov, odstránenie vykoná orgán ochrany prírody alebo ním poverená osoba na náklady štátu.“ Ods. 5 nahradiť novým znením - doplnený bod „(5) Ak sa preukáže pôvodca rozšírenia invázneho druhu, jeho odstránenie sa vykoná na náklady pôvodcu.“ Odôvodnenie: Rozšírenie inváznych druhov je výsledkom doterajšej činnosti, či nečinnosti orgánov ochrany prírody a krajiny (pôvodne do roku 2014 boli zodpovední - orgán ochrany prírody a Štátna ochrana prírody na ich náklady). Keďže to nevykonávali invázne druhy sa rozšírili ešte viac a teraz je záujem preniesť dôsledky nečinnosti OOPaK a ŠOP na plecia vlastníkov pozemkov, ktorí to nepestujú, nešíria a neprinesli.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. Problematika inváznych druhov rastlín bude riešená osobitným právnym predpisom - zákonom o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol 10.05.2019 schválený v NR SR a nadobudne účinnosť 1. augusta 2019.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §9 navrhovaný ods. 3 – vypustiť Odôvodnenie: Uvedené znenie vyžaduje záväzné stanovisko pre všetky stavby, aj drobné, nakoľko každá jedna stavba alebo trávnik na dvore slúži minimálne ako miesto odpočinku, prípadne párenia alebo hniezdenie. Takmer všetky voľne žijúce vtáky sú chránené a často využívajú budovy ako miesto odpočinku (sediaci vták na streche). Uvedený odsek vytvára priestor pre neobmedzenú rozhodovaciu právomoc pre orgán ochrany prírody a súvisí s predošlými navrhovanými zmenami. Uvedené znenie môže paralyzovať akúkoľvek činnosť a to i v zastavanom území obce alebo i priamo v ľudských obydliach.	Z	N	Nie je dôvod na vypustenie navrhovanej úpravy.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §9 ods. 1 písm. c); písm. e); písm. k); písm. s); písm. t); písm. v) a písm. w) - doplnený bod Na konci sa vo všetkých písmenách dopĺňa text „v treťom a vyššom stupni ochrany prírody“ Odôvodnenie: Záujmy ochrany prírody sú v zastavanom území obce irelevantné (zastavané územie obce je v prvom rade priestorom vymedzeným pre život ľudí); na území s prvým a druhým stupňom sú záujmy ochrany prírody rešpektované, nie však určujúce. Na to sú stanovené 3. a vyšší stupeň ochrany prírody, kde majú mať požiadavky ochrany	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona (písm. w - schválenie rekonštrukcie lesa bolo z návrhu novely vypustené).

	prírody prednosť (viď dôvodová správa k zákonu). Územia v 1. a 2. stupni ochrany prírody sú určené na hospodárske využívanie. Uvedené znenie dáva neobmedzenú moc orgánu ochrany prírody a vytvára zbytočný priestor pre šikanovanie ľudí a korupciu pri vydávaní „záväzných stanovísk“			
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §9 ods. 1 písm. m - doplnený bod Na konci sa dopĺňa text „v treťom a vyššom stupni ochrany prírody; ak sa v treťom a vyššom stupni ochrany nachádza len časť pozemkov, záväzné stanovisko sa týka len časti programu starostlivosti o lesy súvisiacej s týmito pozemkami“ Odôvodnenie: Ochrana prírody má byť rozhodujúca pri obhospodarovaní v 3. a vyššom stupni ochrany prírody, kde majú mať požiadavky ochrany prírody prednosť (viď dôvodová správa k zákonu). Územia v 1. a 2. stupni ochrany prírody sú určené na hospodárske využívanie. Uvedené znenie dáva neobmedzenú moc orgánu ochrany prírody na paralyzáciu lesného hospodárstva na Slovensku	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §9 ods. 1 písm. x – navrhované - vypustiť Odôvodnenie: Uznávanie poľovných revírov je legislatívne dostatočne ošetrené a o zriadení revíru rozhodujú vlastníci pozemkov. Zo strany predkladateľ je to hrubý a neopodstatnený zásah do vlastníckych práv bez priameho vplyvu na ochranu prírody.	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §9 ods. 2 doplniť na konci navrhovaného znenia text „Prípadné škody a obmedzenia bežného obhospodarovania poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov vzniknuté v dôsledku záväzného stanoviska znáša orgán ochrany prírody, ktorý ho vydal.“ Odôvodnenie: Naoko neškodné „záväzné stanovisko“ sa stáva nástrojom výrazných obmedzení bežného obyvateľstva, podnikateľskej sféry alebo vlastníkov pozemkov bez nutnosti posúdenia dopadov takéhoto stanoviska. Uvedené znenie zabezpečí zodpovedný prístup pri vypracovávaní uvedených stanovísk. Napr. orgán ochrany prírody kvôli jednému hniezdu lastovičky (chráneného druhu) nepovolí opravu strechy domu (rekonštrukciu), na čo má podľa tohto znenia zákona právo, v dôsledku čoho vznikne vlastníkovi škoda.	Z	N	Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Zodpovednosť za škodu nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, resp. všeobecná zodpovednosť za škodu alebo ekologickú ujmu je upravená v osobitných predpisoch, nie je predmetom úpravy tohto zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §97 ods. 1 písm. b vypúšťa sa text „vybraných“ – doplnený bod Odôvodnenie: Nezvládnutý manažment týchto chránených živočíchov dáva predpoklad vzniku škôd na celom spektre domestifikovaných živočíchov	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §97 ods. 1 písm. c mení sa text nasledovne psoch používaných na stráženie vybraných domestikovaných živočíchov, poľovnícky upotrebiteľných psov a slepeckých psov Odôvodnenie: Nezvládnutý manažment týchto chránených živočíchov zo strany ochrany prírody dáva predpoklad útokom a škodám aj na ostatných v prírode legálne uplatňovaným psom	Z	N	Nie je dôvod na zmenu úpravy návrhu.

ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §97 ods. 1 písm. dopĺňa nové písmeno k) v znení – doplnený bod „f) na nehnuteľnostiach ako aj na ostatnom hnuteľnom majetku“ Odôvodnenie: Nezvládnutý manažment týchto chránených živočíchov zo strany ochrany prírody už v súčasnosti vykazuje škody na uvedenom majetku	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §97 ods. 1 písm. f sa na konci dopĺňa text – doplnený bod „ plodinách a plodoch v záhradách a záhradkárskych osadách a ovocných sadoch“ Odôvodnenie: Nezvládnutý manažment týchto chránených živočíchov zo strany ochrany prírody už v súčasnosti vykazuje škody na uvedenom majetku	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §98 ods. 1 navrhovaný text sa mení nasledovne Vypúšťa sa slovo „vybraných“ a za text „pred určeným živočíchom“ vkladá text „alebo škoda vznikla v zastavanom území obce“ Odôvodnenie: Nezvládnutý manažment týchto chránených živočíchov zo strany ochrany prírody už v súčasnosti vykazuje škody v uvedených prípadoch, napriek tomu, že to nie je biotopom určeného živočícha	Z	N	Nie je dôvod na zmenu úpravy návrhu.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §98 ods. 2 zamieta sa návrh – vypustiť odsek 2 Odôvodnenie: Návrh vylučuje prípady, keď sa určený živočích na danej lokalite objaví prvý raz a spôsobí škodu.	Z	N	Nie je dôvod na zmenu úpravy návrhu.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §98 ods. 3 zamieta sa navrhovaný text– vypustiť odsek 3 Odôvodnenie: Je to jednoznačný návrh ako sa vyhnúť čoraz väčším kompenzáciám z dôvodu nezvládnutého manažmentu týchto chránených živočíchov zo strany ochrany prírody. V praxi to znamená, že ak budem plašiť chráneného živočícha tak nemám nárok na náhradu škody čo je scestné. Zároveň je zarážajúce, že pri redukcii daného druhu (čo je aj záujmom ochrany prírody nakoľko povolí výnimku) ako nástroja na znižovanie budúcich škôd zase nie je nárok na náhradu škody. Bez redukcie populácie niektorých druhov budú škody narastať.	Z	N	Nie je dôvod na zmenu úpravy návrhu.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** §99 ods. 3 a §100 ods. 3 písm. b) sa upravia podľa navrhovaných zmien v §97 Odôvodnenie: Zosúladenie textu	Z	N	Nie je dôvod na zmenu úpravy návrhu.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** 24.) §14 ods.2 písm. h) Zmeniť navrhovaný text nasledovne „výstavbu a rekonštrukciu lesných ciest a zvážnic a zriaďovanie trvalých približovacích ciest; súhlas sa nevzťahuje na bežné opravy a údržbu ciest alebo odstraňovanie dôsledkov živelných pohrôm“ Odôvodnenie: Uvedený návrh má jednoznačný cieľ – paralyzácia lesného hospodárstva a manažmentu v 3. stupni ochrany prírody a je skrytým nástrojom rozširovania bezzásahových území. Podľa pôvodného textu by územie po ktorom prešiel mechanizmus s drevom bolo ochranármi považované za „cestu alebo technologickú linku“ na ktorú je potrebný súhlas. Pritom	Z	A	Navrhovaný text bol vypustený.

	vykonávateľ zásahu ani tesne pred vykonaním zásahu nevie kadiaľ bude potrebné (a možné) spracovávanú hmotu približovať hlavne s ohľadom na BOZP. Znamenalo by to podávanie stovák žiadostí o súhlas denne! Pri dnešnej praxi (dĺžka správnych konaní pri lesníckych činnostiach niekoľko rokov) a požadovaní vyhotovenia EIA by za 24 hod. bola ochromená všetka činnosť v území s 3 SOP teda, území určenom na manažment s potrebou vykonania manažment (napr. aj územia NATURA 2000 s priradeným 3SOP podľa výnosu....). Považujeme to aj za vytvorenie priestoru pre „ukájanie sa“ mimovládnych organizácii, ktoré nemajú za správu územia žiadnu zodpovednosť a ich ciel je likvidácia lesného hospodárstva. Chaos v lesnej cestnej sieti má na svedomí ochrana prírody, ktorá namiesto spolupráce pri hľadaní čo najekologickejšieho sprístupnenie lokalít (určených na aktívny manažment) hľadá dôvody s spôsoby ako sprístupneniu zabrániť. Paradoxne pri tom verejne vyhlasuje že má záujem o vykonávanie manažmentu v NP výhradne prírode blízkym spôsobom (najlepšie výberkovým spôsobom) čoho nevyhnutným predpokladom je dokonalé sprístupnenie lesa- nie také aké máme dnes. Navrhované znenie je preto neprezieravé a môže spôsobiť obrovské ekonomické aj ekologické škody.			
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** 65a ods.4 pôvodný text sa nahrádza novým znením, navrhovaná zmena sa zamieta „(4) Na činnosti, ktoré vykonáva alebo obstaráva Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky pri zabezpečení plnenia jej úlohy podľa tohto zákona, ak ide o výskum, monitoring, označovanie a starostlivosť o osobitne chránené časti prírody a krajiny, sa nevzťahujú zákazy podľa § 13 ods. 1 písm. a) a b), § 14 ods. 1 písm. b), c) a e), § 15 ods. 1 písm. c, § 24 ods. 4 písm. a)-c), e)-h), m)-o), ods. 6 písm. a)-c), ods. 9 písm. a) a e) a ods. 11, § 24 ods. 5 písm. d), ods. 7 písm. a), ods. 10 písm. d) a ods. 12 písm. d) a e), § 49 ods. 3 a ods. 7 písm. a),d) a i), § 52 ods. 3 a § 56 ods. 2. Odôvodnenie: Uvedené znenie dávalo právo vykonávať činnosti, ktoré sú v rozpore zo zásadami ochrany prírody (aplikácia chemických látok, pasenie dobytka a pod.) resp. dôvodovou správou. Dáva organizácii ochrany prírody postavenie orgánu ochrany prírody, čím nie je, a taktiež neobmedzené kompetencie pri vykonávaní zakázaných činností založené na svojvôli. Novelou navrhované doplnenie sa týka podnikateľskej aktivity, ktorá musí byť schválená orgánom ochrany prírody nakoľko bola aj doteraz vykonávaná živelne a vo viacerých prípadoch vplyvom takejto aktivity (stráženie hniezd s ohňom, gitarou a spevom) malo za následok opustenie lokality chráneným druhom.	Z	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** 65a ods.5 navrhovaný text „plašenie, odchyt alebo usmrtenie“ sa nahrádza novým znením, „plašenie alebo odchyt“ Odôvodnenie: Pri doterajších pokusoch o usmrtenie takéhoto živočícha z tretej strany (ako napríklad poľovníci, či samospráva) bola organizácia ochrany vždy proti. Je scestné ak predkladateľ vyhradzuje takéto právo práve organizácii ochrany prírody ak doteraz bola proti. Navrhované znenie je legalizáciou činností doteraz vykonávanými Štátnou ochranou prírody v rozpore s týmto zákonom.	Z	N	Nie je dôvod na zmenu úpravy návrhu.
ZZLH SK	**Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy** Kap. 2.1. Príjmy verejnej správy požadujeme do položky vplyv na obce uviesť v roku 2022 sumu zodpovedajúcu výpadku príjmov na strane samospráv v dôsledku zmeny kategorizácie lesov vo vzťahu k dani	Z	ČA	Analýza vplyvov na rozpočte verejnej správy bude upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku

	z nehnuteľností a to záporným číslom. Odovodnenie: Naplnením ustanovení tohto zákona najmä §19 ods.3 dôjde k výpadku na príjmoch obcí z titulu zmeny kategorizácie lesov vo vzťahu k zákonu o miestnych daniach podľa našich odhadov o viac ako 0,5 mil. € ročne.			ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov.
ZZLH SK	**Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Kap. 3.2. požadujeme zameniť existujúci text za „neboli vykonané“ Odovodnenie: Uvedený text sa odvoláva na stratégiu environmentálnej politiky do roku 2030 pričom je táto stále v pracovnej verzii. Výsledná podoba stratégie po schválení nie je známa a nie je ju možné prejudikovať a zároveň obsahovo nezodpovedá v celom rozsahu predloženému návrhu zákona. Z tohto dôvodu nie je možné považovať „pracovnú skupinu“ a prerokovanie k stratégii za prerokovanie zákona.	Z	ČA	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bude upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov (+ viď aj vyhodnotenie obdobných pripomienok KOZ SR a Lesov SR).
ZZLH SK	**Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie** Kap. 3.3. Navrhujeme zameniť existujúci text „V súvislosti s uvedenou informačnou povinnosťou sa nepredpokladajú zvýšené administratívne náklady.“ za „V súvislosti s uvedenou informačnou povinnosťou sa predpokladajú zvýšené administratívne náklady.“ Odovodnenie: Návrh zákona výrazne rozširuje oblasti lesného hospodárstva, ktoré je možné vykonať až po odsúhlasení orgánom ochrany prírody, čo bude mať za následok výrazné zvýšenie administratívnej záťaže. Len pod povinnosť žiadania o spracovanie náhodnej ťažby spadá v súčasnosti podľa navrhovaného zákona takmer každá náhodná ťažba. Návrh si zároveň vyžiada vytvorenie ďalších úradníckych miest v štátnej správe.	Z	ČA	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bude upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov (viď aj vyhodnotenie obdobných pripomienok KOZ SR a Lesov SR).
ZZLH SK	**Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Kap. 3.4. Navrhujeme uviesť text "z titulu obmedzenia ponuky drevnej hmoty bude mať časť drevospracujúcich podnikov nedostatok vstupnej suroviny alebo ju bude musieť zadovážiť s výrazne vyššími nákladmi (hlavne na dopravu), čím dôjde k jeho strate pozície na trhu alebo zníženiu konkurencieschopnosti. Zároveň týmto môžu byť dotknuté investície do týchto podnikov s podporou SR alebo EU.“ Odovodnenie: Navrhovateľ sa snaží ignorovať vplyv na drevospracujúci priemysel ako aj investície smerované z verejných zdrojov do tohto odvetvia národného hospodárstva.	Z	ČA	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bude upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov (viď aj vyhodnotenie obdobných pripomienok KOZ SR a Lesov SR).
ZZLH SK	**dôvodovej správe** Na konci štvrtého odstavca sa vypúšťa text „umožňujúc ich využívanie verejnosťou prostredníctvom tzv. mäkkých foriem turizmu a podporovať tak rozvoj regiónov, pre ktoré existencia chránených území predstavuje významný prínos do budúcnosti.“ Odôvodnenie: V súčasnosti sú už národné parky zaujímavé z hľadiska „mäkkej formy“ turistiky nasýtené niekedy aj nad únosnú mieru (čakanie pri rebríkoch v NP Slovenský raj viac ako 0,5h alebo masové zástupy ľudí vo Vysokých Tatrách). V menej zaujímavých NP (ako napríklad Poloniny, Nízke Tatry) nedôjde k výraznejšej zmene v ich využívaní bez dobudovania ďalšej infraštruktúry ako sú napr. lyžiarske strediská. Predkladaný zákon však výrazne obmedzuje rozvoj cestovného ruchu v tomto smere. Podpora mäkkej turistiky NP Poloniny nepriniesla ani rozvoj cestovného ruchu ani vytvorenie podnikateľského prostredia s tým súvisiaceho. Navyše výrazné obmedzenia ochrany prírody	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov (viď aj vyhodnotenie obdonbých pripomienok KOZ SR a Lesov SR).

	zvyšujú vyľudňovanie týchto lokalít v dôsledku strát pracovných príležitostí, ktoré boli v prevažnej miere orientované práve do lesníckych činností a následného reťazca. Zároveň textové znenie návrhu zákona je v rozpore s týmto textom. Preto považujeme uvedené znenie za zavádzajúce.			
ZZLH SK	**dôvodovej správe** V deviatom odstavci sa pôvodný text „Návrh zákona nemá žiadne sociálne vplyvy.“ mení nasledovne „Návrh zákona má negatívne sociálne vplyvy.“ Odôvodnenie: Podľa našich analýz len táto zmena znamená pokles zamestnanosti o 1400 pracovníkov. Zároveň rozširovanie chránených území a obmedzení v nich bude mať obrovský vplyv na miestne komunity situované často v podhorských a horských oblastiach priemyselne menej rozvinutých. Dôjde k výraznému obmedzeniu využívania produktov lesa ako napríklad palivového dreva na ktoré sú tieto komunity odkázané. V konečnom dôsledku to bude mať za následok vyľudňovanie týchto lokalít.	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov (viď aj vyhodnotenie obdobných pripomienok KOZ SR a Lesov SR).
ZZLH SK	**Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy** V kap. 2.2.4. Okresné úrady v sídle kraja - Požadujeme doplniť náklady na obmedzenie bežného obhospodarovania Odovodnenie: Na základe predloženého návrhu zákona dôjde o navýšenie bezzásahových území o viac ako 100 000 hektárov z čoho pripadá približne 40 % na oprávnených žiadateľov. Podľa vyčíslenia ujmy (približne rovnaká ako prenájom pozemkov) podľa zverejnených zmlúv uzavretých Štátnou ochranou prírody sa bude pohybovať okolo hodnoty 75 € na 1 hektár za rok. Pri uvedenej výmere len piateho stupňa ochrany prírody to bude znamenať navýšenie výdavkov o viac ako 3,0 mil. €.	Z	ČA	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bude upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov.
ZZLH SK	**Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy** V kap. 2.2.4. Štátna ochrana prírody Požadujeme doplniť výdavky za prenájom pozemkov a zároveň požadujeme doplniť výdavky na ochranu lesa pred pôsobením biotických škodlivých činiteľov Odovodnenie: Ustanovenia navrhovaného zákona počítajú s nájmom pozemkov v prospech Štátnej ochrany prírody. V štátnej ochrane prírody navrhujeme doplniť výdavky za prenájom pozemkov. Podľa doteraz zverejnených zmlúv sa jedná o hodnotu približne 75€ na 1 hektár za rok. Odhadujeme, že Štátnej ochrane prírody sa podarí ročne prenajať približne 500 ha pozemkov v národných parkoch a rezerváciách prípadne časť z nich aj vykúpiť. Činí to približne 37 tis. € a každým rokom sa bude o túto čiastku zvyšovať, to znamená, že výdavky budú každým rokom navýšené. Zároveň nie sú kvantifikované náklady za povinnosť vykonania opatrení v ochrane lesa z titulu nepovolenia alebo obmedzenia spracovania NŤ. V roku 2016 činila táto položka približne 370 tis. €. Náklady na ochranu lesa, ktorú do r. 2020 z titulu rozšírenia bezzásahových území bude musieť refundovať ŠOP a v roku 2022 ju bude musieť znášať v celom rozsahu	Z	ČA	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bude upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov.
ZZLH SK	**Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** V kap. 3.1. požadujeme doplniť vplyv na drevospracujúce podniky a dodávateľov prác v lesníckych činnostiach ako aj prepravcov dreva Odovodnenie: Navýšením bezzásahovej zóny ako aj obmedzení podľa tohto zákona dôjde k výpadku drevnej hmoty v objeme cca 400 tis. m3. Uvedená drevná hmota bude chýbať	Z	ČA	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bude upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov (viď

	spracovateľom dreva a zároveň viac ako 130 pracovníkov v lesníckom prostredí – dodávateľov prác príde o prácu.			aj vyhodnotenie obdobných pripomienok Lesov SR a KOZ SR).
ZZLH SK	**Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** V kap. 3.1. vypúšťa sa text: „Účinnejšia ochrana prírodných hodnôt chránených území, ako aj prevod správy majetku štátu v národných parkoch a chránených územiach s piatym stupňom ochrany na organizáciu ochrany prírody umožní rozvoj tzv. mäkkých foriem turizmu, čo môže najmä z dlhodobého hľadiska pozitívne ovplyvniť podnikateľské prostredie v danej oblasti.“ Odovodnenie: V súčasnosti sú už národné parky zaujímavé z hľadiska „mäkkej formy“ turistiky nasýtené niekedy aj nad únosnú mieru (čakanie pri rebríkoch v NP Slovenský raj viac ako 0,5h alebo masové zástupy ľudí vo Vysokých Tatrách). V menej zaujímavých NP (ako napríklad Poloniny, Nízke Tatry) nedôjde k výraznejšej zmene v ich využívaní bez dobudovania ďalšej infraštruktúry ako sú napr. lyžiarske strediská. Predkladaný zákon však výrazne obmedzuje rozvoj cestovného ruchu v tomto smere. Podpora mäkkej turistiky NP Poloniny nepriniesla ani rozvoj cestovného ruchu ani vytvorenie podnikateľského prostredia s tým súvisiaceho. Navyše výrazné obmedzenia ochrany prírody zvyšujú vyľudňovanie týchto lokalít v dôsledku strát pracovných príležitostí, ktoré boli v prevažnej miere orientované práve do lesníckych činností a následného reťazca. Zároveň obmedzenia pre mäkké formy turizmu vytvára práve zákon o ochrane prírody a krajiny a nie forma užívania pozemkov. Preto považujeme uvedené znenie za zavádzajúce.	Z	ČA	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bude upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov (viď aj vyhodnotenie predchádzajúcich pripomienok KOZ SR a Lesov SR).
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** V nadpise paragrafu 6 vypustiť text „a mokradí“ (bod. č. 16 návrhu zákona sa vypúšťa) Odôvodnenie: Uvedené znenie považuje mokrade za umelé biotopy	Z	N	Nie je dôvod na zmenu úpravy návrhu.
ZZLH SK	**dôvodovej správe** V piatom odstavci sa vypúšťa text „Pre štát nie je efektívne, ak sa o územie v národnom parku starajú dve štátne organizácie.“ Odôvodnenie: Z pohľadu nákladov štátu je neefektívne aby sa o uvedené územie starala Štátna ochrana prírody, nakoľko je iba prijímateľom prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Naproti tomu sú lesnícke subjekty takmer výlučným prispievateľom do štátneho rozpočtu. Z hľadiska efektívnosti je text dôvodovej správy v súvislosti s návrhom zrušenia lesníckych subjektov v národných parkoch výrazne zavádzajúci.	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov (dôvodová správa je upravená najmä vo vzťahu k vypusteniu navrhovaného ods. 2 a 3 z § 104f).
ZZLH SK	**dôvodovaj správe** V piatom odstavci sa vypúšťa text „Zákonite z funkcie a určenia jednotlivých organizácií v území národných parkoch, často protichodných, plynú konflikty, pričom ochrana prírody spravidla musí ustúpiť iným záujmom.“ Odôvodnenie: Povoľovanie výnimiek je v plnej kompetencii orgánov ŠS ŽP v spolupráci s ním zriadených odborných organizácií. Odôvodnenie „ustupovaním“ je teda scestné, preto považujeme uvedené znenie za zavádzajúce.	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov (dôvodová správa je upravená najmä

				vo vzťahu k vypusteniu navrhovaného ods. 2 a 3 z § 104f).
ZZLH SK	**dôvodovej správe** V treťom odstavci sa text „ťažby, resp. odstraňovaniu následkov kalamít“ nahrádza textom „pôsobenia prírodou vyvolaných procesov ako vietor, sucho alebo podkôrny hmyz resp. ich kombináciou“ Odôvodnenie: Staré lesy v Nízkych Tatrách zanikli v dôsledku pôsobenia prírodou vyvolaných procesov ako vietor, sucho alebo podkôrny hmyz resp. ich kombináciou. Na plochách, kde nebola vykonaná ťažba, lesy zanikli tak isto. Definícia lesa (Zákon č.326/2005 o lesoch): a) lesom ekosystém, ktorý tvorí lesný pozemok s lesným porastom a faktormi jeho vzdušného prostredia, rastlinné druhy, živočíšne druhy a pôda s jej hydrologickým a vzdušným režimom b) lesným porastom súbor rastúcich stromovitých drevín, krovitých drevín alebo ich zmesí na lesných pozemkoch, Odumreté stromy sa nemôžu považovať podľa platnej definície za lesný porast nakoľko po odumretí nie sú „rastúce“.	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov.
ZZLH SK	**dôvodovej správe** v treťom odstavci sa text „V mnohých prípadoch tak došlo k poškodeniu alebo zničeniu biotopov európskeho a národného významu a biotopov chránených a ohrozených druhov rastlín a živočíchov.“ nahrádza novým textom“ V niektorých prípadoch tak mohlo teoretiky dôjsť k poškodeniu biotopov európskeho a národného významu a biotopov chránených a ohrozených druhov rastlín a živočíchov.“ Odôvodnenie: V kontexte s vykonávanými lesohospodárskymi opatreniami Vykonávacia vyhláška č. 24/2003 k platnému zákonu č. 543/2002 Z. z. jednoznačne definuje čo je zničenie biotopu a to v §38 ods.6 nasledovne „Za zničenie chráneného biotopu sa považuje úplný zánik špecifickej štruktúry biotopu, jeho funkcie, ako aj existenčných podmienok jeho typických druhov; jeho obnova už nie je možná.“ Plochy, ktoré sú uvádzané v dôvodovej správe nespĺňajú túto podmienku nakoľko na týchto plochách boli biotopy zachované a udržané s cieľom zlepšenia ich stavu. Zároveň je povoľovanie výnimiek k „ničeniu biotopov“ v plnej kompetencii orgánov ŠS ŽP v spolupráci s ním zriadených odborných organizácií. Odôvodnenie ochranou proti ničeniu (orgánom ochrany prírody) je teda scestné, preto považujeme uvedené znenie za zavádzajúce.	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov.
ZZLH SK	**dôvodovej správe** v treťom odstavci sa v texte „V súvislosti s poškodzovaním biotopov hlucháňa hôrneho v dôsledku realizácie náhodnej ťažby predovšetkým v národných parkoch....“ nahrádza text „realizácie náhodnej ťažby“ nasledovným textom „pôsobenia prírodou vyvolaných procesov ako vietor, sucho alebo podkôrny hmyz resp. ich kombináciou“ Lesné porasty a teda aj biotopy hlucháňa (ktorými sú zelené lesy) nezanikli v dôsledku spracovania náhodnej ťažby ale v dôsledku pôsobenia prírodou vyvolaných procesov ako vietor, sucho alebo podkôrny hmyz resp. ich kombináciou Predkladateľ zároveň prejudikuje nepriaznivé hodnotenie podania bez	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov.

	ohľadu na výsledok. Zároveň sa predkladateľ – MŽP javí ako strana, ktorá bude profitovať z konania proti Slovenskej republike a ako strana výrazne napomáhajúca neúspechu Slovenskej republiky voči konaniu EK. Preto považujeme uvedené znenie za zavádzajúce.			
ZZLH SK	**Dôvodovej správe** V treťom odstavci vypustiť vetu „Platný zákon v súčasnosti neumožňuje v náležitej miere zabezpečiť ochranu chránených území, osobitne národných parkov, ktoré predstavujú najvýznamnejšie prírodné dedičstvo štátu, pred ich poškodzovaním a ničením.“ Odôvodnenie: V kontexte s vykonávanými lesohospodárskymi opatreniami na ktoré sa dôvodová správa odvoláva Vykonávanie činnosti v súlade s platnou legislatívou, teda aj zákonom o ochrane prírody nemôže byť považované za konanie v rozpore s týmito zákonmi a teda k poškodzovaniu či ničeniu biotopov nemohlo dôjsť. Zároveň nedisponujeme žiadnymi informáciami o tom, že by bol niekto právoplatne odsúdený za zničenie biotopov v súvislosti s lesohospodárskou činnosťou. Uvedené tvrdenie je teda podľa nás zavádzajúce.	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov (dôvodová správa je upravená najmä vo vzťahu k vypusteniu navrhovaného ods. 2 a 3 z § 104f).
ZZLH SK	**vlastnému materiálu – návrhu zákona** Vo všetkých odvolávkach nahradiť zákony 100/1977 a 61/1977 zákonom 326/2005 s príslušnými paragrafmi Odôvodnenie: Nová legislatíva platí od roku 2005 – teda už 13 rokov	Z	ČA	Poznámky pod čiarou boli upravené tam, kde dochádza k novelizácii ustanovenia, ktorý na tieto zákony odkazuje.
ZZLH SK	**dôvodovej správe** Vypustiť 7. a 8. odstavec Odôvodnenie: Predkladateľ sa v šiestom odstavci odvoláva na Národný park Slovenský raj, pričom v tomto národnom parku je po zonácii rešpektovaný stav všetkými užívateľmi a správcami pozemkov a až na malé výnimky tieto pozemky nevlastní ani nespravuje Správa NP Slovenský raj. Z tohto dôvodu si dovoľujeme tvrdiť, že po obojstrannom dohodnutí podmienok ochrany (užívateľ pozemku verzus ochrana prírody) je možné docieliť rovnaký scenár aj v ostatných národných parkoch. Preto považujeme uvedené znenie za zavádzajúce.	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov.
ZZLH SK	**dôvodovej správe** Druhom odstavci v texte „aby tieto územia plnili svoj účel v súlade s cieľmi ich ochrany zadefinovanými v zákone a dokumentácii ochrany prírody a krajiny.“ sa vypúšťa text „s cieľmi ich ochrany“ Odôvodnenie: Keďže návrh zákona a aj doterajšia prax ochrany prírody vo viacerých prípadoch nerešpektuje predmet ochrany resp. potrebné manažmentové opatrenia a pod rúškom bezzásahovosti dochádza k zániku predmetu ochrany považujeme takéto zdôvodnenie za zavádzajúce. Napr. Kokošovská dubina – „Predmetom ochrany sú dubové porasty svetoznámeho kokošovského duba (varieta duba zimného), zvláštneho morfologicky i anatomicky, čím javí vzťahy k slavónskemu dubu.“ V tejto národnej prírodnej rezervácii dochádza nečinnosťou k zmene dubového spoločenstva na čisto hrabové, čím zaniká premet ochrany. Manžmentové opatrenia nie sú povoľované ani uvažované.	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená vo vzťahu k zmenám uskutočneným v návrhu novely zákona, ku ktorým došlo akceptovaním vznesených pripomienok pripomienkujúcich subjektov.